

На правах рукописи



ТЕМЕРЬЯН АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2005

Диссертация выполнена в Ставропольском государственном университете

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Майборода Эльвира Тагировна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Стризов Александр Леонидович

кандидат политических наук
Бабкин Игорь Олегович

Ведущая организация **Карачаево-Черкесская технологическая академия**

Защита диссертации состоится 13 сентября 2005 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 1а, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета

Автореферат разослан «12» августа 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.Д. Гриценко

2006-4
10899

216 54 34

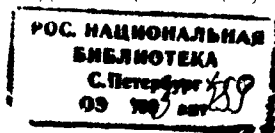
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью осмысления проблем политической социализации, возникших в российском социуме в ходе демократических преобразований и изменений социально-политических и государственных основ общественной жизни.

В условиях переходного состояния общества, при смене типов политической культуры возникают серьезные проблемы преемственности политического опыта и политических институтов, политических норм и идеологических ценностей. В стране, где одновременно изменились и политическая, и экономическая системы, возникла социальная аномия, подверглись глубокому пересмотру базовые политико-идеологические ценности, возрастает роль и значение политической социализации, в ходе которой происходит освоение и принятие людьми политических норм, идеологических ценностей и моделей политического поведения, осуществляется «политическое научение», результатом которого должна стать адекватная происходящим изменениям политическая культура общества.

Проблема трансформационного политического процесса в России заключается не только в идеологических противоречиях, перерастающих подчас в ожесточенные политические конфликты, но и в тех преобразованиях, которые происходят с ценностно-политическим сознанием россиян. Сложилась ситуация, когда сформировавшийся ранее социально-политический порядок начал стремительно утрачивать свою значимость в глазах всех россиян: одних — потому, что был олицетворением тоталитаризма, других — потому, что оказался неспособным противостоять нарастающей политической нестабильности. Массовое политическое сознание не принимало старый государственно-политический порядок, а ценностный раскол вел к тому, что в обществе складывались конкурирующие представления о его новом политическом облике. Прозвучавшее не так давно предложение о выработке объединительной общероссийской идеологии есть не что иное, как осознанное или интуитивное стремление преодолеть ценностный раскол массового политического сознания посредством функционирования такого важного социетального процесса как политическая социализация.

Передача политических ценностей, установок и моделей поведения осуществляется с помощью воздействия на индивида социальных институтов, состав которых изменяется вместе с трансформаций политической системы. Основные, характерные для советского общества социально-политические институты, в рамках которых происходила социализация, исчезли,



появились новые, но каково их влияние на личность изучено не достаточно, что также актуализирует проблематику политической социализации

Все выше перечисленное и указывает на теоретическую и практическую значимость комплексного исследования процесса политической социализации в трансформирующемся российском обществе

Степень научной разработанности проблемы. Изучение проблем политической социализации наглядно иллюстрирует взаимосвязь исследований, в центре которых стоит человек и его взаимоотношения с социумом.

Значимость процесса политической социализации личности и социальной группы в жизни общества была эмпирически осознана в глубокой древности. Знания о его закономерностях позволяли с успехом формировать устойчивые общественные структуры, как военной демократии, так и первых государственных образований. Однако предметом публичного обсуждения и философского дискурса проблема политической социализации становится в рамках демократии Греции и Рима. Она отражена в трудах Демокрита, Сократа, Платона, Аристотеля.

Идеи Т.Гоббса и Дж. Локка о полном подчинения индивидов ими же созданному государству во многом предвосхитили рост научного интереса к проблеме политической социализации личности, еще более актуализировавшегося после буржуазной революции во Франции 1789 года.

В контексте проблемы политической социализации представляют интерес концепция И. Канта об автономии воли человека, а также идея тождества разумного и действительного в политике Г. Гегеля. Вопросы политической социализации являются предметом постоянного научного исследования в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса.

Методологически значимые положения о социализации личности были заложены в концепциях М. Вебера, Г. Маркузе, А. Маслоу, Т. Парсонса, П.А. Сорокина, А. Тойнби, А. Тоффлера, Ю. Хабермаса, Э. Эриксона, К.Ясперса и др.

Термин «политическая социализация» впервые был введен в 1959 г. американским ученым Г. Хайменом и в дальнейшем получил широкое распространение в научной теории и практике, в частности в работах Ф. Гринштейна, Р.Гесса и Дж. Торнея, Д. Истона и Дж. Дениса, Г.Алмонда, С.Вербы, Р. Зигеля, П. Шарана.

В рамках позитивистских трактовок личности сложилась концепция политической социализации Ч. Мерриама и Г. Лассуэла. Одним из представителей политического бихевиоризма Ю. К. Мельвилем была введена и детально разработана тема, которая составила одну из отличительных черт

науки XX века и явилась весьма значимой для исследования проблемы политической социализации — тема человеческой деятельности.

Другой концепцией, сформировавшейся под сильным влиянием позитивистских идей и оказавшей воздействие на развитие представлений о политической социализации, является структурный функционализм. Основателю структурного функционализма Т. Парсонсу принадлежит идея создания единой теории человеческого действия. В рамках данного направления английские политологи Р. Даус и Дж. Хьюз разработали теорию социального порядка.

Разработка проблем политической социализации в советском обществознании строилась на методологических основах марксизма и критике буржуазных концепций. Особое место в рамках марксистской традиции исследования социализации уделялось диалектике объективных и субъективных факторов этого процесса. Наиболее значимые положения, сохранившие актуальность до сегодняшнего дня, содержатся в работах А.В. Дмитриева, Я.И. Глинского, Л.М. Снежко, А.А. Федосеева, С.И. Чернышова.

Современная отечественная традиция изучения проблем политической социализации является логическим продолжением лучших наработок советских и зарубежных ученых. Основной идеей разработок С.Г. Спасибенко является возрастной подход и тот факт, что политическая социализация процесс непрерывный, продолжающийся всю жизнь. Важное место в отечественной политологии занимают исследования О.В. Амосенко, И.И. Евдакумовой, О.С. Коршуновой, Н.Г. Лола, И.В. Самаркиной, В.М. Хомякова, Е.Б. Шестопал.

В рамках рассмотрения этнической идентичности как фактора политической социализации в трансформирующемся российском обществе важнейшим аспектом является определение динамических характеристик идентичности, их зависимости от социального контроля. В работах Л.Д. Гудкова, Л.М. Дробизевой, Г.У. Солдатовой, В.В. Коротеевой анализируются проблемы «кризиса идентичности», особенности социальной мобильности этнических групп, проблемы их участия во власти, этнокультурные ценности и социальные ориентации в условиях социально-экономических трансформаций. Связь проблемы этнической идентичности с политической проблемой государственного устройства рассматривается в трудах Р.Г. Абдулатипова, В.В. Амелина, М.А. Аствацатуровой, А.Л. Стризов, В.А. Тишкова, Ж.Т. Тощенко.

Для диссертационного исследования существенное значение имеют исследования региональных особенностей политической социализации в условиях полиэтнического пространства, раскрытые в работах таких ученых Юга России, как С.А. Абдоков, В.А. Авксентьев, Ю.Г. Волков, О.Н. Гундарь,

А.М. Ерохин, Б.Д. Иванников, С.Ю. Иванова, В.И. Каширин, Л.В. Конова-
лова, В.Ш. Нахушев, В.А. Шаповалов.

Отдельные аспекты изменения в российском обществе (институциональные трансформации семьи и системы образования, вхождение в глобальное информационное пространство) и их влияние на появление новой модели социализации освещаются в работах Л.Г. Борисовой, В.В. Гаврилюк, И.А. Ковалевой, А.А. Немцова, З.К. Селивановой, С.И. Сергейчик, Е.Л. Омелыненко.

Вместе с тем практически не выделены в отдельный предмет исследования проблемы функционирования механизмов политической социализации в условиях трансформации современного российского общества.

Все это подтверждает актуальность выбора темы диссертационной работы и определяет его объект, предмет, цель, задачи, логику и структуру изложения результатов исследования.

Объектом исследования является политическое развитие личности.

Предметом исследования выступают сущностные и институциональные аспекты политической социализации как составной части политического развития личности.

Цель исследования – выявить особенности политической социализации в условиях современного российского общества.

Достижение цели осуществлялось посредством решения следующих **задач**:

- на основе изучения теорий социализации личности определить концептуальные направления исследования политической социализации;
- выявить сущность феномена политической социализации, эксплицировав основные составляющие этого процесса;
- исследовать факторы политической социализации и раскрыть особенности влияния этнической идентичности как одного из факторов социализации;
- рассмотреть социализацию как институциональный процесс, проанализировать его базовые элементы и их специфические особенности на каждом возрастном этапе политического развития личности;
- установить механизмы политической социализации личности и осуществить их классификацию;
- провести сравнительный анализ процесса политической социализации в различных обществах и определить специфику политической социализации в современной России.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляют, прежде всего, общеполитические принципы системности, всесторонности, конкретности, единства теории и практики, принципы социального детерминизма и историзма; работы исследователей в области политической науки, социальной философии, антропологии, социологии и психологии, посвященные проблемам общей и политической социализации.

Диссертационное исследование построено на наиболее значимых концептуальных направлениях исследования политической социализации: структурном функционализме и символическом интеракционизме.

В работе применяется также концепция «подчинения» Ч. Мерриама, Г. Лассуэла, теория конфликта М. Вебера, Г. Моска, Ф. Паркина, У. Гуда, П. Блау, концепция «политической поддержки» Д. Истона, Дж. Дениса, теория плюрализма Р. Даля, В. Хорта, теория гегемонии Р. Милибенда, Р. Даусона, К. Превитта.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- раскрыты эвристическое значение и методологическая роль ряда концептуальных направлений (политического бихевиоризма, структурного функционализма, символического интеракционизма) и подходов (институционального, поведенческого, поколенного) в исследовании процесса политической социализации;

- уточнено понятие «политическая социализация» и определены показатели политической социализации личности: уровень включенности личности в общественно-политическую жизнь, степень участия в общественно-политических объединениях и организациях, характер отношений к политической власти и ее представителям;

- выявлена зависимость между политической социализацией и этнической идентичностью личности и доказано, что этническая идентичность в современных российских условиях становится значимым фактором политической социализации;

- раскрыто содержание социализации как институционального процесса, проанализированы ее базовые элементы и их специфические особенности на каждом возрастном этапе жизнедеятельности человека;

- уточнена классификация механизмов политической социализации и дополнена поведенческими, психологическими, социальными и процессуальными механизмами;

- проведен сравнительный анализ моделей социализации в политических системах России и зарубежных стран и раскрыты особенности политической социализации в условиях трансформации общественных отношений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Наиболее значимыми концептуальными направлениями исследования политической социализации являются:

- политический бихевиоризм, рассматривающий политическую социализацию как активную реакцию личности на вознаграждение или проигрыш (то есть стимулы), возникающие при взаимодействии личности с другими участниками политического процесса;

- структурный функционализм, который исследует политическую социализацию как процесс многочисленных взаимодействий людей, детерминируемый относительно устойчивыми и стабильными элементами политической системы;

- символический интеракционизм, согласно которому политическая социализация – это индетерминированный процесс усвоения социальных ролей как социальных символов, характеризующихся динамизмом вкладываемых в них смыслов, что влияет на изменение объективной среды социализации;

- классический фрейдизм, определяющий политическую социализацию как социально контролируемый процесс усвоения императивных политических норм и идеологических установок, ограничивающих, «обстреливающих» человеческую природу.

2. Ни одна политическая система не может достигнуть достаточного уровня политической стабильности и идеологической интеграции, если ей не удастся выработать у своих членов определенной суммы общепринятых в обществе политических знаний, ценностей, установок, т.е. осуществить политическую социализацию. Политическая социализация – это сложный и разнонаправленный (стихийный и социально контролируемый) процесс активного усвоения личностью идеологического и политического опыта, накопленного обществом и сконцентрированного в относительно устойчивых политических ценностях и нормах ролевого поведения, имеющих символическое политическое содержание, с целью не только сохранения, воспроизводства, но и изменения существующей политической системы.

3 Одним из значимых факторов политической социализации в современных российских условиях, характеризующихся этнополитической нестабильностью, является этническая идентичность. Она не только обеспечивает осознание личностью своей принадлежности к определенной этнической общности, но и определяет социально-политические установки, образующие этнополитический облик личности, отношения (симпатии или антипатии) к политической, в том числе государственной власти и ее представителям, «гражданственность», указывающую на принадлежность к определенной этнонациональной этатистской общности.

4 Политическая социализация может быть представлена как институциональный процесс, т.е. процесс формирования различных типов социально-политической и идеологической деятельности в качестве социальных институтов, т.е. системы специально созданных или естественно сложившихся лиц, учреждений или организаций, функционирование которых направлено на политическое развитие личности. На разных этапах политической

социализации ведущая роль в политическом развитии человека принадлежит разным социальным институтам:

- на раннем этапе социализации функционируют институты, обеспечивающие первоначальное развитие политических ценностей и установок человека (любовь к Родине, любовь к Отчужденному дому и др.);
- на детско-юношеском этапе социализации действуют институты, занимающиеся политическим обучением через распространение политических знаний и вовлечение в некоторые виды политической деятельности;
- на этапах социализации взрослых людей функционируют институты (партии, общественно-политические организации, ассоциации, СМИ и др.), влияющие на их политическую зрелость и активность.

5 На современном этапе развития общества основными механизмами политической социализации выступают:

- поведенческие (оперантное обучение, поддержка, тренинг);
- психологические (имитация и идентификация);
- социальные (адаптация, интеграция);
- процессуальные (интерпретация, интеракция, «равновесие», самоконтроль).

6 Особенности процесса политической социализации в условиях трансформирующегося российского общества заключаются в усилении стихийных факторов политической социализации; трансформации институтов, участвующих в политической социализации; в возрастании роли саморегуляции и самоконтроля в процессе политической социализации, в разнообразии политических норм и идеологических ценностей, образующих содержание политической социализации

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что ряд положений и выводов диссертации позволяют уточнить политологические парадигмы и понятийный аппарат политической науки; сформировать целостное представление о политической социализации, специфике, особенностях и механизмах этого явления в современном российском обществе. Отдельные положения диссертационной работы могут использоваться в качестве теоретико-методологической основы для исследования политической социализации в стабильных и трансформирующихся общественных системах. Значимость исследования состоит также в обобщении и концептуализации эмпирического и аналитического материала, что может способствовать конкретизации знаний о процессах политической социализации в условиях трансформации современной России.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты и выводы могут быть использованы государственными структурами,

органами местного самоуправления и общественными организациями в планировании и организации социально-политической практики по формированию развитых структур гражданского общества. Основные положения и рекомендации можно применять при разработке специальных, вариативных и элективных учебных курсов по политологии и социологии, социальной педагогики и психологии, этнологии и др.

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета и рекомендована к защите по специальности 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

Основные идеи диссертационного исследования представлены в выступлениях на научных и научно-практических конференциях и семинарах: Всероссийском научно-практическом семинаре «Классический университет как центр социального и культурного развития в полиэтничном регионе» (г. Ставрополь, 2003 г.); региональной научно-практической конференции «Стратегическое управление социально-экономическими и политическими процессами в регионе: история, современность, перспективы» (г. Пятигорск, 2004 г.); на 49 и 50 юбилейной научно-методических конференциях «Университетская наука – региону» (г. Ставрополь, 2004 г., 2005 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Глобальное versus локальное: российская провинция в условиях глобализации (философские, социологические, социокультурные и политические проблемы)» (г. Невинномысск, 2005 г.)

Отдельные положения диссертации изложены в 5 публикациях общим объемом 2,5 п.л.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. Список используемой литературы включает в себя 220 источников. Общий объем работы 173 страницы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, формулируется цель и основные задачи исследования, определяются теоретико-методологические основы исследования, указываются и обосновываются элементы научной

новизны, освещается теоретическая и практическая значимость исследования и его апробация, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические основы исследования политической социализации», содержащая три параграфа, носит общетеоретический характер. На основе изучения теорий социализации определены концептуальные направления и основные подходы к исследованию политической социализации в трансформирующемся обществе.

В первом параграфе «Понятие и сущность феномена политической социализации» рассматривается проблема определения политической социализации как одной из основных категорий, раскрывающей механизм функционирования политической системы, а также основные подходы к изучению данного феномена. На основе концептуального и понятийного анализа в контексте политического процесса определено, что политическая социализация – это процесс передачи политических взглядов, идей, представлений и норм от одного поколения к другому, процесс политического созревания индивида, формирования его гражданской ответственности, развития собственного взгляда на политический мир, собственных политических ориентаций. Политическая социализация также определяет социально-политическую адаптацию, интеграцию и интериоризацию индивида, что обеспечивает его приспособление к ролевым функциям в определенных социально-политических условиях, к нормам политического поведения различных социальных групп, к идеологическим ценностям различных политических организаций и политических институтов как среде жизнедеятельности в различных политических системах.

Рассматривая политическую социализацию как политическое развитие и политическую самореализацию человека на протяжении всей его жизни в процессе усвоения и воспроизводства политической культуры общества, можно представить процесс социализации в виде совокупности четырех составляющих: стихийной, относительно направленной, социально контролируемой и сознательно изменяемой самим человеком.

В ходе социализации складываются два основных типа политических ориентаций: негативные и позитивные. Негативные политические ориентации проявляются в жестком подчинении интересов личности интересам политических лидеров или в уходе личности от политики. Ориентации позитивного характера отличаются стремлением человека к политической взаимосвязи и взаимодействию с различными социально-политическими группами, организациями, ассоциациями, партиями на основе общих политических интересов и задач, а также побуждением к самостоятельному политическому развитию и идейно-политической самоактуализации.

На основе анализа данных понятий сделан вывод о том, что политическая социализация является сложным процессом становления гражданина в обществе, которому присуща определенная последовательность:

1) усвоение и восприятие общественно-политического опыта, накопленного предыдущими поколениями, и опыта, формирующегося в настоящее время;

2) превращение знаний о политической системе и структуре общества, о политике и власти в государстве во внутренние убеждения, идеалы и ценности;

3) выработка способности отстаивать свои политические взгляды, убеждения и интересы;

4) приобретение навыков общественно-политической деятельности, освоение основных норм политического поведения;

5) реализация политических знаний и идеологических убеждений в практической социально-политической деятельности.

Важным аспектом анализа сущности политической социализации является определение показателей её уровня. Учитывая то, что политическая социализация является совокупностью устоявшихся ценностных образцов взаимодействия личности и политических институтов общества и определяется теми стандартами политической жизни общества, которые диктуют личности определенный способ политического поведения, соответствующий политической культуре общества, основными показателями политической социализации личности выступают, во-первых, уровень включенности личности в общественно-политическую жизнь, который может быть высоким, обычным, низким; во-вторых, степень участия в общественно-политических объединениях и организациях, проявляющаяся в активности или пассивности; в-третьих, характер отношений к политической власти и ее представителям, который может выражаться в позитивном, негативном или безразличном.

Во втором параграфе «Концептуальные направления в исследованиях политической социализации» рассмотрены политологические и социологические теории, которые были положены в основу концептуальных направлений в исследовании проблемы политической социализации, что чрезвычайно важно для эффективного управления процессом формирования личности как участника политического процесса.

Концепции политической социализации исследуются не только в социологии и психологии, сегодня они стали неотъемлемой частью и политической науки. Во многом благодаря теоретикам социализации в самой политической науке изменилось отношение к человеку как элементу по-

литической системы Проблема личности в политике, находившаяся на периферии политической теории, постепенно переместились в ее центр.

Становление современных представлений о процессе вхождения личности в политику происходило под воздействием двух основных ориентаций: институционального анализа политики и поведенческого подхода.

Институциональное направление в политике уходит своими корнями в западную классическую политическую теорию, анализ которой позволяет выделить два типа взаимоотношений личности и власти. Схематично их можно представить в виде теоретических моделей «подчинения» и «интереса».

Модель «подчинения», основоположником которой является Т. Гоббс, основана на представлениях о том, что личность эгоистична, близорука, властна. Поскольку человек не уверен в своей власти и в средствах удержания этой власти, он стремится к обладанию еще большей властью. Поэтому, согласно данной точке зрения, в основе политической социализации лежит модель «подчинения» индивида власти и усвоения им целей и ценностей, декларируемых правящим режимом.

Иную точку зрения на проблему взаимоотношений власти и индивида отражает модель «интереса», в которой потребности и интересы личности ставятся выше интересов государства. Ее разрабатывали А. Смит, Г. Спенсер и другие мыслители, рассматривавшие человека как существо рациональное, движимое во всех поступках собственным интересом. Стремление к реализации собственных интересов заставляет индивидов осознавать выгоду от объединения своих усилий в удовлетворении личных потребностей. Государство стало необходимым только как социальный институт, реализующий преимущества кооперации индивидуальных интересов и обеспечивающий порядок для их осуществления.

Эти идеи были положены в основу современных концепций политической социализации, которые по-разному трактуют сущность процесса политической социализации.

Во-первых, это - бихевиористы Ч. Мерриам, Г. Лассуэл и создатели системного подхода к политике Д. Истон, Дж. Деннис, Г. Алмонд, С. Верба, К. Дойч. С работами последних исследователей связан наиболее существенный вклад в концепцию политической социализации в 60-х годах XX в. Они рассматривали политическую социализацию в качестве процесса воздействия политической системы на индивида с целью создания у него положительных установок на систему с помощью стимулов, в качестве которых могут выступать поощрение, наказание. Данное понимание

вытекает из трактовки личности как элемента политической системы, который не является целью политики, а служит лишь средством поддержания системного равновесия. Это означает, что в рамках данной теории политическая социализация может рассматриваться как активная реакция личности на различного рода стимулы, исходящие от других элементов политической системы.

Во-вторых, это - теория структурного функционализма (Р. Даус и Дж. Хьюз). Важным моментом концепции политической социализации в рамках структурного функционализма является вывод о необходимости совершенствования контроля над личностью, ибо ее эгоистическая сущность предполагает отсутствие внутреннего подчинения моральному закону и потребность во внешнем, социализирующем влиянии для того, чтобы само общество могло существовать. Отсюда оправдание не только подчинения личности власти, но и применения государством силы.

В-третьих, это - символический интеракционизм (Ч.Х. Кули, Дж. Г. Мид, У.А. Томас). Согласно символическому интеракционизму социализация индивида в политике происходит через совместную групповую деятельность, в процессе которой индивид отождествляет себя со всей политической партией и принимает организованные установки данной партии, при этом он реагирует в соответствии с организованной установкой партии как целого.

И, наконец, это - классический фрейдизм (А. Адлер, З. Фрейд, Э. Эриксон). Главным постулатом фрейдизма, воспринятым теоретиками политической социализации, является утверждение примата биологического начала человека над социальным. Биология человека, выраженная в инстинктивном стремлении к удовольствиям («принцип удовольствия»), все больше разрушается цивилизацией и не выдерживает ее напора («принцип реальности»). Социализация — это драма индивида, которого общество «обстругивает» по своим жестким меркам.

В заключении параграфа уточнено определение политической социализации, в котором нашли отражение перечисленные концептуальные направления исследования политической социализации. Под политической социализацией понимается процесс активного усвоения личностью идеологического и политического опыта, который накоплен обществом и сконцентрирован в относительно устойчивых политических ценностях, установках и традициях, опыт, который также сосредоточен в нормах ролевого поведения, имеющих символическое политическое содержание. Это сложный и разнонаправленный процесс, имеющий как стихийный, так и социально контролируемый характер. Это процесс, целью которого является

не только сохранение, воспроизводство, но и изменение существующей политической системы

В третьем параграфе «Этническая идентичность как фактор политической социализации в трансформирующемся российском обществе» рассматривается особенность этнической идентичности как важнейшего средства легитимации политической власти в переходном обществе

В рамках рассмотрения этнической идентичности как фактора политической социализации важнейшим аспектом является связь этнической идентичности с политической проблемой государственного устройства Российской Федерации, которой досталось несбалансированное государственное устройство, основанное на смешении двух принципов: территориального и этнотерриториального (национального). В связи с этим определение этнической идентичности носит отнюдь не личностный или культурологический, а социально-политический характер, чаще всего становясь «общим делом» этнических политических элит, необходимым средством этнической мобилизации масс.

Этнополитические процессы, происходящие в регионах Российской Федерации, различаются многообразием форм, степенью сложности, напряженности, конфликтогенности и т.д. Однако у всех этих процессов есть одно общее свойство: они связаны с феноменом этнической и национальной идентичности тех групп людей, которые участвуют в данных процессах. На это прямо указывает сам термин «этнополитические». Он соединяет политические процессы с этнонациональными, указывая на наличие между ними определенной связи. Как показывают работы ведущих политологов, этнологов и этносоциологов, этническая и национальная идентичность всегда находится в центре политических процессов. Группы людей, участвующие в политических процессах в качестве «этнических», должны осознавать себя таковыми не абстрактно, но совершенно конкретно, т.е. явным образом обозначать, показывать либо доказывать свою принадлежность к какой-то нации, народности, какому-то этносу, этнической группе, а стало быть, иметь более или менее определенную этническую и национальную идентичность.

Этническая идентичность является одним из важнейших факторов личностного освоения социально-политической действительности, лежащего в основе формирования системы личностных смыслов, обусловленных этнической принадлежностью. В соответствии с субъективно определяемыми идентификациями человек организует и направляет свое социально-политическое поведение. Особенно значимым фактором политической

социализации этническая идентичность выступает в обществах с полиэтнической структурой. Именно этническая идентичность определяет содержание таких близких каждому человеку понятий, как Малая Родина, Отчий дом, имеющих ярко выраженный политический характер. В этой связи следует иметь в виду, что этническая идентичность, политически социализируя людей, может стать фактором возможных преобразований политической системы общества.

Во второй главе **«Роль и место политической социализации в политическом процессе современной России»**, состоящей из трех параграфов, рассматривается во всей многогранности политическая социализация и ее специфика в условиях современного российского общества.

В первом параграфе **«Политическая социализация как институциональный процесс: базовые элементы и их значение»** исследуется институциональное содержание политической социализации в контексте изменений в российском политическом процессе.

Известно, что для осуществления относительно организованной, социально контролируемой политической социализации возникает целая система специально созданных или естественно сложившихся учреждений и организаций, функционирование которых направлено на политическое развитие индивидов, то есть формируется система социальных институтов, в рамках которых происходит политическая социализация личности. К ним относятся, прежде всего, институты образования и воспитания.

В диссертации отмечается, что в условиях трансформации общества инновационные процессы проникают и в процесс политической социализации, усиливая его институциональное содержание. Благодаря ему создаются новые структурные образования, оформляются новые статусно-ролевые отношения, которые не находили себе места в ранее существовавших социальных институтах, но без которых политическая социализация в современных условиях становится проблематичной.

Институализация в политическом российском пространстве представляет собой искусственный процесс, когда вначале создаются политические нормы, идеологические ценностные ориентации, а затем появляются реальные участники взаимодействия. Искусственная институализация находит отражение в структурных реформах, т. е. в рационально разработанных параметрах новых политических образований, которые еще предстоит операционализировать в виде конкретных статусно-ролевых взаимодействий.

В диссертационном исследовании отмечается, что все социальные институты, функционирование которых так или иначе связано с полити-

ческой социализации, можно разделить на политические и неполитические. К политическим институтам необходимо отнести государство, политические партии и движения. К числу неполитических базовых социальных институтов, играющих заметную роль в передаче политических идей, взглядов и ценностей, относятся семья, группы сверстников, школа, работа, церковь, средства массовой информации. Их значение определяется тем, что в косвенной, как правило, форме они канализируют базовые личностные ориентации на власть и самоорганизацию, конфликт и порядок, насилие и терпимость, свободу и дисциплину, которые оформляются в специфическом политическом контексте.

Так же как и общий процесс социализации, политическая социализация проходит поэтапно, по стадиям, что обусловлено возрастными изменениями личности. На разных этапах политической социализации ведущая роль в политическом развитии человека принадлежит разным социальным институтам:

- на раннем этапе социализации функционируют институты, обеспечивающие первоначальное развитие политических ценностей и установок человека (семья, институты дошкольного образования и др.);
- на детско-юношеском этапе социализации действуют институты, занимающиеся политическим обучением через распространение политических знаний и вовлечение в некоторые виды политической деятельности (школа, детские общественные организации и др.);
- на этапах социализации взрослых людей функционируют институты, влияющие на их политическую зрелость и активность (партии, общественно-политические организации, ассоциации, СМИ и др.).

Анализ особенностей современной российской реальности с точки зрения политической социализации показан через призму изменений основных социальных институтов, формирующих содержание и базовых элементов. Статические данные и результаты социально-политических исследований подтверждают факт ослабления социализирующей функции таких базовых социальных институтов, как институт семьи, институты образования, детские и молодежные организации, армия. Проблему недостаточной интегрированности в систему общественных связей и политических отношений пытаются разрешить общественные группы, такие как этнические организации, гражданские ассоциации и проблемные группы (ассоциации предпринимателей, налогоплательщиков, правозащитников, экологов и т.д.)

В современном мире важнейшим институтом, в рамках которого осуществляется политическая социализация, являются средства массовой

коммуникации (СМК): пресса, радио, телевидение, кино, видеозапись, компьютерные сети. Средства массовой коммуникации выполняют задачу внедрения норм господствующей политической культуры в сознание человека. В России назрела настоятельная необходимость совершенствования законодательной базы в СМИ. Нуждается в пересмотре система государственной тайны с целью информационной открытости в обществе. Недостаток достоверной информации ведет к отчуждению власти от общества и не способствует формированию гражданских качеств личности. Одной из основных задач в этом направлении является диалог власти, гражданского общества и средств массовой информации.

Во втором параграфе «Механизмы и факторы политической социализации в российском политическом пространстве» изучение и анализ политической теории и практики, данных экспериментальных исследований, а также философской, политической, социологической, педагогической, психологической литературы по исследуемой проблеме позволили предположить, что проблема человека в политической системе и дальнейшее развитие концепции политической социализации требует углубленного изучения тех механизмов и факторов, без которых невозможно участие человека в политическом процессе.

На современном этапе развития российского общества основными механизмами политической социализации выступают: поведенческие (оперантное обучение, поддержка, тренинг); психологические (имитация и идентификация); социетальные (адаптация, интеграция, интериоризация); процессуальные (интерпретация, интеракция, «равновесие», самоконтроль).

В приобщении индивида к существующим политическим ценностям и ориентирам выделяется действие социетальных механизмов социально-политической адаптации и интериоризации. Социально-политическая адаптация рассматривается в диссертационной работе как активное приспособление индивида к социально-правовым условиям, к ролевым функциям в политике, политическим нормам. Это особого рода «притирание» к социальным группам и организациям, институтам, выступающим в качестве среды жизнедеятельности личности. Интериоризация – процесс включения политических норм и идеологических ценностей во внутренний мир человека. В ходе функционирования социетальных механизмов социально-правовой адаптации и интериоризации происходят не только осознанные, контролируемые, целенаправленные, но и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на становление гражданственности и формирование идеологических установок.

Третий параграф «Особенности процесса политической социализации в условиях современного российского общества» посвящен сравнительному анализу особенностей политической социализации в различных политических системах и рассматривает изменение содержания политической социализации в российском обществе в условиях социально-политических трансформаций.

Анализ моделей политической социализации в различных странах позволил определить две основные проблемы. Первая состоит в том, как происходит включение личности в политику в рамках всей политической системы, то есть на макроуровне. Вторая проблема связана с тем, что политическая социализация имеет особенности и на микроуровне — уровне малых групп и личности. Здесь нельзя не учитывать локальные условия созревания человеческой личности в конкретной семье, ближайшем окружении. Именно через них идет процесс усвоения политических ролей, образцов поведения.

Нестабильность процесса политической социализации, который происходит в России, не имеет прямых западных аналогов. Во-первых, эта нестабильность характерна для всех возрастных групп, но особенно она затрагивает старшие возрастные когорты, которые значительно хуже других адаптируются в новых политических условиях. Во-вторых, в последние годы в России происходит процесс ресоциализации, так как происходит смена знака политических ценностей на уровне общества в целом и отдельных политических групп. Ресоциализация затруднена идеологическими причинами: новые демократические ценности, приобретя официальный статус, не получили адекватной систематизации, что препятствует их трансляции от политической системы к личности. В-третьих, в силу специфики поколенческого опыта у каждой возрастной группы ресоциализация происходит как многослойный процесс, в котором детский опыт нередко преломляется и даже не по одному разу.

Изменения политических взглядов в ходе ресоциализации произошли во всех возрастных группах, хотя их результаты оказались весьма различными. Новые политические ценности встраиваются в сложившуюся личностную структуру в контексте той деятельности, которая доминирует у данного человека. При этом перемены затрагивают поверхностные слои личности, в то время как ее более глубокие пласты остаются неизменными.

Политические представления нередко противоречат друг другу. Эти случаи описаны применительно к стабильным обществам. Но в ситуации политической нестабильности, которую сейчас переживает Россия, про-

тиворечивость политического сознания достигает высокого уровня. Специфика этого явления заключается в не востребованности большей части отечественного практического и теоретического социально-политического опыта старших поколений в связи с завершением советского периода истории нашей страны. Требуемый же скрупулезный и системный анализ в условиях модернизации социума воспринимается и трактуется в нашей стране противоречиво и весьма специфически из-за крайней субъективности источников информации по самым различным причинам, к числу которых можно отнести ангажированность, некомпетентность, политическую наивность. В результате чего, доходя до объектов этой информации в деформированном виде, зарубежный опыт социализации личности весьма усложняет протекание процессов политической социализации поколений.

В заключении диссертации делаются общие выводы и подводятся итоги исследования, предлагаются прогностические варианты развития политической социализации в контексте трансформирующегося общероссийского политического пространства, намечаются перспективные направления дальнейшей работы по данной проблематике

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Темерьян А. А. Понятие и сущность поликультурного образовательного пространства // Классический университет как центр социального и культурного развития в полиэтническом регионе: Сборник научных статей. – Москва-Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003. – С. 349-354.

2. Темерьян А. А. Институты политической социализации в современной России // Стратегическое управление социально-экономическими и политическими процессами в регионе: история, современность, перспективы: Материалы научно-практической конференции – Ростов-на-Дону – Пятигорск: Изд-во СКАГС, 2004 – С. 454-462.

3. Темерьян А. А. К вопросу о политической социализации // Этнические проблемы современности: Материалы 49 научно-методической конференции «Университетская наука – региону». Вып. 10. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2004. – С. 208-214.

4. Темерьян А. А. Модели и технологии политической социализации // Актуальные проблемы социогуманитарного знания: Сборник научных статей. Вып. XIV. – М.: Изд-во «Век книги», 2005. – С. 174-176.

5 Темерьян А.А. Политическая социализация как элемент современного социокультурного пространства // Глобальное versus локальное: российская провинция в условиях глобализации (философские, социологические, социокультурные и политические проблемы): Сборник статей и тезисов межрегиональной научно-практической конференции – Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2005.– С. 314-322.

Изд. лиц. серия ИД № 05975 от 03.10.2001	Подписано в печать 21.07.2005	
Формат 60×84 1/16	Усл. печ. л. 1,28	Уч.-изд. л. 1,12
Бумага офсетная	Тираж 100 экз.	Заказ 263

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1

№ 14718

РНБ Русский фонд

2006-4

10899