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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отказ от обвинения в системе уголовно-процессуальных актов"

Актуальность темы. Конституционное положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью стало базовым для уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Определяя назначение уголовного судопроизводства, УПК РФ (далее, если не оговорено иное - УПК) устанавливает, что оно призвано обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В ст. 6 УПК подчеркивается, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Из названной статьи вытекает, что отказ от уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания, с точки зрения назначения уголовного судопроизводства, имеет такое же социально-правовое значение как и справедливое наказание лиц, виновных в совершении преступных действий. Общество, государство в равной мере заинтересованы в том, чтобы каждый человек, совершивший преступление, был изобличен в этом и подвергнут справедливому наказанию и не один невиновный не привлекался к уголовной ответственности и не ограничивался в правах. В этой связи правовой акт отказа от уголовного преследования предстает в виде процессуальной гарантии конституционных прав и свобод человека и гражданина и приобретает статус самостоятельной разновидности уголовно-процессуальных актов, нуждающейся в глубоком системно-комплексном научном исследовании.

Деятельность, связанная с отказом от обвинения, достаточно обстоятельно исследовалась и освещалась в уголовно-процессуальной литературе. Ей уделяли внимание такие известные ученые, как В.И. Басков, Н.В. Жогин, B.C. Зеленедкий, Я.О. Мото-виловкер, Р.Д. Рахунов, В. М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фат-куллин, В.Д. Финько, М.А. Чельцов, М.Д. Шифман и многие другие авторы.

Институт отказа от обвинения и уголовного преследования не является абсолютно новым для российского уголовного процесса и действующего уголовно-процессуального законодательства. Он был известен УПК РСФСР 1960 года и находил в нем определенное отражение. Однако правовая регламентация акта отказа от обвинения в старом законодательстве была фрагментарной и непоследовательной. Прокурорский отказ от обвинения не имел для суда обязательного значения, производство по делу и в этом случае продолжалось в обычном порядке и могло завершиться постановлением обвинительного приговора. Сообразно этому программировались и соответствующие научные исследования. Освещая правовую природу, сущность и особенности соответствующей деятельности, большинство авторов сходилось на том, что отказ прокурора от обвинения не может иметь обязательного значения для суда, который разрешает дело в соответствии с принципом всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. Попытки придания этому акту большего правового значения расходились с действующим тотда законодательством и не находили иоддержки б науке уголовного процесса. Случаи отказа прокурора от обвинения на практике встречались крайне редко.

С принятием УПК РФ 2001 года положение изменилось коренным образом. Отказ прокурора от обвинения приобрел значение юридического акта, влекущего прекращение производства по уголовному делу в отношении лица, от обвинения которого прокурор отказался. В условиях состязательного уголовного процесса это не могло не сказаться на практике применения рассматриваемого института. Отказы от обвинения, особенно в определенной его части, стали довольно распространенным явлением. В частности, по 75 из 187 изученных нами уголовных дел, рассмотренных судами г. Саратова и Саратовской области в 2002-2003 годах, имел место полный или частичный отказ от обвинения.

Изменение законодательной регламентации деятельности по отказу от обвинения и уголовного преследования, придание этому акту обязательного правового значения обусловливают необходимость нового осмысления сущности, социально-правовой значимости, последствий и юридической структуры данного акта как самостоятельного уголовно-процессуального явления. При этом следует иметь в виду, что отказ от обвинения и уголовного преследования может иметь место не только в ходе судебного, но и досудебного производства. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в процессе предварительного расследования по основаниям, предусмотренным законом (ст. 24, 25, 27,28 УПК), по существу тоже есть отказ от уголовного преследования, особенностью которого является только то, что вопрос об этом ставится и разрешается одним и тем же должностным лицом или органом.

В этой связи важное научное и практическое значение приобретают также вопросы о субъектах отказа от обвинения и уголовного преследования, субординационных отношениях, возникающих -в процессе осуществления соответствующей деятельности, и защите прав участников уголовного судопроизводства, отстаивающих и защищающих свои права изаконные интересы, прежде всего, потерпевшего.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, структуру обозначенных в нём вопросов и способы их освещения.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства при осуществлении уголовного преследования и отказа от него, принятии и реализации акта отказа от обвинения.

Предмет исследования составляют теоретические и практические проблемы, касающиеся института отказа от обвинения, конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность по отказу от обвинения и правоприменение в этой сфере.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе действующей Конституции РФ, решений Конституционного Суда РФ относительно правовой характеристики деятельности по отказу от обвинения, действующего УПК, достижений правовой науки и сложившейся судебно-следственной практики сформулировать современное представление о правовой природе и сущности акта отказа от обвинения, выяснить его место в системе процессуальных актов и в структуре уголовно-процессуальной деятельности; определить возможные варианты и направления совершенствования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих субъектный состав, правовые последствия, порядок осуществления и оформления отказа от обвинения.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи: определить понятие акта отказа от обвинения применительно к современным условиям, рассмотреть формы его выражения в различных стадиях уголовного процесса; исследовать правовую природу и структуру акта отказа от обвинения, определить его место в системе уголовно-процессуальных актов; проанализировать причины, основания и условия отказа от обвинения; определить субъектный состав деятельности по отказу от обвинения и круг должностных лиц, полномочных принимать такое решение; исследовать последствия отказа от обвинения под углом зрения защиты прав потерпевшего и других участников процесса; изложить требования, касающиеся содержания и формы акта отказа от обвинения; сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих деятельность по отказу от обвинения, и практики их применения в сфере уголовного судопроизводства.

Методология исследования. Проведенное исследование базируется, в первую очередь, на общенаучном методе познания объективной действительности, философских положениях о социальной обусловленности правовых явлений и объективных закономерностях развития общественной жизни. При проведении исследования использовались также частно-научные методы: историко-юридический, логический, системно-структурный, статистический, социологический, метод сравнительного правоведения и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили научные труды отечественных учёных: В.И. Баскова, Б.Т. Безлепкина, Ю.М. Грошевого, А.Я. Дубинского, Н.В. Жогина, B.C. Зеленецкого, Ю.В. Кореневского,

JI.M. Карнеевой, В.М. Корнукова, Ц.М. Каз, В.З. Лукашевича,

П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.Я. Чеканова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд и других ученых.

В диссертационном исследовании нашли отражение теоретические достижения различных отраслей знания: философии, общей теории права, уголовного права, психологии и других отраслевых наук, а также теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам, рассматриваемым в диссертации.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, УПК РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О милиции» и другие нормативно- правовые акты. В целях более глубокого сравнительно-сопоставительного изучения отдельных вопросов темы в диссертации анализируются положения не только действующего уголовно- процессуального законодательства, но и утратившие силу уголовно-процессуальные акты СССР и России, а также уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Узбекистан и Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате обобщения статистических данных, анкетирования практических работников, изучения уголовных дел, а также опубликованной судебно-следственной практики. Автором изучено и обобщено свыше 180 уголовных дел, рассмотренных судами г. Саратова и Саратовской области за 2000-2003. Опрошено с помощью специальной анкеты и сайта в Интернете «Прокурорский надзор» по адресу http://nadzor.pk.ru/ более 200 государственных обвинителей и прокуроров, работающих в г. Саратове, Саратовской области и других субъектах Российской Федерации. При выполнении работы изучены и обобщены также решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам, касающимся темы исследования.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется в нетрадиционном подходе к изучению и освещению вопросов темы.

Отказ от обвинения рассматривается и исследуется с позиции трактовки его как самостоятельной разновидности уголовно-процессуальных актов. Под этим углом зрения анализируется не только соответствующая деятельность прокурора в судебных стадиях, но и деятельность должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование в ходе предварительного расследования, заканчивающаяся прекращением уголовного дела и уголовного преследования.

Диссертация является первым комплексным исследованием уголовно-процессуальной деятельности по отказу от уголовного преследования и обвинения в условиях действия Конституции РФ 1993 года, УПК РФ 2001 года, решений Конституционного Суда РФ, заложивших принципиально новый подход к пониманию правовой природы и юридической значимости акта отказа от обвинения. На защиту выносятся следующие положения: уголовно-процессуальный акт представляет собой акт применения норм права, порождающий, изменяющий или прекращающий уголовно-процессуальные отношения, а также подтверждающий наличие или устанавливающий отсутствие материально-правовых отношений, характеризующийся осуществлением определённой деятельности, реализуемой в установленной законом процессуальной форме через и посредством соответствующего решения и действий, отражаемых в процессуальных документах; в зависимости от функционального назначения соответствующей деятельности уголовно-процессуальные акты подразделяются на: акты, связанные с осуществлением уголовного преследования; акты, посредством которых реализуется функция разрешения дела; акты, обеспечивающие осуществление функции защиты; акт отказа от обвинения порождается деятельностью по уголовному преследованию лица, обвиняемого в совершении преступления, приводящей к выводу об отсутствии оснований для ее продолжения; отказ от обвинения является разновидностью уголовно-процессуальных актов и выражается в отказе должностного лица, осуществляющего уголовное преследование в отношении обвиняемого (подсудимого) от обвинительного тезиса и обвинительной деятельности, когда оно приходит к выводу о несостоятельности такого тезиса и такой деятельности и невозможности дальнейшего продолжения уголовного преследования в полном объеме или в определенной части; структуру акта отказа от обвинения в суде составляют: процессуальное решение государственного обвинителя об отказе от обвинения; процессуальное решение, которым суд полностью или в соответствующей части прекращает уголовноесудопроизводство; процессуальные действия, связанные с прекращением уголовного преследования, а также с уведомлением участников процесса о принятом процессуальном решении и разъяснением предоставленных им прав; процессуальные документы, которыми оформляется процессуальное решение и в которых фиксируется факт совершениясоответствующих процессуальных действий (протокол судебного заседания, определение, постановление суда). акт отказа прокурора от обвинения в суде должен выражаться в отдельном процессуальном документе — постановлении государственного обвинителя об отказе от обвинения (полностью или в определенной части); в качестве субъектов акта отказа от обвинения могут выступать и выступают орган дознания, дознаватель, начальник следственного отдела, следователь, прокурор, государственный обвинитель; лицо, осуществляющее уголовное преследование, вправе и обязано отказаться от обвинения только при наличии оснований, предусмотренных п.п. 1,2 4.1 ст. 24 и п. 1 ч.1 ст. 27 УПК. Такой отказ возможен с момента выдвижения и формулирования обвинения и до момента вынесения приговора; при отказе прокурора от обвинения в судебных стадиях в качестве обязательных условий принятия судом решения по делу должны выступать: мотивированное заявление государственного обвинителя об отказе от обвинения со ссылкой на одно из оснований, предусмотренных п.п.1 ,2 ч.1 ст. 24 и п.1 ч.1 ст.27 УПК; выяснение мнения (позиции) и выслушивание соответствующих доводов по этому вопросу участников процесса со стороны обвинения и защиты; государственный обвинитель является самостоятельным субъектом уголовното процесса, что следует прямо и непосредственно отразить в главе 6 УПК.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в работе теоретические выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем организации и осуществления уголовного судопроизводства. Сделанные выводы, а также сформулированные в диссертации предложения и рекомендации могут способствовать совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности по отказу от обвинения, а также практики расследования и рассмотрения уголовных дел, принятия и оформления соответствующих решений.

Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных статьях, а также нашли отражение в тезисах выступлений автора на Научно-практической конференции «Судебно-правовая реформа в Российской Федерации» (Омск, 2002 год) и Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития» (Саратов, 2003 год).

Теоретические положения данного исследования используются кафедрой уголовного процесса СГАП при подготовке и проведении занятий по курсу «Уголовный процесс» и спецкурсу «Теория доказательств».

Структура диссертации обусловлена целями исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Землянухин, Александр Валентинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ v

Исследование правовой природы акта отказа от обвинения и его места в системе уголовно-процессуальных актов позволяет сделать следующие выводы научного и прикладного характера.

1. В уголовно-процессуальной науке нет однозначной трактовки понятия «процессуальный акт». Под актом понимается либо действие участника процессуальной деятельности, облеченное в процессуальную форму и закрепленное в процессуальном документе, либо сам процессуальный документ, либо процессуальное решение. Проведённый в работе анализ различных точек зрения по рассматриваемому вопросу позволяет считать, что процессуальный акт является комплексным правовым образованием, представляющим собой единство решения, соответствующих действий и процессуального документа. Именно такое его понимание наиболее полно соответствует общетеоретическим представлениям об актахправоприменения, разновидностью которых являются уголовно-процессуальные акты.

2. Форма процессуального акта является составной частью уголовно-процессуальной формы и представляет собой совокупность установленных в законе условий:

-регламентирующих порядок вынесения и форму уголовно-процессуального решения;

-регламентирующих порядок производства процессуальных действий в составе акта; регламентирующих форму процессуального документа.

3. Закрепление в ст. 15 УПК принципа состязательности и его реализация на различных стадиях уголовного судопроизводства позволяют подразделить- процессуальные акты в зависимости от того, для выполнения какой функции в уголовном процессе они осуществляются, на:, акты, связанные с осуществлением уголовного преследования. К данной категории можно отнести все уголовно-процессуальные акты, исходящие от прокурора, следователя, начальника следственного отдела, органа дознания, дознавателя и связанные с возбуждением уголовного дела; формулированием, изменением и дополнением обвинения, отказом от него и от уголовного преследования; задержанием подозреваемого; проведением следственных действий и поручением проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на собирание доказательств причастности подозреваемого и обвиняемого к совершению преступления; а также с прекращением уголовного дела и уголовного преследования; акты, связанные с функцией разрешения дела. К данной категории относятся всесудебные акты, осуществляемые на судебных стадиях, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а равно в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Сюда не входят акты, связанные с применением мер пресечения, и акты, относящиеся к следующей категории; акты, способствующие осуществлению функции защиты. Не смотря на то, что субъекты, непосредственно осуществляющие функцию защиты, не обладают властными полномочиями и не могут реализовывать уголовно-процессуальные акты, они могут инициировать правоприменительный процесс, заявляя различные ходатайства, принося жалобы и заявления. При этом закон предоставляет подозреваемому, обвиняемому право на защиту ивозлагает на государственные органы обязанность обеспечить возможность осуществления этого права (ч. 1 ст. 11 ст. 16; ч.2 ст.50 УПК). Выполняя эту обязанность, государственные органы используют с. ею и властные полномочия и реализуют уголовно-процессуальные акты, относящиеся к данной категории.

4. Ранее отказ от обвинения в суде не освобождал суд от обязанности продолжать разбирательство дела и разрешать на общих основаниях вопрос о виновности или невиновности подсудимого. По этой причине в теории уголовного процесса господствовали представления, согласно которым отказ прокурора от обвинения не должен иметь для суда никаких правовых последствий. В связи с этим процессуальный акт отказа от обвинения был неизвестен теории уголовного процесса и никогда не входил в систему уголовно-процессуальных актов, хотя отдельные его элементы всегда присутствовали в законе. Потребность в нем вызывалась, во-первых, задачами уголовного судопроизводства (ст.2 УПК РСФСР), из которых следовало, что ни один невиновный не должен быть привлечён к уголовной ответственности и осуждён. Во-вторых, он вытекал из норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и обязывавших прекращать уголовное дело при обнаружении оснований, указанных в п.п. 1,2 4.1 ст. 5 и п.2 ч.1 ст. 208 УПК РСФСР. В результате проведённой судебно-правовой реформы отказ от обвинения стал обязательным для суда, теперь отказ от обвинения как процессуальный акт существует и в судебных стадиях уголовного процесса.

5. Структуру акта отказа от обвинения в суде составляют: процессуальное решение государственного обвинителя об отказе от обвинения, содержащее властное волеизъявление, изменяющее объём обвинения, либо вовсе его аннулирующее; процессуальное решение, которым суд, установив факт отсутствия обвинения и, как результат, спора о виновности, полностью или в соответствующей части прекращает уголовное судопроизводство и признаёт за лицом право на реабилитацию; процессуальные действия, связанные с прекращением уголовного преследования, а также с уведомлением участников процесса о принятом процессуальном решении и разъяснением предоставленных им прав; процессуальные документы, которыми оформляется процессуальное решение и в которых фиксируется факт совершения процессуальных действий. На сегодняшний день такими документами являются постановление (определение) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и протокол судебного заседания. Однако для того, что бы наиболее полно отразить основания и мотивы решения принимаемого государственным обвинителем, необходимо чтобы оно фиксировалось в отдельном документе. Поскольку решение государственного обвинителя является процессуальным, его необходимо отражать в установленной для подобного рода решений законом формепостановления.

6. Основаниями отказа от обвинения являются: отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК), отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК), непричастность обвиняемого к совершению преступления (п.1 ч. 1 ст. 27 УПК). При этом у лица, осуществляющего уголовное преследование, на основе имеющихся сведений должно сложиться:

• убеждение в том, что имеющиеся доказательства не позволяют сделать ввод о виновности лица;

• убеждение, что каких либо иных доказательств обвинения, которые было бы возможно представить в суд, более не существует.

7. Потерпевший по делам публичного и частно-публичного обвинения лишён важнейшего права обвинителя — формулировать обвинение и. изменять„ его. формулировку. Поэтому еро. нельзя рассматривать как обвинителя и даже субсидиарного обвинителя. Однако анализ объёма прав, предоставленных потерпевшему Конституцией РФ и УПК, позволяет сделать вывод, что в российском уголовном процессе существует возможность совместного поддержания обвинения государственным обвинителем и потерпевшим, или присоединения потерпевшего к предъявленному публичному обвинению. По этой причине не каждый отказ от обвинения автоматически лишает потерпевшего права поддерживать обвинение. Только законный и обоснованный отказ может аннулировать имеющееся обвинение, и только в этом случае потерпевший вполне справедливо может быть лишён права поддерживать обвинение.

8. Ввиду того, что в законодательстве отсутствует обязанность государственного обвинителя выносить процессуальный документ, фиксирующий его решение об отказе от обвинения, суд 2-й инстанции лишён возможности принять решение о законности и обоснованности отказа государственного обвинителя по основаниям, предусмотренным п.п. 1,2 ст. 24 и п.1 ст. 27 УПК. Потерпевший может обжаловать, а вышестоящий прокурор принести представление только на судебное постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, которое выносится при наличии мотивированного заявления об отказе от обвинения.,

В целях создания условий для более широкой возможности выявления и исправления ошибок государственных обвинителей при отказе от обвинения, укрепления гарантий прав потерпевшего необходимо: а) предусмотреть в законе обязанность государственного обвинителя оформлять свое решение об отказе от обеднения: в., виде соответствующего, постановления и представлять, его, в суд; б) предоставить потерпевшему и вышестоящему прокурору возможность апелляционного и кассационного обжалования данного постановления совместно с постановлением (определением) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

9. Решение о возмещении лицу вреда, причинённого уголовным преследованием и мерами принуждения, как и решение о возвращении гражданину свободы, необходимо рассматривать в качестве составной части акта отказа от обвинения. Государственному органу следует сразу после прекращения уголовного дела, уголовного преследования выносить указанное в ч.4 ст. Г35" УПК постановление о производстве соответствующих выплат. При этом вполне достаточно, чтобы своим содержанием данное решение отвечало лишь на основные вопросы, а именно: какими мерами принуждения по уголовному делу и какой вред причинен, кому и каким способом он должен быть возмещен. Окончательные расчеты объема подлежащего возмещению имущественного вреда могут быть произведены в дальнейшем соответствующими финансовыми органами государства на основании как имеющихся в деле, так и дополнительно представленных заинтересованными лицами уголовно-процессуальных и иных документов, отражающих размер утраченной заработной платы, иных расходов.

10. С принятием УПК стало возможно рассматривать государственного обвинителя в качестве самостоятельного субъекта процесса, отличающегося от прокурора как по кругу лиц, наделённых правом выступать в уголовном судопроизводстве в качестве государственного обвинителя или прокурора, так и по объёму полномочий. Необходимо ввести в Главу 6 УПК «Участники уголовного, судопроизводства со стороны обвинения» статью, 3.71 "Государственный обвинитель», в которой изложить его полномочия, а также дополнить п.47 ст. 5 и п.2 ч.З ст. 413 УПК после слова «прокурор» словосочетанием «государственный обвинитель».

11. Необходимо привести в соответствие со ст. 354 УПК ч.1 ст. 370, ч.З ст. 323; ч.2 ст. 383; ч.ч. 1,2 ст. 385 УПК дополнив их после слова «прокурор» словосочетанием «государственный обвинитель».

12. Чтобы орган дознания имел возможность передавать полномочия, связанные с производством дознания, дознавателю, в статьях 11, 16, 17, 20, 21, 25, 26, 28 46, 47, 50 и др. УПК) в качестве субъекта соответствующих прав и обязанностей должен упоминаться орган дознания. Кроме того, основную часть полномочий органа дознания желательно перечислить в ст. 40 УПК:

13. Ст. 146 УПК необходимо дополнить частью 5 следующего содержания:

5. Прокурор может отказать в даче согласия на возбуждение уголовного дела только при отсутствии установленных законом поводов или оснований для возбуждения уголовного дела».

14. Предлагается дополнить ч.1 ст. 165 УПК следующим предложением: «Прокурор может отказать в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства о производстве следственного действия только при отсутствии оснований для его проведения».

15. Предлагается изменить редакцию ст. 29 УПК следующим образом:

2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста;

2) о продлении срока содержания под стражей;

3) о помещении подозреваемого,. обвиняемого,, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

3. Только суд в ходе досудебного производства разрешает:

1) произвести осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

2) произвести обыск и (или) выемку в жилище;

3) произвести личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса;

4) произвести выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;

5) наложить арест на корреспонденцию и произвести её осмотр и выемку в учреждениях связи;

6) наложить арест на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

7) временно отстранить подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей Г14 настоящего Кодекса;

8) контроль и запись телефонных и иных переговоров.

Части третью и четвёртую считать соответственно частями четвёртой и пятой».

16. Дополнить п.25 ст.5 после слова «дознавателя» словами «государственного обвинителя», слова «вынесенное при производстве предварительного расследования» исключить;

17. Изложить части 7 и 8 ст. 246 УПК в следующей редакции: «7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Решение государственного обвинителя оформляется постановлением, в котором указываются:

1) дата и место его вынесения;

2) должность, фамилия инициалы лица, вынесшего постановление;

3) мотивы и основания отказа от обвинения.

8. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами I и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.»; части восьмую, девятую и десятую считать соответственно частями девятой, десятой и одиннадцатой».

18. Дополнить ч.4 ст. 39 УПК после слов «избрания мер пресечения» словосочетанием «направления дела в суд или его прекращения».
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