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## Итоговые решения, принимаемые по результатам проведения проверки заявлений и сообщений о преступлениях

Авторское определение первоначального этапа уголовного судопроизводства, заключающегося в принятии, рассмотрении и разрешении заявления, сообщения о преступлении, под которым понимается процессуальная деятельность установленных уголовно-процессуальным законом ее субъектов при содействии иных лиц, осуществляемая в определенные сроки путем проведения как процессуальных, так и непроцессуальных действий по регистрации заявления, сообщения о преступлении, его проверке и принятию по нему должностными лицами органов предварительного расследования и органов дознания предусмотренного УПК РФ процессуального решения.

Обоснование диссертантом вывода о том, что одной из основных причин несоблюдения разумного срока обеспечения права граждан, пострадавших от преступного посягательства, на их доступ к правосудию является существующий порядок уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, допускающий возможность принятия по заявлению, сообщению о преступлении процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, влекущих также за собой необоснованные процессуальные, материальные и трудовые затраты.

Утверждение диссертанта о том, что отдельные положения Конституции Российской Федерации, провозглашающие принцип доступа пострадавших от преступлений граждан к правосудию и возмещению причиненного вреда, выступая на первоначальном этапе уголовного судопроизводства в качестве гарантий защиты и охраны прав и свобод участников уголовного процесса, не только имеют непосредственное отношение к регламентации разрешения заявлений, сообщений о преступлениях, но и распространяют на них свое действие без указания на процессуальный статус пострадавших, который появляется у них лишь после возбуждения уголовного дела, и требуют внесения изменений в процессуальные правила начала производства по уголовному делу с признанием проверки заявлений и сообщений о преступлениях первоначальным этапом уголовного судопроизводства.

Предложение автора о необходимости предусмотреть в УПК РФ право заявителя на ознакомление с материалами проверки заявления, сообщения о преступлении в случае принятия дознавателем, органом дознания, следователем и руководителем следственного органа процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также право выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать за свой счет копии с документов, в том числе с помощью технических средств. 5. Вывод автора по результатам проведенного исследования о том, что при угрозе безопасности заявителя, его близких родственников, родственников или близких лиц необходимо в протоколе принятия устного заявления о преступлении предусмотреть порядок сохранения в тайне данных о личности заявителя, для чего ч.9 ст.166 УПК РФ дополнить соответствующим положением.

Авторская классификация основных способов сокрытия заявлений, сообщений о преступлениях от регистрации и учета, к которым отнесены: отказ в принятии и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях; фальсификация материалов проверки заявления, сообщения о преступлении; регистрация принятой информации в неполном объеме, чем создается возможность занижения (минимизации) общественной опасности противоправного деяния, заявленного гражданином, что позволяет принять процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела в силу малозначительности противоправного деяния.

Предложение автора, основанное на действии принципа языка в уголовном судопроизводстве, о дополнении статьи 141 УПК РФ частью 8, в которой необходимо предусмотреть право лица подавать заявление на родном языке или другом языке, которым оно владеет, а в случае обращения с устным заявлением лица, не владеющего или недостаточно владеющего языком, на котором осуществляется уголовное судопроизводство, ему должно быть предоставлено право бесплатно пользоваться помощью переводчика.

8. Обоснование диссертантом, исходя из результатов проведенного исследования, необходимости законодательного разграничения применяемых в ходе проверки заявления, сообщения о преступлении таких следственных действий как осмотр места происшествия, которым нередко является жилище, и осмотр непосредственно жилища путем разрешения дознавателю, органу дознания, следователю производства осмотра жилища без согласия проживающих в нем лиц и без получения на его производство судебного решения в случае, если жилище является местом происшествия.

Предложение диссертанта, с учетом правовой неопределенности статуса участников уголовно-процессуальной деятельности на этапе проверки заявлений, сообщений о преступлении, что в случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела как в отношении лица, заподозренного в совершении преступления, а также пострадавшего от преступления, так и в отношении очевидца при условии его добровольного согласия на освидетельствование.

Предложения о дополнении действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: ст. 142 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «При добровольном сообщении лицом о совершенном или готовящемся им преступлении участие адвоката является обязательным»; ст. 177 УПК РФ частью 5.1 следующего содержания: «Осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц и без получения на его производство судебного решения возможен в случае, если жилище является местом происшествия». Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется результатами, полученными в процессе исследования, и состоит, прежде всего, в конкретных теоретических положениях и выводах, направленных на совершенствование деятельности по проверке заявлений, сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях.

Полученные автором результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса «Уголовный процесс» в образовательных учреждениях МВД России и Федеральной службы исполнения наказаний и системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть применены в практической деятельности органов дознания и предварительного следствия при рассмотрении заявлений, сообщений о преступлениях. Отдельные положения исследования направлены на совершенствование действующего законодательства.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются его комплексным характером, использованием различных методов научного исследования; основываются на сравнительном анализе норм действующего российского законодательства, правоприменительной практики, статистической информации, а также научных трудов, относящихся к теме диссертационного исследования.

Обоснованность и достоверность проведенного исследования обеспечивается репрезентативностью собранного и проанализированного обширного эмпирического и теоретического материала, на котором основываются разработанные автором положения, использовано большое количество нормативных правовых актов, монографий, научных статей, материалов научно-практических конференций. Кроме того, достоверность полученных результатов определяется конкретными рекомендациями, внедренными в практическую деятельность органов внутренних дел и учебный процесс.

## Методы и способы проверки заявлений и сообщений о преступлениях: проблемные аспекты и пути их разрешения

Этим объясняется и разница в показателях количества зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения, который в России в 2014 г. составил около 1,5 тыс. преступлений или в 4-5 раз меньше, чем во Франции, ФРГ, Англии и в 8,3 раза меньше, чем в Швеции, где данный коэффициент составляет 12,5 тыс. преступлений1.

Очевидная пассивность правоохранительных органов в вопросе возбуждения уголовного дела является основной причиной необращения граждан (фактически в 60% случаев) в правоохранительные органы по фактам совершенных в отношении них противоправных деяний.

Изложенное позволяет диссертанту утверждать, что тем самым ежегодно ограничивается право на доступ к правосудию нескольких миллионов граждан, по заявлениям о фактах совершенных против них противоправных деяний, что негативно сказывается на реализации ст. 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующей охрану прав потерпевшего от преступных посягательств.

К основным способам сокрытия в стадии возбуждения уголовного дела заявлений, сообщений о преступлениях, ограничивающих доступ граждан к правосудию, выявленным по материалам диссертационного исследования, относятся следующие:

Российской Федерации. М., 2010.

Обзор международной статистической информации о состоянии преступности. – М.: ГИАЦ МВД России, 2012. С.18. - волокита при приеме информации и ее регистрации с учетом того, что пострадавшее лицо в этих условиях не будет настаивать на разбирательстве его заявления (по 16% материалов проверки); - фальсификация материалов проверки заявления, сообщения о преступлении (по 6,5% материалов проверки); - регистрация принятой информации в неполном объеме и, как следствие, умышленное занижение при регистрации опасности заявленного деяния с последующей его переквалификацией на деяние меньшей степени общественной опасности, что допускает возможность принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в силу малозначительного противоправного деяния (почти по 40% материалов проверки); - использование давления на заявителей путем уговоров о том, что уголовное дело бесперспективно и нет смысла о нем официально заявлять (по 13% материалов проверки); - временное удержание от учета сведений о преступлениях, которые стали известны по результатам оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел (полиции) и др. (по около 25,5% материалов проверки).

В практической деятельности органов внутренних дел, как отмечает диссертант, исходя из личного опыта, распространенными являются факты, когда по заявлениям о преступлениях сотрудники полиции не принимают мер по установлению лица, совершившего противоправное деяние, ожидая, когда пострадавший откажется от обращений в правоохранительные органы и смирится с тем, что преступление раскрыто не будет. И как верно отмечал И.Л. Петрухин: «если о преступлении стало известно не от пострадавшего, а непосредственно от сотрудников милиции (сегодня – полиции – И.З.) или посторонних лиц, то задача сокрытия его от учета облегчается, так как пострадавший не докучает своими требованиями»1. При этом статистические данные свидетельствуют о значительном ухудшении состояния законности при рассмотрении заявлений, сообщений о преступлениях и принятии по ним процессуальных решений (Таблица №5).

Мотивы сокрытия правоохранительными органами информации о преступлениях весьма разнообразны. Причем, в укрытии данной информации от учета прослеживается как личная, так и ведомственная заинтересованность сотрудников правоохранительных органов, о чем сказано выше.

К мотивам с личной заинтересованностью на основании результатов диссертационного исследования и изученных материалов уголовных дел диссертант относит:

Очевидно, что чем меньше зарегистрировано преступлений, тем меньше объем работы сотрудника правоохранительного органа; - отсутствие у сотрудников правоохранительных органов мотивации заниматься раскрытием и расследованием преступлений, по которым подозреваемое лицо на момент поступления заявления, сообщения о преступлении не установлено; - проявление корыстных интересов сотрудников органов дознания и органов предварительного следствия; - низкий уровень профессиональной подготовки, нежелание и отсутствие реальной возможности его повышать, что значительно затрудняет процесс выявления и раскрытия преступлений, а также способствует распространению среди сотрудников правоохранительных органов такого явления как «правовой нигилизм».

К мотивам ведомственного характера на основании анализа порядка отчетности и результатов изучения материалов уголовных дел диссертант относит следующие: - необходимость улучшения показателей в работе по борьбе с преступностью, что достигается следующим образом: уменьшается число зарегистрированных преступлений, по которым лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, и тем самым показатель раскрываемости улучшается. При этом значительно увеличивается число латентных преступлений, что негативно сказывается на обеспечении доступа граждан к правосудию; - отсутствие перспективы направления уголовного дела в суд. В зависимости от того, будет ли возбужденное уголовное дело направлено в суд или нет, зависят показатели эффективности работы. Примечательно, что в зарубежных странах тоже используется понятие «судебной перспективы уголовного дела», но, во-первых, даже «бесперспективное» преступление подлежит регистрации и учету и, во-вторых, при отказе обвинителя от поддержания данного дела право потерпевшего на доступ к правосудию компенсируется тем, что он самостоятельно может обратиться в суд с ходатайством о рассмотрении уголовного дела.

Перечисленные факторы негативно сказываются и на желании самих граждан реализовать свое право на доступ к правосудию и на оценке деятельности органов, призванных обеспечивать данное право в стадии возбуждения уголовного дела. В России правоохранительным органам, в свое время доверяло не более 30% населения, в то время как опрос граждан стран Европейского Союза показал - первое место в шкале доверия населения занимает полиция (70%)1.

Как отмечает профессор Б.Я. Гаврилов, население Российской Федерации в настоящее время старается, по возможности, избегать контактов с работниками полиции по следующим причинам: не верят в наличие у полиции возможности восстановить справедливость и порядок в обществе; не хотят сталкиваться с откровенным нежеланием помочь и допускаемой при этом грубостью и т. д. Поскольку авторитет полиции на низком уровне, то граждане не желают и негативного отношения к ним окружающих как в

## Сроки проверки заявлений и сообщений о преступлениях: причины нарушений и способы их преодоления

Получение объяснений является одним из самых распространенных действий по проверке заявлений, сообщений о преступлениях. Тем не менее, оно на протяжении многих десятилетий имело концептуальный недостаток – отсутствие законодательной регламентации порядка его проведения и оформления. В научной литературе указывается на наиболее характерные ошибки при получении объяснений. К их числу относятся: краткое изложение должностными лицами правоохранительных органов сведений в объяснениях; указание неверного времени, места и обстановки их получения; постановка дополнительных вопросов, которые имеют наводящий характер; получение объяснений у лиц, не достигших 14-летнего возраста, без участия педагога; получение объяснений от лиц, которые не способны либо отказываются указать источник своей осведомленности об обстоятельствах совершения преступления; получение объяснений от лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по заявлению, сообщению о преступлении1.

Проведенное в ходе диссертационного исследования анкетирование среди должностных лиц, осуществляющих проверку заявлений, сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, свидетельствует о том, что при получении объяснений зачастую имеют место случаи психического воздействия на опрашиваемое лицо (41,6%), а также обмана и дачи обещаний, носящих ложный характер (29,8%)2.

На наш взгляд, поскольку получение объяснений в настоящее время является действием процессуального характера, оно должно базироваться на общих началах и принципах уголовного судопроизводства. Однако вопрос об их доказательственном значении решается в теории уголовного судопроизводства далеко не однозначно.

Так, И.Л. Петрухин называл все получаемые в стадии возбуждения уголовного дела вне процессуальной формы объяснения «эрзац-доказательствами», которые должны признаваться в суде недопустимыми1.

Ряд авторов делают акцент на том, что результаты проверочных действий не приобретают значения доказательств по той причине того, что не могут подменить собой доказательства, получаемые в ходе производства следственных действий, — показаний свидетелей, потерпевших и т.п. Как отмечает Г.П. Химичева, проверочные действия не могут заменить проведения соответствующих следственных действий при расследовании дела, поскольку закон (ч.2 ст.74 УПК РФ) прямо предусматривает в качестве доказательств показания свидетеля, показания потерпевшего и т.д.2. По мнению М.С. Шалумова, какие бы заявления ни делал или объяснения ни давал гражданин до возбуждения уголовного дела, они не приобретают статуса допустимого доказательства, поскольку не заменяют показаний, полученных на допросе3.

Критикуя такой подход к проблеме определения доказательственного значения получаемых в стадии возбуждения уголовного дела объяснений, В.М. Быков пишет: «С одной стороны, действительно, объяснение лица — это не протокол допроса. Никто с этим и не спорит. Просто объяснение гражданина и должностного лица, данное им дознавателю, следователю или прокурору в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении,

Данная позиция является наиболее верной. Отказ от использования объяснений граждан и должностных лиц в качестве доказательств по уголовным делам со ссылкой на необходимость производства допроса данных лиц не соответствует принципу свободы оценки доказательств (ст.17 УПК РФ), поскольку придает протоколам допросов заранее установленную силу, предопределяя их преимущество перед другими видами доказательств. УПК РФ действительно устанавливает в некоторых случаях исключительные способы собирания тех или иных доказательств (например, сведения о причинах смерти могут быть установлены только посредством производства судебной экспертизы — п.1 ст.196 УПК РФ). Однако аналогичных правил в отношении информации, сохранившейся в памяти очевидцев преступления, а также иных лиц, обладающих значимой для дела информацией, уголовно-процессуальный закон не устанавливает.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что основываясь на принципах уголовного судопроизводства, для получения объяснений должны быть применены общие правила, установленные для производства такого следственного действия, как допрос свидетеля, но за некоторыми исключениями. Так, отличительной чертой допроса является возможность обеспечения его производства мерами процессуального принуждения (привод и предупреждение об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний), что не свойственно рассматриваемому проверочному действию – получение объяснения. Лицо, дающее объяснение, не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи объяснения и за сообщение заведомо ложных сведений1.

В целях реализации гарантий прав граждан в ходе досудебного производства Федеральным законом от 04.03.2013 №23-ФЗ введен ряд положений:

- первое состоит в том, что при получении объяснений дающему его лицу должно быть разъяснено положение ст.51 Конституции Российской Федерации о праве не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. В случае, если лицо согласится давать объяснения, его необходимо предупредить, что таковые могут быть использованы в качестве доказательств в ходе дальнейшего уголовного судопроизводства. Для обеспечения явки лица, уклоняющегося от дачи объяснения, не могут быть применены принудительный привод и денежное взыскание. В таких случаях лицо, осуществляющее проверку заявления, сообщения о преступлении, должно ограничиться разъяснением необходимости получения объяснений, их значения для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела, обращением к гражданскому и нравственному долгу опрашиваемого и т.д.;

Вместе с тем, любая информация, содержащаяся в объяснении, не имеет заранее установленной силы и подлежит тщательному анализу и исследованию, а также сопоставлению с другими имеющимися доказательствами (в ходе чего устанавливается их ложность или правдивость). Так, в случае законодательного закрепления уголовной ответственности за дачу заведомо ложного объяснения и предупреждения о наличии таковой лица, дающего объяснение, последнее в любом случае не может рассматриваться как априори достоверное. Вместе с тем, принципиальное отличие объяснения от допроса будет практически нивелировано.

## Проблемы правовой регламентации проведения проверки заявлений и сообщений о преступлениях и пути их преодоления

Учитывая изложенное, диссертанту представляется возможным сформулировать по данной главе следующие основные выводы:

Отдельные положения ст.52 Конституции РФ, провозглашающие принцип доступности пострадавших от преступлений граждан к правосудию и возмещению причиненного вреда, имеющие непосредственное отношение к регламентации разрешения заявлений, сообщений о преступлениях, выступая на первоначальном этапе уголовного судопроизводства в качестве гарантий защиты и охраны прав и свобод участников уголовного процесса, распространяют на них свое действие без указания на процессуальный статус, который появляется у них лишь после возбуждения уголовного дела, что требует внесения принципиальных изменений в процессуальные правила начала производства по уголовному делу с признанием проверки заявлений и сообщений о преступлениях первоначальным этапом уголовного судопроизводства.

Правовая основа порядка проведения сотрудниками правоохранительных органов проверки заявления, сообщения о преступлении – это совокупность норм, отраженных в различных нормативных правовых источниках, содержащих положения о принятии, рассмотрении и разрешении заявлений, сообщений о преступлениях, которые призваны оказать результативное воздействие в целях их упорядочения, оптимизации и повышения эффективности.

Необоснованное продление сроков принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, в частности, в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях в последующем может стать причиной утраты доказательств по уголовному делу и, тем самым, привести к нарушению гарантируемого ст.52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

Одновременно принятие итогового процессуального решения по результатам проверки заявлений, сообщений о преступлениях в кратчайшие сроки призвано способствовать эффективной защите прав и законных интересов пострадавших и других лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство; сокращению количества незаконных, необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел; повышению авторитета и престижа сотрудников правоохранительных органов, в частности, сотрудников полиции, в глазах общества.

Принятие органами предварительного расследования, органами дознания и их должностными лицами незаконных, необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела по поступившим заявлениям, сообщениям о преступлениях являются препятствием расследованию со стороны указанных органов и их должностных лиц, поскольку в результате принятия таких решений существенно затрудняется деятельность субъектов по своевременному расследованию совершенного преступления и установлению истины по уголовному делу. Подобная деятельность со стороны должностных лиц правоохранительных органов обусловлена наличием в российском уголовно-процессуальном законодательстве института возбуждения уголовного дела и нормы об отказе в возбуждении уголовного дела, негативным последствием чего является ограничение конституционного права граждан на доступ к правосудию, снижение эффективности деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью, привлечение к уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за нарушение законности принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела, ограничение возможности использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, а также наличие препятствий при собирании доказательств на этапе проверки заявлений, сообщений о преступлениях. Указанные негативные последствия требуют исключения из Уголовно-процессуального кодекса РФ статей 146 и 148, регламентирующих институт возбуждения уголовного дела и принятие процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заключение специалиста обязательно должно содержать следующие сведения: дата и место производства исследования; основания его производства (со ссылкой на документ, который явился таким основанием с указанием фамилии, имени, отчества, должностного положения лица, выдавшего задание на производство исследования специалисту); объект исследования, характеризующие его признаки, состояние на момент начала производства исследования; вопросы, поставленные на исследование специалиста; характер исследования с указанием методов и средств, которые применялись при его производстве; состояние объекта на момент окончания исследования; выводы специалиста по результатам исследования и их обоснование. К заключению специалист, вправе прилагать иллюстрирующие материалы (фотографии, планы, схемы и др.).