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## Исторические предпосылки формирования идеологии Раскола

XVII век обладает особой ценностью с точки зрения исторической судьбы России. Начавшись со Смутного времени, глубокого кризиса государственной власти, потерей северо-западных территорий, это столетие впоследствии характеризовалось быстрым расширением границ государства: за короткий период времени была присоединена Сибирь, и началось ее освоение. Россия фактически превратилась в огромное государство, раскинувшееся на просторах Евразии. Так формировалась основа не только будущей Российской империи, но и своеобразного цивилизационного комплекса, занимающего особое место в мировой системе цивилизаций. Огромное значение имело присоединение Украины к России в середине столетия. Объединение в составе одного государства двух славянских народов превращало его в центр славянского мира. Таким образом, уже в конце XVII века Россия по существу являлась империей и великой державой. Однако она еще не обрела соответствующего правового статуса. Не были решены главные геополитические задачи: страна не имела выходов к морям. Нерешенность этих важнейших проблем являлась препятствием на пути развития отечественной государственности. Глубокие сдвиги происходили в социально-политической сфере. Соборное уложение 1649 г. отменило «урочные лета», что означало окончательное закрепощение крестьянства. Крепостное право утвердилось в России в максимально суровой форме. Так была заложена основа для непримиримых социальных конфликтов.

XVII век был отмечен некоторыми успехами в области торговли и мануфактурного производства. Но изменения происходили слишком медленно. Именно на рубеже позднего Средневековья и Нового времени обнаружилось значительное экономическое отставание России от развитых стран Европы. Следствием экономической отсталости была военная слабость, проявившаяся в начале Северной войны (1700-1721 гг.).

В XVII веке Россия оказалась перед историческим выбором. В период позднего Средневековья и в Новое время разворачивались глобальные процессы формирования гигантских континентальных цивилизационных комплексов. Именно в эту эпоху стало четко осознаваться противостояние Запада и Востока. Россия должна была найти свое место в цивилизационной структуре мира3.

Русская культура XVII века характеризовалась постепенным отходом от церковных канонов, распространением светских знаний (однако уровень образованности был крайне низок), обмирщением искусства. Происходило это из-за ослабления влияния церкви и подчинения ее государству.

XVII век в истории России называют «бунташным» веком4: помимо того, что он начался прекращением династии Рюриковичей и тяжелыми годами Смуты, на его протяжении часто вспыхивали восстания (Ивана Болотникова, Степана Разина, Соляной и Медный бунты в Москве, восстания городских и сельских жителей, стрельцов и даже монахов5). В этот век начала свое царствование на российском престоле династия Романовых: Михаил Федорович Романов, Алексей Михайлович, Федор Алексеевич, царевичи Петр и Иван при регентстве царевны Софьи.

«Бунташность» XVII века в полной мере проявилась в Расколе - одном из самых главных событий в отечественной истории XVII столетия, которое во многом предопределило последующую историческую судьбу России. В сложной исторической обстановке шло формирование идеологии Раскола, как совокупности системно упорядоченных взглядов, выражающих интересы различных социальных групп. Раскол выступил закономерным результатом развития государства. Очевиден тот факт, что он назревал продолжительный срок и выступил следствием действия причин разного характера: политических, идеологических, церковно-обрядовых, экономических и правовых. Предложенное нами выделение пяти причин Раскола весьма условно, так как все они тесно связаны и переплетены между собой.

Раскол возник из столкновения двух объективных закономерных исторических процессов, протекавших параллельно, которые в XVII в. уже не в состоянии были сосуществовать: с одной стороны, это рост политического влияния церкви и е экономического могущества, с другой – складывание абсолютизма в России. Последний из названных процессов проходил далеко не гладко, его особенности следует рассматривать в качестве политической причины Раскола.

Прежде всего, Романовы относительно недавно стали правящей династией России (с 1613 г.) и приняли к управлению слабое, разоренное государство, сильно пострадавшее за годы Смуты. Хозяйство страны было разрушено, утрачена значительная часть территорий, численность населения заметно сократилась (как в период Смутного времени, так и до него, в годы правления Иоанна Васильевича Грозного, ввиду затяжной неудачной для России Ливонской войны и опричнины)6. Если первый царь династии – Михаил Федорович Романов, - старался дать возможность населению «ожиться», например, освободив от уплаты налогов на несколько лет, быть максимально сдержанным и корректным в плане внутренней политики, то его сын – Алексей Михайлович, - уже мог позволить себе вести активную как внутриполитическую, так и внешнеполитическую деятельность.

## Понятие и сущность Раскола

Интересен тот факт, что, по сути, русские вовсе не исказили обряд, как полагали сторонники церковной реформы 1653 г. (прежде всего царь и патриарх). В эпоху христианизации Руси в Византии пользовались двумя уставами: Иерусалимским и Студийским (Константинопольским), которые в обрядовом отношении разноречили73. Так как Студийский устав господствовал тогда в Константинополе и в Болгарии, откуда пришли наши церковные книги, то и на Руси был введен Студийский устав. Затем, в XII-XIII веках в Византии Студийский устав был по разным причинам вытеснен Иерусалимским и почти одновременно двуперстное крестное знамение заменено трехперстным, чтобы подчеркнуть важность догмата Пресвятой Троицы74. Трудные сношения с Византией во время монгольского ига не позволили распространиться Иерусалимскому уставу на Русь в тех же веках. Только при митрополитах Киприане и Фотии (конец XIV- начало XV века) Иерусалимский устав был частично введен на Руси (постепенно, одна деталь за другой), но так как после Флорентийского Собора 1439 г. Русь порвала с принявшим унию Константинополем, эта реформа устава не была доведена до конца. В русском уставе поэтому сохранился ряд черт Студийского устава – двуперстное крестное знамение, хождение священников в алтаре «посолонь» (по движению солнца), двукратное пение аллилуйя и другие черты. К сожалению, эти детали истории русского церковного устава были выяснены только в конце XIX и начале XX века русскими историками церкви Голубинским, Каптере-вым и другими. Ни Никон, ни его советники греки и киевляне не знали этой истории русского устава, и когда приехавший в Россию иерусалимский патриарх Паисий обратил внимание Никона на то, что детали русского богослужения и крестное знамение отличаются от греческого, то Никон и его советники решили, что разница между греческим уставом того времени и русским объясняется ошибками, вкравшимися в русский устав75.

Еще на один важный момент следует обратить особое внимание: фактически та церковная практика, которую усердно защищали первые старообрядцы, окончательно сложилась всего лишь за сто лет до событий Раскола и была закреплена решениями Стоглавого собора 1551 г. Отсюда очевидно, что «старина», которую ценой жизни отстаивали староверы, стариной по сути не являлась. При этом и светская власть оставалась неправой: из уважения чувств верующих можно было бы провести реформу деликатнее. Однако с учетом российских особенностей взаимоотношения власти с народом требовать от первой учет мнения населения в XVII в. было бы бессмысленно, поскольку это мнение порой игнорируется даже сегодня в условиях демократии.

Итак, в 1653 г. патриарх Никон приступил к осуществлению церковной реформы. На Печатном Дворе начался выпуск исправленных и вновь переведенных книг. Вместо старорусской была введена греческая обрядность: двоеперстие было заменено троеперстием, основным был объявлен четырехконечный крест вместо восьмиконечного и т.д. Нововведения были закреплены Собором русского духовенства в 1654 году, и в 1655 году одобрены константинопольским патриархом от имени всех восточных православных церквей. Однако реформа, проводимая поспешно и насильственно, без подготовки к ней русского общества, вызвала сильное противоборство в среде русского духовенства и верующих76. В 1656 году защитники старых обрядов, признанным лидером которых стал протопоп Аввакум, были отлучены от церкви. Но эта мера не помогла. Возникло течение старообрядцев, создавших свои церковные организации. Массовый характер Раскол приобрел после решения Церковного собора 1666-1667 гг. об объявлении противников реформы еретиками. Старообрядцы, спасаясь от преследования, уходили в далекие леса Поволжья, брянщины, европейского севера, в Сибирь, где основывали раскольничьи общины - скиты. Ответом на преследования так же стали акции массового самосожжения и «запощевания» - голодной смерти.

Движение старообрядцев приобрело социальный характер: старая вера стала знаменем в борьбе против усиления крепостного гнета. Наиболее мощно протест против церковной реформы проявился в Соловецком восстании. Богатый и знаменитый Соловецкий монастырь открыто отказался признать все новшества, введенные Никоном, повиноваться решениям Собора. В Соловки было послано войско, но монахи закрылись в монастыре, оказали вооруженное сопротивление. Началась осада монастыря, длившаяся около восьми лет (1668-1676 гг.). После подавления Соловецкого восстания усилились гонения на раскольников. В 1682 году были сожжены Аввакум и многие его сторонники. В декабре 1684 г. царицей Софьей был издан указ, усиливающий борьбу с церковной оппозицией. Он повелевал упорных «еретиков и раскольников», «хулителей» церкви жечь; людей, которые совершали перекрещивание в староверие, и проповедников самосожжения казнить смертью; перекрестившихся «раскольников» было приказано наказывать, бить кнутом и отсылать в монастыри под строгий надзор; укрыватели наказывались кнутом, батогами и ссылались; имущество «богохульщиков», «раскольщиков», их укрывателей и поручителей изымалось в казн

## Взгляды на власть и право патриарха Никона

Патриархом Никоном при проведении церковной реформы преследовались чисто политические цели (равно как и Алексеем Михайловичем). Правда, цели, во многом противоположные царским.

Основной проблемой для Никона являлась острая, по его мнению, проблема соотношения светской и духовной властей. Он настаивал, что «священство» и «царство» представляют собой две самостоятельные власти в обществе, каждая из которых выполняет свои функции. Более того, духовная власть по своей природе имеет верховенство над светской. Эта идея пронизывает все политико-правовые взгляды патриарха. Напомним, что Алексей Михайлович имел четкое представление по данному вопросу: необходимости рассуждать о соотношении властей не было, так как монах Филофей доказал, что царь – главное лицо в государстве, а церковь ему подчиняется.

Никон выдвинул теократический тезис: «священство царства преболе есть»178. Священство выше царства, по Никону, в силу превосходства его задач и правомочий, при сравнении двух величин. Царству поручено земное – низшее, священству – небесное, высшее. Из самого библейского происхождения царства и священства Никон выводил их неравенство: «Священство не от человек, ни человеком, но от самого Бога, и древнее, и нынешнее, а не от царей. Но паче от священства царство произыде и ныне есть… Священство всюду пречестнейшее есть царства, якоже выше назнаменах от божественного писания. И ныне паки речем: царство аще и от Бога дадеся в мир, но во гневе Божии. И через священство помазуется чувственным елеом. Священства же помазание – Святым Духом непосредственно… Якоже капля дождя от велекая тучи, то есть земля от небеси мерится, тако царство меньшится от священства».

Никон указывал на то обстоятельство, что цари принимают помазание от руки священника, значит, последняя – большая властительница, чем царская голова. «И самую царскую главу под священниковы руки принося, полагает Бог, наказует нас, яко сей она больше есть властник, меньшее бо от большаго, благославляется»180.

В одном фрагменте своего труда Никон весьма поэтично охарактеризовал соотношение духовной и светской властей: «Господь Бог всесильный, егда небо и землю сотворил, тогда светила – солнце и месяц на нем ходящие, на земле светити повеле: солнце нам показывает власть архиерейскую, месяц же показывает власть царскую, ибо солнце вящи светит во дни, яко архиерей душам, меньше же светило в нощи – только телу»181. Факт того, что без Солнца невозможны жизнь на Земле и существование всей солнечной системе, очевиден, так как Солнце является центром, ядром последней. На него-то и указывает патриарх: без спутника Земли – Луны, - можно обойтись, но без Солнца – нет. Ситуация с властью монарха аналогична – она может наличествовать, может отсутствовать, монарх может именоваться по-разному, - все это не принципиально. Для блага государства и общества самым важным выступает наличие крепкой духовной власти, сосредоточенной в руках патриарха. Чем шире сфера влияния патриарха, тем на более широком пространстве светит то самое «солнце», о котором говорил Никон.

Никон не соглашался с пониманием концепции «Москва – Третий Рим» как учения о «православном Ромейском царстве», согласно которому носителем истинного христианского идеала становилось Московское государство. Русский царь в концепции «Москва – Третий Рим» представал в качестве единственного хранителя православной христианской церкви. Никон справедливо усмотрел здесь возвышение царской власти над духовной, а это никак не укладывалось в его собственное представление о власти. В идее «Тре тьего Рима» Никон воспринимал прежде всего е церковное, духовное содержание, выражавшееся также еще в более древней идее «Русская земля – Новый Иерусалим»182.

Призывая к этой великой цели, Патриарх Никон последовательно создает ряд архитектурных комплексов, в которых заложена идея всечеловеческого, вселенского значения святой Руси: Иверский Валдайский, Кийский Крестный монастыри, и особенно – Воскресенский Новоиерусалимский монастырь, специально и демонстративно населенный православными разных наций (русские, украинцы, белорусы, литовцы, немцы, евреи, поляки, гре-ки)183. Таким образом, получалось, что «подмосковная Палестина» с центром в Новом Иерусалиме становилась духовным сосредоточением всего мирового Православия. В то время как царь только еще мечтал стать владыкой Востока, патриарх Никон как настоятель Нового Иерусалима уже становился центральной фигурой Вселенской церкви184.

Никон проводил в своих сочинениях мысль о том, что царства процветают и твердо стоят только до тех пор, пока в них почитаются священники. Как только архиереев перестают уважать и прислушиваться к ним, с государством происходят страшные катастрофы, и наконец – гибель. В пример он приводил опыт Византии и факт из отечественной истории, когда низложили патриарха Иова и при его жизни незаконно поставили нового патриарха Гер-могена, после чего наступило тяжелейшее для России Смутное время.

## Политико-правовые взгляды протопопа Аввакума и старообрядцев

Г.А. Михайлов, очевидно, будучи сам старообрядец, очень эмоционально обрисовывает в своей статье отношения к староверам со стороны государства и церкви на рубеже XX-XXI вв.: «Современные власти стараются не замечать старообрядцев. Сегодня нет травли, но отсутствует и заинтересованное внимание к их нуждам… Старообрядцы – самая обиженная и страдающая сторона… Закон о свободе совести и о религиозных объединениях363 отражает интересы исключительно Московской Патриархии, поэтому старообрядцы были против его принятия… При этом вся 350-летняя история старообрядчества свидетельствует, что они не пропадут без помощи и поддержки государства»364.

Вероятно, по причине продолжительной обиды сегодня старообрядцы демонстрируют неуступчивость и упрямство, не желая идти на контакт с официальной церковью. К тому же далеко от религиозности отстоит стремление староверов переделить материальные ценности, в том числе недвижимость. Например, старообрядческая церковь выступила против передачи Минфином в пользу московской патриархии 563 культовых предмета из Государственного фонда драгоценных металлов и камней РФ, среди которых были колокола, книги, иконы, иные драгоценности. Событие имело место в конце 1999 г. Старообрядческая церковь несколько лет после передачи пыталась предъявить свои права на ценности.

Можно констатировать, что обрядовые споры между старообрядческой и официальной православной церковью в настоящее время отсутствуют. Так же не приходится говорить о староверах, как активных и предприимчивых людях, которыми они являлись до 1917 г. Сегодня старообрядцы чаще фигурируют в качестве сторон в судебных процессах, связанных со спорами по имуществу либо неимущественными спорами.

Так, до настоящего времени староверы негативно относятся к официальной православной церкви, называя е паству «щепоточниками» из-за сложения пальцев при крестном знамении. Старообрядцы и в XXI веке неохотно идут на контакт, либо вообще не идут, несмотря на то, что Русская православная церковь всегда относилась к ним спокойно и с пониманием (даже сам патриарх Никон не видел ничего страшного в богослужении по старым книгам и обрядам). Общение с православными священниками порой рассматривается ими как глубокое самоосквернение. Здесь ярким примером отголоска Раскола может выступить дело Миролюбова против Латвии. Так, по материалам Постановления Европейского Суда по правам человека от 15 сентября 2009 года (вынесено III Секцией), три заявителя были активными членами религиозной общины, к которой они принадлежали. Первый заявитель был старообрядческим «духовным руководителем», двое других являлись соответственно главой и членом совета Рижской Гребенщиковской старообрядческой общины (далее – РГСО, - крупнейшая из 69 латвийских старообрядческих общин). Их неправомерно изгнали из общины, в том числе на том основании, что они, «пригласив для богослужения в церкви РГСО священника русской православной церкви, отказались от своих старообрядческих взглядов и тем самым лишили себя прав членов общины». Европейский суд по правам человека, который, руководствуясь статьей 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод365, постановил, государство обязано сохранять нейтралитет в религиозных вопросах, его вмешательство не могло считаться «необходимым в демократическом обществе» независимо от преследуемой цели. С учетом принципа законного доверия, присущего всем положениям Конвенции, и принципа структурной автономии религиозных об-365 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм., внесенными Протоколом от 13.05.2004 № 14) // Бюллетень международных договоров, № 3, 2001. щин, вытекающего из требований статьи 9 Конвенции366, только наиболее серьезные и непреодолимые основания могут оправдать такое вмешательство. Таким образом, по делу допущено нарушение требований статьи 9 Конвенции (вынесено шестью голосами «за» и одним – «против»). В порядке применения статьи 41 Конвенции367. Европейский Суд присудил выплатить каждому заявителю 4 000 евро в счет компенсации причиненного морального вреда368.

В Брянской области в первое десятилетие XXI в. имели место несколько громких конфликтов РПЦ и старообрядческой церкви по поводу принадлежности храмов и монастырей, которые долго время находились в запустении, и теперь стал вопрос об их реставрации и возобновлении богослужений. Спор шел о том, какой церкви вести восстановление. Средства массовой информации Брянской области охотно и эмоционально писали о конфликтах. Старообрядческая церковь была настроена инициировать судебные разбирательства, однако все спорные объекты в Новозыбковском, Климовском, Ста-родубском районах Брянской области были справедливо поделены между церквями в досудебном порядке. Фактически все спорные объекты недвижимости принадлежали именно старообрядческой церкви (в нашей области значительное число старообрядцев, даже резиденция патриарха находится в г. Новозыбкове – на юго-западе области).