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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы расследования уклонения от уплаты налогов с организаций"

Актуальность темы исследования. В условиях роста организованной преступности (межрегиональной, межнациональной, международной), особенно в сфере экономики, первостепенное значение приобретает совершенствование криминалистической теории, следственной, оперативно-розыскной и судебной практики по одному из ключевых направлений деятельности правоприменительных органов - противодействие преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций.

Несмотря на небольшой удельный вес уклонений от уплаты налогов с организаций в числе экономических преступлений (всего 9,9 %), в сфере экономической деятельности данные преступления являются одним из наиболее динамичных криминальных деяний. Его общественная опасность возрастает не только в связи с ежегодно увеличивающимся масштабом данных преступлений, но и из-за постоянного появления новых, все более и более латентных способов совершения этих деликтов, посягающих на основы экономической системы общества. По фактам уклонения от уплаты налогов с организаций (ст. 199 УК РФ) в России в 2002 году зарегистрировано 17,5 тысяч преступлений (по сравнению с 1997 годом в 8,3 раза больше), что составляет около 60 % от всех налоговых преступлений. Количество выявленных лиц, совершивших данные преступления, возросло с 1185 в 1997 году до 16507 в 2001 году. Однако уголовные дела прекращаются на стадии предварительного следствия в связи с возмещением ущерба либо недоказанностью вины налогоплательщика, или с некачественным расследованием - в суд поступает лишь 10 % дел. Показатели налоговых преступлений Краснодарского края в целом соответствуют и повторяют основные общие показатели по России. В 2002 году зарегистрировано 272 уголовных преступления, за 9 месяцев 2003 года - 134. Из числа расследованных уголовных дел в суд направлено всего 40,6 % дел, остальные прекращены по различным основаниям, в том числе за отсутствием события и состава преступления (67,3 %). Лишь в отношении 11,5 % лиц в 2002 году и 8,8 % в

2003 году уголовные дела направлены в суд. Недостаточная организация работы налоговой полиции по своевременному выявлению и эффективному раскрытию и расследованию уклонения от уплаты налогов, на наш взгляд, в конечном итоге привела к ее упразднению с 1 июля 2003 года. И в соответствии с Указом Президента РФ N 306 от 11 марта 2003 года «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации» функции Федеральной службы налоговой полиции были переданы Федеральной службе по экономическим и налоговым преступлениям МВД РФ.

Несовершенство отечественного законодательства, отсутствие оптимальных методик расследования многих типично «рыночных» экономических преступлений и, прежде всего, методики расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций, создают серьезнейшие проблемы для активного и эффективного противодействияанализируемой в работе классификационной группе общественно опасных деяний.

Недостаток оперативной информации является одним из важнейших негативных факторов, обусловливающих низкие показатели выявления и расследования исследуемых преступлений. Кроме того, отсутствие должного взаимодействия между правоохранительными и контролирующими органами также существенно мешает своевременному обмену необходимой информации.

Недостаточная организация работы правоохранительных органов по своевременному эффективному выявлению, раскрытию и расследованию уклонения от уплаты налогов, на наш взгляд, объясняется тем, что в теории криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности не уделялось достаточного внимания исследованию сложнейшей проблемы научного прогнозирования состояния и динамики налоговых преступлений, а также научной разработке эффективных рекомендаций, приемов, средств, и методик расследования. Одной из причин этого является отсутствие развитой криминалистической концепции противодействия исследуемым преступлениям, имеющим теоретическое и практическое значение.

Проблемы расследования преступлений анализировались в трудах Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, P.C. Белкина, В.И. Борисова, А.Г. Волеводза, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, В.Ф. Глазырина, А.И. Гурова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, В.И. Комиссарова, В.Н. Карагодина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, В.В. Лунева, Ю.А. Ляхова, Г.А. Матусовского, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, A.A. Хмырова, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других известных ученых.

К решению отдельных вопросов выявления и расследования налоговых преступлений в различное время обращались A.A. Аслаханов, Н.В. Баширова, И.И. Белозерова, Н.В. Боровик, Е.А. Жегалов, Д.Б. Игнатьев, B.C. Ишичеев, Ф.А. Каримов, И.И. Кучеров, Н.В. Матушкина, И.В. Пальцева, К.А. Пирцхалава, Н.С. Решетняк, Е.А. Тришкина, О.В. Челышева, М.В. Феськови другие авторы.

Криминалистическое исследование проблем, связанных с анализом всех видов налоговых преступлений провел И.В. Александров. В работе содержится много важных практических рекомендаций по борьбе с налоговыми преступлениями. Отдельные положения были использованы в настоящем диссертационном исследовании. Анализ проведенных научных исследований и произошедшие структурные изменения в правоохранительных органах не исключают дальнейшее углубление разработки проблем расследования уклонения от уплаты налогов с организаций.

Диссертация по существу является первым монографическим исследованием после передачи функций налоговой полиции в Федеральную службу по экономическим и налоговым преступлениям МВД РФ. Ее актуальность и обоснованность подтверждается возникшей научной и практической значимостью оптимизации процесса разработки, внедрения в практику новых методик выявления, раскрытия и расследования уклонений от уплаты налогов. Выработка концепции противодействия исследуемым преступлениям является сегодня актуальной и значимой, поскольку данное направление является одним из основных в комплексных криминалистических и оперативно-розыскных исследованиях. Актуальность и значимость темы исследования подтверждает необходимость внедрения полученных результатов и выводов в деятельность органов следствия и оперативно-розыскных аппаратов МВД, которые позволят повысить их эффективность в выявлении, раскрытии и расследовании уклонения от уплаты налогов.

Объектом диссертационного исследования является оперативно-розыскная и следственная деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию уклонения от уплаты налогов с организаций.

Предметом исследования являются факторы, влияющие на деятельность следователей и оперативных работников в процессе выявления, раскрытия и расследования уклонения от уплаты налогов с организаций и практика борьбы с этим видом преступлений, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство.

Кроме того, в качестве предмета исследования выступают: особенности совершения анализируемых преступлений, а также предшествующие и сопутствующие деликты («основные правонарушения»), непосредственно связанные с созданием доходов, полученных преступным путем; особенности взаимодействия и сотрудничества правоохранительных органов и контрольно-ревизионных учреждений в процессе противодействия преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов с организаций.

Основной целью исследования является формирование эффективной концепции противодействия уклонению от уплаты налогов с организаций, разработка основных научных Сложений и эффективных методических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование деятельности следователей и оперативных работников по выявлению, раскрытию и расследованию уклонения от уплаты налогов с организаций.

Согласно указанной цели автором поставлены следующие задачи исследования:

1) на основе качественных и количественных изменений, произошедших в последнее время в структуре преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций проанализировать основные признаки данных преступлений и практику их расследования;

2) разработать криминалистическую характеристику рассматриваемого общественно опасного деяния с учетом произошедших количественных, содержательных и структурных изменений;

3) детально исследовать основные структурные элементы криминалистической характеристики преступления (способы уклонения от уплаты налогов с организаций, механизм следообразования и другие), рассмотреть взаимосвязи между ее основными элементами;

4) определить основные направления оперативно-розыскной деятельности в выявлении уклонения от уплаты налогов;

5) проанализировать особенности процесса выявления и расследования уклонения от уплаты налогов с организаций;

6) выявить специфические черты оперативно-розыскных и следственных версий;

7) на основе исследования выявить и рассмотреть ситуационные факторы, обуславливающие оптимальные алгоритмы (типовые программы) следственных действий и оперативно-розыскных мер в расследовании уклонения от уплаты налогов с организаций;

8) исследовать тактические особенности отдельных следственных действий (задержание, допросы подозреваемых, обыски и выемки, осмотр документов, очные ставки, судебно-бухгалтерская, судебно-экономическая и другие экспертизы);

9) проанализировать основные направления взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов по выявлению и расследованию уклонения от уплаты налогов с организаций;

10) выявить недостатки судебно-следственной практики по делам об уклонении от уплаты налогов с организаций;

11) разработать предложения и рекомендации по совершенствованию ряда уголовно-процессуальных норм и ведомственных нормативных актов с учетом передачи МВД РФ функций упраздненной налоговой полиции. Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания событий, явлений и процессов социальной действительности, позволяющий рассматривать реалии общественной жизни в их многочисленных связях и корреляционных отношениях, сложных количественных и качественных переходах и зависимостях.

В процессе подготовки диссертации учитывались труды ведущих ученых юристов в области криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминологии и других разделов современной науки.

Нормативной базой исследования являются положения Конституции России, Указы Президента и постановления Правительства по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью, налоговое, уголовное, гражданское, административное, уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство, руководящие разъясненияПленума Верховного Суда РФ, Краснодарского краевого суда, следственная практика Генеральной прокуратуры и МВД РФ, прокуратуры и ГУВД Краснодарского края, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

В ходе исследования использовались системно-структурный и ситуационный подходы, методы сравнительного правоведения, моделирования, современной многоуровневой классификации, анкетирования, интервьюирования и опроса, анализа уголовных дел и справок по результатам оперативно-розыскной деятельности, приемы детального изучения бухгалтерских, банковских и иных документов, обобщения полученных результатов и некоторые другие исследовательские методики.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в процессе анализа и обобщения 167 уголовных дел о расследовании уклонения от уплаты налогов с организаций, рассмотренных судьями Краснодарского края и 134 материала об отказе в возбуждении уголовного дела за уклонение от уплаты налогов. Изучалась практика арбитражных судов. При написании работы учитывались данные интервьюирований 129 следователей и оперативных работников, а также опросов сотрудников налоговых инспекций. Автором использован личный опыт участия в судебных процессах по уголовным делам.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые после существенного изменения и дополнения уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации, в частности, изменения статьи 199 УК РФ в соответствии с ФЗ РФ от 08.12.2003 г. NN161 и 162-ФЗ, а также передачей МВД РФ функций упраздненной Федеральной службы налоговой полиции РФ, на монографическом уровне комплексно рассматриваются процессуальные и тактические проблемы расследования уклонения от уплаты налогов с организаций.

Проанализированы основные элементы криминалистической характеристики исследуемых преступлений, выявлены их корреляционные связи и взаимозависимости. При этом особое внимание уделено детальной классификации способов совершения преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций, оптимально отражающихкриминальные реалии.

Научную новизну характеризует и подробно исследованный механизм отражения следов преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций, в основных группах документов - главных носителях криминалистически значимой информации.

На основе комплексного подхода предпринята попытка целостного рассмотрения особенностей использования оперативно-розыскных мероприятий в процессе выявления и раскрытия уклонения от уплаты налогов с организаций, а также проанализированы криминалистические аспекты наиболее характерных для выявления данной категории преступлений оперативно-розыскных мероприятий, предложены возможные направления оперативно-розыскной деятельности. Выявлены основные особенности процесса раскрытия уклонения от уплаты налогов с организаций, предложены рекомендации по оптимизации деятельности органов следствия и оперативных аппаратов.

Исследованы основные характеристики и этапы процесса предварительного следствия. Выделены основные особенности, характеризующие предварительное следствие по делам рассматриваемых преступлений с учетом следственных ситуаций, определены алгоритмы процессуальных и оперативно-розыскных действий и оптимальная очередность их производства на первоначальном этапе расследования.

С учетом особенностей расследования уделено внимание тактике производства отдельных следственных действий, в том числе осмотру документов, судебно-бухгалтерской, судебно-экономической, финансово-экономической экспертизам.

Исследованы аспекты взаимодействия органов следствия и налоговых органов, предложены рекомендации по совершенствованию налогового и уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика уклонения от уплаты налогов с организаций, содержание ее структурных компонентов отличается значительной спецификой, имеющей криминалистическое значение и выделяющей их из числа экономических преступлений.

К важнейшей особенности криминалистической характеристики исследуемых преступлений относится ее теснейшая информационная и методическая связь с криминалистическими характеристиками экономических преступлений. При этом первая из них является своеобразной константой, неизменным компонентом двуединого комплекса, а вторая, криминалистическая характеристика соответствующего вида (разновидности) общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом - переменным, изменяющимся структурным компонентом этого комплекса.

Криминалистическая характеристика преступлений является информационной основой для разработки методики расследования анализируемых в диссертации деяний, а поэтому ее более правильно рассматривать не как простой элемент, а как основополагающую и исходную базу методики. Информация, содержащаяся в криминалистической характеристике преступлений, играет особо важную роль в процессе построения версий, когда в острых проблемных ситуациях следователь (оперативный работник) получает из нее недостающую ему дополнительную информацию для выдвижения наиболее перспективных версий.

2. Наибольшее информационно-поисковое значение имеют такие структурные элементы криминалистической характеристики исследуемых общественно опасных деяний, как способы совершения преступлений и механизм отражения следов криминальной деятельности в основных группах документов.

Аккумулированные в этих специфических элементах дополнительные сведения способствуют большей точности поиска носителей криминалистически значимой информации, оптимизируя не только построение, но и проверку версий, их эвристические возможности по выявлению и доказыванию новых, ранее неизвестных эпизодов преступлений.

3. В результате всестороннего анализа оперативно-розыскной деятельности и ее возможностей определены варианты основных направлений, методов и оперативно-розыскных мероприятий, имеющих наибольшее значение для пресечения и раскрытия преступлений. Констатируется, что логической основой классификации являются типовые направления (векторы) оперативно-розыскной деятельности, обусловленные наличием или отсутствием исходной информации об «основных правонарушениях» или фактах, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций.

4. Выявлены и исследованы наиболее существенные особенности, имеющие общее методическое значение для оперативно-розыскной и следственной деятельности, отражающих специфические черты направлений расследования, его поисково-разведывательный характер. Предложены комплексные методические рекомендации, имеющие общее значение, как для оперативно-розыскной, так и для следственной деятельности.

5. Учитывая широкую разветвленность и многоэпизодность рассматриваемых деяний, оперативно-розыскная деятельность должна продолжаться не только на первоначальном, но и на последующем и даже на завершающем этапах предварительного следствия. Оперативно-розыскное сопровождение предварительного следствия на завершающем этапе обусловлено не только тактическими, но и психологическими факторами, что позволяет создать благоприятные условия для успешного проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий.

6. Расследованию уголовных дел исследуемой категории присущи следующие черты: повышенная информационно-поисковая направленность. Этот информационный поиск должен быть направлен не только на выявление следственным путем новых носителей фактических данных, но и на расширение доказательственной базы по обстоятельствам и фактам, уже выявленным в ходе расследования; возникновение значительных трудностей в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании; выдвижение следственных версий возможно еще и до начала предварительного следствия, поскольку уже сформирована фактическая база версий, состоящая, главным образом, из оперативно-розыскных данных; следователь еще в самом начале расследования имеет возможность сформировать следственно-оперативную группу и составить план расследования; доминирующее значение имеют комплексные следственно-оперативные версии, которые выдвигаются и проверяются совместно следователями и оперативными работниками; среди других процессуальных доказательств особая роль принадлежит документам, что, в свою очередь, повышает значение соответствующих экспертиз и следственного осмотра документов.

7. Доказывание обстоятельств уклонения от уплаты налогов с организаций, в силу неразрывной органической связи этого деликта с «основными правонарушениями», позволяет эффективно расследовать такие опаснейшие криминальные деяния как незаконный оборот наркотических средств и оружия. Тщательный анализ и отслеживание подозрительных финансовых потоков позволяет выявлять и доказывать криминальные источники, связанные с уклонением от уплаты налогов с организаций, причастных к созданию преступных доходов.

8. Основными формами взаимодействия членов следственно-оперативной группы являются процессуальные (правовые) и непроцессуальные, а выбор той или иной формы зависит от криминалистической характеристики и от криминалистических ситуаций, возникающих на начальном этапе расследования.

9. Повышение эффективности реализации оперативной информации связано с совершенствованием статьи 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности». Необходимо в нее включить порядок, условия и пределы (механизм) использования фактических данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

10. Судебно-экономические экспертизы по налоговым преступлениям необходимо проводить до возбуждения уголовного дела, в связи с чем, ст. 195 УПК РФ дополнить положением: «в случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела».

11. Создание единого банка данных налоговых правонарушителей позволит наладить унифицированную систему автоматизированного обмена информацией между правоохранительными органами.

12. При формулировании состава налогового преступления должны строго соблюдаться общие принципы и правила законодательной техники выражения уголовно-правовых норм. Необходимо дать четкое законодательное определение «уклонение от уплаты налогов». Норма ст. 199 УК РФ должна быть понятной для налогоплательщика и максимально ограничивать возможность усмотрения правонарушителя при уголовно-правовой квалификации деяний налогоплательщика. Поскольку для определения данного преступления важным является не факт уклонения, а факт неуплаты налога, необходимо в исследуемую статью включить формулировку «неуплата налогов.».

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что основные положения и выводы диссертации позволили сформулировать и обосновать рекомендации по совершенствованию и развитию криминалистической методики раскрытия и расследования уклонения от уплаты налогов с организаций.

Некоторые положения диссертации могут быть полезными для совершенствования теорий взаимодействия, следственных ситуаций и версий, тактики отдельных следственных действий и других разделов криминалистики.

Сформулированные и обоснованные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе по основному курсу криминалистики, а также и при разработке специальных курсов, составления типовых программ, написании учебников, пособий и руководств для следователей и оперативных работников.

Практическая значимость диссертации состоит в ее направленности на оптимизацию следственной и оперативно-розыскной деятельности по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию опаснейшей разновидности преступных посягательств в сфере экономики. Предложенные в диссертации типовые методические модели процесса раскрытия и расследования уклонения от уплаты налогов с организаций, могут быть с успехом использованы в практической работе правоохранительных органов. Рекомендации по организации взаимодействия правоохранительных, налоговых и контролирующих органов окажут определенную помощь в повышении эффективности противодействия исследуемых преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования состоит в том, что изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего и разработке нового законодательства, применимы в практической деятельности правоохранительных и контролирующих органов по выявлению, пресечению и расследованию уклонения от уплаты налогов.

Результаты исследования используются при проведении занятий по повышению квалификации со следователями МВД РФ, а также в учебном процессе в курсе криминалистики и спецкурсе «Основы оперативно-розыскной деятельности». Основные положения диссертации докладывались на конференциях, посвященных проблемам борьбы с экономическими преступлениями, опубликованы в четырех научных статьях. О результатах исследования имеются акты о внедрении в Кубанском государственном университете, Уральском юридическом институте МВД РФ, в ГУВД Краснодарского края.

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, содержащего выводы, сделанные на основе результатов проведенного исследования, списка литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сидоренко, Вадим Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать теоретические выводы и предложения, направленные на выявление, раскрытие и расследование уклонения от уплаты налогов с организаций:

1. Методика расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций, основана на разработанной криминалистической характеристике этой разновидности преступлений и анализе конкретных уголовных дел. Кроме того, криминалистическая характеристика преступлений аккумулирует обобщенную информацию, которая составляет значительную часть теоретической базы версий и повышает эффективность процесса их выдвижения и проверки.

2. Криминалистическая характеристика уклонения от уплаты налогов с организаций, содержание ее структурных компонентов отличается значительной спецификой, имеющей криминалистическое значение и выделяющей их из числа экономических преступлений.

К важнейшей особенности криминалистической характеристики исследуемых преступлений относится ее теснейшая информационная и методическая связь с криминалистическими характеристиками экономических преступлений. При этом первая из них является своеобразной константой, неизменным компонентом двуединого комплекса, а вторая, криминалистическая характеристика соответствующего вида (разновидности) общественно опасного деяния, запрещенного Уголовным кодексом - переменным, изменяющимся структурным компонентом этого комплекса.

Криминалистическая характеристика преступлений является информационной основой для разработки методики расследования анализируемых в диссертации деяний, а поэтому ее более правильно рассматривать не как простой элемент, а как основополагающую и исходную базу методики. Информация, содержащаяся в криминалистической характеристике преступлений, играет особо важную роль в процессе построения версий, когда в острых проблемных ситуациях следователь (оперативный работник) получает из нее недостающую ему дополнительную информацию для выдвижения наиболее перспективных версий.

3. Основными структурными элементами криминалистической характеристики преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций, являются: предмет преступного посягательства, время, место, мотивы, способы уклонения от уплаты налогов, непосредственные объекты преступных посягательств, следы и субъекты данных преступлений.

Каждый из этих элементов имеет криминалистические особенности, присущие исследуемым преступлениям, они взаимосвязаны и взаимозависимы, и отражены в документах, регулирующих как процедуру налогообложения, так и конкретный факт уклонения от уплаты налога.

4. Наибольшее информационно-поисковое значение имеют такие структурные элементы криминалистической характеристики исследуемых общественно опасных деяний, как способы совершения преступлений и механизм отражения следов криминальной деятельности в основных группах документов.

Аккумулированные в этих специфических элементах дополнительные сведения способствуют большей точности поиска носителей криминалистически значимой информации, оптимизируя не только построение, но и проверку версий, их эвристические возможности по выявлению и доказыванию новых, ранее неизвестных эпизодов преступлений.

5. Типовые способы преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций обладают высоким поисковым потенциалом и позволяют устанавливать другие, еще неизвестные обстоятельства дела.

6. Рассматриваемая категория преступлений отличается повышенной ла-тентностью, поэтому роль оперативно-розыскных подразделений в производстве поисково-разведывательных мероприятий, особенно негласного характера, чрезвычайно велика. В диссертации исследованы оперативно-розыскные мероприятия, имеющие наибольшее значение по уголовным делам.

7. В результате всестороннего анализа оперативно-розыскной деятельности и ее возможностей определены варианты основных направлений, методов и оперативно-розыскных мероприятий, имеющих наибольшее значение для пресечения и раскрытия преступлений. Констатируется, что логической основой классификации являются типовые направления (векторы) оперативно-розыскной деятельности, обусловленные наличием или отсутствием исходной информации об «основных правонарушениях» или фактах, связанных с уклонением от уплаты налогов с организаций.

8. Выявлены и исследованы наиболее существенные особенности, имеющие общее методическое значение для оперативно-розыскной и следственной деятельности, отражающих специфические черты направлений расследования, его поисково-разведывательный характер. Предложены комплексные методические рекомендации, имеющие общее значение, как для оперативно-розыскной, так и для следственной деятельности.

9. Учитывая широкую разветвленностъ и многоэпизодность рассматриваемых деяний, оперативно-розыскная деятельность должна продолжаться не только на первоначальном, но и на последующем и даже на завершающем этапах предварительного следствия. Оперативно-розыскное сопровождение предварительного следствия на завершающем этапе обусловлено не только тактическими, но и психологическими факторами, что позволяет создать благоприятные условия для успешного проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий.

10. Расследованию уголовных дел исследуемой категории присущи следующие черты: повышенная информационно-поисковая направленность. Этот информационный поиск должен быть направлен не только на выявление следственным путем новых носителей фактических данных, но и на расширение доказательственной базы по обстоятельствам и фактам, уже выявленным в ходе расследования; возникновение значительных трудностей в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании; выдвижение следственных версий возможно еще и до начала предварительного следствия, поскольку уже сформирована фактическая база версий, состоящая, главным образом, из оперативно-розыскных данных; следователь еще в самом начале расследования имеет возможность сформировать следственно-оперативную группу, и составить план расследования; доминирующее значение имеют комплексные следственно-оперативные версии, которые выдвигаются и проверяются совместно следователями и оперативными работниками; среди других процессуальных доказательств особая роль принадлежит документам, что, в свою очередь, повышает значение соответствующих экспертиз и следственного осмотра документов.

11. Доказывание обстоятельств уклонения от уплаты налогов с организаций, в силу неразрывной органической связи этого деликта с «основными правонарушениями», позволяет эффективно расследовать такие опаснейшие криминальные деяния как незаконный оборот наркотических средств и оружия. Тщательный анализ и отслеживание подозрительных финансовых потоков позволяет выявлять и доказывать криминальные источники, связанные с уклонением от уплаты налогов с организаций, причастных к созданию преступных доходов.

12. Основными формами взаимодействия членов следственно-оперативной группы являются процессуальные (правовые) и непроцессуальные, а выбор той или иной формы зависит от криминалистической характеристики и от криминалистических ситуаций, возникающих на начальном этапе расследования.

13. Повышение эффективности реализации оперативной информации связано с совершенствованием УПК РФ. Необходимо в УПК РФ включить раздел, содержащий порядок, условия и пределы (механизм) использования фактических данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

14. Судебно-экономические экспертизы по налоговым преступлениям необходимо проводить до возбуждения уголовного дела, в связи с чем, ст. 195 УПК РФ дополнить положением: «в случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела».

15. При формулировании состава налогового преступления должны строго соблюдаться общие принципы и правила законодательной техники выражения уголовно-правовых норм. Необходимо дать четкое законодательное определение «уклонение от уплаты налогов». Норма ст. 199 УК РФ должна быть понятной для налогоплательщика и максимально ограничивать возможность усмотрения правонарушителя при уголовно-правовой квалификации деяний налогоплательщика. Поскольку для определения данного преступления важным является не факт уклонения, а факт неуплаты налога, необходимо в исследуемую статью включить формулировку «неуплата налогов.».

16. Дополнить статью 176 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «При необходимости обнаружения следов налогового преступления, выяснения других обстоятельств и установления конкретной компьютерной информации по налоговым преступлениям, имеющих значение для уголовного дела, в конкретных ЭВМ, системе ЭВМ, их сети или сети электрической связи прокурор, а также дознаватель и следователь с согласия прокурора, возбуждает перед судом ходатайство в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса о производстве осмотра ЭВМ, системы ЭВМ, их сети или сети электрической связи (среды для хранения компьютерной налоговой информации)».

17. Дополнить статью 177 УПК РФ частью 7 следующего содержания: «Осмотр ЭВМ, системы ЭВМ, их сети или сети электрической связи (среды для хранения компьютерной налоговой информации) производится с участием специалиста.

18. Дополнить статью 182 УПК РФ частью 17 следующего содержания: «Обыск в сетях ЭВМ и сетях электрической связи (или в среде для хранения компьютерных налоговых данных) с целью обнаружения и изъятия искомой компьютерной налоговой информации.

19. Машинные носители с записью сведений и дубликатом сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, в полном объеме приобщаются к материалам уголовного дела как вещественное доказательство и хранятся при уголовном деле в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность копирования посторонними лицами и обеспечивающих их сохранность и техническую пригодность для повторного воспроизведения, в том числе в судебном заседании. Воспроизведение и иное использование дубликата допускается только в ходе судебного разбирательства с соблюдением требований закона. Машинные носители с записью сообщений, передаваемых по сетям электросвязи, и их дубликаты сохраняются до истечения срока хранения уголовного дела.

20. При расследовании налоговых преступлений, совершенных с использованием компьютерных сетей, могут использоваться их следы, представляющие собой сведения о прохождении информации по проводной, радио-, оптической и другим электромагнитным системам связи, которые носят обобщенное название, сохраняемые поставщиками услуг (провайдерами, операторами электросвязи) данные о состоявшихся сеансах связи или переданных сообщениях, либо данные о потоках информации, либо сведения о сообщениях, передаваемых по сетям электрической связи. Указанные сведения о сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, аккумулируются на ЭВМ в специальных файлах регистрации, в которых протоколируется техническая информация, данные о пользователей и сведения о сообщении.

21. В связи с прогнозируемым увеличением числа налоговых преступлений, совершаемых с использованием глобальных компьютерных сетей, и их высокой латентностью, вследствие которой раскрытие и расследование преступлений в сфере налоговой компьютерной информации зачастую проводится спустя длительное время после совершения, представляется необходимым на законодательном уровне установить единые стандарты сохранения сведений о сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи. Разработать единые требования к объему и номенклатуре подлежащей обязательному сохранению компьютерной информации, определить оптимальные сроки такого сохранения, установить особый порядок ее документирования при необходимости передачи компетентным органам, разработать правила и порядок уничтожения.

22. В целях использования результатов оперативной информации в доказывании и обеспечения безопасности лиц, оказывающих конфиденциальное содействие органам, осуществляющим ОРД, необходимо в ст. 143 УПК РФ включить норму, разрешающую оперативному работнику, получившему сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, указывать псевдоним источника полученной информации.

23. Создание на базе НЦБ Интерпола единого банка данных лиц, нарушающих налоговое законодательство, позволит наладить унифицированную систему автоматизированного обмена информацией о правонарушителях между правоохранительными органами ближнего и дальнего зарубежья.
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