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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт уголовного преследования"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена происходящими в стране преобразованиями, направленными на построение правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации1 понятия и порядка осуществления уголовногопреследования отражает сложившуюся тенденцию современности — расширение диспозитивности и состязательности уголовного судопроизводства.

Один из важнейших элементов принципа состязательности российского уголовного судопроизводства — разделение уголовно-процессуальных функций на три основных направления (обвинение, защита и разрешение уголовного дела - ч. 2 ст. 15 УПК). Процессуальным законодательством не определено место уголовного преследования в данной системе, в связи с этим непонятным остается соотношение уголовного преследования и обвинения. Не охвачены данной классификацией и «иные участники уголовного судопроизводства». Не обозначен законодателем момент начала осуществления уголовного преследования, вследствие этого происходит отождествление исследуемого вида деятельности с предварительнымрасследованием. Кроме того, нет понятия и устойчивой классификации субъектов уголовного преследования, что препятствует единому пониманию их статуса и компетенции. Также отсутствует и нормативное определение и классификация форм уголовного преследования, в рамках которых постоянно действуют специальные субъекты порой без достаточного понимания пределов своей компетенции, ограничивая тем самым права и законные интересы объектов изобличительной деятельности - подозреваемых, обвиняемых и подсудимых. Важным является и исследование процессуальных гарантий осуществления уголовного преследования. Не проработанными остаются вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевших, их правовая и физическая защищенность в ходе уголовного судопроизводства.

1 СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921. Далее УПК, если не оговорено иное.

Многие положения УПК, касающиеся уголовного преследования, не только не согласованы между собой, но и противоречат друг другу. В связи с этим они нуждаются в научном осмыслении и выработке практических рекомендаций по их совершенствованию.

Степень разработанности темы. Общая характеристика уголовного преследования представлена-в работах С.И. Викторского, М.В. Духовского,

A. Квачевского, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, C.B. Познышева, H.H. Розина,

B.Е. Случевского, Д.Г. Тальберга, Т.С. Фельдштейна, Л.И. Фенина, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова и других ученых досоветской России. В советский и постсоветский период теорией уголовного преследования занимались такие ученые, как Н.С. Алексеев, М.О. Баев, О.Я. Баев, В.П. Божьев, H.A. Громов, А.П. Гуляев, П.М. Давыдов, З.Д. Еникеев, Н.В. Жогин, О.Д. Жук, 3.3. Зинатуллин, Т.З. Зинатуллин, JIM. Карнеева, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, Г.Н. Королев, JI.A. Курочкина, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, Я.О. Мотовиловкер, Е.Л. Никитин, Г.А. Печников, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.М. Сырых, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, В.Н. Шпилев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и др.

В период действия УПК РФ 2001 г. вопросы осуществления уголовного преследования в диссертационных исследованиях освещались O.A. Ан-феровой, Р.Г. Бубновым, М.А. Ворончихиным, Л.В. Головко, C.B. Горловой, Н.И. Гулиевой, Ю.С. Гунарис, Д.Д. Донским, И.П. Дорноступом, Р.К. Доса-новым, В.М. Колпашниковой, А.Ф. Кучиным, Л.Г. Лифановой, А.Х-А. Пи-ховым, Т.П. Сапроновой, A.B. Синельниковым, Е.И. Тишковец, И.Р. Хар-ченко, В.Е. Шманатовой, В.В. Яковенко и другими авторами.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве в связи с осуществлением соответствующими субъектами уголовного преследования в отношении лиц, изобличаемых в совершении преступлений.

Предметом диссертационного исследования выступают правовые нормы российского и международного законодательства, регулирующие отношения в сфере уголовного преследования, материалы судебной практики, статистические данные и научная литература, определяющие его содержание и порядок осуществления, формы защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного преследования.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении противоречий и несоответствий нормативного регулирования процесса осуществления уголовного преследования и его оптимизации как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике путем проведения комплексного исследования конституционных положений, международного законодательства, уголовно-процессуального и иного федерального законодательства России, ведомственных нормативных актов и правоприменительной практики.

Средствами реализации цели диссертационного исследования выступают задачи, наиболее значительными из которых представляются следующие: изучение особенностей исторического формирования и развития уголовного преследования в России, определение возможности использования положительного опыта его реализации" в современном уголовном процессе; раскрытие понятия и сущности уголовного преследования; установление соотношения понятий «уголовное преследование» и «обвинение», определение объема содержания деятельности, именуемой указанными понятиями; анализ концептуального учения об уголовно-процессуальных функциях, формулирование авторского понятия и классификации процессуальных функций; обоснование возможности именовать уголовное преследование процессуальным институтом; изучение правового статуса лиц, управомоченных осуществлять уголовное преследование, установление границ их возможностей по отстаиванию государственных интересов в уголовном судопроизводстве, а также разработка предложений, направленных на совершенствование их деятельности; выделение критериев разделения уголовного преследования на виды и формы, дифференцированное исследование каждого из них; формулирование, отсутствующих в законодательстве понятий «процессуальная функция», «форма уголовного преследования», «подозрение», «государственное обвинение» и «частное обвинение»; исследование процессуальных средств защиты прав и законных интересов потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей, изучение их роли в осуществлении уголовного преследования.

Нормативная основа диссертационного исследования: Конституция Российской Федерации; международно-правовые акты: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Европейская конвенция о защите прав-человека и основных свобод (1950 г.), Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (1993 г.) и другие; Уголовно-процессуальный-кодекс Российской Федерации 2001- г. с дополнениями и изменениями, и ранее действующее-уголовно-процессуальное законодательство России; Уголовный, кодекс Российской. Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации; Федеральные законы «О прокуратуре», «Об оперативно-розыскной деятельности»; Закон РФ «Омилиции»; опубликованные решения Конституционного Суда РФ и судебная практика Верховного Суда РФ; приказы Генерального Прокурора Российской Федерации; иные законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие деятельность должностных лиц правоохранительных органов и граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы по теории и истории государства и права, уголовно-процессуальному и уголовному праву, криминалистике и криминологии, общей теории прав человека, философии, гражданскому праву и процессу, относящиеся к рассматриваемой тематике.

Методологическая база диссертационного исследования. При работе над темой диссертации автор использовал основные принципы, законы и категории диалектического метода познания явлений, который позволил рассмотреть изучаемые явления и процессы в их историческом развитии и социальной взаимосвязи. Диссертант применял социолого-правовой, логический и статистический методы, а также общие методы эмпирического исследования — обобщение, анализ, синтез, сравнение, классификацию и систематизацию. Прежде всего, автор руководствовался принципом преемственности в науке, подразумевающим последовательность в изучении различных точек зрения, взглядов, теорий, концепций.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили: опубликованные материалы практики Верховного Суда РФ и РСФСР, Конституционного Суда РФ; данные, полученные из обобщения судебной практики судов г. Саратова в объеме 120-ти уголовных дел; результаты анкетирования работников прокуратуры (80 человек), следователей и дознавателей(150 человек) и интервьюирования судей и помощников судей (45 человек). Также использовались статистические данные, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами, по проблемам, имеющим отношение к теме, и иная опубликованная статистика.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных научных исследований института уголовного преследования по УПК РФ. Подробно рассмотрена история появления и развития института уголовного преследования, дана систематизация его закрепления на законодательном уровне в России. Система правовых норм, регулирующих уголовное преследование, объединена в процессуальный институт, регламентирующий правоотношения в сфере уголовного судопроизводства с учетом обеспечения прав лиц, как потерпевших от преступлений, так и изобличаемых в их совершении. Определены критерии разделения уголовного преследования на виды и формы, предложена их классификация и характеристика. Предложены отсутствующие в процессуальном законодательстве определения, отражающие сущность уголовного преследования: «процессуальная функция»; «субъект уголовного преследования»; «форма уголовного преследования»; «подозрение»; «государственное обвинение» и «частное обвинение». Приведены понятия и классификация участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу уголовного преследования, в свете их прав, обязанностей и законных интересов. Раскрыты процессуальные гарантии, обеспечивающие соответствие процедуры уголовного преследования международным правовым стандартам. Выявлены пробелы и противоречия норм, регулирующих институт уголовного преследования. Диссертантом разработаны предложения по их устранению и совершенствованию действующего процессуального законодательства в целях обеспечения наиболее эффективного осуществления уголовного преследования в свете защиты прав и законных интересов участников и объектов уголовного преследования.

Основные положения; выносимые на защиту:

1. Уголовное преследование — это процессуальный институт, объединяющий комплекс взаимодействующих уголовно-процессуальных и иных правовых норм, регламентирующих процессуальный статус субъектов уголовного преследования, потерпевших, частных обвинителей и их представителей, а также их деятельность, направленную на изобличениеподозреваемого, обвиняемого и подсудимого в совершении преступления в целях последующего вынесения судом справедливого приговора в отношении- признанного виновным лица при неизменном соблюдении прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

2. Началом уголовного преследования следует считать наделение лица, предположительно совершившего преступление, процессуальным статусом подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Окончание уголовного преследования также связано с моментом наделения лица соответствующим статусом, который зависит от формы уголовного преследования.

3. Процессуальные функции следует рассматривать как основные направления- уголовно-процессуальной деятельности, в которых выражается специальная роль и назначение участников уголовного судопроизводства, определяется их правовой статус, роль и место в уголовном процессе в соответствии с временными рамками, установленными законом, и целью деятельности, обусловленной личным или должностным интересом. Классифицировать уголовно-процессуальные функции следует на две группы - основные и дополнительные. :

Основные функции: а) уголовное преследование - осуществляется в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в совершении преступления; б) защита от уголовного преследования - состоит в собирании, обосновании доказательств о невиновности объекта уголовного преследования и опровержении выводов субъектов и иных участников уголовного преследования; в) судебное разрешение дела - осуществляется судом путем анализа доказательств, полученных как в досудебном, так и в судебном производстве, с последующим вынесением приговора или иного судебного решения.

Дополнительные функции осуществляются свидетелями, экспертами, понятыми, переводчиками в целях законного выявления и закрепления сведений, имеющих значение по делу, и позволяющие представить реальную картину совершения преступления.

4. Считать уголовное преследование и обвинение не тождественными, поскольку обвинение является формой уголовного преследования. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 15 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Функции уголовного преследования, защиты от уголовного преследования и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возлоэюены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо». А положение п. 45 ст. 5 УПК следует изложить в следующей редакции: «стороны — участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию уголовного преследования или защиты от уголовного преследования».

5. Под формой уголовного преследования предлагаем понимать определенный законом вариант осуществления уголовного преследования, характеризующийся наличием того или иного объекта уголовного преследования, начало и окончание которого связано с моментом наделения изобличаемого лица соответствующим процессуальным статусом в рамках определенной стадии уголовного судопроизводства. Уголовное преследование имеет следующие формы: 1) подозрение; 2) обвинение1; 3) государственное обвинение; 4) частное-обвинение.

Под подозрением предлагаем понимать форму уголовного преследования, выражающуюся в обоснованном утверждении субъекта уголовного преследования о причастности подозреваемого (лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело либо которое задержано в соответствии с УПК РФ, либо к которому применена мера~ пресечения до предъявления обвинения, либо которому вручено уведомление о подозрении в совершении преступления) к совершению преступления, основанном на проверенных данных и официально оформленном в виде процессуального документа, после ознакомления с которым данное лицо наделяется процессуальным статусом подозреваемого.

Под государственным обвинением предлагаем понимать судебную форму уголовного преследования, выражающуюся в утверждении государственного обвинителя о виновности подсудимого в совершении инкримини

1 Понятие «обвинение» закреплено в УПК (п. 22 ст. 5 УПК) и мы согласны с данным определением. руемого ему преступления, основанном на совокупности доказательств, собранных в результате предварительного расследования и указанных в обвинительном заключении или обвинительном акте, а также в ходе судебного следствия.

Под частным обвинением предлагаем понимать судебную форму уголовного преследования, выражающуюся в утверждении частного обвинителя о виновности подсудимого в совершении в отношении него преступления.

6. Предлагаем внести дополнения в ч. 1 ст. 21 УПК, изложив её следующим образом: «Уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель и начальник подразделения дознания».

Под субъектами уголовного преследования предлагаем понимать должностных лиц правоохранительных органов, уполномоченных законом на осуществление уголовного преследования (следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания и прокурора) посредством осуществления следственных и других процессуальных действий и наделенных при этом правом на применение мер пресечения-и иных мер процессуального принуждения;

Под иными участниками уголовного преследования предлагаем понимать потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и представителей;

Объектом уголовного преследования предлагаем считать лицо, наделенное процессуальным статусом подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

7. Предлагаем внести изменения в п. 7 ст. 246 УПК и изложить его в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он, обсудив свои выводы с потерпевшим и получив от него согласие, вправеотказаться от обвинения и излагает при этом суду мотивы отказа. При несогласии потерпевшего с позицией прокурора последний также вправе отказаться от поддержания государственного обвинения, обосновав перед судом мотивы отказа. Потерпевший в таком случае вправе заявить ходатайство об откладывании судебного разбирательства для предоставления обоснованной жалобы на действия прокурора вышестоящему прокурору и принятия последним законного решения, предопределяющего решение вопроса об отказе от государственного обвинения. При отказе на заявленное ходатайство потерпевшего предоставить потерпевшему возможность продолжать уголовное преследование подсудимого в суде путем поддержания частного обвинения. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса». При этом необходимо установить разумные сроки, позволяющие рассмотреть жалобу потерпевшего по существу вышестоящим прокурором и в то же время не затягивающие судебное разбирательство.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что на основе комплексного рассмотрения института уголовного преследования раскрыты его содержание, характер взаимосвязей структурных элементов, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования осуществления уголовного преследования. Рекомендации, разработанные в диссертации, могут быть применены в правоприменительной деятельности органов прокуратуры и предварительного расследования, а также в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации», «Правоохранительные органы России», «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства». Выводы, сформулированные и обоснованные в диссертации, способны внести позитивный вклад в расширение научных представлений об уголовном преследовании. Автор рассматривает уголовное преследование комплексно, в рамках единого научного исследования как сложное по структуре и многоаспектное по своему назначению правовое явление, признаваемое процессуальным институтом. Элементы этого института охватывают различные направления процессуальной деятельности, имеющей единую цель - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод.

Апробация результатов диссертационного исследования. Положения и выводы диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс СЮИ МВД России и Поволжского (г. Саратов) юридического института (филиала) РПА Минюста России, использовались в ходе лекционных и семинарских занятий по предметам «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» и «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства». А также результаты диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность следственного отдела Управления ФСКН по Саратовской области. Основные положения опубликованы в юридических журналах, касающихся- данной- тематикиг Всего по теме диссертации автором опубликовано восемь научных работ общим объемом 4.7 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шишкина, Елена Васильевна

Результаты исследования уголовных дел п/п Содержание вопросов и варианты ответов Количество уголовных дел Процентное соотношение

1 2 3 4

1. Что явилось поводом к возбуждению уголовного дела? а) заявление потерпевшего 81 67.5% б) обнаружение признаков преступления правоохранительными органами 32 26.7% в) явка с повинной 7 5.8%

2. Количество случаев отказа подозреваемого, обвиняемого или подсудимого от дачи показаний а) по делам публичного обвинения 74 61.7% б) по делам частно-публичного обвинения 44 36.7% в) по делам частного обвинения 2 2.3%

3. Количество дел, прекращаемых судом, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения 3 2.5%

4. Количество обжалованных решений об отказе государственного обвинителя от обвинения 1 0.83%

5. Количество уголовных дел, по которым отсутствовал защитник потерпевшего 26 21.7%

6. Количество значимых доказательств, полученных до и после появления в деле фигуры подозреваемого или обвиняемого а) до появления изобличаемого лица от 1 до 16 от 0.83% до 13.3 % б) после появления изобличаемого лица от 3 до 25 2.5% до 20.8%

1 2 3 4

7. Количество уголовных дел, по которым имелся подозреваемый 87 72.5%

8. Количество упоминаний об осуществлении уголовного преследовании в отношении подсудимого в документах судебного разбирательства 82 68.3%

9. Количество уголовных дел, по которым было продолжено предварительное расследовании при прекращении уголовного преследования 15 12.5%

10. Количество уголовных дел, прекращенных по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ 8 6.7%
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