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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование злоупотребления должностными полномочиями"

Актуальность научного исследования. В связи с динамичным ростом государственного аппарата, увеличением числа государственных служащих, возросшим количеством обращений граждан в различные государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения для современной России, наиболее остро стоит вопрос о необходимости повышения уровня законности их деятельности. По оценкам экспертов Института Всемирного банка, по уровню качества государственного управления Россия по-прежнему соответствует уровню слаборазвитой страны мира,1 что объясняется, в том числе и злоупотреблениями должностными полномочиями.

Коррупция по-прежнему является одним из главных барьеров на пути нашего развития»2, - указал в одном из ежегодных Посланий Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации Д.А. Медведев. Разработка эффективных мер по противодействию коррупции и реализация таковых в контексте обеспечения развития страны являются необходимым средством обеспечения стабильности развития российского общества. Огромное значение приобретает работа по осуществлению грамотного и целенаправленного расследования преступлений, связанных со злоупотреблениями должностными полномочиями.

Должностные лица, наделенные и осуществляющие функции представителей власти, довольно часто используют свои полномочия вопреки интересам службы, ради корыстной заинтересованности. Согласно основным показателям работы органов внутренних дел, только за сентябрь 2010 года выявлено 32705 преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, из кото

См.: World Bank Institute // http://bankir.ru/news/article/1068721.

2 Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента Российской Федерации Д.А. Медведева от 12 ноября 2009 года // http:// www.kremlin.ru/ transcripts/5979. рых 1232 преступления совершены в крупном или особо крупном размерах либо причинившие крупный ущерб.1

Особую обеспокоенность российских граждан, сотрудников правоохранительных органов вызывает тот факт, что должностные преступления получили распространение не только в крупных городах Российской Федерации, но и в небольших муниципальных образованиях. Данные обстоятельства осознаются обществом и постоянно освещаются в средствах массовой информации, в выступлениях различных политических деятелей.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) относится к числу противоправных деяний против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ). В 2006 году этих преступлений было зарегистрировано 36777, в 2007, 2008, 2009 гг. соответственно 35714, 40473, 43086. Необходимо сказать и о высоком уровне латентности этого состава.

Характеризуя/актуальность темы диссертации, нужно указать на следующие обстоятельства. Расследование злоупотребления^ должностными полномочиями имеет специфику, которая обусловлена особенностями субъекта преступления, сферой, в которой совершается противоправное деяние, уровнем противодействия следствию. Все это отрицательно сказывается на результатах расследования - значительное количество уголовных дел прекращается за отсутствием события или состава преступления (ст. 24, 27, 212 УПК РФ), по 62% сроки предварительного расследования продлевались, неоднократно - до 3-6 месяцев.

Степень разработанности темы исследования. За последние 10 лет по данной тематике были защищены следующие диссертации: Авдеев C.B. Злоупотребление должностными полномочиями: (уголовно-правовой и криминологический аспекты). - М., 2006; Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и

1 См.: Состояние преступности в Российской Федерации за сентябрь 2010 года // Официальный сайт МВД России // http://www.mvd.ru/files/r4ARcquovZ3FtjU.pdf. правоприменения в условиях административной реформы РФ. - Владивосток, 2005 (докторская диссертация); Гончаров В.А. Злоупотребление должностными полномочиями: законодательный и правоприменительный аспекты (по материалам судебной практики Ростовской области). - Ростов н/Д, 2007; Ибрагимова Х.А. Злоупотребления должностными полномочиями в системе социальной защиты. - Махачкала, 2002; Кравченко О.О. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовая характеристика и предупреждение. — Владивосток, 2004; Стренин A.C. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями. — М., 2003; Сулейманова А.Д. Злоупотребление полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации. — Казань, 2005.

В диссертациях рассматривались некоторые аспекты методики расследования преступлений о злоупотреблении должностными полномочиями: Бодяков В.Н. Расследование должностных преступлений в уголовно-исполнительной-системе. - Владимир, 2009; Борзов A.A. Особенности первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемыхв правоохранительных органах России. - Владимир, 2009; Суров O.A. Методика по расследованию злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации. - Красноярск, 2006; Ханько A.B. Методика расследования преступлений, совершаемых с использованием должностным лицом своих служебных полномочий, в условиях информационной неопределенности. -Хабаровск, 2006.

Специфика и особенности расследования злоупотребления должностными полномочиями исследовались рядом таких известных ученых, как: Д.И. Аминов, А .Я: Аснис, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, A.B. Галахова, Ю.П. Гар-маев, Л.Д. Гаухман, В.И. Динека, Н.Е. Егорова, Б.В. Здравомыслов, И.Н. Клю-ковская, Е.В. Краснопеева, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, C.B. Максимов, A.A. Малиновский, В.В. Прудников, П.С. Яни, и др.

Анализ содержания приведенных исследований показывает, что вопросы расследования злоупотребления должностными полномочиями самостоятельному, комплексному исследованию не подвергались. Рассматривались лишь отдельные аспекты: либо уголовно-правовая направленность, либо расследование злоупотребления должностными полномочиями применительно к отдельным этапам (чаще всего первоначальному), что указывает на необходимость освещения всех этапов расследования.

Объектом исследования, с одной стороны, является противоправная деятельность должностных лиц по злоупотреблению предоставленными им полномочиями. С другой- — процесс расследования обозначенных противоправных деяний, осуществляемый следователями.

Предмет диссертации составляют закономерности противоправной деятельности и закономерности построения рекомендаций по ее расследованию.

Цель и задачи исследования. Целью работы является разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования злоупотребления' должностными полномочиями.

Выбранная цель определила постановку и разрешение следующих задач:

1) анализ теоретических и правовых аспектов злоупотребления должностными полномочиями, сбор эмпирических данных, характеризующих совершение преступлений и процесс их расследования;

2) формирование уголовно-правовой и криминалистической характеристик злоупотребления должностными полномочиями как важнейших компонентов расследования;

3) выявление особенностей проведения предварительной проверки сообщений^ злоупотреблении должностными полномочиями и принятия решения о возбуждении уголовного дела;

4)- формирование научно-обоснованных рекомендаций расследования, злоупотребления должностными полномочиями на первоначальном и последующем этапах;

5) определение специфики тактики проведения выемки, осмотра предметов и документов, обыска по месту жительства и работы;

6) анализ тактических и методологических основ производства допросов различных участников уголовного судопроизводства по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями;

7) выявление основных направлений взаимодействия следователя с органом дознания.

Методология и методика исследования. Методологическую основу , исследования составили положения материалистической диалектики, как, всеобщего метода познания, а также общенаучные и частно-научные методы. В работе использовались: логический метод (при изложении всего материала, формулировании выводов и предложений); метод системного анализа (при анализе взаимодействия следователей с органом дознания); сравнительно-правовой (при анализе законодательства РСФСР и РФ, стран ближнего зарубежья); статистический (при сборе и обработке данных проведенного опроса практических работников, и изучения уголовных дел); информационно-аналитический (в процессе анализа и обобщения материалов периодической печати); контент-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов, статистики, периодики); наблюдение, анализ, сравнение (содержания следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующем этапах расследования); обобщение и описание полученных данных и другие методы исследования.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, федеральные законы, регламентирующие различные аспекты рассматриваемой проблемы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составляют данные ГИАЦ МВД России, статистические сведения Следственного комитета при Генеральной

Прокуратуре о результатах работы; информационно-аналитические обзоры деятельности следственных подразделений по субъектам Российской Федерации (с 2006 по 2010 г.). С целью изучения практики расследования преступлений, связанных со злоупотреблениями должностными полномочиями, по специально разработанной анкете было изучено 150 уголовных дел, возбужденных по фактам злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в Центральном федеральном округе. С использованием опросного листа опрошено 110 следователей, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, учебном центре Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Хабаровскому краю. При подготовке работы использовались эмпирические данные, полученные другими авторами, по проблемам, имеющим отношение к теме исследования.

В диссертации использовался собственный шестилетний опыт работы автора в должности следователя, старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел.

Достоверность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений обеспечена методологией и методикой исследования. Объединение различных методов позволило всесторонне изучить исследуемые вопросы, провести их комплексный анализ, обосновать полученные результаты.

Теоретическую основу составили идеи, относящиеся к теме исследования, отраженные в трудах отечественных и зарубежных ученых. При написании диссертации использовались работы различных специалистов в рассматриваемой области: A.B. Абрамова, Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, Т.Б. Басовой, P.C. Белкина, Л.В. Бертовского, А.Н. Васильева, Ю.П. Гар-маева, В.Н. Григорьева, A.B. Дулова, В.А. Жбанкова, O.A. Зайцева, Г.А. Зорина, H.H. Егорова, Е.П. Ищенко, В.Г. Коломацкого, С.М. Колотушкина, В.Е. Корнаухова, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, И.И. Кучерова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Г.И. Лысенко, В.Н. Махова, Н.Е. Мерецкого, В.А. Михайлова, A.B. Нестерова, В.А. Номоконова, В.А. Образцова, A.C. Подши-бякина, Н.И. Порубова, A.A. Протасевича, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Д.А. Турчина, А.Г. Филиппова, И.Я. Фойницкого, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, А.Ю. Шумилова, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, Н.П. Яб-локова, С.А. Ялышева, В.В. Яровенко и др.

Научная новизна работы заключается в том, что автор осуществил комплексное исследование проблем расследования злоупотребления должностными полномочиями применительно к первоначальному и последующему этапам. Соискателем предложены собственные пути решения правовых противоречий, возникающих при квалификации злоупотребления должностными полномочиями. В диссертации систематизирована правоприменительная практика, приведена криминалистическая характеристика, акцентировано внимание на отдельных ее составляющих, сформированы следственные ситуации и алгоритм деятельности следователя.

Автором предложены рекомендации по расследованию злоупотребления должностными полномочиями на начальном и последующем этапах; раскрыты тактические приемы проведения выемки, осмотра предметов и документов, обыска по месту жительства и работы, производства допросов различных участников уголовного судопроизводства, использования сведений, полученных в ходе контроля и записи переговоров, при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

На защиту выносятся полученные лично соискателем определения, выводы, положения, рекомендации о том, что:

1. Криминалистическая характеристика злоупотребления должностными полномочиями есть система наиболее значимых, взаимообусловленных фактических данных, обладающих познавательными признаками преступления, совокупное содержание которых обеспечивает их выявление уголовно-процессуальными силами, средствами и методами в целях решения задач по успешному раскрытию и расследованию.

2. Криминалистическую характеристику злоупотребления должностными полномочиями составляют следующие основные данные о: обстановке совершения преступления (времени, месте); способах совершения и сокрытия преступления; личностных свойствах субъекта противоправной деятельности; механизме совершения преступления; следах преступления (механизме следообразования); целях и мотивах совершения преступления; противодействии расследованию.

3. Основными поводами к возбуждению уголовных дел- о преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК РФ, являются: 1) заявление о преступлении (п.1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) - 49%; 2) явка с повинной (п. 2 ч.1 ст. 140 УПК РФ) - 3%; 3) сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), - 48%.1

4. Предварительная проверка сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями предназначена установить: является лилицо, предположительно совершившее данное деяние, его субъектом - должностным лицом, а также выяснить правовой статус заподозренного, какими нормативными правовыми актами, а также иными правоустанавливающимидокументами регламентированы права и обязанности должностного лица, получить» сведения о том, что должностное лицо формально действовало в рамках должностных полномочий, но по существу эти действия не вызывались интересами службы и потому по своему содержанию являются незаконными.

При проверке должно быть установлено, что интересы службы, служебный долг, вопреки которым должностное лицо использовало свои служебные полномочия, определены объемом обязанностей лица и установлены нормативными актами, контрактом, регламентом. Для этого проводятся документальные проверки, исследуются документы (ст. 144 УПК РФ).

1 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 введен Федеральным законом от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ и исследованию не подвергался).

5. На первоначальном этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями складываются следующие типичные следственные ситуации: 1) есть подозреваемый, и он дает показания о конкретном эпизоде использования должностных полномочий вопреки интересам службы; 2) имеются сведения о совершении деяния, но подозреваемый говорит об отсутствии у него полномочий должностного лица; 3) есть информация о совершении преступления, но должностное лицо говорит, что действовало для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами; 4) есть данные о совершении преступления, но должностное лицо ссылается на исполнение обязательного для него приказа или распоряжения; 5) есть свидетельские показания о противоправной деятельности, имеется должностное лицо, оно отрицает свою причастность к преступлению.

Для разрешения данных следственных ситуаций наиболее часто проводятся такие следственные действия, как: выемка и осмотр документов, обыск по месту жительства и работы, допрос свидетелей, допрос подозреваемого, назначение экспертиз.

6. На последующем этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями имеют место следующие следственные ситуации: обвиняемый дает правдивые показания об обстоятельствах использования должностных полномочий вопреки интересам службы, свидетели подтверждают это; обвиняемый дает показания об обстоятельствах принятия конкретного решения, но объясняет это сложившимися условиями (устранением опасности, исполнением приказа (распоряжения), производственной, служебной необходимостью, чрезвычайной ситуацией); обвиняемый дает правдивые показания об обстоятельствах использования должностных полномочий вопреки интересам службы в конкретном единичном случае, но отрицает другие эпизоды преступной деятельности, наличие посредников, связь своего деяния с наступлением тяжких последствий.

7. Программа деятельности следователя на последующем этапе включает комплекс следующих следственных и процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий: допрос обвиняемого; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; контроль и запись телефонных и иных переговоров; допроссвидетелей; очные ставки; предъявление для опознания; проверку показаний на месте; судебные экспертизы; а также определение конкретных направлений взаимодействия следователя, результаты которого позволяют установить все эпизоды преступной деятельности обвиняемого.

Теоретическая значимость состоит в том, что разработанные в диссертации теоретические положения и рекомендации могут способствовать дальнейшему развитию раздела криминалистики, посвященного методике расследования отдельных видов преступлений, а также совершенствованию тактики производства отдельных видов следственных действий.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что содержащиеся в работе, рекомендации будут полезны следователям, осуществляющим расследование злоупотреблений должностными полномочиями. Кроме того, теоретические и практические выводы и рекомендации могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на дальнейшее совершенствование методики расследования преступлений, при подготовке учебных и методических пособий по курсу криминалистики, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования носили разносторонний характер. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 5 научных статьях, две из которых - в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень, сформированный Президиумом Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Материалы исследования докладывались автором на заседаниях Научно-исследовательского центра, кафедре технических средств таможенного контроля и криминалистики Российской таможенной академии. С научными сообщениями по теме диссертации соискатель выступал перед участниками научно-практической конференции «Актуальные вопросы российского права», проводимой Московским гуманитарным университетом (2008 год), «круглого стола» «Актуальные вопросы права и законности», состоявшегося в Московском гуманитарном университете 19 марта 2009 года, ежегодной Международной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты использования новейших научных достижений в сфере борьбы с преступностью», проходившей 18-19 октября 2009 г. в Тульском государственном университете. V

Отдельные положения диссертации внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю, учебный процесс Тульского филиала МосковI ского университета МВД России, Московского гуманитарного университета, Тульского филиала Академии предпринимательства при правительстве Москвы. О чем имеются акты о внедрении.

Структура диссертации обусловлена её темой, целью, задачами и соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ульянов, Дмитрий Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать комплекс выводов, предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования злоупотребления должностными полномочиями.

1. В качестве непосредственного объекта названного преступления (ст. 285 УК РФ) следует рассматривать в первую очередь общественные отношения, существующие в сфере охраны прав и законных интересов личности\*. Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемыезаконом интересы общества и государства. Нарушение прав и интересов организаций либо интересов общества может быть отнесено к объекту данного преступления лишь тогда, когда эти интересы находятся под охраной закона.

2. Субъектом рассматриваемого преступления может быть только должностное лицо, понятие которого раскрывается в п.1 примечания к ст. 285 УК РФ.

3. Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется умышленной формой вины, для которой характерен прямой или косвенный умысел. При злоупотреблении должностными полномочиями лицо осознает, что злоупотребляет ими вопреки интересам службы, из корыстной или иной личной заинтересованности, предвидит наступление вреда в виде существенного нарушения прав и интересов личности, общества, государства и желает нарушения этих интересов (прямой умысел) либо сознательно допускает их нарушение (косвенный умысел). Особенностью умысла должностного злоупотребления является то, что он чаще всего не конкретизирован. Виновный лишь в самых общих чертах предвидит вредные последствия, желает либо допускает наступление любого из них.

4. Криминалистическая характеристика злоупотреблений должностными полномочиями есть система наиболее значимых, взаимообусловленных фактических данных, обладающих познавательными признаками преступлений, совокупное содержание которых обеспечивает их выявление общими силами, средствами и методами в целях решения задач по успешному раскрытию и расследованию.

5. Формированию криминалистической характеристики определенного вида (рода) предшествует обобщение значительного массива уголовных дел, уже расследованных следователями и рассмотренных судами. В результате проведенного анализа можно проследить закономерные связи и зависимости между отдельными элементами преступления, что позволяет субъекту расследования при правильной оценке информации, с учетом сил и средств, которыми он-располагает, а также в силу его профессионального опыта и эрудиции избрать.наиболее целесообразный и эффективный план дальнейшего расследования.

6. Обстановка совершения злоупотреблений должностными полномочиями складывается из условий; в которых действует должностное лицо, исполняя свои обязанности, или специально выбирает их. В первом случае они зависят от полномочий должностного лица, порядка их реализации.

7. Для злоупотребления должностными полномочиями наиболее характерна обстановка бесконтрольности', бесхозяйственности, бюрократизма, волокиты, наличие элементов круговой поруки в тех организациях, где они совершаются. Знание особенностей обстановки помогает уяснить механизм и детали происшедшего, а главное, причины и условия, способствующие совершению преступления, а также позволяет определить, кого и о чем следует допрашивать в качестве свидетелей, какие документы необходимо изъять и изучить.

8. Местом совершения рассматриваемой категории преступлений являются: рабочий кабинет должностного лица (84%); нерабочее место должностного лица, но в пределах здания, учреждения, организации (12%); неформальная обстановка (вне здания, учреждения, организации) - 4%.

9. Практика расследования злоупотреблений должностными полномочиями показывает, что в подавляющем большинстве случаев преступники продумывают комплекс мер, направленных на сокрытие самого факта преступления или своего участия в нем. Основными способами» сокрытия,преступления являются: перевод осведомленных лиц на другие должности (1%); увольнение лиц, которым могло быть или было известно о совершенном преступлении (2%); подкуп свидетелей и должностных лиц (4%); дача заведомо ложных показаний-(61%); уничтожение управленческой документации (4%); искажение бухгалтерской, статистической и иной отчетности (9%); изъятие вещественных доказательств и следов преступления (личных записей, ярлыков, фотографий, следов рук на вещественных доказательствах и т.п.) — 19%.

10. Большую часть злоупотреблений должностными полномочиями совершают лица-одиночки (95%), в составе группы - 5%, в том числе в составе 2 человек - 100%, групп свыше двух человек вообще не выявлено.

Субъектами совершения преступлений исследуемой, категории являются лица среднего и старшего возраста: 69% из них имеют возраст от 30 до 50 лет. Осужденные в возрасте от 18 до 24 лет - 3%; от 25 до 29 лет - 12%; от 30 до 49 лет - 69% и свыше 50 лет - 16%.

Высшее профессиональное образование имели 65% преступников, среднее профессиональное - 31% и общее среднее образование имели лишь 4%.

57% обвиняемых за должностные злоупотребления совершили преступления из корыстной заинтересованности, а 43% - из иной личной заинтересованности. При этом корыстная заинтересованность в 86% случаев выражалась в получении имущественной выгоды в свою собственность, а в 14% случаев — в собственность других лиц.

11. Криминалистическую характеристику злоупотребления должностными полномочиями составляют данные о: обстановке совершения преступления (времени, месте); способах совершения и сокрытия преступления; личностных свойствах субъекта противоправной деятельности; механизме совершения преступления; следах преступления (механизме следообразова-ния); целях и мотивах совершения преступления.

12. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК РФ, основными поводами к возбуждению уголовных дел являются:

1) заявление о преступлении (п.1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) - 49%;

2) явка с повинной (п.2 ч.1 ст.' 140 УПК РФ) - 3%;

3) сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников (п.З ч. 1 ст. 140 УПК РФ), - 48%.

13. Предварительная проверка сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями предназначена установить, является ли лицо, предположительно совершившее данное деяние, его субъектом - должностным лицом, а также выяснить правовой,статус заподозренного.

14. На первоначальном этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями складываются следующие типичные следственные ситуации:

1) есть подозреваемый, и он дает показания о конкретном эпизоде использования должностных полномочий вопреки интересам службы;

2) имеются сведения о совершении деяния, но подозреваемый говорит об отсутствии у него полномочий должностного лица;

3) есть информация о совершении преступления, но должностное лицо говорит, что действовало для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами;

4) есть данные о совершении преступления, но должностное лицо ссылается на исполнение обязательного для него приказа или распоряжения;

5) есть свидетельские показания о противоправной деятельности, имеется должностное лицо, оно отрицает свою причастность к преступлению.

15. В качестве свидетелей по данной категории преступлений выступают: 1) руководители органов, предприятий, организаций, занимающие низшую или высшую должности по сравнению с субъектом преступления; 2) представители предприятий-партнеров; 3) лица, занимающие государственные должности; 4) бухгалтерские работники; 5) лица, оформлявшие различные документы, участвовавшие в осуществлении организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях; 6) граждане (в том числе, проходившие конкурс).

16. В конфликтной ситуации, когда обозначенные свидетели (сюда можно включить и иных лиц, работающих на равных должностях с лицом, совершившим преступление) не желают давать правдивые показания, существует два основных варианта тактики проведения допроса.

Первый. Для того чтобы устранить ложные показания, следователь должен использовать такие тактические приемы, как предъявление допрашиваемому доказательств, стимулирование его положительных качеств, детализация показаний с целью выявления противоречий, а также повторное предупреждение об уголовной ответственности с последующими отрицательными последствиями. Такие приемы могут быть действенными с учетом фактора внезапности, когда допрашиваемому лицу неизвестны ход и развитие следствия, характер позиции, которую занимают другие свидетели, в том числе вышестоящее руководство, коллеги.

Второй. Не следует на первом допросе пытаться устранить противоречия (даже если они явные) в показаниях свидетеля, если он жестко настаивает на них. В рассматриваемой ситуации не нужно и предъявлять допрашиваемому доказательства, имеющиеся в деле, поскольку это позволит ему узнать дополнительную информацию и лучше подготовиться к допросусамому и проинформировать других недобросовестных свидетелей.

17. Допрос подозреваемого и его результативность чрезвычайно важны для производства других следственных действий и последующего этапа расследования в целом.

Во-первых, показания подозреваемого являются источником информации для выдвижения общих и частных версий, являющихся основой планирования расследования, что способствует целенаправленному определению\* поиска и проверки доказательств.

Во-вторых, именно в ходе допроса подозреваемого выясняется позиция субъекта, совершившего должностное преступление, его отношение к содеянному, что дает возможность» следователю прогнозировать, защитные версии^ и степень противодействия расследованию.

В-третьих, в процессе допроса следователь проводит психологическую диагностику личности субъекта\* преступления, чтобы не только выбрать оптимальное направление расследования, но и противостоять противодействию со стороны заинтересованных лиц, в том числе и искренне заблуждающихся подчиненных, о противоправной деятельности должностного лица. .

18. В процессе допроса подозреваемого в совершении злоупотребления должностными полномочиями необходимо выяснить:

1) что побудило должностное лицо совершить преступление, совершало ли оно ранее аналогичные преступления по тем же причинам;

2) каким способом было совершено преступление, откуда лицу стало известно об этом способе, совершал ли он другие преступления аналогичным способом;

3)? что сделало возможным совершение преступления данным способом, какие условия облегчили совершение преступления, использовались ли эти условия другими лицами для совершения аналогичных преступлений, были ли эти условия созданы специально для совершения этого преступления или только использовались для реализации преступныхзамыслов;

4) каков был способ сокрытия преступления, что способствовало действию по сокрытию преступления;

5) каким образом и через кого были реализованы имущество и иные ценности, нажитые преступным путем, что способствовало их реализации;

6) какие иные преступления замышлялись или подготавливались лицом, каким способом предполагалось их совершить, что представляет собой объект этих преступных посягательств, когда и где предполагалось совершить эти преступления, с использованием каких обстоятельств и каким способом;

7) какие обстоятельства, по мнению подозреваемого, делают возможным или облегчают совершение или сокрытие аналогичных преступлений;

8) кто из числа сослуживцев способен или совершает аналогичные преступления.

19. В практике расследования злоупотреблений должностными полномочиями широко используются разнообразные средства, позволяющие осуществить видео- и аудиозапись проведения процессуальных действий. Однако проблемой остается автоматизация расшифровки фонограмм, полученных при цифровой видеосъемке и аудиозаписи, их преобразование в текстовую информацию, на материальный носитель. В этих целях рекомендуется использовать транскрайбер, который широко применяется в журналистике для преобразования в текст полученного интервью.

20. Организация, технология и тактика контроля и записи переговоров, как и любого другого следственного действия, включает в себя рекомендации по его подготовке, проведению и фиксации результатов. Применительно к расследованию преступлений о злоупотреблении должностными полномочиями необходимо в первую очередь определиться с задачами, которые могут быть поставлены перед проведением контроля и записи телефонных и иных переговоров (часть из которых, по своей значимости, совпадает с задачами, стоящими при расследовании всех должностных преступлений):

1) проверка следственных версий и планирование процесса дальнейшего расследования;

2) установление факта корыстной или иной личной заинтересованности лица, злоупотребившего должностными полномочиями;

3) получение доказательств преступной деятельности обвиняемого в злоупотреблении должностными полномочиями лица;

4) установление преступных связей, выявление возможных соучастников преступлений;

5) документирование преступных действий интересующих следствие лиц;

6) выявление причин и условий, способствующих совершению преступления.

Сведения, полученные в результате прослушивания фонограммы записи переговоров, используются для определения мотивации поведения обвиняемого, помогают убедиться в достоверности показаний должностных лиц, злоупотребивших должностными полномочиями, изобличить их в даче ложных показаний.

21. Под получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами понимается передача руководителем соответствующей организации, предоставляющей услуги связи, сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

22. Как показывает опрос следователей, допрос обвиняемых в злоупотреблении должностными полномочиями проходит в условиях двух типичных следственных ситуаций:

1) следователь имел достаточно времени и возможностей для изучения личностных свойств обвиняемого, его окружения, определил, к какому типу -эмоциональному или рациональному - он относится;

2) следователь не имел возможности для изучения личности обвиняемого и не располагает информацией о его личностных качествах (на разрешение этой ситуации и «работает» свободный рассказ обвиняемого).

23. Принимая решение о проведении очной ставки, следователь должен проанализировать и оценить совокупность следующих факторов:

1) личностные качества допрашиваемых на очной ставке. Их мировоззрение, психологические качества, интеллектуальные способности к правильному анализу и прогнозированию поведения других лиц;

2) способность и возможность участников очной ставки воздействовать друг на друга. В значительной степени это определяется и зависит от волевых качеств, умения вести себя соответствующим образом в различной обстановке. Практика показывает, что возможность воздействия заинтересованных лиц на других участников уголовного судопроизводства при проведении очной ставки в процессе расследования злоупотребления должностными полномочиями минимизируется, если интенсивно используются технические средства фиксации следственного действия.

24. На последующем этапе расследования злоупотребления должностными полномочиями имеют место следующие следственные ситуации:

- обвиняемый дает правдивые показания об обстоятельствах использования должностных полномочий вопреки интересам службы, свидетели подтверждают это;

- обвиняемый дает показания об обстоятельствах принятия конкретного решения, но объясняет это сложившимися условиями (устранением опасности, исполнением приказа (распоряжения), производственной, служебной необходимостью, чрезвычайной ситуацией);

- обвиняемый дает правдивые показания об обстоятельствах использования должностных полномочий вопреки интересам службы в конкретном единичном случае, но отрицает другие эпизоды преступной деятельности, наличие посредников, связь своего деяния с наступлением тяжких последствий;

- обвиняемый отрицает все обстоятельства совершенного преступления и причастность к ним.

25. Для разрешения приведенных следственных ситуаций проводится комплекс процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий: допрос обвиняемого; контроль и запись телефонных и иных переговоров; очные ставки; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос свидетелей; предъявление для опознания; проверка показаний на месте; судебные экспертизы; наложение- ареста на имущество и ценные бумаги, а также определяются конкретные направления взаимодействия следователя с органом дознания, результаты которого позволяют установить все эпизоды преступной деятельности обвиняемого.

26. На практике содействие органа дознания следователю может выражаться в: а) обеспечении условий успешного проведения процессуального действия; б) непосредственном ¡участии оперативного работника в производстве процессуального действия, например задержания; в) выделении органом с дознания специалистов для участия в производстве процессуального действия; г) предоставлении органом дознания технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных поисковых мероприятий; д) применении органом дознания принудительных мер- в целях обеспечения возможности производства процессуального действия; е) проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства расследования.
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