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## Формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений

Противодействие расследованию в современных условиях в той или иной форме присуще для большинства уголовных дел. Лица, не заинтересованные в установлении истины, стремятся помешать раскрытию и расследованию преступления. Обвиняемые и подозреваемые обосновывают выгодную для них позицию всеми возможными способами - как законными, так и незаконными. Коррумпированные сотрудники органов полиции, чиновники государственных структур, органов власти препятствуют предварительному расследованию и осуществлению правосудия в своих целях, что способствует поощрению правового нигилизма среди граждан. Свидетели и потерпевшие - по собственной воле или под давлением преступников - так же нередко становятся субъектами противодействия расследованию.

Борьба с противодействием расследованию как общественно опасным явлением проводится на уровне законодательной деятельности. В последние годы принят ряд законов по борьбе с коррупцией среди сотрудников полиции и иных органов власти4. Ученые-юристы также вносят свой вклад, работая над изучением накопленного опыта, построением теоретической основы и разработкой мето 15 дических рекомендаций, направленных на выявление и нейтрализацию противодействия расследованию.

Формирование учения о преодолении противодействия расследованию преступлений имеет в отечественной криминалистике богатую историю. Ученые-криминалисты О.Я. Баев, А.В. Дулов, А.А. Закатов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов и другие, описывая тактику проведения отдельных следственных действий, упоминали о методах и приемах, необходимых для воспрепятствования действиям субъектов расследования, направленным на его усложнение5.

Большой вклад в разрешение проблемы сокрытия преступления и его следов как формы противодействия расследованию внес Р.С. Белкин. В частности, им была предложена классификация способов сокрытия преступлений: утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация, смешанные способы6.

Способы сокрытия преступления были предметом исследования В.П. Лаврова и И.М. Лузгина7. На обширной базе эмпирического материала ученые провели анализ типичных приемов сокрытия преступлений применительно к отдельным их видам и сделали вывод о том, что в практической деятельности сотрудников следственных и оперативно-разыскных подразделений используются не все методы и средства борьбы с этим негативным явлением, и предложили ряд рекомендаций.

Диссертационное исследование В.Н. Карагодина стало началом формирования теоретической базы противодействия расследованию. В 1982 году в своем диссертационном исследовании на соискание ученой степени кандидата юриди 16 ческих наук «Способы сокрытия преступления, их криминалистическое значение, методы распознавания и преодоления» он проанализировал типовые способы сокрытия преступлений, разработал их диагностику и предложил методы преодоления сокрытия преступлений.

Следующий этап - создание теоретических основ учения о противодействии расследованию начался с защиты В.Н. Карагодиным в 1992 году докторской диссертации «Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию»8. Ученый раскрыл содержание этого понятия, привел классификацию актов противодействия, рассмотрел учение о преодолении противодействия расследованию как частную криминалистическую теорию, обозначил перспективы развития и предложил методы преодоления противодействия.

В этом же году анализ противодействия расследованию проводился СЮ. Журавлевым в рамках диссертационного исследования «Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления»9. В своей работе ученый осуществил одну из первых попыток комплексного криминалистического изучения взаимосвязанных процессов противодействия расследованию и преодоления этого противодействия.

Научные исследования этого периода доказывают необходимость, во-первых, рассмотрения сокрытия преступления как части противодействия, а во-вторых, потребность в создании новых способов нейтрализации противодействия расследованию, соответствующих стремительно развивающейся организованной преступности.

В дальнейшем в криминалистике активно исследовались особенности противодействия расследованию отдельных видов и групп преступлений: связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств10; расследованием убийств, совершаемых военнослужащими11; в сфере незаконного оборота наркотиков12; незаконного оборота оружия13; таможенных преступлений14; мошенничества15; а также некоторыми группами субъектов преступлений - совершаемых несовершеннолетними16; организованными преступными группами17; преступными формированиями, организованными на этнической основе18.

Научный труд Э.У Бабаевой «Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию» стал существенным вкладом в теоретическое обоснование и системное рассмотрение криминалистических аспектов противодействия уголовному преследованию и его преодолению19. На протяжении последних десятилетий ученые-криминалисты внесли большой вклад в формирование теоретической базы и систематизации учения о противодействии расследованию. Концепция противодействия расследованию стремительно развивается и в настоящее время. Однако ряд вопросов требует уточнения. Так, на наш взгляд, не до конца сформирована классификация видов, форм и способов противодействия расследованию, не разработан в достаточном объеме комплекс рекомендаций по тактике преодоления противодействия органам предварительного расследования. Одной из важных задач является определение самого понятия противодействия расследованию.

В Толковом словаре русского языка СИ. Ожегова действие определяется как проявление какой-либо деятельности, влияние, воздействие, поступки, поведение, а противодействие - действие, препятствующее другому действию. Влияние или воздействие всегда направлено на что-либо или кого-либо, соответственно, взаимодействие нескольких субъектов либо объектов неизбежно. Столкновение двух или более действий, направленных на создание преград иным действиям, образует собой противодействие. Важное уточнение этого понятия дает рассмотрение действия с точки зрения психологии - это процесс взаимодействия с каким-либо предметом для достижения определенной цели20. Действия людей могут быть как осознанными, так и безрассудными, но они всегда направлены на достижение заранее определенной цели. Исходя из вышеизложенного общепринятого понятия противодействия, мы можем выделить ряд признаков дефиниции противодействия. Во-первых, это воздействие на кого-либо или что-либо, во-вторых, это действия, образовывающие препятствия другим действиям, в-третьих, действия по противодействию затрудняют достижение целей другого действия.

## Особенности противодействия расследованию, оказываемого свидетелями и потерпевшими

Видами активной формы противодействия являются действия: а) препятствующие установлению события в целом (время, способ, место). Способами противодействия, препятствующими установлению события преступления в целом, может являться уничтожение документов, дача заведомо ложных показаний, участие в инсценировке преступления, содействие в его укрывательстве; б) препятствующие установлению виновности лица. Создание алиби ви новного лица может способствовать неустановлению преступника, а «неузнава ние» в ходе его опознания - недоказанности виновности субъекта преступления; в) препятствующие установлению обстоятельств, характеризующих лич ность обвиняемого и влияющих на тяжесть наказания. Предоставление ложных сведений о личности обвиняемого (например, справки о беременности или нали чии малолетних детей) являются способами противодействия, препятствующими установлению обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; г) препятствующие установлению следов преступления. Примером спосо бов противодействия расследованию по воспрепятствованию установления сле дов преступления могут служить уничтожение вещественных доказательств или маскировка следов преступления; д) препятствующие расследованию преступления в целом. Такие способы противодействия, как дискредитация следователя либо создание ложных следов преступления с целью направить расследование по ошибочному пути, служат примером актов противодействия, направленных на создание помех расследова нию преступления в целом. П. Направленность противодействия позволяет выделить такие формы, как воздействие: - на материальные следы преступления; - на идеальные следы преступления.

1. Виды воздействия субъектов противодействия на материальные следы преступления определяются различными способами: а) утаивание. Утаивание материальных следов преступления заключается в умышленном создании обстоятельств неосведомленности органов расследования о существовании вещественных доказательств или других следов, имеющих значение для уголовного дела. Способами утаивания материальных следов преступ 47 ления могут быть несообщение запрашиваемых следователем сведений, недонесение об обнаружении вещественных доказательств по делу; б) уничтожение. Воздействие на материальные следы преступления в виде уничтожения отражается в таких способах противодействия, как уничтожение предметов (вещественных доказательств - похищенного, орудий преступления), информации на материальных носителях (документы, сотовые телефоны, ком пьютеры или их части и т.п.); в) фальсификация. Противодействие расследованию в виде фальсификации материальных следов преступления может быть выражено такими способами, как искажение, частичная подмена отчетных документов, создание ложных сле дов, дублирование объектов, изменение информации, хранящейся на электрон ных носителях; г) маскировка. Маскировка следов преступления проявляется в таких спо собах противодействия, как перемещение объектов, конструирование видимости применения объекта не по фактическому назначению (например, в виде допол нения места преступления иными отпечатками следов рук или следов обуви с одновременным повреждением значимых для расследования следов преступле ния). 2. Виды воздействия на идеальные следы преступления обусловлены следующим способами: а) физическое. Примерами способов физического воздействия на лиц, об ладающих значимой для расследования информацией, могут служить: избиение, побои, похищение человека, незаконное лишение свободы; б) психологическое. Психологическое воздействие свидетелями и потер певшими на лиц, имеющих значение для расследования преступления, оказыва ется значительно чаще, чем физическое. Способами психологического воздей ствия могут быть: уговоры, угрозы, подкуп, шантаж, провокация, компромета ция, склонение к даче заведомо ложных показаний или уклонению от явки к сле дователю; в) смешанное. К смешанным способам воздействия на человека (носителя информации) можно отнести: принуждение к даче заведомо ложных показаний, выраженное в избиении или угрозе предоставления следователю или близким людям компрометирующего материала, либо высказывание угрозы физического устранения лица и одновременное уничтожение принадлежащего ему имущества как демонстрация реального характера, высказанных ему угроз.

Процесс противодействия может быть явным или неявным для органов следствия. Наличие неявного противодействия говорит о непрофессионализме и некомпетентности следователя. Начинающим следователям сложно обнаружить противодействие расследованию, особенно в тех случаях, когда оно осуществляется со стороны таких субъектов, от которых этого никто не ожидает. Субъекты противодействия, напротив, оценивают собранную информацию по уголовному делу, делают выводы и в соответствии с этим выбирают те или иные способы противодействия, активно реализовывают их. Неопределенность и бездействие следователя только способствует деятельности субъектов противодействия.

Противодействие оказывается при расследовании большинства уголовных дел. Следователю необходимо предполагать наличие противодействия и в любой момент быть готовым к его предотвращению. В связи с этим особое значение приобретает умение следователя ориентироваться в формах и видах противодействия, знать различные способы и приемы. Наличие таких знаний даст возможность своевременно выявить факты противодействия и определить меры его нейтрализации.

## Понятие и мотивации заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших

На протяжении всей истории человечества продолжается спор о природе лжи, гносеологии этого понятия, ее ценности и безнравственности, формах и внешних проявлениях в личной, социальной и политической жизни общества. Вопросы соотношения заблуждения и лжи, ошибочности и ложности, правдивости и истинности, хитрости и обмана волновали людей во все времена. В современной литературе сложно найти непротиворечивые мнения, дать однозначные толкования феномена лжи с точки зрения морали и логики, философии и психологии, закона и этики. Допустима ли «ложь во благо»? Признавать ли ложью ошибочные высказывания? Правомерен ли обман при выполнении служебных обязанностей (например, врачами, как эффективное средство моральной поддержки)? Нужно ли считать умолчание о чем-либо сокрытием истины, а следовательно, и лживым поведением? Обязан ли человек говорить правду, заведомо подвергая этим третье лицо неприятностям? Существуют ли критерии разграничения истины и лжи? Какие моральные, нравственные, социальные, правовые нормы предъявляет общество к лжецам?

Эти вопросы актуальны и сегодня. Морально-правовые концепции, юридические аспекты лжи и правдивости обсуждаются философами, историками, психологами на научном уровне, а для каждого человека эти вопросы актуальны в бытовой жизни. Большинство древних философов придерживалось точки зрения о том, что ложь - это зло, а честность - добродетель.

Аристотель считал правдивость «серединной добродетелью». Правдивым ему представлялся тот, кто избегает преувеличения или умаления истины, то есть выбирает середину. Критериями благоразумности для Аристотеля выступали «уместность и своевременность» поступка. Философ, как противник безусловной правдивости, считал, что правда должна быть подчинена требованиям, которые предъявляет общество в виде правил и норм76.

На наш взгляд, замечание Аристотеля о соотношении правды с нормами и правилами поведения в обществе, актуальны и сегодня. В одних случаях эти несоответствия являются нарушениями морально-нравственных правил общества, в других - предпосылками отражения в законе неправомерности лжи человека, находящегося в определенном уголовно-правовом статусе: свидетеля, потерпевшего, эксперта.

В христианском мировоззрении всякий обман греховен. Августин Аврелий в своей работе «Энхиридион к Лаврентию О вере, надежде, любви» настаивает на обязанности человека говорить то, что думает. Согласно его философии, главное - быть правдивым перед собой и пред Богом. Для него неважно - истинно то, что говорит человек, или нет, но принципиальна вера оратора в свои слова. «Нельзя считать сознательным обманщиком того, кто сам свою ложь принимает за истину, потому что в душе он не обманывает, а сам обманывается»77. Августин видит греховность также и «лжи во спасении», так как лгущий отступает

Благозвонница, 2011. С. 49. божественной заповеди говорить правду, тем самым принимает грех на душу. Он определяет один из основных признаков лжи - «намеренье». Основываясь именно на этом термине, Августин выводит понятие обмана - «на языке одно, а на сердце скрыто другое»78.

По нашему мнению, не всегда уверенность человека в своей правоте соответствует истине. Из такого представления о правде чаще всего возникают заблуждение или непреднамеренная ошибочность. «Намеренье», на наш взгляд, осмысливается философом как цель лживости, что, несомненно, имеет определенную значимость для понимания природы лжи. Именно в зависимости от умысла лгущего мы определяем все оттенки лжи, разграничиваем лживость и правдивость человека.

Кант определяет свободу как изначальное право человека. По Канту, свобода соответствует всеобщему закону, честности в поступках, правдивости. Право на ложь несовместимо с всеобщим законом, так как это дает возможность человеку находиться в особых условиях и не быть ответственным за свой обман. Философ считает правдивость долгом по отношению к другим, его аргументация строится на основе положения «лгун разрушает сообщество». Кант выделяет «внутреннюю» и «внешнюю» ложь. «Внешняя ложь делает человека предметом презрения в глазах других, внутренняя - а это еще хуже...». Он опасается «внутренней лжи» человека как разрушающего фактора свободы личности и считает, что человек, способный солгать самому себе, отказывается от своих высказываний и превращает себя в набор ролей и масок. По мнению Канта, «внутренняя ложь» уничтожает человеческое достоинство и человек перестает видеть персональную ценность, то есть во «внутренней лжи» содержится корень всякого зла79.

Таким образом, по философии Канта, ложь, являясь источником вражды и недоверия, разрушает правовую основу человеческого социума. С современной точки зрения наиболее ярко это отражается в международных отношениях и ведет к непрекращающимся войнам между государствами. Нарушение морально-правовых норм провоцирует не только внутриличностные конфликты, но и противоборство отдельных людей и народностей.

Сложно отрицать, что даже при желании человека соответствовать кантов-ской теории - быть правдивым и честным в личных и общественных отношениях - наступают моменты, когда внешние обстоятельства становятся сильнее внутренних его установок. Влияние социума и межличностных отношений отражается на правдивости позиций участвующих лиц.

Цицерон, как философ и юрист, в большинстве своих трудов пытался создать образ честного человека и показать, что у людей есть способности следовать добродетельному образу жизни. По мнению философа, обман нравственно безобразен, он противоречит самой природе человека и уродует человеческое достоинство. Особенное презрение он высказывал тем людям, кто использует обман для совершения преступных деяний. Такое поведение Цицерон считал недостойным поведения уважающего себя, «честного» человека. «Поэтому мы и хотим, чтобы храбрые мужи были в то же время великими духом, добрыми и простыми, друзьями правде и ни в коем случае не лживыми»80.

Цицерон описывает образ идеального человека. Мы не можем с уверенностью разделить мнение философа о том, что индивидуум, сделав выбор в соответствии со своими внутренними ценностями, тем самым разрешит дилемму лживости и правдивости. Ложь родилась вместе с человеком. Она преследует нас в быту, личной и социальной жизни. Однако обман, превосходящий границы не только моральных норм, но и отражающийся на материальном благосостоянии человека, его психическом и физическом состоянии, должен быть наказан в соответствии с законами общества.

## Тактика допроса с целью изобличения и нейтрализации заведомо ложных по казаний свидетелей и потерпевших

Ранее мы говорили о том, что мотивация - это более широкое понятие, чем мотив и представляет собой систему факторов, предопределяющих актуализацию потребностей, формирование мотива, осознание цели, выбор путей достижения, прогнозирование результатов и принятие решения. Сами по себе мотивы могут быть осознанными или неосознаваемыми, но мотивы преступного поведения, ведущие к совершению умышленного преступления, всегда имеют осмысленную основу. Поэтому далее мы предлагаем рассматривать мотивацию преступного поведения с юридической точки зрения как систему, осознанную человеком и прошедшую через выбор побудительных факторов. Такое действие, как дача заведомо ложных показаний, так же имеет под собой основу мотивации преступного поведения.

Потребности являются основой любых мотивов, в том числе и мотивов противоправной деятельности. Потребности непосредственно связаны с такими побудительными факторами, как стремления, желания, идеалы, интересы, взгляды, убеждения. Сами по себе эти и другие элементы психологической жизни человека не являются первоосновой преступного поведения до тех пор, пока они не приобретут значение побуждений к конкретному поступку. Необходимо отметить, что потребности лиц, склонных к совершению преступления, отличаются ограниченностью, материальной утрированностью, преобладанием потребностей низшего уровня, асоциальностью. На первом этапе формирования мотивации процесс разграничения и осознания потребностей не обязательно становится элементом противоправности. Однако в последующем, при существенном разрыве между потребностями и возможностью их удовлетворения, личностные качества человека могут проявиться в виде отрицательных эмоций, асоциальных мыслей и стать одной из предпосылок противоправных действий. Существующие потребности выстраиваются в иерархическом порядке по значимости для конкретного человека в решающий момент времени. Определенная группа потребностей существует у всех людей (потребности биологические, потребности в самосохранении, любви и т.д.), иные потребности (например, в получении информации, самореализации) востребованы некоторым кругом лиц. Актуализация потребностей и выстраивания их в определенной последовательности обусловлены осознанием самой потребности, социальных установок личности, наличия или отсутствия моральных качеств, духовного и интеллектуального развития человека. Формирование мотива зависит не только от личностной оценки потребностей, но и от внешних причин, ситуаций, формирующихся вокруг человека. Складывающиеся обстоятельства, наряду с нравственными и социальными установками человека, проектируют пути достижения цели. Мотивация преступного поведения определяется выбором способов достижения этих целей и удовлетворения своих потребностей. Например, потребность принимать пищу, одеваться, иметь жилье есть у каждого человека. Однако одни люди зарабатывают на достижение этих материальных целей своим честным трудом, другие для обеспечения себя теми же материальными благами прибегают к грабежу или кражам. Мотив преступления - это осознанное внутреннее побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении общественно опасного деяния113. Действия человека определяет мотив не сам по себе, а только во взаимосвязи с целью. Цель - это результат, к которому стремится человек, мотив - побуждает действовать человека, чтобы достичь поставленной цели. Цель и мотив понятия взаимосвязанные, но определяют разные аспекты поведения человека. Мотив дает ответ на вопрос, почему человек совершает то или иное действие, а цель предоставляет возможность определить направление деятельности. Мотивация преступного поведения подталкивает людей к более легким и быстрым путям достижения своих целей. Реализация своих потребностей в кратковременный срок, отсутствие желания строить, мыслить, соотносить свои потребности с возникшими обстоятельствами и возможностями, являются одним из важных признаков преступной мотивации субъекта.

Мотивация субъекта определяет его преступное поведение, в том числе такое действие, как дача заведомо ложных показаний. Рассмотрим мотивацию заведомо ложных показаний с точки зрения юридической психологии в соответствии с выделенными нами элементами преступной мотивации.

Во-первых, мотивация преступного поведения лжесвидетеля основана на осознанном выборе превалирующих потребностей для удовлетворения конкретно поставленных целей. Закатов А.А., рассуждая о лжесвидетельстве, указывает, что мотив - это потребность, ценностная ориентация и интерес субъекта, побуждающие его к принятию решения действовать определенным образом в данной ситуации. Иными словами - это осознанное побуждение к действию114. Ценность данного суждения заключается в акценте именно на осознанность побуждений к действию и выделению потребности как базиса мотива. Заведомо ложные пока зания даются с прямым умыслом, с определенной целью, таким образом, осознанность поводов и стимулов своих преступных деяний для лжесвидетеля всегда очевидна.

Во-вторых, антисоциальность дачи заведомо ложных показаний бесспорна. Действия лжесвидетелей признаны девиантным поведением и уголовно наказуемым деянием. Внутренние конфликты человека и неудовлетворенность потребностей выражаются в различных формах антиобщественного поведения субъекта, в том числе и в форме лжесвидетельства. Ценностно-эмоциональные критерии определяют понимание соответствия конкретных поступков человека с проступками и преступными действиями. Ложь может присутствовать в нашей жизни как безобидное действие, так и как социально опасное деяние. Лжесвидетельство является формой лжи, которая проявляется в условиях криминальной ситуации, способствует ее развитию и усугубляет сложившиеся обстоятельства.

В-третьих, мотивация теснейшим образом связана с побудительными факторами потребностей: склонности, интересы, установки, стремления, нужда. Выстраивание потребностей в иерархическом порядке в процессе формирования мотивации дачи заведомо ложных показаний, выделение преобладающих потребностей основывается на моральных, социальных, духовных установках личности. В процессе формирования мотивации лжесвидетельства при осознанном выборе актуальных потребностей преобладают естественные и материальные.

В-четвертых, мотивация становится тем сложным механизмом соотнесения внешних и внутренних факторов поведения, которые определяют линию поведения и ставят свидетеля (потерпевшего) перед выбором: лжесвидетельствовать или нет. Мотивация предусматривает не только наличествующую ситуацию, но и некоторую предвидимую в будущем, и определяет цель и средства создания новых обстоятельств. Человек осмысливает целесообразность действий, направленных на создание ложных показаний. Внешние причины также воздействуют на внутренние психические процессы человека. Учитывая, что внутренний мир человека разнообразен и индивидуален, соответственно, и ответная реакция на внешние раздражители различна.