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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Россия является крупнейшим государством по площади лесов, включающих более четверти общемировых запасов древесины. Однако с этим изобилием связано и множество проблем. Территориальная протяженность, труднодоступность, малонаселенность и, напротив, высокая антропогенная и техногенная нагрузка отдельных регионов способствуют возникновению преступных посягательств на леса, среди которых наиболее опасными являются незаконные рубки и лесные пожары, приобретшие такие масштабы, что вызывают серьезные негативные последствия для государства в целом. Так, в 2015 г. выявлено 17,1 тыс. фактов незаконной рубки лесных насаждений, объемом 1,2 млн. куб. м. и причиненным ущербом 8,7 млрд. руб.1 Еще более значительны как по объему уничтожаемой древесины, так и по ущербу, лесные пожары, число и площадь которых в 2000 – 2015 гг. варьировались в пределах 10 – 43,4 тыс. случаев и 543,3 – 3190,7 тыс. га соответственно, в результате чего ежегодно уничтожалось 15,6 – 93,4 млн. куб. м. леса на корню, что сопоставимо с ежегодным объемом заготовки древесины, который в 2015 г. составил 205,1 млн. куб. м.2

В то время как экологические катаклизмы и преступность характеризуются все более опасными последствиями для окружающей среды, жизни и здоровья населения, экологической безопасности территорий противодействие им остается неэффективным: возмещение ущерба от нарушений лесного законодательства составляет 1 % от суммы причиненного ущерба, лесные пожары становятся источником чрезвычайных ситуаций природного характера, число пострадавших от которых ежегодно составляет 100 – 200 тыс. человек, прогнозируется продолжение и увеличение средней ежегодной гибели лесов от огня.3

1 Официальный сайт Федерального агентства лесного хозяйства Российской Федерации. –  
URL: (дата обращения: 21.02.2017).

2 Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС). – URL:  
(дата обращения: 26.05.2017).

3 См.: Указ Президента РФ «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации  
на период до 2025 года» от 19 апреля 2017 г. № 176 // СЗ РФ. 24 апреля 2017 г. № 17. Ст. 2546;  
постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы «Развитие  
лесного хозяйства» на 2013-2020 годы» от 15 апреля 2014 г. № 318 // СЗ РФ от 5 мая 2014 г.

Нарастание угроз экологической безопасности России до уровня глобальных цивилизационных вызовов приводит к необходимости рассматривать дальнейшее существование и развитие современного социума в контексте способности подчинять свою жизнедеятельность свойствам и требованиям окружающей среды, экологическому императиву.

Сказанное находит отражение в современной государственной экологической политике. Так, Стратегия экологической безопасности РФ на период до 2025 года относит лесные пожары к внешним угрозам экологической безопасности. Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы предусматривает охрану и защиту лесов, сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров и незаконных рубок, предлагает изменение уровня организации и финансирования охраны лесов, усиление системы государственного лесного надзора. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 г. акцентируют внимание на использовании механизмов усиления ответственности за нарушение законодательства об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические пре-ступления.4 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации отмечает недостаточную эффективность государственного контроля за состоянием окружающей среды.5

Наконец, не случайно 2017 год Указом Президента РФ от 05.01.2016 № 7 в Российской Федерации объявлен Годом экологии.6

Предупредительные меры, отраженные в указанных официальных документах, как и подход гл. 2.4 Лесного кодекса Российской Федерации7 (с изм. от 23.06.2016 № 218-ФЗ), отождествляющий охрану и защиту лесов с предупрежде-

№ 18 (часть II). Ст. 2164.

4 Основы государственной политики в области экологического развития России на период до  
2030 г. // СПС «Консультант Плюс».

5 Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от  
31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. 4 января 2016 г. № 1 (часть II). Ст. 212. Далее - Стратегия  
национальной безопасности РФ.

6 СЗ РФ. 11 января 2016 г. № 2 (часть I). Ст. 321.

7 Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ // Российская газета. –  
2006. – № 277. Далее – ЛК РФ.

5 нием и ликвидацией негативно воздействующих на леса процессов являются приоритетными по сравнению с мерами уголовной репрессии.

Вслед за вызовами времени трансформируется не только государственная экологическая, но и уголовная политика России. Однако изменения в уголовном законодательстве, направленном на защиту лесов, не в полной мере соответствуют социальным и правовым изменениям и не всегда адекватно могут противостоять криминальной экспансии на лесные ресурсы. Изменение лесного законодательства, введение арендных отношений в лесном хозяйстве породило новые проблемы, связанные с преступными посягательствами. В лесных регионах страны появилось большое количество организованных групп и преступных сообществ, специализирующихся на незаконных лесных промыслах.

Между тем состояние отечественного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за посягательства на лесные ресурсы, характеризуется существенными недостатками, затрудняющими его использование правоприменителем. Имеются нерешенные проблемы законодательного описания рассматриваемых составов, определения предмета (насаждения на различных категориях земель), объективной и субъективной сторон преступления, а также вопросы, связанные с расчетом ущерба, наличием специального субъекта, разграничением преступных лесонарушений как с однородными административными правонарушениями, так и между собой, дифференциацией ответственности и др. Неоднократные правки ст. 260 и 261 УК РФ, а также усиление санкций не привели к значительному снижению рассматриваемой экологической преступности, что вызывает вопросы к проведенным изменениям и требует дополнительных мер, направленных на декриминализацию лесной отрасли.

В исследуемых нормах отсутствуют положения поощрительного характера, наличие которых могло бы снизить латентность преступных лесонарушений, увеличить возмещаемость ущерба, причиненного преступлением. В условиях невозможности тотального контроля за обширными лесными территориями России, в силу отсутствия кадровых и финансовых возможностей, наличие таких норм весьма востребовано. Высокая общественная опасность неохваченных УК

6 РФ деяний, влекущих причинение существенного вреда лесному фонду, обусловливает необходимость их криминализации.

Судебное толкование исследуемых норм не отвечает на ряд наиболее сложных вопросов, а в некоторых случаях внутренне противоречиво. Значительное число проблем, связанных с квалификацией рассматриваемых преступлений, вызвано как большим разнообразием режимов охраны насаждений, так и различием противоправных посягательств на них. В последние годы внесены значительные изменения в уголовное и лесное законодательство, в том числе в ЛК РФ, в связи с чем необходима ревизия ранее выработанных теоретических подходов к борьбе с преступностью данного вида, выработка представлений об их соответствии современным условиям и мониторинг эффективности уголовно-правовой охраны лесов.

Изложенные проблемы обусловили актуальность темы исследования и необходимость его проведения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследования проблем уголовно-правовой охраны лесов как части проблематики института экологических преступлений появились сравнительно недавно. Ранее такие преступления учеными рассматривались как объект экономических отношений.

Исследованиями уголовно-правовой охраны лесов в период действия УК  
РСФСР8 занимались В.Н. Баландюк, С.А. Боголюбов, И.Ш. Борчашвили,  
Г.И. Вольфман, С.Б. Гавриш, В.К. Глистин, П.С. Дагель, О.Л. Дубовик,

А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Б.В. Здравомыслов, О.И. Крассов,

У.Я. Крастиньш, Г.Л. Кригер, В.А. Лопатин, Ю.И. Ляпунов, В.Д. Пакутин, В.В. Петров, А.М. Плешаков, П.Ф. Повелицына, И.Д. Салимов и др.

После принятия УК РФ исследованием отдельных проблем данной темы занимались также Д.В. Басаев, Е.В. Бородуля, В.Н. Каплунов, И.А. Конфоркин, А.П. Короткова, О.В. Куликова, А.А. Лачин, Л.Г. Овсепян, Н.А. Селяков,

8 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

7 А.Г. Симонов, Н.А. Соколов, А.Л. Сулейманов, Ю.А. Тимошенко, В.В. Черных, О.В. Шарипова, А.А. Шиканов и др.

Но все же степень разработанности проблем уголовно-правовой охраны лесов не может быть признана достаточной. Остаются противоположными научные толкования признаков данного вида преступлений и, как следствие, неоднозначным их понимание (например, предмета, объективной и субъективной стороны, конструкции состава «незаконная рубка лесных насаждений» и т.д.).

Крайне неудачными особенно с терминологических позиций выглядят попытки исследования незаконного оборота леса и лесопродукции9, которые предпринимались до появления ст. 191.1 и ст. 226.1 УК РФ. В силу концепции УК РФ, заложившей различия в родовых объектах преступлений, их объективных признаках не могут быть признаны корректными исследования преступлений в сфере экономической деятельности в лесопромышленном комплексе, как части проблем экологических преступлений.10

Большинство авторов уделяли внимание только некоторым аспектам рассматриваемой проблематики (отдельно друг от друга исследовались составы «незаконная рубка лесных насаждений» и «уничтожение или повреждение лесных насаждений», криминологические вопросы; игнорировались насаждения, произрастающие вне земель лесного фонда). Проводя анализ непосредственно уголовно-правовых норм, недостаточно учитывался потенциал совершенствования отсылочных норм, затрудняющих успешную реализацию уголовной ответственности. Лишь немногие работы в совокупности охватывали экологические преступления, посягающие на лесные и иные насаждения. Еще меньше авторов исследовали проблемы предупреждения преступных лесонарушений, в том числе контрольно-надзорными органами и органами прокуратуры. В то же время совершенствование предупредительной деятельности представляется наиболее эффективным способом борьбы с рассматриваемой преступностью.

9 Королев А.В. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом леса и лесо-  
продукции: автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. - М., 2009. - 28 с.

10 Селяков Н.А. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконной  
рубке, уничтожению или повреждению лесных насаждений. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. -  
Спб, 2010.

Усиливающиеся диспропорции между действенностью мер социально-правовой регуляции и уровнем изучаемой преступности, ее спецификой на всей территории страны диктуют необходимость дальнейших исследований в данном направлении с критическим восприятием уже проделанных работ.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются правоотношения в области уголовно-правовой охраны лесных, а также не отнесенных к лесным, насаждений и предупреждение преступности в данной сфере.

Предметом исследования являются преступные лесонарушения, исторический и зарубежный опыт их регламентации, объективные и субъективные признаки незаконной рубки, уничтожения и повреждения лесных и иных насаждений, меры по предупреждению преступных лесонарушений.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является выявление и разрешение проблем, связанных с уголовно-правовым и криминологическим противодействием преступным лесонарушениям, предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства, охраняющего лес, и повышению эффективности социально-правовых мер предупреждения преступности в сфере лесопользования.

Указанная цель определяет задачи исследования:

1. установление обусловленности борьбы с посягательствами на лесные ресурсы уголовно-правовыми мерами;
2. исторический анализ уголовного законодательства об охране лесов, формулирование основных этапов и закономерностей его развития;
3. изучение положительного опыта регулирования уголовной ответственности за преступные лесонарушения в законодательстве иных стран и выработка предложений для совершенствования отечественных норм;
4. выявление интегрирующих элементов и признаков системы преступных лесонарушений и разграничение составов преступлений, входящих в нее;
5. предложение путей преодоления основных проблем квалификации, вариантов решения проблемных вопросов и противоречий в законодательном описании ст. 260 и 261 УК РФ, а также в корреспондирующих нормах;

6) анализ социально-правовых мер, направленных на предупреждение преступных лесонарушений, и предложения по их совершенствованию.

**Методологической основой** диссертационного исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе логический, сравнительно-правовой и социологический методы в сочетании с приемами диалектического метода и формальной логики: восхождение от единичного к общему, индукция и дедукция, анализ и синтез, единство исторического и логического, абстрагирование и конкретизация.

**Теоретической основой** исследования послужили научные разработки  
ученых в сфере уголовного, экологического, административного права, а также  
криминологии – А.И. Алексеева, Е.В. Виноградовой, Ю.Е. Винокурова,  
Л.Д. Гаухмана, А.А. Герцензона, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова,

В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, С.В. Максимова,

А.А. Малиновского, В.Д. Малкова, В.В. Меркурьева, В.А. Нерсесян,

А.А. Пионтковского, А.М. Плешакова, П.Ф. Повелицыной, А.Х. Саидова,

В.В. Сверчкова, И.М. Тяжковой, Ю.А. Тимошенко, М.Н. Тихомирова,

Ю.А. Тихомирова, А.И. Чучаева, и др.

**Нормативную основу** исследования составили Конституция РФ, УК РФ, ЛК РФ, Федеральный закон «Об охране окружающей среды»11, иные федеральные законы и подзаконные правовые акты, нормативные акты субъектов РФ, а также уголовные законы Азербайджанской республики, Кыргызской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Украины, некоторых стран Европейского союза, Норвегии, Республики Албания, Республики Сан-Марино, Китайской народной республики, относящиеся к предмету исследования.

**Эмпирическую базу** исследования составили:

- практика Верховного Суда РФ по делам о преступлениях, предусмотрен-

11 Федеральный закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. – 2002. – № 6. Далее – ФЗ «Об охране окружающей среды».

10 ных ст. 260 и 261 УК РФ, обзоры практики рассмотрения уголовных дел судами за период с 2007 по 2016 гг., судебная статистика, а также иные документы судов;

- правоприменительная практика, статистические отчеты, обзоры, инфор  
мационные письма и иные документы прокуратуры РФ с 2007 по 2016 гг.;

- материалы более 200 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным  
ст. 260 и ст. 261 УК РФ; статистические данные МВД России о состоянии и ди  
намике указанных преступлений за 2003 – 2016 гг.;

- статистические отчеты, материалы и документы Агентства лесного хо  
зяйства РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ (Ульяновской, Рязан  
ской, Самарской, Тверской областей, республик Татарстан, Марий Эл и др.);

- результаты анкетирования 60 заместителей природоохранных прокуроров  
межрайонного уровня и более 45 работников государственного лесного надзора.

Автором также использован собственный опыт работы в системе Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

**Научная новизна исследования** заключается в выработке понятия «преступного лесонарушения», определении объекта, объективной и субъективной сторон преступных лесонарушений, критериев разграничения преступлений в сфере лесопользования как между собой, так и со смежными преступлениями, в формулировке предложений по совершенствованию ст. 260 и 261 УК РФ и отсылочных норм. Обоснована необходимость криминализации деяний, влекущих опасность причинения вреда лесным насаждениям. В работе в свете реализации государственной экологической политики с криминологических позиций предложены меры по повышению эффективности охраны леса, в первую очередь в части профилактики преступных лесонарушений неспециализированными государственными органами и органами прокуратуры.

**Основные выводы и положения, выносимые на защиту:**

1. Основаниями криминализации посягательств на лесные ресурсы являются в первую очередь экологические, а не экономические факторы, что обусловлено сокращением лесов, высоким уровнем и нарастающей интенсивностью ан-

11 тропогенного, в том числе криминального воздействия на них. В связи с этим уголовная политика государства в сфере лесопользования должна быть экологически обоснованной, развивать тенденцию к одновременному ужесточению и дифференциации уголовной ответственности в отношении деяний, приводящих к уничтожению или повреждению лесных экосистем, а равно создающих угрозу причинения такого вреда, пропорционально степени их общественной опасности. Необходимо расширять круг криминализованных деяний, сопутствующих преступным лесонарушениям и создающих условия для их совершения.

2. Историческими закономерностями развития отечественного законодательства, устанавливавшего уголовную ответственность за преступные лесона-рушения, явились: 1) в дореволюционном законодательстве: обособление норм за общеопасные способы уничтожения насаждений (поджог, затопление) от иных (порубка, хищение), криминализация существенно большего перечня деяний в отличие от современного законодательства (например, нарушение правил лесозаготовок по ст. 962, 964 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.), положительный опыт конструирования норм (дифференциация ответственности в зависимости от степени пожарной опасности в лесах и усиление уголовной репрессии за совершение поджога вблизи населенных пунктов по ст. 2113 Уложения 1845 г. и др.). Вместе с тем законодателю того времени не удалось выйти на понимание необходимости защиты леса как экологической системы, а объектом уголовно-правовой охраны являлись в основном имущественные отношения; 2) результатом эволюции уголовно-правовых норм в сфере лесопользования в советский период явились: приоритет охраны леса как социалистической собственности и предмета хозяйственных, а не экологических отношений; объектом преступлений выступали разнородные общественные отношения; способ их изложения принял современные формы, воспринятые и действующим УК РФ; окончательно выделены два направления конструирования норм на основе общности признаков: порубка лесных насаждений и уничтожение лесных насаждений; закреплена большая общественная опасность уничтожения лесных насаждений, чем их порубки.

3. Перспективным для заимствования Россией и для унификации уголовно  
го законодательства интеграционными объединениями государств на постсовет  
ском пространстве является опыт зарубежного законодателя, выраженный в:

исключении применения лишения свободы в случае полного возмещения ущерба, причиненного незаконными рубками и неосторожным уничтожением или повреждением лесных ресурсов (ст. 198 УК Республики Узбекистан);

регламентации привилегированных составов преступных лесонарушений в целях усиления дифференциации уголовной ответственности (ст. 356 УК Эстонской Республики);

формулировании отдельной нормы, обеспечивающей уголовно-правовую охрану растительности, не входящей в лесной фонд, ввиду существенного отличия характера и степени общественной опасности таких деяний от посягательств на лесные насаждения (ст. 340 УК Республики Казахстан);

введении нормы, описывающей состав опасности и регламентирующей ответственность за действия, создающие угрозу возникновения лесных пожаров, с введением квалифицирующих признаков: за совершение таких деяний в ночное время, либо в труднодоступных, удаленных местах (ст. 513 УК Бельгии);

целесообразности обособления в отдельную норму уничтожения или повреждения лесов путем загрязнения, в силу меньшей общественной опасности таких деяний в отличие от пожаров (ст. 275 УК Республики Беларусь).

4. В работе сформулировано и используется определение «преступного ле-  
сонарушения», удовлетворяющего одновременно триединой задаче: вычленению  
в главе 26 УК РФ системы преступлений, направленных против лесных ресур  
сов; описанию деяний, наказуемых по ст. 260 и 261 УК РФ; отграничению от них  
смежных экологических и экономических преступлений.

С учетом выявленной общности ст. 260 и 261 УК РФ автором предлагаются интегрирующие элементы и признаки системы преступных лесонарушений: 1) групповой объект данных преступлений как общественные отношения, складывающиеся по поводу экологической, санитарной и пожарной безопасности в лесах, охраны и рационального использования лесных и иных насаждений;

13 2) обязательный дополнительный объект, которым являются имущественные отношения; 3) предмет, включающий деревья, кустарники и лианы (во всех стадиях роста), располагающиеся на землях лесного фонда и иных категорий.

В силу специфики ст. 260 и 261 УК РФ и их различной общественной опасности автором предлагается универсальный критерий разграничения объективной стороны преступных лесонарушений, требующий толкования в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»12: незаконную рубку образуют деяния, представляющие собой механическое воздействие (деяния непосредственного воздействия) на предмет преступления, например, рубка, выкапывание, слом, смятие, раздробление, обдир коры и т.п., приводящие к прекращению их роста. Иные виды воздействия на насаждения (деяния опосредованного воздействия), влекущие их гибель в результате пожара, загрязнения среды (воздушной, водной или грунтовой) следует квалифицировать по ст. 261 УК РФ.

5. Для преодоления проблем квалификации незаконной рубки лесных насаждений и устранения выявленных недостатков в законодательном описании ст. 260 УК РФ предлагается:

- в текущей, прецедентной правоприменительной практике: 1) считать  
определяющими критериями предмета незаконной рубки лесных насаждений их  
жизнеспособность и их целевое назначение; 2) признавать незаконную рубку  
оконченной независимо от способа рубки или повреждения насаждений с мо  
мента причинения экологического вреда, т.е. гибели деревьев;

- в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 разъ  
яснить, что: 1) в случае хищения древесины, незаконно срубленной неустанов  
ленными лицами, расчет ущерба производится по установленным таксам, а ква  
лификация таких деяний – по совокупности ст. 158 и 191.1 УК РФ; 2) отсутствие  
лесной декларации является криминообразующим признаком незаконной рубки;

12 Российская газета. – 2012. – № 251. Далее – постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21.

- в целях совершенствования законодательства: 1) изложить дефиницию  
предмета преступления ст. 260 УК РФ как «деревья, кустарники, лианы» в связи  
с избыточностью ее нормативного описания; 2) заменить в ст. 260 УК РФ слова  
«если эти деяния совершены в значительном размере» на «повлекшие причине  
ние ущерба в значительном размере» в целях ликвидации существующих разно  
чтений относительно конструкции состава данного преступления (формальный –  
материальный); 3) устранить неопределенность признака «незаконность рубки»  
путем нормативной детализации в ЛК РФ перечня оснований для расчета ущерба  
(отсутствие, порок конкретных документов и др.), либо путем возвращения к ин  
ституту лесорубочных ордеров, являвшихся необходимым и достаточным осно  
ванием для проведения рубок; 4) определить, что в целях устранения пробелов и  
региональных различий в оценке ущерба, причиненного нелесным насаждениям,  
основу для его расчета в пункте 13 Методики, утвержденной постановлением  
Правительства РФ от 08.05.2007 № 273, должен составлять единый коэффици  
ент, применяемый к ставкам платы, определенной для лесных насаждений.

6. Для преодоления проблем квалификации уничтожения или повреждения лесных насаждений и устранения выявленных недостатков в законодательном описании ст. 261 УК РФ предлагается:

- в текущей, прецедентной правоприменительной практике: 1) квалифици  
ровать неосторожное повреждение или уничтожение даже единичных деревьев  
как уголовно-наказуемое деяние; 2) в силу различного значения придаваемого  
словам «уничтожение или повреждение» (в ч. 1, 2 ст. 261 УК РФ – последствие, а  
в ч. 3, 4 УК РФ – действие, бездействие) под ними понимать деяние, включаю  
щее как действия по уничтожению или повреждению насаждений, так и послед  
ствия в виде их уничтожения или повреждения;

- в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21:  
1) изменить содержание п. 24, поскольку в нем под уничтожением понимается  
усыхание насаждений, а под повреждением – прекращение их роста, что одно и  
то же; 2) судебное толкование уничтожения распространять на случаи полного  
разрушения насаждения – превращения в золу в результате сгорания, в щепки – в

15 результате взрыва и т.п., т.е. качественного изменения формы растения, а под повреждением понимать причинение такого вреда, при котором растение утрачивает жизнеспособность, однако его форма в целом сохраняется; 3) понимать поджог, иной общеопасный способ, загрязнение или иное негативное воздействие как действия по инициированию горения лесных материалов, взрыва, затопления, отравления, угнетения, вызывающих прекращение роста и гибель лесных насаждений; 4) относить к источникам повышенной опасности в смысле ст. 261 УК РФ: транспортные средства, линии электропередачи, газонефтепроводы, оружие, оборудование предприятий, сооружения (дамбы, плотины, хранилища токсических веществ, отходов), легковоспламеняющиеся, взрывчатые, токсические и иные вещества, способные причинить вред лесным насаждениям; 5) признавать необходимым условием отрицательного воздействия на лесные и иные насаждения огня, источников повышенной опасности, общеопасных способов воздействия, загрязнения и иного негативного воздействия в связи с их биологической вредоносностью посредством действия различных субстанций либо факторов – физических, химических или биологических, а также их опасные свойства, не поддающиеся полному контролю со стороны человека;

- в целях совершенствования законодательства: 1) дополнить диспозицию ст. 261 УК РФ термином «незаконный»; 2) ввести в ст. 261 УК РФ признак – «до степени прекращения роста» при повреждении насаждений, поскольку неясным остается вопрос квалификации повреждения насаждений, не влекущих прекращения роста; 3) в целях более эффективной дифференциации ответственности за уничтожение и повреждение лесных и иных насаждений в ст. 261 УК РФ необходимо увеличить размер крупного ущерба, поскольку ныне существующий размер эквивалентен уничтожению единичных деревьев, что не вполне адекватно общественной опасности деяния; 4) внести коррективы в норму ч. 1 ст. 261 УК РФ: «… в результате неосторожного обращения с огнем, а равно источниками повышенной опасности» поскольку огонь в правовом смысле сам по себе не является источником повышенной опасности; 5) для устранения возможной кон-

16 куренции составов изменить ст. 261 УК РФ таким образом, чтобы ч. 1 и ч. 2 описывали только неосторожные деяния, а ч. 3 и ч. 4 – только умышленные.

7. Сформулирован и обоснован комплекс мер по повышению эффективности предупреждения лесонарушений неспециализированными субъектами:

1. конкретизация норм, регулирующих лесопользование и ответственность за их нарушение, в том числе регламентация прав и обязанностей лиц, привлекаемых лесопользователями к выполнению лесохозяйственных работ; введение уведомительного порядка на участие лиц в заготовке древесины и санкций за его нарушение в целях предупреждения организованных проявлений преступности;
2. усиление ответственности за систематическое нарушение лесного законодательства и установление его безусловным основанием для досрочного прекращения права пользования лесами; 3) отмена передачи федерального государственного лесного и пожарного надзора на региональный уровень; 4) значительное увеличение численности лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной и пожарный надзор в лесах, конкретизация их действий при передаче материалов в правоохранительные органы; 5) расширение использования полного запрета на рубку определенных насаждений; 6) введение ответственности за нахождение на землях лесного фонда с механизированными орудиями заготовки древесины (бензопилы, лесные машины для заготовки) в отсутствие разрешительных документов; 7) повышение доступности лесных ресурсов, упрощение процедуры их получения, установление в Правилах пожарной безопасности в лесах императивного запрета на их посещение гражданами при 5 классе пожарной опасности в лесах; 8) привлечение общественности к лесному контролю путем регламентации в ЛК РФ общественного лесного контроля и системы мер поощрения за осуществление указанной деятельности; 9) введение профессиональных и квалификационных требований к работникам лесной отрасли.

Повышению эффективности предупреждения лесонарушений органами прокуратуры будет способствовать: 1) повышение ответственности за неисполнение органами лесного надзора требований прокурора путем закрепления обязанности привлечения к дисциплинарной ответственности по требованию проку-

17 рора; 2) введение административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностными лицами своих обязанностей по выявлению и пресечению лесонарушений с наделением прокурора правом возбуждения таких дел; 3) принятие межведомственного правового акта о реализации прокуратурой и другими контрольно-надзорными органами полномочий в сфере надзора за исполнением лесного законодательства, регламентирующего порядок привлечения на безвозмездной основе независимых экспертов из государственных органов, учреждений центра и регионов страны; 4) четкая регламентация и предоставление прокуратуре дополнительных полномочий по координации деятельности правоохранительных, контролирующих органов по борьбе с лесона-рушениями (определение ответственности за несоблюдение решений координационных совещаний, предоставление прокуратуре полномочий по разработке и утверждению регламентов осуществления координационной деятельности в соответствии со спецификой борьбы с отдельными видами преступности).

**Практическая и теоретическая значимость результатов исследования.**

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что автором выявлены закономерности развития уголовно-правовых норм в сфере лесопользования, сделаны выводы, сформулированы положения и предложения, которые привносят определенный вклад в систему знаний уголовно-правовой науки и могут быть использованы при подготовке учебных, научных и методических пособий и в дальнейших теоретических исследованиях. Теоретическая применимость исследования выражается в том, что выбранные подходы позволяют решать задачи познания, формулируемые теорией экологических преступлений и предупреждения преступности в сфере лесопользования.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать результаты исследования в деятельности правоприменительных органов, осуществляющих как реализацию юридической ответственности за лесо-нарушения, так и управление в сфере лесного хозяйства. Сформулированные диссертантом выводы могут быть востребованы при квалификации преступле-

18 ний, посягающих на лесные и иные насаждения, в учебном процессе и в правотворчестве.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации отражены в 10 статьях, 5 из которых опубликованы в научно-практических журналах, рекомендованных ВАК России. По теме диссертации в соавторстве подготовлена монография и комментарий.

Выводы и предложения по результатам исследования выносились на обсуждение: конференции «Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения» (Ульяновск, 2002 г.), XXII Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе» (г. Новосибирск, 2014 г.), IX Кудрявцевских чтений «Уголовная политика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Юриспруденция и основы правового поведения в современном гражданском обществе» (г. Казань, 2017 г.), 19-го Международного научного конгресса форума «Великие реки – 2017» (г. Нижний Новгород, 2017), Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию казахстанской полиции и проведению «EXPO-2017: Энергия будущего» (г. Актобе, Республика Казахстан, 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона-VIII» (г. Улан-Удэ, 2017 г.). Материалы исследования использованы при написании монографий «Экологические преступления в уголовном праве России» (2002 г.) и «Экологические преступления» (2009 г.).

Опубликованные материалы внедрены и используются в учебном процессе Алтайского государственного университета, Мордовского государственного университета, Нижегородской сельскохозяйственной академии, Поволжского государственного технического университета, Томского государственного университета, Ульяновского государственного университета, в практической деятельности Управления Следственного комитета по Ульяновской области, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Тверской области, Министерства лесного хозяйства Тверской области, Депар-

19 тамента лесного хозяйства Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, списка литературы и приложения.

## История развития отечественного уголовного законодательства об охране лесов

Отношение законодателя к окружающей природной среде менялось в зависимости от востребованности тех или иных свойств и функций природных объектов в конкретный исторический период. Правовые нормы и санкции за их нарушение в соответствии с охраняемыми общественными отношениями претерпевали значительные метаморфозы. В те времена населенность земель была низкой, а способы воздействия на природу – примитивными (собирательство, бортничество, рыбная ловля и охота), поэтому деятельность человека не приносила существенного вреда окружающей среде и любое посягательство на природные ресурсы не нарушало целостности биосферы. Выбор предметов охраны характеризовался существенной избирательностью и в некоторых случаях имел рациональный, а в некоторых – иррациональный мотив. В основном отдельные природные объекты подлежали защите как имущество владельца. Также, отношение к окружающей среде ассоциировалось с религиозными мотивами: некоторые рощи являлись святыми, рубка деревьев в таких местах запрещалась47.

Земледелие – основное занятие населения сочеталось с собирательством, бортничеством, охотой и рыбной ловлей. «Свод леса» под посевы зерна осуществлялся еще в незначительных масштабах. Дополнительные промыслы обеспечивали лишь нужды натурального хозяйства и при слабости торгового обмена еще не были хищническими. Таким образом, население брало от природы минимум, почти не вмешиваясь в ее растительно-биологический процесс48.

Во времена Русской правды усилилась охрана собственности в сфере природных ресурсов49. Так, указанные в ст. 30 Краткой редакции Русской Правды, деревья с пчелами (борть) были объектом охраны от повреждений: за разграбление княжеской борти (улья) брали штраф 3 гривны (цена 1 лошади или 9 овец), а за разграбление крестьянской борти – 2 гривны, что отражало серьезный карательный потенциал данной нормы и значение, придаваемое противодействию таких преступлений. В Пространной редакции Русской Правды устанавливалась ответственность уже за повреждение и рубку бортного дерева.

Т.Ф. Юдина отмечает, что все виды княжеской, как и любой другой, собственности на важнейшие природные объекты (земли, леса, животный мир и т.д.), подлежали правовой защите уже в период ранней государственности50.

Соборное уложение 1649 г. содержало более обширный список объектов, подлежащих охране51, за посягательство на которые взимались различные штрафы. Преступными признавались процессы рубки, повреждения или поджога чужих бортных деревьев, а также порубка чужого леса. При этом поджог леса в результате небрежного обращения с огнем и умышленный поджог, если они повлекли повреждение бортных деревьев, приравнивались.

Возросло значение леса для военных целей, что обусловило их защиту уголовно-правовыми мерами с позиций государственной безопасности. В целях пре-пятствования проходу вражеской конницы создавались специальные засечные леса, за «высечку» которых по указу 1678 г. применялись весьма суровые уголовные наказания в виде различного размера штрафов, телесных наказаний. За повторную порубку деревьев виновный подвергался смертной казни52.

Основным объектом преступных лесонарушений того времени, связанных с нарушением прав лесопользования, являлись отношения собственности, в качестве дополнительного объекта просматривались политические, хозяйственные, управленческие и иные отношения53.

Во времена Петра I усиливается государственный интерес в защите природных объектов через так называемый ресурсовый подход. Природные объекты рассматриваются в качестве ресурса для использования в экономических, военных и других целях государства. Именными указаниями Петра I запрещалось уничтожать леса вдоль рек, удобных для лесосплава. Санкция за некоторые виды незаконной рубки и поджог лесов устанавливалась крайне суровой, вплоть до смертной казни, что сопоставимо с особо тяжкими преступлениями согласно современной классификации, учитывая, что в настоящее время законодатель особо тяжких преступлений в сфере лесопользования не определил.

А.Я. Антонович указывал: «В 1703 г. Петр приказал описать леса на расстоянии 50 верст от больших рек, и 20 верст от малых. На всем этом пространстве некоторые лесные породы объявлены заповедными, т.е. такими, которые принадлежат государству и не могут быть вырубливаемы не только посторонними людьми, но и самими лесовладельцами. За самовольную порубку дуба была назначена смертная казнь. За рубку другого заповедного дерева - штраф в 10 руб. За большую порубку заповедных дерев - смертная казнь. За умышленный поджог леса была назначена смертная казнь»54.

Кроме того, законодателем обоснованно был предусмотрен механизм поощрения лица, выявившего незаконную рубку, а также правило крайней необходимости, исключающей уголовную ответственность за рубку деревьев: «За самовольную порубку определен штраф в 5 рублей, из коих 2 шли в казну, а 3 открывшему незаконную порубку сторожу. Не считалась преступной только порубка заповедного дерева из нужды для починки экипажа в пути»55.

Н.В. Вирясова верно указывает, что проведенная на законодательном уровне во времена Петра I классификация лесов, в зависимости от их важности и ценности, позволила провести дифференциацию уголовной ответственности за их незаконную порубку. Впервые, при конструировании уголовно-правовых норм, законодатель в них четко определил и раскрыл признак незаконности посягательства.

Также в самих нормах содержится четкое указание на качественные и количественные характеристики предмета посягательства56.

С развитием промышленности и активного освоения природных богатств понемногу начинает осознаваться экологическая функция лесных ресурсов, однако это осознание – «локальное» и было направлено на защиту здоровья людей в ближайшей перспективе. Возможность долговременного влияния на здоровье и экосистему не учитывалось, в силу ограниченности воздействия на окружающую среду и развития научных знаний в области экологии. В основном приоритет при защите природы отдавался интересам собственников.

Характерно, что уголовно-правовые нормы того периода, в том числе и регламентирующие ответственность за лесонарушения, были «разбросаны» по различным нормативным источникам, в том числе по отраслевым нормативным правовым актам, т.е. не были кодифицированы.

Устав Лесной, вошедший в Свод Законов Российской империи 1842 г., содержал большое количество норм, регулирующих как лесопользование, так и ответственность за проступки и преступления в этой сфере57, которые имели небольшую степень общественной опасности, а наказания за их совершение предусматривали в основном денежные взыскания. Более суровые санкции за преступные лесо-нарушения содержались в Уголовном уложении.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. включало довольно обширный список преступлений и проступков против природных объектов. Его нормы преимущественно обеспечивали охрану интересов государства и частных лиц как собственников природных ресурсов.

Ученые того времени относили лесонарушения к преступлениям против собственности, а общественную опасность таких деяний усматривали лишь в опасности для жизни человека, но не для экологической системы в целом58.

Как справедливо отметила Н.В. Вирясова – в Уложении 1845 г. охране отношений, обеспечивающих рациональное использование лесных ресурсов, впервые была посвящена отдельная глава. Это позволяет говорить о появлении самостоятельного видового объекта – общественных отношений, обеспечивающих охрану и рациональное использование казенных лесов59.

Однако такое утверждение не вполне точное, поскольку указанной главой не ограничивалась регламентация ответственности за лесонарушения. Нормы, обеспечивающие охрану леса, в Уложении 1845 г. содержались как в специальных главах, посвященных защите леса, так и в главах, регулирующих иные общественные отношения, например, возникающих по поводу государственной и частной собственности, общественного порядка, здоровья людей.

Уложением 1845 г. хищение леса и самовольная его порубка регламентировалась различными статьями. Так, хищение леса включало как рубку леса на корню и вывозку леса, так и вывозку уже срубленного леса, не делая между ними различия. За похищение казенного леса (ст. 941, 942 Уложения 1845 г.) виновные, сверх отобрания у них всего найденного похищенного леса, подвергались наказанию как за воровство и денежному взысканию, равному цене всего похищенного ими леса, по установленной таксе. Особой охране подлежали дубовые и рукотворные леса. В отношении последних это объяснялось экономической затратностью их выращивания. В настоящее время законодатель не устанавливает дифференциацию уголовного наказания от рубки леса, возникшего естественным или искусственным путем.

Статьей 943 Уложения 1845 г. регламентировалась уголовная ответственность за самовольную порубку в казенном лесе, под которой понимался сам факт срубания деревьев, хотя и без их вывоза, т.е. присвоения.

## Общие и особенные признаки составов преступных лесонарушений

УК РФ в гл. 26 «Экологические преступления» содержит две специальные статьи за преступные лесонарушения: ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» и ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений».

Преступления, посягающие на лесные и иные насаждения, имеют ряд общих черт. Эта общность прослеживается в объективной, субъективной сторонах и в субъекте, но особенно она выражена в объекте и предмете преступления. Схожесть перечисленных признаков и единство предмета посягательства предопределяют формулирование понятия, охватывающего исследуемые преступления, которые в свою очередь являются частью экологических преступлений, имеющих в литературе разнообразные определения143.

Анализируя наиболее характерные дефиниции144 следует отметить, что существуют различия в определении объекта преступления, которым большинство авторов считает общественные отношения, складывающиеся по поводу окружающей среды и экологии. Другая часть ученых видит в объекте данного преступления саму окружающую среду и ее компоненты, что представляется не вполне правильным, поскольку здесь объект преступления подменяется объектом человеческой преобразующей деятельности. Третья же группа ученых в объекте преступления усматривает иные правовые конструкции и явления, такие как общественная без опасность, экологический правопорядок, охрана окружающей природной среды и т.п., что также не согласуется с объектом преступления. Лесная растительность, как объект материального мира, не объект социальных отношений, а их предмет. Объектом же преступления в данном случае оказываются общественные отношения, складывающиеся по поводу леса и иной растительности.

Ученые предлагают самые разнообразные термины для определения преступлений, посягающих на лес. Так, существуют понятия: «преступления в сфере лесопользования», «лесонарушения», «лесные преступления» и др145. В этой связи усматривается целесообразность использования единого понятия – «преступное лесонарушение», поскольку оно отражает и общественную опасность и направленность преступного воздействия. Вместе с тем, указанному понятию соответствуют и могут быть использованы в настоящем исследовании такие фразы как «преступления, предусмотренные ст. 260 и ст. 261 УК РФ», «преступления, посягающие на лесные ресурсы», «преступления в сфере лесопользования», «преступления в сфере лесного хозяйства», под которыми будем подразумевать уголовно-наказуемые посягательства на лесные и иные насаждения, являющиеся объектом живой природы.

В других случаях исследователи криминальных посягательств на лесные насаждения не рассматривают и не дают определения такому феномену как преступные лесонарушения, ограничиваясь лишь их причислением к экологическим преступлениям, либо не усматривают необходимости их детерминации.

Так, В.И. Романов отмечает, что лесные правонарушения, регламентированные ст. 260, 261 УК РФ включены в группу экологических преступлений146.

Д.В. Басаев указывает, что к преступлениям в области охраны лесов относятся преступления, предусмотренные ст. 260 и ст. 261 УК РФ, которые следует рассматривать в контексте системы экологических преступлений147.

Вместе с тем, ряд авторов предпринимали попытки формулирования объединенной дефиниции деяний, предусмотренных ст. 260, 261 УК РФ.

Например, А.А. Лачин предложил самостоятельные определения лесонару-шения и преступления в сфере лесопользования. По мнению автора, лесонаруше-ние представляет собой противоправное, виновное деяние, причиняющее или несущее реальную угрозу причинения вреда лесам, и (или) нарушающее правила лесопользования, охраны и воспроизводства лесов. Преступлением в сфере лесопользования справедливо предлагает признавать общественно опасное, противоправное, виновное, наказуемое лесонарушение148.

Следует также отметить, что термин «лесонарушение» хоть и несколько архаичен, но в то же время является устоявшимся и достаточно широко применялся в советских подзаконных актах и судебной практике149. Из приведенных норм усматривается, что «лесонарушение» включало как самовольные порубки, так и уничтожение лесов в результате пожаров и воздействия других негативных факторов.

Имеет место использование термина «лесонарушение» и в действующем законодательстве150. Перечень правовых актов, использующих термин «лесонаруше-ние», в настоящее время значительно уже, при этом наиболее частое его использование зафиксировано в документах Рослесхоза РФ. Так, в тексте Государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 318, использована фраза «нарушения лесного законодательства». Тем не менее, использование словосочетания «нарушения лесного законодательства», даже с добавлением «уголовно-наказуемые», для определения исследуемых преступлений слишком широко, поскольку включает выходящие за рамки исследования деликты в сфере экономической деятельности и смежные экологические преступления.

С учетом вышеприведенного обобщения понятий, образующих исследуемую группу экологических преступлений, преступное лесонарушение – это предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), противостоящее экологическим интересам общества и посягающее на общественные отношения, возникающие при обеспечении охраны и рационального использования лесных и иных насаждений, как объектов живой природы.

Анализ наиболее характерных дефиниций151 позволяет отметить, что существуют различия в определении объекта данных преступлений, которым большинство авторов считает общественные отношения, складывающиеся по поводу окружающей среды и экологии. Другая часть ученых видит в объекте рассматриваемых преступлений саму окружающую среду и ее компоненты, что представляется не вполне правильным, поскольку здесь объект преступления подменяется объектом человеческой преобразующей деятельности. Третья же группа ученых в объекте преступления усматривает иные правовые конструкции и явления, такие как общественная безопасность, экологический правопорядок, охрана окружающей природной среды и т.п., что также не согласуется с объектом преступления. Лесная растительность, как объект материального мира, не объект социальных отношений, а их предмет. Объектом же преступления в данном случае оказываются общественные отношения, складывающиеся по поводу леса и иной растительности.

Если объекту экологического преступления в работах ученых уделяется много внимания, то в отношении преступных лесонарушений они зачастую ограничиваются лишь общими фразами. Объект преступного лесонарушения должен определяться как нечто значимое для общества. Учитывая различия концепций рассмотрения объекта преступления как общественных отношений, как блага или как интереса общества, следует отметить, что всем этим категориям преступными ле-сонарушениями причиняется вред.

В отношении родового объекта экологического преступления единодушия в его трактовке среди ученых не наблюдается.

Большинство понятий родового объекта сформировано простым заимствованием названия раздела IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»152.

Э.Н. Жевлаков включает в понятие родового объекта также и отношения в области обеспечения здоровья населения153, что представляется справедливым, так как преступные лесонарушения снижают качество жизненно необходимого атмосферного воздуха, зависящего от состояния лесной растительности.

Н.А. Лопашенко к родовому объекту относит не общественные отношения, а саму общественную безопасность, в том числе экологическую154. Сходная позиция и у А.Г. Симонова, определяющего родовой объект уничтожения или повреждения растительности как общественную безопасность и здоровье населения155.

## Проблемы уголовной ответственности за уничтожение или повреждение лесных насаждений

Статья 261 УК РФ регламентирует ответственность за такие преступные проявления в сфере лесного хозяйства, как уничтожение или повреждение лесных насаждений274.

Число деяний, имеющих признаки данного состава преступления, довольно велико. Более 80 % лесных пожаров возникают по вине человека, 7 % - при проведении сельскохозяйственных палов, 5 % - от грозовых разрядов и чуть более 1 % -по вине различных организаций, проводящих работы в лесу275.

Однако рассматриваемое преступление характеризуется высокой латентно-стью, что связано со сложностью его расследования и как следствие «нежеланием» правоохранительных органов возбуждать уголовные дела по данной категории преступлений276.

Если антропогенный характер такого явления как незаконные рубки лесных насаждений очевиден, то причиной лесного пожара могут быть: 1) природные явления, не образующие состава преступления, и 2) воздействие человека. Данная неоднозначность приводит к тому, что зачастую уголовные дела возбуждаются лишь при наличии перспективы в их расследовании, остальные случаи списывают на природные факторы, исключающие уголовное преследование.

Другой проблемой борьбы с преступлениями рассматриваемой категории является то, что даже возбужденные уголовные дела по фактам лесных пожаров, как правило, остаются не раскрытыми, в суд для рассмотрения по существу не направляются по причине не установления лиц, виновных в их совершении.

Уровень рассматриваемой преступности в среднем составляет около 2500 преступлений в год с заметным снижением в последние годы (приложение 1). Чис ло выявленных лиц от общего числа зарегистрированных преступлений крайне мало и колеблется в пределах 3 – 6 %.

Более того, количество зарегистрированных преступлений указанной категории слабо коррелирует с числом лесных пожаров, их площадью и объемом сгоревшей древесины, что косвенно указывает на провалы в работе по взаимодействию органов предварительного расследования и органов лесного надзора (приложение 5).

Малое количество расследуемых уголовных дел, и в особенности выносимых приговоров, препятствует выработке единообразной практики по данной категории дел, что существенно затрудняет деятельность правоприменителя при квалификации данного вида преступлений. Например, возникают сложности в определении количественного критерия деяния, при котором можно утверждать о наличии в деянии признаков состава преступления.

Объект преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, как уже было определено ранее, совпадает по вертикали с объектом преступления, предусмотренным ст. 260 УК РФ вплоть до группового.

Правовая позиция, изложенная в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21, не предусматривает отличий в предмете преступлений, предусмотренных ст. 260 и ст. 261 УК.

Вместе с тем при его определении возникают определенные сложности, что усматривается как из правоприменительной практики, так и из доктринального толкования данного признака состава рассматриваемого преступления.

Так, представляется не вполне правильной позиция А.Г. Симонова, относящего к предмету преступного посягательства, предусмотренного ст. 261 УК РФ, травы, мхи, лишайники, произрастающие в лесах277, поскольку исходя из смысла, вкладываемого в понятие «лесные насаждения» ЛК РФ, УК РФ и постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», к ним относятся деревья, кустарники и лианы.

С учетом того, что нормы, предусмотренные ст. 260 и 261 УК РФ, направлены на сохранение одних и тех же лесных и иных насаждений от противоправных деяний, отличающиеся степенью общественной опасности и способом совершения, нет никаких объективных оснований различать предметы указанных преступлений и следует признать их тождество.

Определение объективной стороны при квалификации рассматриваемого преступления является наиболее сложным процессом. В научной литературе нет единства мнений при описании объективной стороны рассматриваемых составов, а имеется множество ее трактовок, из которых основные трудности усматриваются в толковании совершенного деяния и размера причиненных последствий.

Обычно авторы не конкретизируют данные понятия. Например, В.А. Нерсесян указывает, что «уничтожение – полное истребление», «повреждение – частичное приведение в негодное состояние»278. Б.В. Яцеленко видит в уничтожении лесов или насаждений – полное сгорание лесного массива или насаждений, а под повреждением – сгорание значительной их части279, упуская иные формы негативного воздействия.

Н.А. Лопашенко считает, что «под уничтожением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, следует понимать причинение им такого вреда, который повлек их гибель». «Повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, представляет собой причинение им такого вреда, который с течением времени может быть полностью или в значительной степени устранен. К повреждению лесов следует относить, например, сгорание кроны или отдельных ветвей деревьев, обгорание коры деревьев, гибель отдельных деревьев при сохранении основного лесного массива и т.п.»280.

Э.Н. Жевлаков, помимо иных признаков, указывает, что уничтожение означает полное превращение их в сухостой в результате воздействия загрязняющих и отравляющих веществ, отходов, выбросов и отбросов. Под повреждением имеется в виду сгорание указанной древесно-кустарниковой растительности частично, деградация ее на определенных участках леса до степени прекращения роста, заражение болезнями, вызывающими опадание листвы, повреждение древесины (трухлявость, засыхание), существенная утрата ее качества в результате размножения вредителей в загрязненном лесу и т.п.281.

А.В. Галахова определяет повреждение лесов исходя не из его вида и размера, а через косвенный признак, не имеющий прямого отношения к совершенному деянию, такой как необходимость больших финансовых затрат и длительного времени на устранение вреда и восстановление их функций.282.

П.Ф. Повелицына отмечает, что при существенном повреждении лесного массива может быть повреждена либо часть лесного массива, либо уничтожена огнем нижняя (кустарниковая и травяная) часть леса, либо, напротив, при верхнем огне сгореть верхняя часть леса, а подрост, самосев остаться, способным к дальнейшему росту и восстановлению283.

И.М. Тяжкова под уничтожением понимает приведение леса и иной растительности в такое состояние, когда они полностью утрачивают свою хозяйственную, природоохранительную или иную ценность (например, на полосах отвода каналов – водозащитную) и не могут быть использованы в тех целях, для которых предназначались. К критериям повреждения она относит утрату способности к росту, ведущую к гибели, утрату не только экологической ценности, но и хозяйственно-экономической, а также длительность времени и существенность затрат для их восстановления284.

## Предупреждение преступных лесонарушений неспециализированными государственными субъектами

Предупреждение экологических правонарушений является одним из механизмов, обеспечивающих реализацию конституционной нормы, закрепленной в ст. 42 Конституции РФ, о праве каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, и особенно актуально в силу значительной общественной опасности таких преступлений и причиняемого вреда, сложности и длительности восстановления нарушенного состояния окружающей среды, а зачастую и необратимости негативных процессов, вызванных противоправной антропогенной деятельностью.

Несмотря на высокую латентность рассматриваемой преступности, отмечаемую многими авторами321, ежегодно выявляется значительное число преступных лесонарушений. Однако в большинстве случаев они остаются нераскрытыми по причине неустановления лиц, совершивших преступления.

Криминологические характеристики подтверждают опасные тенденции в лесной отрасли. Так, объем рассматриваемой преступности в последние годы составлял около 15000 зарегистрированных преступлений по ст. 260 УК РФ и 1000 – по ст. 261 УК РФ (приложение 1). Уровень (коэффициент) преступности по незаконным рубкам колеблется от 9 до 20, что сопоставимо с показателем по такому виду преступления как убийство322, по уничтожению или повреждению лесных насаждений значительно ниже и варьируется в пределах от 0,7 до 3. При этом количество выявленных лиц составляет менее 50 % по ст. 260 УК РФ и менее 6 % по ст. 261 УК РФ.

Естественно перед любым исследователем преступности возникает задача ее снижения. Рассмотренное в предыдущих главах уголовно-правовое воздействие на лесонарушения само по себе является средством предупреждения преступности.

Так, предупреждение преступлений объявлено одной из задач УК РФ, что закреплено в ст. 2 Кодекса.

Однако предупреждение преступности не исчерпывается лишь уголовно-правовым воздействием. Иные виды антикриминогенного воздействия, находящиеся за рамками уголовного права, охватывают более широкий и разноплановый пласт мер социальной регуляции. Так, статьей 58 Конституции РФ максимально широко определен круг субъектов, наделенных обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. К таким субъектам отнесен каждый человек, а не только государственные и иные органы. Вместе с тем представляется целесообразным в рамках данной работы проанализировать и предложить пути по повышению эффективности предупреждения преступности в сфере лесопользования лишь на некоторых специфичных направлениях.

Успех предупредительной деятельности во многом зависит от правильно выстроенной системы субъектов предупреждения преступности, от наделения их необходимыми полномочиями и обязанностями.

Так, ст. 5 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» к субъектам профилактики правонарушений отнесены федеральные органы исполнительной власти; органы прокуратуры Российской Федерации; следственные органы Следственного комитета Российской Федерации; органы государственной власти субъектов Российской Федерации; органы местного самоуправления.

Традиционно в криминологических исследованиях среди таких субъектов выделяют неспециализированные и специализированные органы предупредительной деятельности. При этом к числу первых относятся Президент Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти, в том числе специально уполномоченные органы в сфере лесного надзора и управления. К числу вторых – правоохранительные органы (суды, прокуратура, органы внутренних дел)323.

Следует отметить, что меры предупреждения преступных лесонарушений должны воздействовать как на должностных лиц указанных органов, так и на лиц, осуществляющих лесопользование в целях предпринимательской деятельности и для собственных нужд.

Масштабность задачи вытекает из количественных характеристик групп, подлежащих такому воздействию. Так, численность только лесной охраны превышает 20 тыс. человек324. Число занятого в лесном хозяйстве населения, по разным оценкам, составляет свыше 1 млн. человек325.

Рассматривая предупредительную деятельность неспециализированных государственных органов следует отметить, что декриминализация лесной отрасли строится на применении мер правового, в том числе организационно-управленческого, и технического характера, эффективность которых во многом зависит от качества действующего законодательства.

Совершенствование правового регулирования предупреждения преступности п. 44 Стратегии национальной безопасности РФ названо одним из главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности.

А.И. Алексеев в этой связи отмечает необходимость совершенствования законодательства, прямо не нацеленного на предупреждение преступности, а имеющего предметом правовое регулирование разнообразных общественных отношений иного характера, которые будучи нормативно неупорядоченными, могут играть криминогенную роль326.

В силу изложенного совершенствование законодательства представляется одной из приоритетных общесоциальных мер предупреждения преступности в лесной сфере. К этому подталкивает и значительное число проблем с толкованием и применением ст. 260 и 261 УК РФ и корреспондирующих им норм, наличием в них пробелов и коллизий, что приводит к фактической декриминализации отдельных общественно опасных деяний, по которым правоприменительной практикой не решены такие проблемы.

Более того, в литературе отмечается неэффективность проводимого совершенствования лесного законодательства327.

Среди неурегулированных вопросов действующего законодательства остается неопределенным режим насаждений, не отнесенных к лесным насаждениям. Согласно постановлению Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 насаждения на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением полезащитных) не относятся к предмету незаконной рубки, а привлечение нарушителей к ответственности по ст. 158 УК РФ затрудняется тем, что в подавляющем большинстве случаев сельхозугодья не имеют определенного собственника, а находятся в общей долевой собственности и не размежеваны. На таких землях в силу их неопределенного правового статуса не действуют и Правила пожарной безопасности в лесах, вследствие чего число и площадь пожаров на них зачастую превышает аналогичные показатели на землях лесного фонда. Причиной таких пожаров обычно является проведение сельскохозяйственных палов. Так, по итогам 2014 г. на землях сельхозназначения Ульяновской области произошло 42 пожара на площади 221,74 га, в то время как при таком же числе пожаров на землях лесного фонда, пожарами пройдено 37,53 га328.

Не урегулирован и вопрос использования и охраны городских лесов. Несмотря на декларирование ЛК РФ полномочий органов местного самоуправления в области лесных отношений, в законодательстве не закреплена императивная обязанность инвентаризации, лесоустройства, постановки на кадастровый учет, регистрации права собственности на такие леса и создание территориальных единиц управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов.

Кроме того, неясным остается вопрос использования и охраны насаждений, по каким-либо причинам не отнесенных уполномоченными органами к какой-либо охраняемой категории насаждений, но фактически существующих.