Базаров Павел Рустамович. Уголовно-правовая охрана особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Базаров Павел Рустамович;[Место защиты: ФГКОУВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»], 2017

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Социальная обусловленность и международно-правовые основы уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в Российской Федерации 23**

1. Исторический очерк становления уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в отечественном законодательстве 23

2. Общественная опасность деяний в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов как основной фактор их криминализации 31

3. Международно-правовые основы криминализации в УК РФ посягательств в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов 45

**Глава 2. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ 53**

1. Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ 53

2. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ 82

3. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ 110

4. Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ 130

**Глава 3. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и совершенствования санкций за его совершение в целях дифференциации уголовной ответственности 152**

1. Квалификация преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и отграничение от смежных преступлений и правонарушений 152

2. Совершенствование санкций за преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, в целях дифференциации уголовной ответственности 173

Заключение 183

Список использованной литературы

* [Общественная опасность деяний в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов как основной фактор их криминализации](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-osobo-cennyh-dikih-zhivotnyh-i-vodnyh-biologicheskih.html#7694161)
* [Международно-правовые основы криминализации в УК РФ посягательств в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-osobo-cennyh-dikih-zhivotnyh-i-vodnyh-biologicheskih.html#7694162)
* [Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-osobo-cennyh-dikih-zhivotnyh-i-vodnyh-biologicheskih.html#7694163)
* [Совершенствование санкций за преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, в целях дифференциации уголовной ответственности](http://www.dslib.net/kriminal-pravo/ugolovno-pravovaja-ohrana-osobo-cennyh-dikih-zhivotnyh-i-vodnyh-biologicheskih.html#7694164)

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** На высшем законодательном уровне нашего государства – в Конституции Российской Федерации (ст.ст. 9, 42, 58) закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, обязан сохранять окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Конституцией Российской Федерации, экологическим законодательством и уголовным законом предусмотрена важная государственная задача – охрана окружающей среды, включающей в себя природную среду и экологическую безопасность. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 1) экологическая безопасность рассматривается как состояние защищённости природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий1. Экологическая безопасность включена как составная часть в содержание национальной безопасности2. Значимость такого отношения к экологической безопасности, в том числе к охране редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, подчёркивает актуальность темы исследования.

Кроме этого, актуальность темы обусловлена следующими факторами.

Во-первых, ст. 2 УК РФ среди задач уголовного закона выделяет охрану окружающей среды. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» (ст. 60) в целях охраны и учёта редких и находящихся под угрозой исчезновения животных учреждается Красная книга Российской Федерации. Животные, относящиеся к видам, занесённым в неё, подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению их численности. Вопросы охраны редких животных, порядок ведения Красной книги Российской Федерации определяются отечественными нормативными правовыми актами3 и международными правовыми документами4. В соответствии с Федеральным законом о «О животном мире» (ст. 24) редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации. Действия, которые могут привести к их гибели, сокращению численности не допускаются. Оборот таких объектов животного мира возможен в исключительных случаях в порядке, установленном Правительством Российской Федерации5.

1 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей  
среды» // СПС Консультант Плюс.

2 Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О безопасности» //  
СПС Консультант Плюс.

3 См., напр.: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О живот  
ном мире»; Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от  
23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федера  
ции» // СПС Консультант Плюс.

4 См., напр.: Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры,  
находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 1973); Конвенция по сохра  
нению мигрирующих видов диких животных (Бонн, 1979); Конвенция о биологическом  
разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992); Декларация XIII Конгресса ООН по предупреждению  
преступности и уголовному правосудию (Доха, 2015) // СПС Консультант Плюс.

5 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 № 156 (ред. от  
18.04.2014) «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких

В Федеральном законе «О животном мире» (ст. 55) закреплено, что лица, виновные в нарушении нормативных правовых актов в области охраны животного мира, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В 2013 г. УК РФ был дополнен новым составом преступления – в ст. 258.1 впервые в истории отечественного уголовного законодательства установлена уголовная ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации1. Правительством Российской Федерации утверждён перечень особо ценных объектов животного мира для целей ст.ст. 226.1, 258.1 УК РФ2. Таким образом, законодатель пришёл к выводу о необходимости уголовно-правовой охраны таких представителей фауны в специальных нормах УК РФ. Появление нового состава преступления подчёркивает необходимость комплексных монографических исследований о социальной обусловленности установления уголовной ответственности за деяния в отношении данных видов животных, особенностях объективных и субъективных признаков нового состава преступления и его квалифицированных видов, проблемах квалификации, отграничения от смежных преступлений и административных правонарушений, санкциях ст. 258.1 УК РФ в целях дифференциации уголовной ответственности, согласовании отдельных положений федеральных законов в экологической сфере, в частности в сфере охраны животного мира, в связи с особой бланкетностью ст. 258.1 УК РФ.

Во-вторых, актуальность темы исследования определяется негативной криминальной ситуацией в сфере добычи и оборота особо ценных объектов животного мира:

1) в 2016 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 23688 экологических преступлений, из них 8588 преступлений – в отношении животного мира, что составляет 36,3% в структуре экологической преступности. То есть, более чем каждое третье экологическое преступление посягает на объекты животного мира. Во второй половине 2013 г. после дополнения УК РФ новым составом преступления (ст. 258.1) было зарегистрировано 74 таких преступления, в 2014 г. – 924, в 2015 г. – 1152, в 2016 г. – 12103. Результаты экспертных опросов свидетельствуют, что данный вид преступлений отличается высоким уровнем латентности, количе-

животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 06.01.1997 № 13 (ред. от 05.06.2013) «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов»; Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 1017 «О добыче (вылове) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов» // СПС Консультант Плюс.

1 Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные зако  
нодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

2 Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утвер  
ждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принад  
лежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым  
международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уго  
ловного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

3 Статистические сведения ГИАЦ МВД России // Электронный ресурс: URL: https: //  
(дата обращения: 12.03.2017).

ство зарегистрированных деяний составляет лишь около 10% от фактически совершаемых. Кроме этого, редакция ст. 258.1 УК РФ нуждается в совершенствовании на законодательном уровне;

2) преступления против особо ценных объектов животного мира часто связа  
ны с коррупцией, совершаются организованными группами. Согласно результатам  
анализа приговоров судов и экспертных опросов, более 20% преступлений, преду  
смотренных ст. 258.1 УК РФ, совершается организованными группами, около 70%  
– группами лиц по предварительному сговору. Уголовный закон не в полной мере  
учитывает эти обстоятельства;

1. по опубликованным данным, незаконные добыча и оборот особо ценных объектов животного мира по уровню криминальной доходности сопоставимы с незаконным оборотом наркотиков и оружия. Ежегодный объём криминального рынка редких видов диких животных оценивается в сумму более 17 млрд евро1. В 2013 г. Всемирный фонд природы призвал страны предусмотреть в национальных уголовных законах, что посягательства в отношении редких видов диких животных должны относиться к тяжким преступлениям2;
2. в результате незаконных добычи и оборота особо ценных объектов животного мира существует реальная угроза сокращения отдельных видов популяции до критического уровня. Данные виды животных являются редкими, а спрос на них большой в нашей стране и за рубежом, они широко используются при изготовлении меховых изделий, медицинских препаратов, биологически активных добавок, предметов роскоши, сувениров, при коллекционировании, в качестве ценных продуктов питания. Например, в России в состоянии естественной свободы обитает всего около 550 амурских тигров, 500 пар кречетов, 70 леопардов. При этом ежегодно незаконно добываются до 50 особей тигров, свыше 1000 птиц (балобан, кречет, сапсан), до 10 леопардов. Эти факторы могут привести к исчезновению отдельных особо ценных видов животного мира;
3. преступлениями в отношении особо ценных объектов животного мира причиняется значительный материальный ущерб государству. Например, ежегодный ущерб составляет: от незаконной добычи диких животных и птиц – около 19 млрд руб.; от незаконной добычи птиц отряда соколообразных – около 250 млн руб. Ещё более негативная ситуация сложилась в сфере охраны особо ценных водных животных, так как их незаконная добыча осуществляется не только многочисленными группами браконьеров, но и промысловыми организациями в промышленных масштабах. По данным Федерального агентства по рыболовству, свыше 90% чёрной икры в нашей стране является контрафактной, что составляет её незаконный оборот на сумму более 60 млрд руб. в год, наряду с этим из нашей страны незаконно продаётся в зарубежные государства икры рыб ценных пород ежегодно на сумму около 450 млн долларов.

В-третьих, практика применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконными добычей и оборотом особо ценных объектов животного

1 Минприроды России разработает механизм вознаграждения для граждан за помощь в  
борьбе с браконьерами // Электронный ресурс: URL: http: // ews/detail=  
134944 (дата обращения: 15.12.2016).

2 Меморандум «Краткое изложение точки зрения Всемирного фонда природы на прио  
ритетные вопросы повестки дня 16-й конференции сторон Конвенции о международной  
торговле видами дикой фауны и флоры (СИТЕС)». 2013 // Электронный ресурс: URL: http: //  
(дата обращения: 16.08.2016).

мира, сталкивается с рядом трудностей, вызванных особой бланкетностью диспозиций таких норм, неполным судебным толкованием по оценке объективных и субъективных признаков составов преступлений, критериев отграничения их от смежных преступлений и административных правонарушений. Наряду с этим, в действующей редакции ст. 258.1 УК РФ отсутствует надлежащая дифференциация уголовной ответственности на законодательном уровне. Не в полной мере учтены опасные групповые формы совершения преступлений данного вида и иные квалифицирующие признаки.

Всё вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Уголовно-правовым и криминологическим проблемам экологических преступлений посвящены работы таких учёных, как Е.Ю. Антонова, А.А. Арямов, И.Ш. Борчашвили, Н.И. Браташова, Т.А. Бушуева, М.И. Веревичева, Е.В. Виноградова, Е.Ю. Гаев-ская, Ю.С. Гончарова, П.С. Дагель, А.П. Дмитренко, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалин-ский, Э.Н. Жевлаков, Л.А. Зуева, Е.П. Ильина, Л.В. Иногамова-Хегай, А.М. Каб-лов, Н.В. Краев, А.С. Курманов, И.В. Лавыгина, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, А.М. Максимов, Ю.В. Надточий, А.В. Поликыржа, Е.Е. Пономарёва, В.Г. Пушка-рёв, В.Д. Пакутин, И.В. Попов, А.М. Плешаков, Ю.Б. Самойлова, А.А. Странцов, В.И. Тарайко, Ю.А. Тимошенко, Б.Н. Цветков, А.И. Чучаев, А.Ф. Шарипкулова, Ю.С. Шемшученко, В.Е. Эминов и др.

По проблемам экологических преступлений были подготовлены в разное время ряд кандидатских диссертаций и следующие докторские диссертации: Ляпунов Ю.И. «Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР» (1974 г.); Жевлаков Э.Н. «Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности» (1991 г.); Плешаков А.М. «Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: теоретический и прикладной аспекты» (1994 г.); Борчашвили И.Ш. «Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии» (1996 г.); Виноградова Е.В. «Преступления против экологической безопасности» (2001 г.); Попов И.В. «Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения» (2014 г.); Максимов А.М. «Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации» (2015 г.). Вышеназванные и другие авторы внесли большой вклад в науку уголовного права. Однако большинство исследований проводилось до 2013 г., когда в УК РФ ещё не было статьи 258.1, устанавливающей уголовно-правовую охрану особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов. Диссертация И.В. Попова посвящена проблемам ответственности за преступления против различных компонентов природной среды, в диссертации А.М. Максимова анализируются вопросы уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира в широком смысле. Уголовно-правовой новелле посвящены научные статьи А.А. Арямова, А.П. Дмитренко, Э.Н. Жевлакова, А.М. Каблова, Н.В. Краева, Ю.В. Надточий, Ю.Б. Самойловой и других учёных. Однако до настоящего времени не было монографических исследований проблем уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 258.1 УК РФ).

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

**Предметом исследования** выступают международные правовые документы по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов дикой фауны, нормы Конституции Российской Федерации, УК РФ об ответственности за незаконные добычу и оборот данных особо ценных объектов животного мира, федеральных законов и иных нормативных правовых актов в экологической сфере, административного и гражданского законодательства, имеющие отношение к теме исследования, прежнего отечественного уголовного законодательства и современного зарубежного уголовного законодательства об ответственности за деяния в отношении редких видов животного мира, материалы судебной практики по ст. 258.1 УК РФ, статистические сведения о данных преступлениях, результаты экспертных опросов.

**Цель исследования** – сформулировать новые теоретические положения по проблемам уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, разработать социально обусловленные и научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного закона, задачей которых является уголовно-правовая охрана данных видов фауны от преступных посягательств, и повышению эффективности правоприменительной практики.

Данная цель определила постановку и решение следующих **задач:**

исследованы вопросы о социальной обусловленности установления в УК РФ специальной уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;

проанализированы международные правовые документы по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и водных биологических ресурсов;

проанализировано уголовное законодательство отдельных зарубежных стран с целью выявления положительного опыта по теме исследования;

рассмотрено содержание особой бланкетности диспозиции ст. 258.1 УК РФ во взаимосвязи с анализом международных правовых документов, законов Российской Федерации и иных нормативных актов в исследуемой сфере;

- осуществлён научный анализ объективных и субъективных признаков ос  
новного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, обусло  
вивший разработку комплекса характеризующихся научной новизной предложе  
ний по совершенствованию данной уголовно-правовой нормы;

- проведён научный анализ квалифицированных составов преступлений,  
предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ, позволивший выявить проблемы в  
регламентации квалифицирующих признаков и предложить пути их решения;

исследованы проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, разграничения анализируемого состава преступления со смежными преступлениями и административным правонарушением, сформулированы и обоснованы предложения по их решению;

осуществлён сравнительно-правовой анализ санкций, предусмотренных ст. 258.1 УК, в целях более тщательной дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания;

изучена судебная практика по ст. 258.1 УК РФ;

проанализированы результаты проведённых экспертных опросов;

- сформулированы аргументированные предложения по совершенствованию  
соответствующих норм уголовного закона (ч.ч. 1-3 ст. 258.1 УК РФ) и повышению  
эффективности практики их применения.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод научного познания. В процессе исследования применялись успешно апробированные в науке уголовного права такие **методы исследования**, как анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование, социологический, статистический. Например, историко-правовой метод позволил исследовать процесс развития в отечественном законодательстве уголовно-правовой охраны редких видов диких животных, доказывающий социальную обусловленность дополнения в 2013 г. УК РФ статьёй 258.1. Сравнительно-правовой метод использовался при анализе данной статьи во взаимосвязи с нормами международных правовых актов, уголовного законодательства зарубежных стран, смежными нормами УК РФ и КоАП РФ. Социологический метод использовался при проведении экспертных опросов по теме исследования.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды по теории и истории государства и права, международному праву, гражданскому праву, административному праву, экологическому праву, уголовному праву, криминологии, криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву зарубежных стран таких учёных, как Р.М. Абызов, Г.А. Аванесов, С.С. Алексеев, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, Д.Н. Бахрах, Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, А.В. Бриллиантов, В.В. Век-ленко, Н.И. Ветров, В.А. Владимиров, А.Ф. Волынский, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, Ю.В. Голик, А.К. Голиченков, А.Я. Гришко, А.И. Гуров, Г.В. Дашков, В.И. Динека, А.И. Долгова, В.В. Дорошков, О.Л. Дубовик, С.В. Дьяков, А.В. Ен-дольцева, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Н.И. Загородников, О.А. Зайцев, Б.В. Здравомыслов, А.Н. Игнатов, Н.Г. Кадников, А.Я. Капустин, М.В. Кардашевская, И.И. Карпец, Д.А. Керимов, С.И. Кириллов, Л.Р. Клебанов, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, Ю.А. Красиков, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.П. Лавров, Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, Н.П. Майлис, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, И.М. Мацкевич, Г.М. Миньковский, О.В. Мичурина, А.В. Наумов, В.С. Нерсесянц, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.В. Победкин, А.С. Подшибякин, С.В. Познышев, Ю.Е. Пудовочкин, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Ра-рог, В.П. Ревин, Л.В. Сердюк, Е.А. Суханов, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, А.Н. Трайнин, Н.А. Шулепов, В.Ф. Щепельков, С.П. Щерба, В.Н. Фадеев, О.В. Химичева и др.

**Нормативную базу исследования** составили международные правовые документы и отечественные нормативные правовые акты в области охраны животного мира: Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 1973), Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (Бонн, 1979), Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992), Декларация XIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Доха, 2015), Конституция Российской Федерации, УК РФ, КоАП РФ, ГК РФ, федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и иные акты федеральных министерств, уголовное законодательство отдельных зарубежных стран.

**Эмпирическую базу исследования** составили: статистические сведения ГИ-АЦ МВД России по экологическим преступлениям, материалы Правительства Российской Федерации, федеральных министерств по вопросам охраны животного мира, обзоры практики прокурорского надзора по экологическим правонарушени-

ям за период 2013-2017 гг.; результаты социологических исследований в Свердловской и Челябинской областях, Республике Дагестан1, Приморском крае2 (изучено 125 приговоров по уголовным делам, возбужденным по ст. 258.1 УК РФ, 66 постановлений по делам об административных правонарушениях (ст. 8.35 КоАП РФ), опрошено 112 представителей правоприменительных органов: 39 дознавателей ОВД, 28 следователей СК РФ, 19 работников прокуратуры, 26 судей, а также 32 работника природоохранных органов, 36 научно-педагогических работников, являющихся специалистами по уголовному праву, 27 граждан, занимающихся охотой, рыболовством); результаты контент-анализа публикаций в сети Интернет и иных СМИ по теме исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований проблем уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, осуществляемой в соответствии со ст. 258.1 УК РФ. Обоснована особая бланкет-ность диспозиции ст. 258.1 УК РФ, требующая знания иных нормативных правовых актов, в том числе международных правовых документов, в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, что позволило сделать вывод о конвенционном характере данной статьи. Выявлены проблемы законодательного и правоприменительного характера в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, предложены пути их решения. Разработаны характеризующиеся научной новизной теоретические положения, выводы и предложения прикладного характера по совершенствованию норм ст. 258.1 УК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам об экологических преступлениях, а также по квалификации преступлений данного вида, их отграничению от смежных преступлений и административных правонарушений.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Вывод о том, что осуществлённая в 2013 г. криминализация деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, является социально обусловленной. Деяния обладают высокой степенью общественной опасности, являются весьма распространёнными, борьба с ними уголовно-правовыми мерами соответствует Конституции Российской Федерации и международным правовым документам.
2. Сформулированный на основе научного анализа международных правовых документов по вопросам охраны животного мира вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, является конвенционным, установление уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов вытекает из международных обязательств Российской Федерации. Перечень объектов животного мира, подлежащих уголовно-правовой охране по ст. 258.1 УК РФ, необходимо расширить в соответствии с международными правовыми документами и отечественными нормативными правовыми актами в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных.

1 На территории Дагестана обитают такие особо ценные дикие животные и водные био  
логические ресурсы, как леопард, беркут, балобан, в Каспийском море, на побережье кото  
рого он расположен, – белуга, русский осётр, персидский осётр, севрюга, стерлядь и шип.

2 Приморский край является ареалом обитания таких особо ценных диких животных и  
водных биологических ресурсов, как амурский тигр, дальневосточный леопард, амурский  
осётр, калуга.

1. Авторские понятия родового объекта экологических преступлений, видового и непосредственного объектов преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Под родовым объектом экологических преступлений предлагается понимать общественные отношения в сфере охраны окружающей среды. В связи с этим обоснована целесообразность выделения экологических преступлений в самостоятельный раздел Особенной части УК РФ «Преступления против окружающей среды». В качестве видового объекта преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, предлагается признать общественные отношения в сфере охраны животного мира. В этой связи необходимо в предлагаемый раздел УК РФ включить отдельную главу «Преступления против животного мира». Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, следует понимать общественные отношения в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, особо ценных животных и водных биологических ресурсов, изъятых из состояния естественной свободы, их частей и производных.
2. Выводы о специфике предмета состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ:

если деяние выражается в незаконной добыче особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления следует признавать особо ценное дикое животное;

если деяние выражается в незаконном обороте особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления выступает особо ценное животное, изъятое из состояния естественной свободы, следовательно, не имеющее статуса «дикое животное», либо его часть и (или) производное.

5. Предложения по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ в целях повышения  
эффективности уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного  
мира:

а) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи  
слово «незаконные» заменить словом «противоправные», поскольку уголовная  
ответственность по ст. 258.1 УК РФ наступает за нарушение предписаний в сфере  
охраны особо ценных объектов животного мира, предусмотренных не только в  
законах, но и в иных нормативных правовых актах (в постановлениях Правитель  
ства Российской Федерации, ведомственных приказах);

б) исключить из ст. 258.1 УК РФ фразу «водные биологические ресурсы», так  
как с учётом особой бланкетности ст. 258.1 УК РФ выявлено несоответствие  
названия и содержания данной статьи нормам Федерального закона «О животном  
мире», где под дикими животными понимаются все объекты животного мира,  
находящиеся в состоянии естественной свободы, в том числе водные животные.  
Следовательно, ст. 258.1 УК РФ содержит излишнее указание на водные биологи  
ческие ресурсы, которые в соответствии с экологическим законодательством яв  
ляются неотъемлемой составной частью диких животных;

в) в ст. 258.1 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за противо  
правный оборот особо ценных животных, изъятых из состояния естественной сво  
боды, так как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свиде  
тельствуют, что деяния, выражающиеся в обороте, возможны лишь в отношении  
особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, следова  
тельно, уже не являющихся согласно экологическому законодательству дикими;

г) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи  
предусмотреть наименование предмета преступления в единственном числе, так

как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свидетельствуют, что для применения ст. 258.1 УК РФ достаточно совершения запрещённого в ней деяния в отношении хотя бы одной особи охраняемого данной статьёй особо ценного объекта животного мира. Союз «и» предлагается заменить составным союзом «и (или)», поскольку в качестве предмета преступления, как об этом свидетельствуют изученные приговоры судов, возможно одновременное наличие части и производного, так и только одного из них;

д) закрепить в диспозиции ст. 258.1 УК РФ вместо деяния в форме продажи бо  
лее широкое по содержанию деяние в форме сбыта, представляющего собой как  
возмездную, так и безвозмездную передачу предмета преступления другому лицу  
(продажа, обмен, дарение, передача во временное пользование, в счёт уплаты долга  
и т.п.);

е) дополнить ст. 258.1 УК РФ следующими деяниями: уничтожение или по  
вреждение особо ценного объекта животного мира, так как данные деяния, причи  
няющие смерть или увечье особо ценным животным, представляют более высо  
кую общественную опасность, чем их противоправные оборот или добыча, совер  
шённые без умерщвления животного, например, для содержания у себя или в це  
лях сбыта;

ё) в ст. 258.1 после слов «охраняемым международными договорами» исключить слова «Российской Федерации», так как анализ международных правовых документов и отечественных нормативных правовых актов в экологической сфере свидетельствует, что в настоящее время действуют международные договоры по охране редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, заключённые не только Российской Федерацией, но и СССР;

ж) изложить диспозицию ч. 1 ст. 258.1 УК РФ в следующей редакции:  
«Противоправные добыча особо ценного дикого животного, а равно содержа  
ние, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт, уничтожение или по  
вреждение особо ценного животного, принадлежащего к видам, занесённым в  
Российской Федерации и (или) охраняемым международными  
договорами, его части и (или) производного»;

з) дополнить ч. 2 ст. 258.1 УК РФ следующими квалифицирующими призна  
ками: деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые  
группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере; дополнить ч.  
3 ст. 258.1 УК РФ особо квалифицирующими признаками: деяния, предусмотрен  
ные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые в особо крупном  
размере, либо с перемещением особо ценных животных через таможенную грани  
цу или Государственную границу Российской Федерации;

и) дополнить ст. 258.1 УК РФ примечанием, согласно которому установить, что крупным размером признаётся стоимость особо ценных объектов животного мира, их частей и производных, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей;

к) в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ изменить квалифицирующий признак, предусматривающий повышенную ответственность для должностных лиц, установив, что повышенная ответственность наступает для любого лица, совершившего данное преступление с использованием своего служебного положения;

л) в ст. 226.1 УК РФ, расположенной в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности», исключить ответственность за контрабанду особо ценных объектов животного мира, так как их перемещение через таможенную

границу или Государственную границу Российской Федерации причиняет вред общественным отношениям не в сфере общественной безопасности, а в сфере охраны особо ценных объектов животного мира, поэтому ответственность за данное деяние должна быть предусмотрена в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, расположенной в главе 26 УК РФ «Экологические преступления»;

м) исключить из ст. 226.1 УК РФ примечание 3 относительно перечня особо ценных объектов животного мира и дополнить ст. 258.1 УК РФ аналогичным примечанием для целей данной статьи;

н) изложить диспозиции ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ в следующей редакции:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые:

а) в крупном размере;

б) группой лиц по предварительному сговору;

в) лицом с использованием своего служебного положения, – …

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершённые:

а) в особо крупном размере;

б) с перемещением особо ценных животных через таможенную границу или  
Государственную границу Российской Федерации;

в) организованной группой, – …».

6. Предложения о внесении следующих дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 по делам об экологических преступлениях:

а) под международными договорами для целей ст. 258.1 УК РФ следует по  
нимать международные двусторонние соглашения с иностранным государством  
или многосторонние соглашения с иностранными государствами в письменной  
форме, заключённые Российской Федерацией или СССР;

б) к предмету преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, не относится  
гибрид особо ценного дикого животного и иного животного, в связи с этим по  
таким делам необходимо назначать судебную экспертизу по генетическому иссле  
дованию особи животного;

в) противоправную добычу особо ценного дикого животного следует считать  
оконченным преступлением с момента его изъятия из состояния естественной  
свободы, совершённого, например, путём отлова, отстрела, вылова;

г) действия, непосредственно направленные на противоправную добычу осо  
бо ценного дикого животного, до момента его изъятия из состояния естественной  
свободы подлежат квалификации как покушение на противоправную добычу по ч.  
3 ст. 30 и соответствующей части ст. 258.1 УК РФ;

д) деяния, образующие противоправный оборот особо ценного животного  
(например, приобретение, хранение, содержание, перевозка, пересылка, сбыт),  
следует считать оконченным преступлением в момент их совершения;

е) квалифицировать деяние как хранение особо ценного животного в транс  
портном средстве следует в случаях, когда данное транспортное средство исполь  
зуется не для доставки животного в определённое место, а только для его времен  
ного размещения и сокрытия;

ё) квалифицировать деяние как противоправное содержание особо ценного животного следует в случае, когда лицо, у которого оно находится, обеспечивает условия жизнедеятельности данного животного (кормление, уход и т.п.);

ж) квалифицировать преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, с учётом размера причинённого вреда следует руководствуясь приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 № 107 (ред. от 12.12.2012) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого объектам животного мира, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства, и среде их обитания».

1. Вывод о том, что разграничение преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, с другими смежными экологическими преступлениями и административным правонарушением (ст. 8.35 КоАП РФ) следует проводить по признаку предмета преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, в качестве которого могут быть только такие особо ценные дикие животные, перечень которых утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 9781. Разграничение преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и преступлений против собственности, следует проводить с учётом места нахождения особо ценного объекта животного мира – в состоянии естественной свободы, либо в полувольных условиях или в неволе.
2. Предложения о приведении санкций ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ в соответствие с повышенной степенью общественной опасности деяний, предусмотренных в данных нормах, и с учётом предусмотренных и предлагаемых квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков установить максимальное наказание в санкции ч. 2 ст. 258.1 УК РФ до шести лет лишения свободы, в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ – до десяти лет лишения свободы. Наряду с этим в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ необходимо размер штрафа увеличить до трёх миллионов рублей.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в нём содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Сформулированные в ней положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретической основы при проведении дальнейших научных исследований проблем охраны особо ценных объектов животного мира в рамках уголовного права, криминологии и экологического права.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные в нём предложения прикладного характера могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ, иных уголовно-правовых норм, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по экологическим преступлениям, в правоприменительной практике дознавателей, следователей, работников прокуратуры и судей, в учебном процессе высших учебных заведений по дисциплине «Уголовное право».

**Обоснованность и достоверность полученных результатов** обеспечена применением общенаучного диалектического метода и комплекса частных методов познания, успешно апробированных в науке уголовного права; сравнительно-правовым анализом нормативных правовых актов по теме исследования; анализом опубликованных научных работ по уголовному праву; изучением судебной практики, данных официальной статистики; проведением экспертных опросов учёных

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

и практиков. Таким образом, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования отвечают требованиям репрезентативности.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России, научных сообщений и докладов автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в различных высших учебных заведениях нашей страны, в том числе: XI Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов «Правовая реформа в России» (Екатеринбург: УрГЮУ, 6 ноября 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова)» (СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 19-20 ноября 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Теоретико-прикладные проблемы противодействия преступности» (Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 25 ноября 2015 г.); Межведомственной научно-практической конференции «Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (Орёл: ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 3 декабря 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 11 декабря 2015 г.); XIV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул: БЮИ МВД России, 5 февраля 2016 г.); XIV Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов «Эволюция российского права» (Екатеринбург: УрГЮУ, 28-29 апреля 2016 г.); Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки» (Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 20 мая 2016 г.); XV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул: БЮИ МВД России, 3 февраля 2017 г.).

Основные результаты исследования изложены в 18 научных статьях автора, 10 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Общий объём публикаций составляет 9,25 п.л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Уральского юридического института МВД России по дисциплине «Уголовное право» и в практическую деятельность Управления организации дознания ГУ МВД России по Свердловской области.

**Структура диссертации** обусловлена объектом и предметом исследования, поставленными перед исследованием целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Общественная опасность деяний в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов как основной фактор их криминализации

Учёными отмечается, что социальная обусловленность криминализации того или иного деяния может проявляться в наличии следующих криминолого-правовых признаков: высокая степень общественной опасности деяния, негативные количественные тенденции таких деяний, мнение населения о необходимости борьбы с ними уголовно-правовыми мерами1; негативная динамика таких деяний, наступление от них реального вреда для личности, общества или государства2; опыт, содержащийся в международных правовых актах3; низкая эффективность в борьбе с такими деяниями с помощью иных правовых мер4.

Вышеизложенное в полной мере относиться к ст. 258.1 УК РФ, установившей в 2013 г. уголовную ответственность за посягательства в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов5. Ответ на вопрос о социальной обусловленности уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст.258.1 УК РФ, предполагает проведение научного исследования следующих аспектов: историко-правовая преемственность в деле борьбы с деяниями данного вида уголовно-правовыми мерами; характер и степень общественной опасности таких деяний; распространенность данных деяний; международные правовые основы и Конституция Российской Федерации об охране особо ценных объектов животного мира уголовно-правовыми мерами; возможность борьбы с деяниями данного вида с помощью норм других отраслей законодательства и доказывания по таким делам; экспертные оценки и общественное мнение.

В научных работах справедливо отмечается, что историко-правовая преемственность норм уголовного законодательства является важной составляющей социальной обусловленности криминализации деяния1. Поэтому при научном анализе вопроса о социальной обусловленности дополнения УК РФ в 2013 г. статьёй 258.1 важно исследовать ретроспективную составляющую. Опыт становления уголовно-правовой охраны животного мира также может способствовать разработке предложений по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ. Следует согласиться с мнением Т.Ю. Погосян, что «ошибочно создавать новые нормы права без учёта достижений прошлого»2. Компаративный анализ прошлого уголовного законодательства и действующего УК РФ показывает, что в тех случаях, когда последующие нормы создавались на основе предшествующих норм, новые нормы характеризуются большей социальной обусловленностью, являются более совершенными с юридико-технической точки зрения и более эффективными в борьбе с соответствующими видами деяний. Вышеизложенное свидетельствует о важном значении ретроспективного анализа развития уголовно-правовых норм в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

Как показал анализ правовых источников, в нашем государстве всегда уделялось внимание уголовно-правовой охране отдельных видов редких животных с учётом их значимости в ту или иную историческую эпоху, распространённости посягательств на них. Например, ещё в сборнике правовых норм Древнерусского государства «Русская Правда»3 была установлена уголовно-правовая охрана лебедей, журавлей, соколов. В более поздних правовых актах также предусматрива-1 См., напр.: Рожнов А.А. Генезис и эволюция уголовно-правовых институтов в Московском государстве в XIV-XVII вв.: автореф. дис. … докт. юрид. наук. М., 2012. С. 12-18; Базаров П.Р. Историческая преемственность уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на особо ценных диких животных и водные биологические ресурсы // Закон и право. 2016. № 2. 27 лась уголовно-правовая охрана отдельных объектов животного мира, например, бобров (Соборное уложение 1649 г.), лосей (Указ Петра I 1714 г.), зайцев и серых куропаток (в Петербургской губернии), зубров, самок лося, оленей, диких коз (ст. 250 Уголовного уложения 1903 г.), морских котиков (ст. 254 Уголовного уложения 1903 г.)1. На первом этапе развития советского законодательства была установлена уголовно-правовая охрана морских котиков и морских бобров (ст. 99-а УК РСФСР 1922 г.2, ст. 86 УК РСФСР 1926 г.3). В ранние периоды нашего государства для охраны отдельных видов животных особым статусом наделялись монастырские земли. Для сохранения редких видов животных в более поздний период создавались заповедники, например, для охраны соболя в январе 1917 г. был создан Баргузинский заповедник4. Результаты исследования позволили выявить ряд важных особенностей уголовно-правовой охраны объектов животного мира в различные периоды развития нашего государства. Например, в ранее действовавшем законодательстве устанавливалась уголовная ответственность за продажу незаконно добытых диких животных5, за незаконный оборот частей и производных диких животных6. К сожалению, при подготовке нового УК РФ 1996 г. не в полной мере был учтён исторический опыт установления уголовно-правовой охраны редких видов диких животных, их частей и производных.

## Международно-правовые основы криминализации в УК РФ посягательств в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов

Такие пробелы в национальном законодательстве, по мнению международных экспертов, создают «лазейки» для правонарушений в сфере незаконного оборота редких видов диких животных, поскольку их контрабанда может совершаться через страны с менее жёсткими правовыми требованиями к обороту указанных видов животного мира2. Сегодня в России уголовно-правовой охране подлежат только те виды особо ценных диких животных, которые преимущественно обитают на территории страны. С таким подходом можно было бы согласиться, если бы ответственность в ст. 258.1 УК РФ была установлена только за их незаконную добычу. Однако к деяниям, запрещённым данной статьёй, относится также и их незаконный оборот. Следовательно, перечень предметов преступления должен быть расширен с учётом международных правовых документов в области охраны диких животных, находящихся под угрозой исчезновения. Результаты экспертных опросов показывают, что около 70% респондентов считают необходимым для решения данной проблемы проведение комплексной экологической экспертизы3. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что перечень объектов животного мира, включённых в категорию «особо ценные виды», должен быть пересмотрен во взаимосвязи с международными договорами и отечественным экологическим законодательством4.

Наряду с особо ценными животными к предмету преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, относятся их части и производные. Согласно постанов лению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2015 № 19 применительно к ст. 258.1 УК РФ под частями диких животных понимаются искусственно выделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура и т.д.), не подвергшиеся обработке; под их производными – продукты их хозяйственной переработки (например, пищевые продукты, медицинские и биологические препараты, меховые изделия, сувениры); под частями водных биоресурсов понимаются искусственно отделённые от организмов биологические материалы (ткани, покровы, жидкости, половые продукты и т.д.), не подвергшиеся переработке; под их производными – продукты хозяйственной переработки организмов или их частей (например, пищевые продукты, медицинские препараты и биологические добавки, сувениры)1. Вышеизложенные доводы о том, что предмет преступления – дикое животное должен быть отражён в ст. 258.1 УК РФ в единственном числе, в полной мере распространяются и на такие предметы преступления, как его части и производные. Кроме этого, соединительный союз «и» должен быть заменён составным союзом «и (или)», поскольку союз «и» предполагает одновременное наличие двух видов предметов преступления: и части животного, и производные животного. Иными словами, при буквальном толковании диспозиции ст. 258.1 УК РФ уголовная ответственность предусмотрена при условии совершения оборота одновременно частей и производных животного. Если же оставить союз «или», то предполагается совершение только альтернативных действий. Тогда как составной союз «и (или)» предполагает совершение преступных действий как одновременно в отношении части и производного, так и по отдельности – только части или только производного. В этой связи предлагается в диспозиции ст. 258.1 УК РФ слова «их частей и производных» заменить словами «его части и (или) производного».

Наряду с вышеизложенной уголовно-правовой характеристикой предмета преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и разработкой соответствующих предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства, представляется важным проанализировать ещё одну проблему научно-прикладного характера, связанную с квалификацией по предмету преступления.

Дело в том, что в природной среде нередко встречается такое явление, когда происходит спаривание между дикими животными различного вида, относящимися к одному и тому же биологическому роду. В результате возможно появление гибридного потомства, которое биологически нельзя признать ни одним из видов его родителей1. О важном значении данной проблемы для квалификации преступлений по ст. 258.1 УК РФ свидетельствует, например, то, что постановлением Правительства Российской Федерации об утверждении перечня особо ценных диких животных гибрид зубра с бизоном и домашним скотом исключён из категории особо ценных диких животных2. Данный подход является вполне обоснованным, по мнению экологов, гибрид животного не может быть признан чистокровным представителем вида одного из родителей. Следовательно, если один из родителей дикого животного относится к категории – особо ценные виды, а второй к данной категории не относится, то потомство данных животных также нельзя признать особо ценным видом. В этой связи совершение действий, связанных с добычей или оборотом в отношении гибрида данных животных, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, поскольку такое животное не относится к его предмету. Во избежание судебных ошибок при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, необходимо проведение судебной экспертизы для установления видовой принадлежности конкретной особи животного. Подобные разъяснения даны в постановлении Пленума Верхов ного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 211. Судам рекомендуется привлекать специалистов и экспертов по делам об экологических преступлениях, например, при разрешении вопросов причинён ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб (ст. 262 УК РФ), для установления признаков массового заболевания людей (ч. 3 ст. 247 УК РФ), совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Аналогичный подход использован также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 262. Однако в данных постановлениях отсутствуют соответствующие указания в части проведения судебной экспертизы для установления принадлежности животного к категории особо ценных видов. В этой связи представляется целесообразным дополнить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 следующими положениями: для правильного решения вопроса о наличии или отсутствии в деянии состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, суды должны располагать заключением эксперта, в котором следует отразить выводы о виде дикого животного, его названии, включено ли оно в перечень особо ценных диких животных, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

## Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ

Кроме этого, вызывает сомнение само включение «должностного лица» в качестве специального субъекта квалифицированного состава преступления в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ. В таких, например, квалифицированных составах экологических преступлений, которые предусмотрены ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, ответственности подлежит не только должностное лицо, но и любое иное лицо, использующее своё служебное положение при совершении преступления. Однако в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ почему-то установлен несколько иной квалифици рующий признак – совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, должностным лицом с использованием своего служебного положения. Подобный законодательный подход при конструировании ч. 2 ст. 258.1 УК РФ значительно сужает возможности применения данного квалифицирующего признака в след ственной и судебной практике по сравнению со смежными экологическими пре ступлениями, так как признаки специального субъекта преступления ограничива ются только должностным лицом. В других экологических преступлениях главы 26 УК РФ квалифицирующий признак «деяние, совершённое лицом, использую щим своё служебное положение» распространяется не только на должностных лиц, но и на лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Так, в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Россий ской Федерации от 18.10.2012 № 21 рекомендуется к лицам, использующим своё служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258 и п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, относить: должностных лиц; государ ственных служащих и муниципальных служащих, не относящихся к категории должностных лиц; лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы соб ственности, в иной организации1. В отдельных научных работах действующая редакция ч. 2 ст. 258.1 УК РФ подвергается обоснованной критике. Например, по мнению А.М. Максимова, в соответствии с формулировкой «совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, должностным лицом с использованием своего служебного положения» по этому признаку нельзя квалифицировать действия служащих, не являющихся должностными лицами2. М.В. Бавсун так же отмечает, что подобная трактовка значительно сужает возможности по борьбе с противоправным оборотом особо ценных животных, не даёт возможность привлекать к уголовной ответственности лиц, которые, не будучи должностными лицами, использовали свои служебные полномочия при совершении преступления3. Следует согласиться с А.Н. Пашниным и Н.В. Щетининой, отмечающими, что неточная законодательная формулировка субъекта преступления создаёт условия для уклонения от уголовной ответственности4 или назначения судом необоснованно мягкого наказания.

Результаты анализа судебной практики по делам о преступлениях в отношении особо ценных диких животных показывают, что использование служебного положения при совершении данных преступлений лицами, не относящимися к категории должностных лиц, встречается более часто, чем должностными лицами. В большинстве случаев совершения посягательств в отношении особо ценных диких животных имеет место использование служебного положения лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях. Подобные действия, как правило, выражаются в промысловой добыче, переработке и прода же рыбы осетровых видов, их частей и производных, когда применяются принадлежащие коммерческим организациям водные суда, рыболовные снасти, оборудование, транспортные средства и т.д. Кроме этого, руководством таких коммерческих организаций в совершение преступлений систематически вовлекаются работники этих организаций. Однако, к руководителям коммерческих и иных организаций, не являющихся государственными и муниципальными, к государственным и муниципальным служащим, не относящимся к категории должностных лиц, применить квалифицирующий признак, установленный ч. 2 ст. 258.1 УК РФ, не представляется возможным.

Уголовно-правовая коллизия заключается ещё и в том, что, если при формулировании ч. 2 ст. 258.1 УК РФ на законодательном уровне предполагалось установить повышенную ответственность должностных лиц за противоправную добычу и оборот особо ценных диких животных, то получилась противоположная ситуация. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 в нормах, где специально предусмотрена ответственность за деяния, совершённые с использованием служебного положения, содеянное квалифицируется только по соответствующим статьям об ответственности за экологические преступления без совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.ст. 201 или 285, 286 УК РФ.

Поскольку в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ ответственность установлена только в отношении должностных лиц, а для иных лиц, использующих своё служебное положение при совершении противоправных добычи и оборота особо ценных животных, повышенная ответственность по данной норме не предусмотрена, то деяние, совершённое, например, руководителем коммерческой организации необходимо квалифицировать по совокупности ч. 1 ст. 258.1 и ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 69 УК РФ (назначение наказания по совокупности преступлений) наказание за совершение преступлений небольшой или средней тяжести будет назначаться за каждое преступление отдельно с последующим поглощением менее строгого наказания более строгим либо путём частичного или полного сложения

## Совершенствование санкций за преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, в целях дифференциации уголовной ответственности

Однако основной акцент в исследовании сделан на сравнении наказаний, предусмотренных ст.ст. 258.1 и 158 УК РФ, поскольку посягательства в отношении особо ценных диких животных совершаются как кража – в неочевидных условиях, не сопряжено с насилием. А такие виды преступлений против соб-1 В данный перечень для сравнительного анализа включена ст. 164 УК РФ, так как особо ценные дикие животные также имеют общенациональное и международное значение, как и предметы, имеющие особую историческую, научную или культурную ценность. ственности, как мошенничество, присвоение вверенного имущества использованы в сравнительном анализе в связи с тем, что в уголовно-правовых нормах об ответственности за данные преступления имеется квалифицирующий признак – использование виновным своего служебного положения, а предусмотренные максимальные наказания по основному составу преступления и при особо квалифицирующих признаках идентичны санкции ст. 158 УК РФ. Кроме этого, возможно противоправное присвоение особо ценного животного, которым лицо владело по службе на законных основаниях.

Изложенные в таблице 7 сведения позволяют сделать следующий вывод: на законодательном уровне общественная опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, оценивается выше общественной опасности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 УК РФ. Данное обстоятельство подтверждает определённую соразмерность общественной опасности данных преступлений, а в отдельных случаях – более высокого уровня общественной опасности незаконной добычи особо ценных диких животных. Однако дальнейший сравнительно-правовой анализ максимальных размеров санкций показывает серьёзную системную проблему УК РФ. Она заключается в том, что размеры максимальных наказаний, установленных в квалифицированных составах данных преступлений, противоречат элементарной логике. Так, если, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, на законодательном уровне характеризуется более высокой общественной опасностью, чем преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст.159, ч. 1 ст. 160 УК РФ, то при наличии тождественных квалифицирующих признаков деяние, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, вдруг оказывается менее общественно опасным по сравнению с указанными видами преступлений против собственности. Особенно наглядно эта проблема проявляется при сопоставлении санкций, установленных за вышеназванные преступления, совершённые организованной группой.

Данное противоречие при оценке характера и степени общественной опасности квалифицированных составов анализируемых преступлений показывает, что при подготовке законопроекта о дополнении УК РФ статьёй 258.1 отсутство 181 вала должная доктринальная экспертиза. В этой связи санкции уголовно-правовых норм ст. 258.1 УК РФ нуждаются в совершенствовании.

Основываясь на уголовно-правовом принципе справедливости (ст. 6 УК РФ), результатах экспертных опросов и сравнительно-правового анализа санкций, представляется необходимым внести следующее предложение законотворческого характера: в санкциях ч. 2 и ч. 3 ст. 258.1 УК РФ необходимо повысить максимальное наказание, сделав его аналогичным с максимальным наказанием, предусмотренным в санкциях за хищения с подобными квалифицирующими признаками (ч. 4 ст. 158, ч. 3, 4 ст. 159, ч. 3, 4 ст. 160 УК РФ). Таким образом, предлагается установить максимальное наказание в санкции ч. 2 ст. 258.1 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы, в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ – 10 лет лишения свободы. С учётом предложения по увеличению верхнего предела наказания в виде лишения свободы в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ предлагается повысить нижний предел, предусмотренный в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, установив его от 6 лет лишения свободы.

Наряду с изложенным, выявлена ещё одна важная проблема санкций относительно такого вида наказания, как штраф, предусмотренного в санкциях ч. 2 и ч. 3 ст. 258.1 УК РФ (таблица 8). Уголовно-правовая некорректность состоит в том, что несмотря на различие в степени общественной опасности преступлений, предусмотренных в данных нормах, однако в ч. 2 и ч. 3 ст. 258.1 УК РФ предусмотрен одинаковый размер штрафа: до 2 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 5 лет. Дело в том, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, относится к категории тяжких, значит, имеет более высокую степень общественной опасности по сравнению с преступлением, предусмотренным ч. 2 ст. 258.1 УК РФ, относящимся к категории средней тяжести. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что одинаковый размер штрафа в ч. 2 и ч. 3 ст. 258.1 УК РФ не способствует дифференциации уголовной ответственности, поскольку препятствует суду назначить более строгое наказание в виде штрафа с учётом более высокой степени общественной опасности деяния, совершённого организованной группой. В ст. 258.1 УК РФ имеется закономерность возрастания размеров наказания в санкциях квалифици 182 рованных составов. Исключением из данной закономерности является размер штрафа в санкциях ч. 2 и ч. 3 ст. 258.1 УК РФ.