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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обвинение в суде присяжных в российском уголовном процессе"

Актуальность исследования обусловлена осуществляемой в России судебной реформой, возрождением прогрессивной формы отправления правосудия - рассмотрения уголовного дела в суде присяжных.

Закрепление в части 3 статьи 123 Конституции РФ принципа состязательности предполагает разделение функций обвинения, защиты и разрешения дела, что, в свою очередь, связано с предоставлением сторонам обвинения и защиты равных возможностей по реализации своих задач.

Возникла объективная необходимость по-новому осмыслить процессуальное положение прокурора, специфику осуществления им государственного обвинения применительно к суду присяжных.

Актуальность изучения названной проблемы предопределяется и той ролью, которую играют обвинение и прокурор, его осуществляющий, в суде присяжных, а также отсутствием монографических работ, посвященных анализу деятельности прокурора и потерпевшего по поддержанию обвинения в суде присяжных.

Особую актуальность избранная тема исследования приобретает в связи с предстоящим принятием нового Уголовно-процессуального кодекса России. Внесение соответствующих изменений в процессуальное законодательство гарантирует защиту прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также будет способствовать реализации принципа состязательности, что в конечном итоге приведет к улучшению качества и повышению эффективности поддержания обвинения в суде присяжных.

Проблемам государственного обвинения посвящены работы многих ученых. Однако участие прокурора в качестве обвинителя в суде присяжных еще не было предметом исследования. Не подвергался глубокому изучению и вопрос об участии потерпевшего в суде присяжных как стороны обвинения.

Цель исследования заключается в рассмотрении теоретических и практических проблем, связанных со спецификой осуществления государственного обвинения прокурором, а также ролью потерпевшего в суде присяжных, анализе действующего уголовно-процессуального закона, определяющего правовое положение прокурора и потерпевшего, разработке рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства и практике его применения.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

-раскрыть процессуальное содержание уголовного преследования и обвинения, выявить взаимосвязь между ними и установить роль прокурора в осуществлении уголовного преследования и обвинения; -исследовать действующее уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные акты, закрепляющие права и обязанности государственного обвинителя и потерпевшего, и на основе проведенного анализа показать правовые основы участия государственного обвинителя и потерпевшего в суде присяжных; -показать особенности участия прокурора и потерпевшего на каждом этапе судебного разбирательства при рассмотрении дела судом присяжных: на предварительном слушании, в подготовительной части судебного разбирательства, при формировании коллегии присяжных заседателей, на судебном следствии и в прениях, а также при формулировании вопросного листа и обсуждении последствий вердикта; -проанализировать роль государственного обвинителя и потерпевшего при поддержании обвинения в суде присяжных и указать типичные формы их взаимодействия с целью повышения эффективности и улучшения качества поддержания обвинения; -на основе проведенного анализа действующего уголовно-процессуального законодательства выявить пробелы в правовом регулировании обвинительной деятельности прокурора и потерпевшего в суде присяжных;

-сформулировать предложения по совершенствованию законодательства с учетом действующих нормативных актов и принятия новых законов, регулирующих обвинительную деятельность прокурора и потерпевшего в суде присяжных;

-выработать рекомендации по поддержанию обвинения в суде присяжных для практического использования прокурорами и потерпевшими.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: метод системного анализа, формально - логический метод. При написании работы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие научные методы исследования.

Правовой базой диссертации являются Конституция РФ и уголовно-процессуальное законодательство России. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы диссертант анализирует положения не только действующего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР1 1960 года, но и проект л

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации , принятый в первом чтении Государственной Думой Федерального собрания России, проекты УПК, разработанные в Государственно-правовом управлении Президента России и в Министерстве юстиции РФ, а также Федеральный закон от 17 января 1992 года "О прокуратуре Российской Федерации" (в ред. Федеральных законов от 17.11.95 № 168-ФЗ, от 10.02.99 № 31 -ФЗ).

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая база исследования. При выполнении диссертации автор широко использовал научные достижения различных отраслей знаний: филосо

1 В дальнейшем -УПК.

2 В дальнейшем - проект УПК. фии, общей теории права, уголовного права, гражданского права, гражданского процессуального права. Теоретическую базу исследования составили труды дореволюционных русских юристов (Н. Давыдова, М.В. Духовского, С. Гогеля, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, И.Я. Фойницкого), российских ученых - юристов современного периода (Я.С. Авраха, С.А. Альперта, Н.С. Алексеева, М.И. Бажа-нова, В.И. Баскова, А.Д. Бойкова, В. Воскресенского, В.В. Гаврилова, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, B.C. Джатиева, В.А. Дубривного, И.В. Емельяновой, B.C. Зе-ленецкого, 3.3. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, В.М. Корнуко-ва, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Пет-рухина, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, В.Д. Холоденко, В.Я. Чеканова, М.Д. Шиф-мана, В.Е. Юрченко, П.С. Яни и др.), а также американских процессуалистов (Лерой Д. Кларка, Ллойда Л. Уайнреба, Стивена Тэймана, Уильяма Бернэма).

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате анкетирования практических работников, изучения уголовных дел Саратовского областного суда, анализа статистической информации, опубликованной отечественной уголовно-процессуальной практики. По специально составленным анкетам опрашивались прокуроры отделов государственных обвинителей прокуратуры Алтайского, Краснодарского и Ставропольского краев, Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской областей (всего 80 человек), то есть в 9 регионах России, в которых на момент написания работы действуют суды присяжных. Диссертантом изучено и обобщено около 100 уголовных дел, рассмотренных Саратовским областным судом с участием коллегии присяжных заседателей за 1997-1999 годы, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации за 1993-2000 годы.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является первой монографической разработкой актуальных проблем поддержания прокурором и потерпевшим обвинения в суде присяжных, в работе дается анализ правовых норм, регулирующих его производство, обосновываются новые теоретические положения, предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона и практике их применения.

Новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В работе раскрыто содержание уголовного преследования, как комплекса мер, процессуальных, оперативно-розыскных, организационных, направленных на изобличение лица, виновного в совершении преступления. Содержательной стороной уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде, является обвинение.

2. Осуществляя функцию обвинения в суде, прокурор утверждает о доказанности факта совершения определенным лицом общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, за которое лицо несет уголовную ответственность и должно понести наказание.

3. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

-Ходатайства сторон о признании доказательств недопустимыми разрешать только в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, а в случае отсутствия таких ходатайств в этой стадии лишить стороны возможности заявлять подобные ходатайства при рассмотрении дела по существу.

- Предварительное слушание производить без участия потерпевшего лишь при отсутствии его сообщения о невозможности участия в рассмотрении дела по уважительным причинам.

- Уравнять права обвинителя и потерпевшего по поводу отказа от обвинения на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, Предусмотрев возможность прекращения уголовного дела без согласия потерпевшего лишь при его оТСуТСтаи„ по неуважительным иричинам или при наличии его письменного отказа от участия в предварительном слушании.

- Порядок исследования доказательств в суде присяжных определять в ходе предварительного слушания и в последующем не изменять без ходатайства стороны обвинения.

- Наделить потерпевшего правом на безмотивный отвод при формировании коллегии присяжных заседателей.

- Исследовать с участием присяжных заседателей обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого, если сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть использованы в качестве доказательств по делу либо когда потерпевшему было известно о прежней судимости подсудимого, что влияло на его дальнейшее поведение.

- Закрепить за потерпевшим право поддержания обвинения наряду с государственным обвинителем не только в суде присяжных, но и при рассмотрении любого дела о преступлении, которым были нарушены права конкретного лица, и действиями обвиняемого ему был причинен ущерб.

- Ввести понятие "соглашение о признании вины", заключаемое между сторонами защиты и обвинения с согласия подсудимого и потерпевшего под контролем суда, с последующим назначением соответствующего наказания, предоставив потерпевшему право на предъявление иска о возмещении причиненного ему преступлением любого вида вреда в полном объеме.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы и данные рекомендации способны повысить эффективность поддержания обвинения в суде присяжных. Предложения диссертанта могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также послужить основой для проведения дальнейших исследований по данной тематике. Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов по поддержанию обвинения в суде, а также в различных формах повышения квалификации практических работников прокуратуры (семинарах, конференциях и др.)

Апробация работы. Результаты диссертационной работы в части рассмотренных вопросов участия прокурора и потерпевшего в суде присяжных в качестве стороны обвинения используются в преподавании уголовного процесса, а также при чтении спецкурсов в Пензенском государственном университете и Пензенском институте государственной службы и управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права. Основные научные и практические результаты диссертации докладывались на региональной научно-практической конференции, проходившей в Пензенском отделении Саратовского юридического института МВД РФ. По теме диссертации опубликовано три научных статьи:

1. Правовые основы участия потерпевшего в суде присяжных // Гуманитарные науки и современность: Сб. науч. тр. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 1999. - Вып. № 5. -18 с.

2. Государственное обвинение в суде присяжных заседателей в Российском уголовном процессе. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2000. - 38 с.

3. Участие потерпевшего в суде присяжных в исследовании доказательств, в судебных прениях, в формулировании вопросного листа и при обсуждении последствий вердикта // Актуальные проблемы политики и права: Сб. науч. тр. -Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2000. - Вып. №2. -18 с.

Структура диссертации. По своей структуре работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и библиографии, включающей двести двадцать наименований, а также приложений, в которых приведены образец анкеты, применявшейся при анкетировании практических работников прокуратуры, и результаты обобщения данных анкетирования и материалов изучения практики поддержания обвинения в суде присяжных.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Погодин, Сергей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании настоящего диссертационного исследования можно прийти к следующим выводам.

Развитие обвинения в суде присяжных находится в непосредственной зависимости от возникновения самого суда присяжных.

С декабря 1993 года суд присяжных возрожден на территории России и представляет собой одну из форм судопроизводства, созданную для разрешения правового спора между государством, представленным прокурором, полагающим, что определенное лицо виновно в совершении преступления, и обвиняемым, отрицающим вину.

Центральное место среди форм осуществления обвинения занимает государственное обвинение, так как именно на прокурора возложены обязанности по осуществлению уголовного преследования, а соответственно и по реализации одной из его форм - поддержанию обвинения в суде.

Потерпевший - самостоятельный субъект уголовно-процессуальной деятельности и осуществляет свои функции в суде присяжных независимо от государственного обвинителя. Процессуальное положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве отражает обвинительную направленность его деятельности.

В целях дальнейшего повышения эффективности деятельности суда присяжных и улучшения качества поддержания обвинения в суде предлагается внести следующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство:

I. Часть 3 статьи 435 УПК после слов "Председательствующий судья" дополнить словами "в ходе предварительного слушания", а в части 5 статьи 446 УПК слово "ранее" заменить словами "по результатам предварительного слушания".

II. Часть 2 статьи 430 УПК изложить в следующей редакции: "В случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании судья прекращает дело полностью или в соответствующей части при отсутствии возражений со стороны потерпевшего, или если он отсутствует по неуважительной причине либо отказался в письменном виде от участия в предварительном слушании".

III. Часть 3 статьи 432 УПК изложить в следующей редакции: "В предварительном слушании вправе участвовать потерпевший, который извещается судом о дне слушания дела. Неявка потерпевшего не препятствует слушанию дела в случаях, когда отсутствует его сообщение о невозможности участия в рассмотрении дела по уважительным причинам".

IV. Дополнить статью 432 УПК частью 6 в следующей редакции: "В предварительном слушании стороны высказывают мнения о порядке исследования доказательств в ходе судебного следствия, который может быть изменен только по ходатайству стороны обвинения", соответственно поменяв нумерацию последующих частей данной статьи.

V.Часть первую статьи 439 УПК после слов "присяжные заседатели отводятся государственным обвинителем" дополнить словами "потерпевшим или его представителем", внеся соответствующие изменения в часть 2 и 4 статьи 439 УПК. Кроме того, часть 3 статьи 439 УПК изложить в новой редакции: "Государственный обвинитель, потерпевший или его представитель отводят присяжных заседателей первыми, причем они имеют право отвести не более двух присяжных заседателей. Если в деле участвует несколько потерпевших, то отвод ими присяжных заседателей производится по согласованию с государственным обвинителем. В случае возникновения разногласий одного присяжного заседателя отводит государственный обвинитель, а одного исключает председательствующий судья путем извлечения из урны билета с указанием фамилии неотведенного присяжного заседателя. Отказ потерпевшего от своего права на отвод присяжных заседателей не влечет никаких ограничений права государственного обвинителя отвести двух присяжных заседателей".

VI.Часть 6 статьи 446 УПК изложить в следующей редакции: "С участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, за исключением случаев, когда сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть использованы в качестве доказательств по рассматриваемому делу либо когда потерпевшему было известно о прежней судимости подсудимого, что влияло на его дальнейшее поведение".

VII.Дополнить статью 430 УПК частью 3 следующего содержания: "В случае полного отказа прокурора от обвинения и при отсутствии согласия потерпевшего, суд обеспечивает потерпевшему адвоката через юридическую консультацию", соответственно изменив нумерацию последующих частей указанной статьи.

VIII.Часть 3 статьи 53 УПК изложить в следующей редакции: "Потерпевший имеет право в суде любой юрисдикции в судебном разбирательстве лично, а также через своего представителя поддерживать обвинение", а также внести соответствующие изменения в пункт 3 статьи 228, статью 253, часть 3 статьи 263 и в части 1 и 2 статьи 295 УПК.

IX.Дополнить статью 432 УПК частью 7 в следующей редакции: "Государственному обвинителю и защитнику на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания с согласия подсудимого, обвиняемого в совершении средней тяжести или тяжкого преступления, и потерпевшего предоставляется право заключить соглашение о признании вины под контролем судьи, который и назначит соответствующее наказание", изменив соответственно нумерацию остальных частей данной статьи, а также дополнить статью 433 УПК частью 6 в следующей редакции: "Судья при заключении между государственным обвинителем и защитником соглашения о признании вины при наличии согласия подсудимого и потерпевшего выносит приговор с назначением соответствующего наказания".

X.Часть 2 статьи 53 УПК после слов ". .постановления народного судьи." дополнить предложением следующего содержания: "Если потерпевший принимает участие в рассмотрении дела судом присяжных и с его согласия между государственным обвинителем и защитником заключается соглашение о признании подсудимым вины, он вправе предъявить иск о возмещении причиненного ему преступлением любого вида вреда в полном объеме".
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