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Завершение формирования единого внутреннего рынка Европейского Союза[[1]](#footnote-1) и связанный с этим прогресс в экономической и социальной областях государств-членов ЕС поставил перед европейскими законодателями важную задачу по разработке и созданию дополнительных, наряду с существующими национальными, организационно-правовых форм юридических лиц, позволяющих компаниям из различных государств-членов ЕС планировать и реорганизовывать свой бизнес в масштабах всего Сообщества, в частности, объединять их потенциал путем слияния, присоединения или создания совместных предприятий.

Проводимая Сообществом гармонизация законодательства о компаниях государств-членов ЕС не решает полностью данную проблему и не избавляет компании, подчиняющиеся различным правопорядкам государств-членов ЕС, от необходимости выбирать для создаваемой ими компании форму, предусмотренную национальным законодательством одного из них, так как правовой основой деятельности коммерческих предприятий в ЕС по-прежнему в значительной степени остается национальное законодательство. Подобная ситуация более не соответствует экономической среде, в которой должно происходить развитие предприятий по реализации провозглашенных, но до конца еще не реализованных целей Договора, учреждающего Европейское сообщество (далее - Договор о Сообществе), в частности, в отношении свободы учреждения компаний в пределах Сообщества. Подобное положение значительно осложняет процесс объединения компаний из разных государств- членов ЕС.

Актуальность и значение разработки таких организационно-правовых форм обусловлены необходимостью решения вопроса об изменении места нахождения компании в пределах государств-членов ЕС без необходимости прохождения процедуры ликвидации в стране первоначального места

нахождения. Существующая в настоящее время концепция свободного учреждения компаний в пределах Сообщества до сих пор до конца не реализована. Если компании и могут сегодня открывать представительства, филиалы или создавать дочерние предприятия на территории любого государства-члена ЕС («вторичное учреждение»), то перенос из одного государства-члена ЕС в другое уставного места нахождения и административного центра компании («первичное учреждение») не может быть реализован компанией, созданной на основе национального правопорядка одного из государств-членов ЕС, без признания такого переноса со стороны другого государства-члена ЕС. Во многом это обусловлено причинами политико-правового характера: государства с более жестким регулированием компаний не всегда готовы допускать на свой рынок компании, зарегистрированные в государстве, которое традиционно придерживается более либерального подхода к правовому регулированию компаний.

Один из подходов решения данной проблемы состоит в создании организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС - Европейского объединения по экономическим интересам (ЕОЭИ), Европейской компании (ЕК), Европейского кооперативного общества (ЕКО), Европейской ассоциации (ЕА), Европейского общества взаимопомощи (ЕОВ), деятельность которых регулировалась бы регламентом, подлежащим прямому применению во всех государствах Сообщества, и национальным законодательством государств- членов ЕС. И хотя такой подход носит ограниченный характер, так как решает проблему «первичного учреждения» лишь применительно к очень ограниченному числу организационно-правовых форм, и никак не решает вопрос «первичного учреждения» тех компаний, которые созданы в одной из национальных организационно-правовых форм, он имеет ряд преимуществ. Во- первых, создание юридических лиц по праву ЕС (ЕОЭИ, ЕК, ЕКО) снимает применительно к ним проблему различий в правовом регулировании между правовыми системами государств-членов ЕС. Во-вторых, государствам-членам

ЕС будет легче договориться о различных аспектах регулирования деятельности указанных юридических лиц по праву ЕС, чем о гармонизации соответствующих аспектов национального права компаний применительно к национальным организационно-правовым формам юридических лиц. Примечательно, что даже такой сложный вопрос как участие трудящихся в управлении компаниями удалось разрешить применительно к юридическим лицам по праву ЕС (ЕК, ЕКО).

Таким образом, создание организационно-правовых форм по праву ЕС реально способствует решению проблемы мобильности компаний в масштабах Сообщества и открывает новые возможности для развития бизнеса в Европейском Союзе. Примером этого является создание в Европе 56 Европейских компаний, в том числе Европейской компании Allianz SE путем слияния крупнейшей немецкой страховой компании Allianz AG и второй по величине итальянской страховой компании Riunione Adriatica di Sicurita SpA; создание путем преобразования Европейской компании Elcoteq SE, занимающейся производством электронной техники, и имеющей свои дочерние предприятия более чем в 15 странах мира, в том числе, в России. Проявлена заинтересованность в создании Европейской компании со стороны еще 24 крупнейших Европейских компаний, в том числе одной из крупнейших в мире сталелитейных компаний Arcelor S.A., крупнейшей финансовой группы в Скандинавии и странах Балтии - Nordea, которая может стать первым банком, проявившим активный интерес к новой структуре ЕК, предназначенной для того, чтобы получить максимальную выгоду от единого внутреннего рынка ЕС в области предоставления банковских услуг. Изучается возможность слияния с целью создания ЕК со стороны французских энергетических гигантов Suez и Gaz de France, в результате чего может появиться новый лидер в сфере энергетики. Активно используется в хозяйственном обороте форма ЕОЭИ, количество которых по сравнению с 1991 годом увеличилось более чем в 6 раз и составляет на июль 2006 года 1400. Примечательным является факт создания в Италии сразу после вступления в силу Регламента об Уставе ЕКО первого в истории Европы ЕКО - ESCOOP, объединившего итальянские, финские и испанские организации. Представляется, что юридические лица, созданные в одной из организационно-правовых форм, специально предназначенных для ведения предпринимательской деятельности в масштабах Сообщества, в перспективе могут стать важными субъектами экономической активности на рынке ЕС, что при дальнейшем совершенствовании российской модели корпоративного управления с учетом унифицированных норм права ЕС, приобретает для России особое значение и актуальность, прежде всего, в связи с формированием «единого экономического пространства» между Россией и ЕС.

Актуальность и важность поднятых в исследовании проблем обусловлены тем, что Европейский Союз является важнейшим торговым и политическим партнером Российской Федерации, без изучения правовой системы которого невозможно говорить о полноценном развитии международных отношений с европейскими государствами. Использование положительного опыта в данном вопросе, который накопил Европейский Союз, может способствовать решению важных задач, стоящих перед экономикой России. Опыт ЕС может быть интересным и полезным также для сотрудничества России в рамках ЕврАзЭс, единого экономического пространства России, Казахстана, Украины, Белоруссии.

Актуальность и важность темы обусловлена также схожестью текущих задач реформы российского акционерного законодательства с задачами соответствующей реформы в ЕС, в частности, в области слияния и поглощения, создания холдингов, банкротства, контроля крупных сделок и др. Нормы

л

корпоративного права ЕС могут иметь большое значение для российских [[2]](#footnote-2) предпринимателей, сотрудничающих с компаниями, расположенными на территории Сообщества. Благодаря знанию единообразного устава таких объединений, они смогут оценить юридическую и финансовую прочность компаний, с которыми намерены вести дела.

Степень разработанности темы в научной литературе. На сегодняшний день в отечественной правовой литературе накоплено значительно количество работ по общей теории европейского права. Существует также ряд специальных работ по корпоративному праву ЕС. Отдельные аспекты настоящего исследования рассматриваются в фундаментальных по объему и содержанию учебниках и учебных пособиях по праву Европейского Союза (европейскому праву): «Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека.» Учебник для вузов / Рук. авт. колл, и отв. ред. д.ю.н., проф. Л.М. Энтин.. М., 2007; «Право Европейского союза» / Под ред. С.Ю. Кашкина. М., 2005; «Право Европейского союза: правовое регулирование торгового оборота» / Под ред. В.В. Безбаха, А .Я. Капустина, В.К. Пучинского. М., 1999; Топорнин Б.Н. Европейское право. М., 1999. Большой интерес представили ряд монографий, посвященных правовой природе современного Европейского Союза и перспективам его развития на основе Европейской конституции 2004 года, в частности, монографии М.М. Бирюкова - «Европейская интеграция. Международно-правовой подход.» М., 2004; «Европейский союз,

Евроконституция и международное право», М., 2006; Ю.М. Юмашева - «Право и институты Европейского союза / Европейских Сообществ // Актуальные международно-правовые и гуманитарные проблемы». М., 2003. Интерес представила монография А.В. Клемина по праву Европейского союза: Европейское право и Германия. Баланс национального и наднационального, 2004, в которой содержится анализ соотношения европейского права и внутреннего права одного из европейских государств-членов ЕС - ФРГ.

Монография существенно дополняет исследования известных немецких ученых X. Коха, У. Магнуса, П. Винклера фон Моренфельса «Международное частное право и сравнительное правоведение», 2001. Среди специальных работ, посвященных отдельным вопросам корпоративного права ЕС, следует выделить работы Е.А. Дубовицкой, А.В. Асоскова, Ю.М. Юмашева. Также интересны отдельные аспекты темы, которые рассматриваются в трудах российских специалистов в области международного частного и гражданского права Е.А. Васильева, А.С. Комарова, Е.А. Суханова и др. Вместе с тем, степень изученности поставленных в настоящей работе вопросов в российской науке международного и европейского права в настоящее время представляется недостаточной.

В зарубежной литературе тема исследована более подробно. Учитывая специфику исследования, требующую сравнительного анализа соотношения права ЕС и национального права государств-членов ЕС, а также международного публичного права, соискателем были изучены работы современных зарубежных ученых, практиков, руководителей крупнейших европейских научных и исследовательских центров и университетов Парижа, Бонна, Гамбурга, Милана, а также руководителей юридических департаментов ведущих европейских компаний (Elcoteq SE, Allianz SE), крупнейшего европейского банка (Nordea). К их числу относятся: Э. Вимерш, Ж. Беген, Ф. Бланке, Ж. Букурешлиев, Д. Гервен, М. Лютер, М. Менжук, И. Нойн, Т. Тайхманн, Ж.-М. Фавре, К. Хопт, X. Кох, У. Магнус, П. Винклер фон Моренфельс и др. Специального детального исследования данной темы, как оно содержится в настоящей работе, в зарубежной литературе не проводилось.

Цель исследования состоит в комплексном системном исследовании правового положения юридических лиц по праву ЕС, выявлении особенностей правового регулирования их создания и деятельности, установлении степени взаимодействия права ЕС и национального права государств-членов ЕС и анализе эффективности используемых Сообществом методов правового регулирования.

Для достижения указанной цели в работе определены следующие задачи:

* проанализировать деятельность институтов ЕС по разработке организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС (ЕОЭИ, ЕК, ЕКО), а также в перспективе ЕА, ЕОВ, их актуальную и потенциальную применимость в качестве инструментов трансграничного сотрудничества европейских предприятий;
* исследовать соотношение права ЕС и национального права государств- членов ЕС в регулировании процесса создания и деятельности организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС;
* изучить особенности метода правового регулирования создания и деятельности юридических лиц по праву ЕС, обратив внимание, в частности, на используемые в регламентах отсылки к национальному законодательству государств-членов ЕС, а также на решение вопроса об участии трудящихся в управлении данными юридическими лицами;
* проанализировать способы создания указанных юридических лиц по праву ЕС;
* определить возможные дальнейшие тенденции и перспективы развития корпоративного права ЕС по созданию и деятельности иных юридических лиц по праву ЕС.

Исследование в полной мере отвечает критерию научной новизны в отечественной науке. Впервые предметом специального, подробного изучения стали вопросы правового регулирования создания и деятельности юридических лиц по праву ЕС в свете проводимой Сообществом модернизации корпоративного права ЕС. В зарубежной юридической литературе исследованию данной темы хотя и уделено определенное внимание, но основные труды касаются проблем создания и деятельности юридических лиц по праву ЕС в целом, и не содержат детального анализа их регулирования. Автор постарался устранить этот пробел.

Объектом исследования являются правовая природа и правовое положение реально функционирующих юридических лиц по праву ЕС (Европейского объединения по экономическим интересам (ЕОЭИ), Европейской компании (ЕК), Европейского кооперативного общества (ЕКО)), а также предложения регламентов об уставах Европейской ассоциации (ЕА) и Европейского общества взаимопомощи (ЕОВ). Они рассматриваются в контексте дальнейшего совершенствования корпоративного права ЕС и развития интеграционных процессов в ЕС.

Под «юридическими лицами по праву ЕС» для целей настоящего исследования понимаются юридические лица, деятельность которых регулируется регламентом - актом общего характера, обязательным во всех своих частях и подлежащим прямому применению во всех государствах-членах ЕС,[[3]](#footnote-3) и национальным законодательством государств-членов ЕС, в которых такие юридические лица зарегистрированы. Юридическое лицо по праву ЕС имеет юридическую правоспособность, юридическую дееспособность, способность быть стороной в процессе, а также процессуальную правоспособность в соответствии с правом того государства-члена ЕС, в котором оно зарегистрировано. Представляется, что используемый в юридической литературе[[4]](#footnote-4) Представляется, что используемый в юридической литературе термин «наднациональный», «наднациональность» для обозначения организационно-правовых форм, введенных в действие регламентами Совета ЕС, не совсем точно отражает суть данного понятия, так как этим подчеркивается их «общеевропейский характер»[[5]](#footnote-5), и не учитывается вторая составляющая - национальное право государств-членов ЕС. В этой связи, о подлинно «наднациональных» юридических лицах можно было бы говорить при условии, что, во-первых, регламенты не будут использовать технику отсылки *{renvoi)* к национальному праву государств-членов ЕС, во-вторых, на уровне ЕС будут введены единообразные правила, регулирующие все аспекты деятельности таких лиц, и, в-третьих, будет определен единый реестр на уровне ЕС, в котором такие лица будут регистрироваться. Таким образом, понятие «наднациональный» может быть использовано скорее как термин общего характера, в общем обозначающий категорию юридических лиц по праву ЕС. Как будет показано в настоящем исследовании, идея создания подлинно «наднационального» (европейского) юридического лица до конца пока не реализована. В то же время, учитывая тот факт, что право ЕС играет первостепенную роль в правовом регулировании деятельности таких юридических лиц, на сегодняшний день можно говорить, скорее, о создании в рамках ЕС юридических лиц наднационального характера, или точнее - «юридических лиц по праву Европейского Союза». В этом отношении представляется обоснованным использованное в учебнике «Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека» под редакцией д.ю.н., проф. Л.М. Энтина - М. Статут, 2007[[6]](#footnote-6) понятие «юридические лица по праву Европейского Союза», которое будет применяться в настоящем исследовании для обозначения организационно-правовых форм, введенных в действие регламентами Совета ЕС.

Предметом исследования являются нормы права Европейского Союза, а также нормы национального права государств-членов ЕС, регулирующие создание и деятельность юридических лиц по праву ЕС. При этом под «правом Европейского Союза»[[7]](#footnote-7) в настоящем исследовании понимается «совокупность правовых норм, регулирующих взаимоотношения, складывающиеся в рамках

европейских интеграционных объединений, таких, как Европейские

**о**

сообщества, Европейский Союз и в определенной степени Совет Европы».

Теоретической основой исследования стали труды Л.М. Энтина, М.М. Бирюкова, С.Ю. Кашкина, А.Я. Капустина, В.В. Безбаха, В.К. Пучинского, Б.Н. Топорнина, А.В. Клемина, Е.А. Васильева, А.С. Комарова, Ю.М. Юмашева, Е.А. Дубовицкой, А.В. Асоскова, Г.П. Толстопятенко, Л.А. Лунца, Е.А. Суханова, А.М. Ладыженского, И.В. Лучиной, Г.Ф. Шершеневича, Л.Н. Ануфриевой, Е.В. Бакулиной и др. и непереведенные на русский язык труды таких крупных западных ученых в области корпоративного права как Э. Вимерш, Ж. Беген, Ф. Бланке, Ж. Букурешлиев, Д. Гервен, М. Лютер, М. Менжук, И. Нойн, Т. Тайхманн, Ж.- М. Фавре, К. Хопт и др.

Методологической основой исследования является исторический, сравнительно-правовой и конкретно-правовой метод анализа. Исторический метод анализа был применен в диссертации в силу необходимости рассмотрения проблем, поставленных в работе, с точки зрения эволюции подхода по проблемам становления и совершенствования корпоративного права ЕС на протяжении последних десятилетий в целях оценки содержания окончательно принятых уставов ЕОЭИ, ЕК, ЕКО и перспектив принятия уставов ЕА, ЕОВ, выявления специфики достигнутых государствами-членами ЕС компромиссов по данному вопросу. Сравнительно-правовой метод анализа был использован для сравнения соотношения права ЕС и национального права государств-членов ЕС в регулировании процесса создания и деятельности организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС, а также для сравнения положений европейского права и права России. Конкретно-правовой метод использован в настоящем исследовании для анализа конкретных нормативно-правовых актов и судебных решений ЕС и государств-членов ЕС. [[8]](#footnote-8)

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что оно позволяет на примере уже созданных и еще создаваемых юридических лиц по праву ЕС проанализировать использование выработанных европейским правом механизмов для совершенствования корпоративного права ЕС и углубления интеграционных процессов в Европе.

Практическое значение исследования определяется факторами, обосновывающими его актуальность. Диссертация в систематизированном виде содержит информацию, необходимую для того, чтобы российские предприятия могли оценить правовые возможности и риски, связанные с ведением бизнеса на пространстве Сообщества в условиях либерализации, нового этапа интеграционного развития Европы. Некоторые положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут иметь практическую применимость при решении крупных общеевропейских проектов, в частности, в нефтегазовой отрасли. Диссертация может быть использована при чтении курса корпоративного права ЕС и при подготовке документов справочно­методического характера.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Создание и деятельность организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС (ЕОЭИ, ЕК, ЕКО), а также проекты ЕА, ЕОВ являются важным этапом проводимой Сообществом модернизации корпоративного права ЕС, позволяющего решить ряд проблем, которые раньше либо не решались, либо требовали значительных экономических и временных затрат. Благодаря ЕК, ЕКО компании могут теперь еще до принятия Четырнадцатой директивы[[9]](#footnote-9) изменять свою национальную принадлежность, т.е. перемещаться из одного государства-члена ЕС в другое, не прибегая к процедуре ликвидации и повторной регистрации в другом государстве

Сообщества, осуществлять внутри Сообщества трансграничные слияния.

1. Право ЕС играет первостепенную роль в регулировании создания и деятельности юридических лиц по праву ЕС, однако, на современном этапе развития корпоративного права ЕС юридические лица по праву ЕС пока не стали полностью «наднациональными», а, скорее, имеют «наднациональный» характер, поскольку существенное значение в регулировании их деятельности имеет применимое национальное право государств-членов ЕС.
2. Используемый при создании организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС метод, сочетающий применение регламента и отсылок к национальному праву государств-членов ЕС, доказал свою эффективность и создал условия для появления и развития иных форм юридических лиц - ЕА и ЕОВ.
3. В результате работы над проектом Устава Европейской компании был достигнут компромисс по одному из наиболее деликатных вопросов корпоративного права ЕС - участию трудящихся в управлении компанией. Это позволило устранить серьезные различия в национальных законодательствах государств-членов ЕС по данному вопросу и обеспечило трудящимся надлежащий уровень их представительства и участия в управлении ЕК. Опыт ЕК был использован при разработке Устава ЕКО, а также уставов ЕА и ЕОВ.
4. Разработанные европейскими законодателями организационно­правовые формы юридических лиц по праву ЕС учитывают как потребности предприятий малого и среднего бизнеса, осуществляющих трансграничное перемещение и совместную хозяйственную деятельность без необходимости прибегать к процедуре слияния (например, ЕОЭИ) или путем проведения слияний (например, ЕКО), так и предприятий крупного бизнеса, предоставляя им возможность объединения своего потенциала путем слияния, присоединения и создания совместных предприятий, имеющих национальность различных государств-членов ЕС (например, ЕК).

**Апробация результатов исследования** осуществлена в следующих 5 опубликованных научных трудах автора общим объемом 3,05 печатных листа:

1. Юрьев М.Е. Европейское объединение по экономическим интересам: особенности правового регулирования создания и деятельности: статья // Московский журнал международного права. - 2004. - №4. - 0,5 п.л.;
2. Юрьев М.Е. Европейская компания (Societas Europaea): новая

организационно-правовая форма юридического лица по праву ЕС: статья // Московский журнал международного права. - 2005. - №3. - 1 п.л.;

1. Юрьев М.Е. Регулирование трансграничных слияний по праву ЕС: статья // Право и политика. Астана. - 2006. - №1. - 0,9 п.л.;
2. Юрьев М.Е. Европейская компания (Societas Europaea): новая

организационно-правовая форма юридического лица по праву Европейского Союза (ЕС) в банковской сфере: статья // Банковское право. - 2006. - №5. - 0,4 п.л.;

1. Юрьев М.Е. Меры ЕС по регулированию трансграничных слияний компаний: статья в соавторстве // Корпоративный юрист. - 2006. - №12. - 0,25 п.л.

Положения диссертационного исследования использованы при чтении лекции по акционерному праву ЕС, а также применяются автором в практической работе.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Объем работы составляет 180 страниц машинописного текста, включая И страниц библиографии.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В условиях углубляющегося международного хозяйственного взаимодействия вопросы правового регулирования создания и деятельности юридических лиц по праву ЕС приобретают особое значение. Сообщество предоставляет хозяйствующим субъектам государств-членов ЕС новые организационно-правовые формы юридических лиц по праву ЕС в дополнение к уже существующим национальным. Это позволяет открыть ряд новых возможностей по реструктурированию деятельности европейских предприятий и их выходу на международный уровень.

Проанализировав сложившееся правовое положение и правовую природу юридических лиц по праву ЕС, а также основные тенденции модернизации корпоративного права ЕС, автор пришел к следующим выводам.

Разработанный европейскими законодателями метод создания организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС, использующий применение регламента и национального законодательства государств-членов ЕС по вопросам, не урегулированным регламентом или урегулированным им частично, показал свою состоятельность и определенную эффективность. Действительно, регламент предоставляет каждому из государств-членов ЕС возможность выбора той или иной модели правового регулирования в соответствии с нормами национального законодательства. В каждом государстве-члене ЕС ЕОЭИ, ЕК, ЕКО приобретает свои национальные черты, обусловленные различным регулированием многих аспектов их деятельности на национальном законодательном уровне.

Принимая во внимание, что регламенты об уставах ЕОЭИ, ЕК, ЕКО содержат лишь рамочное регулирование, то большое значение приобретает применимое национальное право, а, следовательно, возникает вопрос о выборе места нахождения указанных юридических лиц. Представляется необходимым учитывать, что правовой основой деятельности коммерческих предприятий в

ЕС по-прежнему в значительной степени остается законодательство государств-членов ЕС. В этой связи представление о юридических лицах по праву ЕС как о «наднациональных» структурах требует определенной корректировки и учета всех составляющих данного понятия, в частности, исключение отсылок к национальному законодательству государств-членов ЕС, введение единообразных правил, регулирующих все аспекты деятельности данных юридических лиц, определение единого реестра на уровне ЕС, в котором эти юридические лица будут регистрироваться.

Можно констатировать, что разработанный метод создания юридических лиц по праву ЕС отошел от первоначального полностью наднационального статуса юридических лиц и основан теперь на условиях соблюдения баланса между «наднациональной природой» создания ЕОЭИ, ЕК, ЕКО и национальными особенностями права государств-членов ЕС. В этой связи, преложенная французским ученым Ж. Бегеном формула, суть которой состоит в том, чтобы установить «необходимый минимум» для того, чтобы придать юридическим лицам по праву ЕС «общеевропейский» характер, и «дипломатический максимум», чтобы не порывать с национальными правопорядками государств-членов ЕС, по сути отражает особенности юридических лиц по праву ЕС.

Создание и деятельность организационно-правовых форм юридических лиц по праву ЕС (ЕОЭИ, ЕК, ЕКО) является важным этапом проводимой Сообществом модернизации корпоративного права ЕС, позволяющего решить ряд проблем, которые раньше были не решаемыми, или их проведение требовало значительных финансовых и временных затрат. Среди основных принципов, характерных для всех действующих юридических лиц по праву ЕС (ЕОЭИ, ЕК, ЕКО), следует отметить возможность переносить свое место нахождения из одного государства-члена ЕС в другое, не прибегая к процедуре ликвидации и повторной регистрации в другом государстве Сообщества, в отличие от национальных юридических лиц, которые до сих пор таким правом воспользоваться не могут. Наряду с этим, такие организационно-правовые формы как ЕК и ЕКО получают возможность осуществлять внутри Сообщества трансграничные слияния, что в результате позволяет упростить их организационную структуру и сократить административные расходы.

В результате работы над проектом Устава Европейской компании был достигнут компромисс по одному из наиболее деликатных вопросов корпоративного права ЕС - участию трудящихся в управлении компанией. Суть компромисса состояла в предоставлении трудящимся гарантий надлежащего уровня их представительства и участия в управлении вновь создаваемой ЕК, что достигалось путем проведения переговоров между органом, представляющим трудящихся, и компетентным органом компаний, создающих ЕК. В случае если такие переговоры результатов не дают, и соглашение достигнуто быть не может, то в действие вступают «модельные правила», суть которых состоит в том, что права трудящихся, существовавшие до создания ЕК, должны приниматься во внимание при рассмотрении их прав в управлении ЕК и после ее создания (принцип «до» и «после»). Все это позволило устранить серьезные различия в национальных законодательствах государств-членов ЕС по данному вопросу и обеспечило трудящимся надлежащий уровень их представительства и участия в управлении ЕК. Опыт ЕК был использован при разработке Устава ЕКО, а также уставов ЕА и ЕОВ.

Разработанные европейскими законодателями организационно-правовые формы юридических лиц по праву ЕС оказались эффективными как для предприятий малого и среднего бизнеса, составляющих большинство в Сообществе, осуществляющих трансграничное перемещение и совместную хозяйственную деятельность без необходимости прибегать к процедуре слияния (например, ЕОЭИ) или путем проведения слияний (например, ЕКО), так и для предприятий крупного бизнеса, стремящихся в целях увеличения эффективности производства и получения прибыли к объединению своего потенциала путем слияния, присоединения и создания совместных предприятий, имеющих национальность различных государств-членов ЕС (например, ЕК).

Основным достоинством остальных юридических лиц по праву ЕС (Европейской ассоциации, Европейского общества взаимопомощи) является возможность переносить место нахождения в пределах Сообщества. Наряду с этим, они имеют те же недостатки, что и ЕК, в частности, проекты соответствующих регламентов содержат большое число отсылок к национальному праву государств-членов ЕС. Однако нормы национального законодательства в данной сфере не были гармонизированы, в отличие от норм акционерного права, на которые опирается ЕК.

1. Для обозначения Европейского Союза в настоящем исследовании будет использоваться сокращение «ЕС». [↑](#footnote-ref-1)
2. Под «корпоративным правом ЕС» в данном исследовании понимается совокупность правовых норм, содержащихся в учредительных договорах ЕС, актах вторичного права, принятых и разработанных институтами ЕС в целях реализации основных свобод ЕС и регулирующих отдельные аспекты финансово­правовых, административно-правовых, трудовых, гражданско-правовых и информационных отношений в организации, основанной на объединении лиц и капиталов. См.: **Шашихина Т.В.** в «Европейское право. Право
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