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| Малоокова О.Ф. Організаційно-економічні аспекти діяльності малих форм господарювання в умовах переходу до ринкової економіки. – Рукопис.Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.07.02 – Економіка сільського господарства і АПК. – Дніпропетровський державний аграрний університет, м. Дніпропетровськ, 2002.Дисертація присвячена дослідженню організаційно-економічної діяльності малих форм господарювання в умовах переходу до ринкової економіки в регіоні.Основний зміст роботи становить розробка шляхів удосконалення організації та підвищення ефективності функціонування малих форм господарювання. У дисертації знайшли подальший розвиток положення щодо поглиблення виробничої диверсифікації особистих підсобних господарств, виходячи з наведеної їх класифікації та подальшого розвитку науково-технічного прогресу в ринковій економіці, а також обгрунтування альтернативного і безвідходного виробництва для селянських (фермерських) і особистих підсобних господарств із застосуванням чотирьохкомпонентного екологічно чистого виробництва та традиційних і нетрадиційних занять.Доповнено соціальні, економічні та організаційні чинники подальшого розвитку селянських (фермерських) господарств положеннями про стартовий капітал, банківське кредитування, маркетинг ринку сільськогосподарської продукції. |
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| 1. Особисті підсобні господарства наполегливо підвищують товарність свого виробництва - в багатьох випадках до 70-80%, внаслідок чого на сьогодні вже до 20% всіх особистих підсобних господарств на Дніпропетровщині набули потенціалу селянських (фермерських) господарств.2. У 1992-1999 рр. дельта чисельного приросту селянських (фермерських) господарств на Дніпропетровщині, як і в цілому по Україні, була незначною – в середньому 2,5 відсотка щорічно, а підсумки їх господарсько-економічного господарювання виявилися набагато нижчими не лише від особистих підсобних господарств, а навіть і колективних сільськогосподарських підприємств. У землекористуванні селянських (фермерських) господарств знаходилося лише 4,4% земельних угідь, які використовувалися з гранично низькою ефективністю. Зокрема, за урожайністю всіх сільськогосподарських культур селянські (фермерські) господарства поступалися всім іншим агроформуванням загалом в 1,5–2 рази, а їх частка у виробництві валової продукції становила не більше 3–4%.3. Особливою негативною рисою сформованих на Дніпропетровщині селянських (фермерських) господарств є суто одногаяузева спеціалізація їхньої виробничої діяльності. Вдавшись до вирощування лише високоприбуткових культур, переважно соняшнику, вони ігнорували всі агротехнічні вимоги, не налагодили науково обгрунтованих сівозмін, занедбали кормові культури і майже повністю позбулися тваринницької галузі. На сьогодні понад 65% всіх селянських (фермерських) господарств області взагалі не ведуть товарного тваринництва. Основний тягар забезпечення населення м'ясо-молочними продуктами припав на особисті підсобні господарства та на імпорт зарубіжної продукції.4. Чинники низької ефективності господарювання селянських (фермерських) господарств надто численні і носять переважно об'єктивний характер. Ми згрупували їх у три самостійні категорії, а саме: важка доступність для фермерів стартового капіталу, внаслідок чого вони не в змозі створити достатню матеріально-технічну базу для свого виробництва; домікуючі ножиці в цінах на сільськогосподарську і промислову продукцію; економічно необгрунтований податковий прес, який позбавляє селянські (фермерські) господарства можливості нагромаджувати достатні обігові кошти для розширення та удосконалення виробництва.5. Прийняття Верховною Радою України нового Земельного кодексу в жовтні минулого року на становищі приватного сектора ще ніяк не встигло позначитися, але прийняття урядом Національної програми розвитку агропромшслового виробництва і соціального відродження села та Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки» (1999 р.) вже приносять свої перші позитивні результати. Протягом 2000-2001 рр. частка приватного сектора у загальнонаціональному виробництві валової сільськогосподарської продукції зросла до 65%.6. Хоч масове розпаювання земель колективних сільськогосподарських підприємств мало багато негативних наслідків, але воно певною мірою зміцнило фермерський рух як кількісно (приріст селянських (фермерських) господарств в області – 7,2%), так і якісно – розширило їх землеволодіння і землекористування (до 97 га на одне селянське (фермерське) господарство), покращило мсатеріаль-но-технічний стан і призвело до збільшення валової продукції до 6%. Позитивним слід вважати появу перших ознак відродження у фермерському русі тваринницької галузі.7. Для підвищення виробничої дієвості і соціально-економічної значущості приватного сектора необхідно надати особистим підсобним господарствам офіційного статусу селянських присадибних господарств з відповідною державною підтримкою їх матеріально-технічного забезпечення та агрономічного, зоотехнічного і ветеринарного обслуговування, що логічно сприятиме становшенню та зміцненню фермерського руху.8. Запропоновано упорядкувати податкові навантаження на приватний сектор до раціональних меж, що автоматично ліквідує безліч негативних наслідків у фермерському господарюванні, в тому числі звільнить фермерський рух від масової протиправної і принизливої «подвійної бухгалтерії».9. У сфері виробництва потрібно заохочувати розвиток приватних господарств з багатогалузевою діяльністю, яка об'єднувала б основні і допоміжні вапюбництва в єдиний замкнутий безвідходний цикл з посиленням експортного потенціалу фермерського виробництва, зменшенням сезонності праці, а відтак і підвищенням зайнятості сільського населення.10. На всіх ступенях державної владної вертикалі, а особливо на її низовому і середньому рівнях, потрібно сприяти відродженню і удосконаленню порушеної на селі інфраструктури і домагатися зацікавленості і підвищення привабливості та престижності праці на землі для нових, молодих поколінь сільських жителів. |
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