

Ю

На правах рукописи



Фаттахов Рифат Ахметович

**КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ ХУДОЖНИКА
В УСЛОВИЯХ ТОТАЛИТАРНОГО ОБЩЕСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА
РАШИТА ВАГАПОВА)**

24.00.01 - Теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород - 2005

Научный руководитель

доктор философских наук, профессор

Зеленое Лев Александрович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор

Багровников Николай Адрианович,

кандидат философских наук

Ибрагимов Виль Ильфатович

Ведущая организация

Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина

Защита состоится 2 марта 2005 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.162.01 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корп. 5, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Автореферат разослан 26 января 2005 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук, профессор



Е. В. Федотов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из центральных направлений философии в целом, ее культурологической части в отдельности является изучение культуры личности, ее взаимодействия с обществом, с самим собой, влияние на ее формирование и развитие всей совокупности общественных отношений.

Проблема особенно актуализируется в наши дни, в эпоху обострения глобальных противоречий человеческой цивилизации: усиления угрозы международного терроризма, нарушения экологического равновесия, увеличения разрыва между развитыми и развивающимися странами. Именно в такие переломные моменты истории роль и ответственность художника возрастают особенно. Только жизненная позиция подлинной культуры дает возможность отстоять в этих условиях достоинство человеческой личности и идеалы гуманизма. Искусство с необходимостью должно участвовать в разрешении этих противоречий и, тем самым, - в сохранении общечеловеческого потенциала культуры.

Задачи повышения гражданской и общечеловеческой ответственности и профессиональной взыскательности современных мастеров обуславливают актуальность исследования проблемы специфических путей и форм осознания меры этой ответственности самим художником, адекватного и органического воплощения ее в творчестве.

Актуальность исследования также подтверждается тем, что на современном этапе развития общества продолжает оставаться высокой востребованность в таких творцах, как Рашит Вагапов, обладающих высокой нравственной, мировоззренческой культурой, развитым талантом, отточенным мастерством, т.е. теми свойствами, которые и составляют основу понятия культуры художника.

Необходимо также иметь в виду, что предмет исследования ограничен временным отрезком советского общества, эпохи тоталитаризма 30-х-50-х годов XX века. А угроза тоталитаризма остается реальной до сих пор: авторитарный тип мышления и воспитания; элементы расизма и шовинизма на уровне обыденных организаций и моделей поведения; чувство ущемленного национального досто-

инства; мелкий бизнес, опасющийся большой концентрации экономической мощи национальных и транснациональных корпораций; экономика с высоким уровнем безработицы и т.д. Актуальность исследования процессов, протекающих в рамках тоталитарной системы, связана также с возникновением и подъемом радикализма в России, необходимостью выявления глубинных кризисных процессов в различных сферах общества и их влияния на сознание различных групп населения.

Степень разработанности проблемы. В первых попытках понять социокультурное содержание советской эпохи в разноголосице сегодняшних мнений отчетливее других вырисовываются две позиции. Первая, опирающаяся на суждения философа Н. Бердяева о «новом средневековье» и поэта О. Мандельштама о «веке-волкодаве», объявляет почти столетнюю советскую историю и культуру заведомо мрачной ямой тоталитаризма, лишенную всякого позитивного содержания. Другая - конкретно-историческая, аналитически объемная и граждански ответственная, учитывающая объективные противоречия в развитии и тормозящие его явления, точка зрения, отбрасывающая в сторону метания в крайности, скоропалительную смену полюсов и ядовитое нигилистическое отрицание в угоду политконъюнктуре. Именно такая позиция нам представляется исторически объективной и продуктивной. Безусловно, историю и культуру советской эпохи крайне важно рассмотреть в реальных противоречиях общественной жизни, социальной психологии народа, в сопоставлении всей дооктябрьской российской культуры и культуры русского зарубежья - неотъемлемой составной части всей отечественной культуры прошлого столетия. Иначе анализ может превратиться в бесосновательный и безответственный, жестокий суд над ней и родным народом, у которого трагическая и вместе с тем творчески самобытная судьба. К величайшему сожалению, наши опасения сегодня стали реальностью. Нужно прежде всего не отмахиваться необдуманно от сложностей эпохи, не «отменять» произвольно то, что было в недавнем прошлом, а суметь «подняться над «схваткой» и отдать должное всем духовным, социальным и материальным явлениям, движениям, течениям и школам в российской культуре XX столетия.

Необходимо отметить, что разработка проблем взаимодействия культуры личности и культуры общества имеет свои традиции как в зарубежной, так и в отечественной культурфилософии. Решение искомой проблемы имеет несколько основных векторов, которые отражаются в соответствующих смежных областях культурологии: историческое развитие представлений о культуре; социальная и культурная антропология; социодинамика российской культуры.

В соответствии с заявленной логикой диссертационной работы философско-культурологический базис теоретических, методологических, исторических подходов представлен рядом сопряженных научных идей:

- работы зарубежных и отечественных классиков философско-исторического, философско-социологического и обществоведческого плана: Платон, Аристотель, Д. Дидро, Д. Юм, Д. Локк, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, И. Гердер, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Хайдеггер, О. Шпенглер, Н. А. Бердяев, В. И. Ленин, Н. О. Лосский, Д. С. Лихачев, В. С. Соловьев, П. А. Флоренский;

- работы отечественных философов в области теории культуры: А. А. Андреев, В. С. Библер, М. М. Бахтин, Л. Н. Гумилев, Т. В. Горбунова, А. В. Дахин, А. Ф. Еремеев, Л. А. Зеленев, Э. В. Ильенков, М. С. Каган, В. П. Кожевников, Ю. М. Лотман, А. Ф. Лосев, И. И. Резвицкий, Л. Н. Столович, Н. А. Ястребова и др.

Особый интерес для нашего исследования представляют труды В. И. Мазепы, В. П. Михалева, А. В. Азархина, в которых раскрываются теоретические аспекты культуры художника, его мировоззренческой, политической, эстетической и профессиональной культуры.

Значительное внимание обращено на работы отечественных ученых, посвященные вопросам истории культуры, эстетической мысли:

- М. Ф. Овсянников, Л. А. Рапацкая и др.

Культурная политика тоталитарного государства и различные аспекты тоталитарной культуры рассматриваются в работах Т. Адорно, В. В. Глебкина,

М. Я. Геллера и А. М. Некрича, Л. А. Гордона и Э. В. Клопова, М. П. Капустина, Г. П. Коржихиной, Г. Маркузе, В. И. Табакова, О. А. Платонова и других.

Также использованы работы М. Ш. Шаймиева, М. Х. Хасанова, М. Н. Нигметзянова, И. Г. Шакирова, Р. З. Ильясова, З. Ш. Хайруллиной и других, посвященные истории татарской культуры, личности и творчеству Рашита Вагапова.

Следует подчеркнуть, что среди изученных работ советских авторов, посвященных различным аспектам исследуемой проблемы, преобладает пропагандистско-апологетический подход к данному явлению, что обуславливает необходимость критического отношения к данным работам.

Также необходимо отметить отсутствие в настоящее время серьезных исследований, посвященных изучению личности и творчества конкретных художников в контексте взаимодействия культуры художника и культуры общества.

Таким образом, можно констатировать как наличие значительных разработок по рассматриваемой проблематике, так и необходимость ее дальнейшего изучения в диссертационном исследовании и обобщения уже достигнутых в данной области результатов.

Предметом исследования является культура личности художника в условиях культуры тоталитарного общества, утверждение великим художником своей творческой индивидуальности и силы в условиях тоталитарного общества на примере жизни и творчества великого татарского певца Рашита Вагапова.

Объектом исследования является взаимообусловленность культуры художника и культуры общества в историческом развитии как многомерное явление, виды и формы его проявления.

Границы исследования ограничиваются хронологическими рамками жизни и творчества Рашита Вагапова - 30-е - 50-е годы XX столетия.

Цель диссертации - определить механизм взаимодействия культуры личности художника и культуры общества в условиях тоталитарного общества на примере жизни и творчества Рашита Вагапова.

Задачи исследования вытекают из поставленной цели и заключаются в следующем:

1) раскрыть процесс формирования активной социальной позиции художника как продукт его мировоззренческой, политической, эстетической и профессиональной (художественной) культуры;

2) дать анализ закономерностей методов, форм и путей воспитания личности художника нового типа;

3) выявить основные черты культуры личности художника во взаимодействии с культурой переживаемого общества в целом, раскрывая сложное переплетение мировоззренческих, нравственных, политических, профессиональных, эстетических связей между ними;

4) выделить главные моменты взаимообусловленности культуры художника и культуры общества в историческом развитии;

5) на примере жизни и творчества Рашида Вагапова раскрыть индивидуальное своеобразие художественной одаренности, неповторимость культуры каждого художника в условиях влияния различных факторов, всей совокупности общественных отношений на формирование культуры личности.

Методологическая база исследования. В диссертационном исследовании использовались методы сравнительного и логического анализа и теоретического обобщения литературы и источников, методы структурно-генетического и системного анализа и синтеза. Построение работы основано на использовании метода нисхождения от общего к частному и наоборот, при описании и анализе исследуемой проблемы. В исследовании автор исходил из принципов многомерности и многослойности исследуемого объекта, диалектической взаимосвязи в нем части и целого.

При анализе функционирования культуры художника в различных исторических эпохах был использован методологический принцип единства логического и исторического, помогающий понять, как конкретное в действительности трансформируется в конкретное в познании.

История отечественной художественной культуры рассматривается в диссертационном исследовании как органичная часть всеобщей истории и как самобытная краска на карте мировой художественной культуры. Содержание работы

в соответствии с ее культурологической направленностью имеет междисциплинарный характер, локализуясь «на стыке» истории философии, социальной философии, эстетики и собственно искусствознания (в нашем случае - музыковедения). То есть в работе был использован общенаучный принцип дополнительности, позволяющий усвоить, ввести в исследовательскую практику открытия всех отраслей гуманитарных знаний.

Одним из центральных методологических оснований работы является принцип историзма, позволяющий рассмотреть события и факты культурного развития, т.е. основной эмпирический материал работы, в их развитии, становлении, в связи с конкретными историческими условиями, их определяющими.

В работе мы придерживаемся позиции, что антропологический, оценочный характер культурологических исследований выдвигает в число приоритетных проблему диалога как важнейшего принципа современного гуманитарного знания. В этой связи в своем исследовании мы опираемся на труды М. М. Бахтина, который считается создателем философии диалога в отечественной науке.

При анализе социально-философских аспектов личности Р. Вагапова использовались работы А. Августина, Г. В. - Ф. Гегеля, И. Канта, а также А. С. Арсеньева, Е. К. Быстрицкого, П. Я. Чаадаева и др., разработки психологов: философско-психологическая концепция утверждения личности А. Адлера, концепции самоактуализации А. Маслоу, психология творчества Е. Я. Басина, Л. С. Выготского и др.

Объект, предмет, целевые установки диссертационного исследования определили концептуальные положения, выносимые на защиту и отражающие научную новизну проведенной работы.

Научная новизна исследования определяется тем, что:

- дан системно-функциональный анализ функционирования культуры личности художника в условиях культуры тоталитарного общества;
- проведен сравнительный анализ позиций авторов и отдельных научных течений в интерпретации различных аспектов поднятой в диссертации проблематики;

- выявлены основные тенденции, общие закономерности развития, проблемы взаимодействия культуры личности художника и культуры общества на самых различных исторических отрезках;
- раскрыты особенности взаимодействия общества и культуры в условиях советской эпохи;
- проанализирована система воспитания личности художника;
- выявлены особенности формирования мировоззренческой, эстетической и профессиональной культуры художника, ее зависимости от социокультурных доминант эпохи;
- раскрыт феномен творчества как способа реализации культуры в условиях тоталитарного общества;
- вышеназванная проблема рассмотрена на примере жизни и творчества конкретной исторической личности;
- впервые в истории татарской культурологии жизнь и творчество великого певца Рашида Вагапова раскрыты широко и комплексно как объект научно-теоретического исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Взаимозависимость и взаимообусловленность культуры личности художника и культуры общества детерминированы сложными, противоречивыми взаимоотношениями между ними. На личность и творчество художника сильное воздействие оказывают социокультурные доминанты эпохи, при этом художник участвует в формировании культуры общества в целом.
2. Культура советской эпохи представляет собой особое социокультурное явление, характеризующееся, с одной стороны, невиданными ранее свершениями в области материального производства, с другой стороны, невосполнимыми утратами и жертвами в духовной жизни народа.
3. Диктатура однопартийного государства оказывает разрушительное влияние на культуру, приводит к ее идеологической унификации и игнорированию запросов и прав отдельной личности, порождая тем самым трагедию художника в условиях тоталитарной системы.

4. Художественное творчество обладает определенной степенью независимости от социальной среды. Сильная личность, яркий художник, творческая индивидуальность даже в условиях тоталитаризма способны оказать сопротивление внешнему давлению.

5. Российская цивилизация и российская культура обладают внутренней спасительной силой, позволяющей противостоять социокультурному давлению большинства.

6. В советской культуре тоталитарной эпохи одновременно параллельно существуют и функционируют официально признанная и разрешенная идеологизированная культура и подлинно народная, альтернативная культура, ориентированная на запросы отдельной личности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Разрабатываемые в диссертации проблемы, а также сделанные в ходе нее выводы способствуют обогащению философского знания, прежде всего культурологии.

Данное исследование может служить основой для развития методологической и теоретической области гуманитарных наук, где рассматриваются вопросы взаимодействия, взаимообусловленности личности и общества, вопросы функционирования художественного творчества.

Материалы исследования могут быть применены в ряде разделов учебных дисциплин: социальной философии, культурологии, эстетики, искусствоведения.

Разговор о культуре - это всегда и выступление против псевдокультурных явлений. Поэтому можно считать вполне закономерным обращение к ней не только культурологов, но и художественной критики, эстетики, практиков. Данное исследование, таким образом, вызвано и нуждами живой практики искусства, противоречиями современной художественной культуры.

Апробация основных идей диссертации. Основные положения и результаты исследований представлены автором в монографическом исследовании «Рашит Вагапов. Личность. Творчество. Эпоха» (Казань, 2003 г.), в ряде научных публикаций, а также в докладах на итоговых научных конференциях Казанского государственного университета (1998-2004 гг.).

Результаты диссертационного исследования апробированы также в следующих формах:

- выступления с научными докладами на юбилейных мероприятиях, посвященных 80, 85, 90, 95-летию Рашита Вагапова, Н. Новгород, Москва, Казань, 1987, 1993, 1998, 2003 гг.;

- участие в разработке научно-методических основ фестиваля татарской песни имени Рашита Вагапова, Казань, 2003 г.;

- выступления на фестивалях татарской песни имени Рашита Вагапова, Казань, Н. Новгород, Хельсинки, 2003 г.;

- выступления на научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Кави Наджми с докладом «Личность и творчество в контексте эпохи», Казань, 2001 г.;

- лекционные курсы «Современная культура и СМИ», «Теория литературы», «Аналитические жанры» (жанр «Рецензия») для студентов факультета журналистики Казанского государственного университета. Работа обсуждена на кафедре философии и политологии Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета и рекомендована к защите по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 работ, в том числе монографическое исследование «Рашит Вагапов. Личность. Творчество. Эпоха» (Казань, 2003 г.).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка литературы. Общий объем текста составляет 174 страницы. Список литературы включает 241 наименование.

В первой главе «Культура общества и ее влияние на становление и развитие культуры личности художника», состоящей из трех параграфов (1.1. Культура художника и культура общества: основные тенденции осмысления их взаимосвязи в западноевропейской культурфилософии. 1.2. Своеобразие положения художественной культуры в российской цивилизации. 1.3. Культура тоталитаризма:

ее сущность и формы проявления в советском обществе 30-х - 50-х годов XX столетия.), исследуются теоретико-концептуальные основы понимания культуры личности в контексте культурно-исторического развития, анализируются культурно-философские аспекты данной проблемы.

Во второй главе «Культура личности Рашита Вагапова как художника и ее историческая значимость», образованной тремя параграфами (2.1. Влияние социокультурных доминант тоталитаризма на особенности мировоззренческой и нравственной культуры личности Рашита Вагапова. 2.2. Творчество Рашита Вагапова как способ реализации культуры личности в условиях тоталитарного общества. 2.3. Профессиональная культура Рашита Вагапова и ее историческая значимость.), показаны общие закономерности функционирования культуры личности в условиях тоталитарного общества на конкретном примере жизни и творчества Рашита Вагапова, раскрыты особенности его мировоззренческой, эстетической и профессиональной культуры.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы диссертации, степень изученности и разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, формируются основные методологические и теоретические основания работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, дается информация об апробации результатов, определяется структура диссертации.

В главе первой - «Культура общества и ее влияние на становление и развитие культуры личности художника» делается сравнительный анализ позиций авторов и отдельных научных течений в интерпретации различных аспектов поднятой в диссертации проблематики, анализируются основные тенденции, основные закономерности ее развития на самых различных этапах, на самых различных исторических отрезках культурфилософской науки, начиная с трудов западноевропейских ученых, вплоть до выявления особенностей взаимодействия общества и культуры в условиях советской эпохи.

Параграф первый - «Культура художника и культура общества: основные тенденции осмысления их взаимосвязи в западноевропейской культур-философий» исследует традиции изучения вопроса в зарубежной науке.

Совершенно очевидно, что воззрения мыслителей прошлого в современных условиях требуют критического переосмысления. Однако некоторые фундаментальные категории, в частности марксистской философии, как «буржуазное общество», «капитализм», т.е. формы социальной и политической организации общества, основанного на насилии, несвободе, социальной несправедливости, не потеряли своей значимости и актуальности и сегодня, особенно в свете рассматриваемой нами темы взаимоотношений художника и общества.

Отметим, что уже в Древнем Египте, одном из самых ранних государств, можно заметить некоторые проявления постановки и решения исследуемого нами вопроса. Так, творчество египетских художников регулировалось определенными канонами, эстетическими принципами, передаваемыми от поколения к поколению.

А в античной культуре, являющейся ядром и основой высокоразвитых древнегреческой и древнеримской цивилизаций, развитие культурфилософских воззрений получило уже более широкое представление. Такие представители античной философии, как Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель и другие, не ограничивались общим разбором категории прекрасного, но интересовались и социальной стороной эстетического, поднимали вопросы взаимодействия искусства и общества, культуры и государства. Аристотель, к примеру, указывая на связь искусства с нравственной деятельностью, поддерживает необходимость строгого контроля за художественной деятельностью. Рассматривая культурологические воззрения средневековья, мы стремились показать, что в значительной мере это была культура теологическая, сильнейшее влияние на всю духовную жизнь оказывала церковь.

Далее выявляются общие черты, свойственные культурологическому мировоззрению разных стран на различных эпохах эволюции в плане решения проблемы взаимодействия культуры общества и культуры личности.

В ходе анализа обосновывается идея, что на всех этапах истории человеческой мысли вопросы искусства и общественного развития рассматривались в тесной взаимосвязи.

Одной из важнейших особенностей западноевропейской культурфилософии является теснейшая связь с художественной практикой, с общественной жизнью. Несмотря на то что западноевропейские культурологические учения не были свободны в той или иной мере от идеалистической ограниченности, их историческая значимость заключается в том, что они исходили из реального времени, из реальной ситуации, уделяли большое внимание социальному аспекту искусства, рассматривали искусство в связи с большими общественными проблемами, указывали на связь деятельности художника с различными сторонами социальной жизни людей, политическим строем, отстаивали идеи свободы творчества, свободы личности в целом.

Второй параграф - «Своеобразие положения художественной культуры в российской цивилизации» показывает, что в истории российской общественно-культурологической мысли вопрос о взаимосвязи культуры художника и культуры общества, о взаимовлиянии искусства и социальной действительности находит сложное, довольно-таки противоречивое решение. На наш взгляд, данный момент объясняется сложностью, противоречивостью самого русского общества на самых различных этапах его исторического развития, начиная с эпохи Древней Руси и включая сегодняшние социально-демократические преобразования. Мы исходим из того, что важное значение имеет в этом плане понимание сущности русского культурного архетипа. А специфика цивилизационного развития России состоит в том, что в ее истории огромную роль играло государство, которое в связи с этим приобретает в русском культурном архетипе особую ценность, что в значительной мере предопределяет отношение русского человека к государственной власти.

Далее утверждается, что социальные предписания, или нормы, существуют в любом обществе, однако в социоцентрическом обществе они носят тотальный и универсальный характер.

Обосновывая этапы становления и развития отечественной художественной культуры от древности до современности, считаем необходимым акцентировать, что одной из наиболее важных культурологических закономерностей русского искусства были его теснейшая связь с обществом, теснейшее взаимовлияние с социальной действительностью.

Тесная связь с искусством также была характерна для революционно-демократической идеологии XIX в. Даже в условиях критического подхода с позиций сегодняшнего дня к наследию революционно-демократических сил необходимо подчеркнуть, что историческая роль русской материалистической культурологии огромна.

Революционно-демократические теоретики (Белинский, Герцен, Добролюбов, Чернышевский) на анализе литературы критического реализма убедительно доказали огромную общественно-преобразующую роль искусства. Тем самым был нанесен удар теории «чистого искусства» и обоснована прогрессивная общественная роль художника-реалиста.

По мнению революционных демократов, искусство не только исторически обусловлено общественной жизнью, но также является мощным фактором общественного развития. Тем самым подчеркивается важность в политическом и социально-нравственном отношении культуры общества в целом.

Исследуя культурфилософские воззрения одного из самых выдающихся русских писателей и философов Л. Н. Толстого, мы находим, что эстетическое начало в искусстве не может преобладать над началом нравственно-политическим. Считаем необходимым подчеркнуть роль Толстого в борьбе против эстетизма, против отрыва искусства от действительности, от реальных интересов общества, от нравственно-политических проблем времени.

Ставя вопрос о высокой нравственной ответственности творческой личности, Толстой имеет в виду не ответственность перед абстрактным моральным законом, а перед трудовым народом. Мы знаем, что писатель не всегда четко формулировал свои мысли в отношении понятия трудовой народ. Но великая

заслуга Толстого состояла как раз в том, что он развил дальше идею народности искусства, разработанную русскими революционными демократами.

Мы стоим на позиции, что в развитии русской культурфилософской мысли большую роль сыграл В. И. Ленин, который рассматривал вопросы искусства как часть общепартийного дела.

Принцип партийности литературы, по мнению В. И. Ленина, не противоречит принципу подлинной свободы художника, свободы от крепостнической цензуры, от денежного мешка, торгашества, подкупа и меценатства. Ленин подчеркивал, что жить в обществе и быть свободным от общества нельзя.

Он подчеркивал, что в условиях антагонистического общества в пределах одной и той же национальной культуры существуют прямо противоположные тенденции: есть культура народная, демократическая и культура эксплуататорских классов.

С сожалением отмечаем, что призывы Ленина о создании «подлинно свободной культуры», мягко говоря, остались лишь красивыми словами. Практическое решение вопросов о социальном статусе искусства, его свободного развития, взаимовлияния культуры художника и культуры общества в условиях государства, основоположником которого был сам В. И. Ленин, находило прямо противоположное решение.

Параграф третий - «Культура тоталитаризма: ее сущность и формы проявления в советском обществе в 30-е - 50-е годы XX столетия» анализирует условия формирования культуры советского тоталитарного общества, складывания предпосылок ее зарождения и особенностей функционирования.

Параграф раскрывает, что социокультурная панорама советской эпохи представляет собой пеструю, сложную диалектическую целостность. Противоречивость развития характерна как всей системе, так и составляющим ее неоднозначным моментам. Духовное, человечески живое и заветное в ней всегда самым странным образом сочетались с административно-командной системой власти, тоталитаризмом, а кровная связь с многовековой историей народа - с официоз-

ным прославлением все той же системы: горы фальшивых произведений в самых разных жанрах, дифирамбов в честь вождей и в различном исполнении.

В советской культуре нельзя было не заметить официально признанную и находящуюся в «тени» культуру инакомыслия, культуру «подполья» и культуру, «выдворенную» за рубеж. Сходство и несходство их неоднозначных судеб в том, что они должны были стать послужным придатком тоталитарного государства.

Культура советской эпохи рассматривается автором в контексте социокультурного мышления, общественной идеологии и массовой психологии, в неразрывной связи с российским менталитетом, с извечной традицией бескомпромиссной политизации и игнорирования запросов и прав отдельной личности. В исследовании отмечается, что для рассматриваемой эпохи, в частности для ее рядового «колесика и винтика», типично извечное российское состояние «зажатости» между прошлым и будущим, абсолютной концентрации на «двоичности» (революция-контрреволюция, белые-красные, мы-они, наши-не наши и т. п.).

В работе подвергаются критическому анализу позиции тех скоропалительных критиков, кто видит в культуре советской эпохи только мифологизированную утопию, игнорируя при этом ее многозначность и определенные связи с духовными поисками в новейшей российской истории.

Ретроспективно обозревая сложную и драматичную историю советской эпохи, в исследовании выделяется несколько социокультурных десятилетий, отличающихся друг от друга принципиальным содержанием (двадцатые, тридцатые, шестидесятые годы и т.д.). Далее показывается разрушительное воздействие командных методов руководства экономикой и культурой, духовного диктата партии-государства над творческой интеллигенцией.

Политический тоталитаризм тех десятилетий, особенно преступно выразившийся в целом ряде судебных «показательных» процессов - трагедии инакомыслия в стране, тесно взаимодействовал с культурным: трагедию артиста, ученого, честного художника слова, кисти, резца, музыкального ключа вне этого унижительного и страшного сопряжения понять до конца просто нельзя. А термин «тоталитарный» по отношению к культуре означает такой тип культуры,

который создается прямым усилием государственной культурной политики и функционирует при помощи и под контролем государственных учреждений культуры.

Вместе с тем рассматриваемый в исследовании период советской истории - это и грандиозные новостройки, и крупные научные открытия, и Великая Победа... Поэтому при оценке советской эпохи, особенно 30-х - 50-х годов XX столетия, по мнению автора, необходимо учесть, что всемирно-историческая закономерность такова: самые великие и высокие эпохи в истории человечества - это одновременно эпохи величайших жертв и потерь.

В работе акцентируется внимание на спасительной внутренней силе российской цивилизации, позволяющей ей выжить, противостоять внешнему давлению. Основная линия ее развития - это противостояние силам, разрушающим российскую традицию, российскую идею. Более того, делается вывод, что вся советская история была борьбой этих двух сил.

Глава вторая - «Культура личности Рашида Вагапова как художника и ее историческая значимость» на примере жизни и творчества конкретного художника-личности анализирует вопросы о путях и методах воспитания личности художника, формирования его мировоззренческой, эстетической и профессиональной культуры, ее зависимости от социокультурных доминант эпохи, рассматривает феномен творчества как способа реализации культуры в условиях тоталитарного общества.

В параграфе первом - «Влияние социокультурных доминант тоталитаризма на особенности мировоззренческой и нравственной культуры личности Рашида Вагапова» акцент делается на мировоззренческой составляющей культуры художника как определяющего условия становления художественного таланта.

В параграфе обосновывается вывод о том, что мировоззрению в духовной культуре принадлежит совершенно особое место сравнительно с другими ее слагаемыми.

В мировоззрении сконцентрированы и обобщены, с точки зрения их высшей смысложизненной ценности для человека, результаты всех форм духовного (теоретического и духовно-практического) освоения мира. Анализируются конкретные примеры, характеризующие особенности мировоззренческой, нравственной культуры Рашита Вагапова именно с точки зрения реального решения, практического действия в отношении тех или иных мировоззренческих проблем.

Рассматривая особенности таланта Р. Вагапова, мы исходим из того, что творческий метод в искусстве формируется на основе соотношения логики художественного мышления с отраженной в философском мировоззрении художника объективной логикой реального мира как предмета художественного познания. В общих принципах осмысления и преобразования действительности, составляющих художественный метод, наиболее полно воплощается мировоззренческая основа художественного творчества. Политические, философские, этические взгляды художника всегда в значительной степени влияют на его эстетическую концепцию, а через нее - на выбор художником определенного творческого метода, на степень овладения этим методом, на индивидуальный характер его применения в творческой практике. Это влияние мировоззрения на творчество, в котором эстетические взгляды занимают место среднего звена между творческим методом и другими взглядами художника, и является одним из решающих факторов художественного творчества.

Мировоззрение художника - главный посредник между научно-теоретическим знанием и художественным творчеством, через него в искусство приходят те или иные конкретные знания, усваивается стиль теоретического мышления определенной исторической эпохи.

Творческий метод Рашита Вагапова сформировался в сложнейшее историческое время - в годы расцвета тоталитарной системы и в тяжелые годы Великой Отечественной войны. Социально-культурные особенности переживаемой эпохи (отсутствие творческой свободы, идеологическая цензура, политические преследования) оказали сильнейшее влияние на особенности мировоззренческой культуры Р. Вагапова, его эстетического идеала.

Значение в художественном творчестве мировоззрения художника, т. е. его осознанного отношения к действительности, определяется в первую очередь содержанием его произведений. В данном случае, в случае рассмотрения творческой биографии Рашита Вагапова как художника-исполнителя, есть основание считать одной из составляющих его мировоззренческой, нравственной культуры решение вопроса о выборе репертуара, что является решающим моментом в формировании эстетического вкуса публики.

Многие исследователи отмечают, что Рашит Вагапов, будучи одним из самых популярнейших певцов, отразил в своем творчестве думы и чаяния татарского народа, в сложнейших исторических условиях стал выразителем народных интересов. Изучение биографии Р. Вагапова показывает, что отражение в его творчестве настроений и взглядов целого поколения татарского народа явилось результатом не стихийной, иррациональной деятельности художественного таланта певца, а напрямую зависело от его внутренних переживаний, активной жизненной позиции, т.е. стало результатом осознанного отношения к действительности.

Иначе говоря, мировоззрение Рашита Вагапова, сложившееся на основе изучения им действительности, сильные, прогрессивные стороны этого мировоззрения создали из исключительно одаренного человека великого художника.

Развитие взглядов Р. Вагапова рассматривается в тесной связи с его художественной деятельностью. Это - единый процесс изучения и осмысления артистом жизни, свидетельствующий о тесной взаимосвязи идейно-образного содержания художественного творчества артиста с его мировоззрением.

Анализ содержательной составляющей произведений свидетельствует о сложном, противоречивом характере творчества певца. С одной стороны, он показывает трудную, трагическую судьбу своего народа, особенно в условиях советской эпохи (об этом свидетельствуют многие исполняемые им протяжные народные мелодии), с другой - артист воспекает переживаемую эпоху, называя страну «самой красивой, самой свободной» (песня «Молодость»), восхваляет Сталина (песни «Народ поет», «Привет Сталину»). Хотя, как утверждает автор,

эти особенности творчества певца в первую очередь обусловлены социокультурными доминантами своей эпохи, следовательно, речь идет не о противоречии между стихийным отражением правды жизни в произведениях Вагапова-художника и непониманием той же жизни Вагаповым-человеком, а о внутренних мировоззренческих противоречиях художника, обусловленных противоречивостью отразившейся в нем общественной психологии.

Мы здесь напрямую подходим к проблеме связи творчества художника, его мировоззренческой составляющей с идеологией эпохи, к рассмотрению роли социально-экономического фактора в развитии художественной культуры. Методологической основой решения данной проблемы является необходимость всестороннего учета всей системы сложных, опосредованных взаимодействий материального производства, общественных отношений и духовной культуры. При этом акцентируется, что политическая идеология и искусство близкие, но самостоятельные формы общественного сознания, каждой из которых присущи свои специфические особенности.

Из анализа мировоззрения Р. Вагапова обосновывается вывод о том, что содержание и структура политической идеологии той или иной эпохи не зеркально отображаются в системе художественных образов, произведений искусства, а опосредуются философскими, моральными, эстетическими и другими взглядами художника. При этом система этих взглядов, образующих мировоззрение художника, теоретическую основу его концепции личности, непосредственно в художественном творчестве выступает в индивидуально-неповторимой форме, особенности которой зависят от множества сопутствующих творческому процессу и влияющих на него факторов, а в конечном счете определяются эстетическим своеобразием воплощенной в искусстве художественной концепции человека и его мира - своеобразием, составляющим обязательное свойство каждого талантливого произведения.

Во втором параграфе - «Творчество Рашита Вагапова как способ реализации культуры личности в условиях тоталитарного общества» рассматривается специфика творческой индивидуальности как формы целостного само-

определения и самореализации в жизненной практике, вопреки отчуждению сущности человека от его существования. Анализируются такие формы самореализации личности, как художественное, политическое, педагогическое творчество и т. д. Акцент делается на анализ специфических модификаций творчества человеком собственной жизни как целостности.

Анализируя творческую, жизненную биографию Рашита Вагапова, которая по сути была борьбой за выживание в условиях всестороннего давления, рассматриваются все конкретные формы творчества в контексте целостного жизненного пути личности как ипостаси ее жизнестроения. Именно индивидуальное жизнетворчество становится в центре различных форм творческого проявления личности. Для культурной личности творчество и есть жизнь, а жизнь и есть творчество.

Однако разделение личности художника на «высшую», «устремленную к небу», и «низшую», «заземленную», отражает и реальное противоречие творческой индивидуальности. Она всегда находится в конфликте с той или иной стороной действительности - как находящейся вне самой личности художника, так и внутри нее. Поэтому на вопрос «Что же является мировоззренческим побудителем творческой активности личности?» можно ответить, что такой движущей силой выступает мировоззренческий конфликт, вызываемый прежде всего несоответствием усвоенного в период социализации идеала общежития действительным взаимоотношениям людей. Чаще всего это несоответствие осознается во время разнообразных кризисных ситуаций, в которые попадает самостоятельная личность.

Личность со сформированной творческой интенцией рассматривает подобный конфликт не как случайное явление, а как необходимую реальность ее собственного бытия, т.е. в ее мировоззрении жизненные противоречия онтологизируются. Но она не останавливается на этом, а ищет приемлемый для ее ценностного сознания выход - не только «теоретически», в мировоззрении, но и практически-жизненный способ личностного преодоления противоречий и существования в противоречивых условиях, соотносимых с имеющимся идеалом культуры.

Она, таким образом, строит собственную онтологию, творит свое бытие, используя для этого предоставляемые обществом творческие возможности. Мировоззренческий конфликт может принимать самые разнообразные формы и виды. Исходной его ступенью является нарушение необходимого для каждого человека состояния согласованности собственного бытия с мировым целым: природой, обществом, культурой, непосредственным человеческим окружением, коллективом и т. д. К осознанию этого нарушения человек может прийти случайно, а может подойти к нему закономерно - в зависимости от социальных условий его существования и конкретных особенностей его индивидуального жизненного пути.

Очень часто причиной утраты гармонии с миром собственного бытия становится осознание художником необходимости борьбы с социальной несправедливостью, политическими преследованиями и другими антигуманными явлениями. По сути, о такой - социальной - форме мировоззренческого конфликта можно говорить, рассматривая сложные взаимоотношения Р. Вагапова с окружающей средой: партийными органами, коллективом филармонии, коллегами по творчеству.

Характер переживания и форма осознания личностью мировоззренческого конфликта носит конкретно-исторический характер. Исследуя его природу в условиях тоталитарной системы, мы утверждаем, что власть, политика и личность - вот две изначальные противоположности, противоречие между которыми носил глубокий, сложный характер. Личность в этих условиях, как показывается на примере биографии Р. Вагапова, подвергается всестороннему тотальному давлению со стороны государства, для которого служит лишь «винтиком».

Далее обосновывается позиция, что творчески-побудительная функция культуры, реализация которой и открывает человеку просторы свободной деятельности, осуществляется через творческие выборы отдельными личностями жизненных ценностей и через воплощение их в непосредственной жизнедеятельности. Естественно, что эти выборы с необходимостью детерминированы

объективными материальными условиями, и человек может нечто выбрать, только если эти условия предоставляют ему возможности выбора.

Гуманистическая традиция была исторически связана преимущественно с творчеством в духовной сфере, наиболее свободной от исторических, клановых и других «предметных» ограничений.

Но советская действительность не всегда позволяла осуществлять гуманизм «на деле», чаще всего даже наоборот - реальные исторические события всегда были чреваты забвением интересов отдельной человеческой личности. Поэтому невыполнимость гуманистических интенций в живой чувственной деятельности как бы компенсировалась в таких образах жизни, в которых духовное творчество занимало ключевое место.

Раскрывая мировоззренческий механизм культурного самоопределения личности Р. Вагапова в советских условиях, делается вывод, что у него сложилось новое понимание «сверхзадачи» культуры: отразить в своем вокальном творчестве, противостоящем жестокой реальности тоталитарного режима, сокровенный смысл культуры и тем самым донести его до потомков. И бороться с давлением внешних сил, с несправедливым окружением «своим трудом, своим творчеством».

Поскольку такой образ жизни (личная культура) является реализацией личности в качестве свободного субъекта, то он связан с неминуемым преодолением препятствий, через которые проявляется естественно-историческая необходимость, - ведь, как сказал К. Маркс, «...преодоление препятствий само по себе есть осуществление свободы». В силу этого он не может не быть творческим образом жизни, ибо человеческое творчество и есть подчинение необходимости нуждам человеческой свободы.

Итак, делается вывод, что культура личности представляет собой своего рода механизм сущностно-человеческой самореализации индивида, в котором целостность человеческой жизни достигается постоянными взаимопереходами мировоззренческих установок в действительные поступки личности, превращением мировоззренческих вопросов в мировоззренческие проблемы и творческим раз-

решением их как и в самом мировоззрении, так и в реальном образе жизни во всем разнообразии его личностных модификаций.

Далее в параграфе рассматривается проблема индивидуализации в контексте культуры художника. Раскрывается природа феномена «ограниченной социализации», социализации, не завершающейся становлением самостоятельной человеческой индивидуальности. Наличие этого факта является одним из мировоззренческих оснований художественного творчества как созидания культуры общества. В нем проявляется одно из противоречий культуры: при определенных социальных условиях ее воздействие на целые группы индивидов носит преимущественно нормативно-санкционирующий характер. В силу этого многие индивиды не проходят те или иные фазы индивидуализации, что приводит к ограничению их способностей к самореализации и самоотдаче, т. е. у них формируется угнетенная индивидуальность. С наибольшей отчетливостью это можно проиллюстрировать на примере нивелировки, стандартизации, стереотипизации всех форм проявления индивидуальности, особенно присущих тоталитарному обществу. Творческая судьба Р. Вагапова, описанная выше, - яркое тому свидетельство.

Мы приходим к выводу, что на уровне существования отдельной человеческой личности культура реализуется как специфический образ ее жизни. Ее характерными чертами являются сознательное отношение к собственному бытию в обществе, осознание необходимости, с одной стороны, соотносить свою индивидуальность с родовой человеческой сущностью и, с другой стороны, выделять себя из общества как уникальное и неповторимое существо, обладающее известной свободой выбора собственной жизненной позиции. В культуре как способе бытия человеческого индивида эта позиция предполагает утверждение идеала гуманизма и прогресса, противостоящего всему античеловечному и бездуховному, ограничивающему свободу в общественном образе жизни. Это утверждение осуществляется в формах самой жизни, во всех деяниях и поступках, мыслях и переживаниях культурного субъекта, а также во всех возможных сферах приложения его сил.

Верность гуманистическим принципам в выборе репертуара, постоянная шлифовка своего профессионального мастерства, неустанные гастрольные выступления перед своим народом - вот те формы проявления творческого самоопределения Рашита Вагапова, которые можно рассматривать как способ реализации культуры личности в условиях тоталитарного общества.

Параграф третий - «Профессиональная культура Рашита Вагапова и ее историческая значимость» рассматривает культуру художника как сущностную характеристику творчества, прежде всего предполагая органическое единство таланта и мастерства. Определяются взаимосвязи таланта и мастерства в процессе художественно-творческой деятельности, анализируется система воздействия на своеобразие функционирования таланта и мастерства социокультурных особенностей конкретно-исторической эпохи.

При этом Р. Вагапов рассматривается не в качестве эмпирического человека, изолированного природного индивида, а конкретно-исторического, как представитель рода, который является субъектом деятельности, носителем культуры, органично включенным в многообразные социальные отношения.

Подчеркивая, что творческое наследие Рашита Вагапова отличается большой продуктивностью и исторической культурной значимостью, его талант изучается как процесс реализации творческих способностей в определенных социальных условиях, как результат деятельности одаренной личности, содержание, смысл и значение которой раскрываются в контексте культуры.

В параграфе рассматривается один из наиболее актуальных и спорных вопросов теории профессиональной культуры - критерий таланта.

Вопрос о критериях таланта особенно важен, поскольку ответ на него дает возможность конкретно говорить о культуре художника, одним из показателей которой является реализованный талант. Реализация таланта в полной мере может быть оценена лишь с позиций той культуры, эстетический и гуманистический потенциал которой достаточно высок, о чем и свидетельствуют определенные этапы в истории культуры.

В работе акцентируется, что несмотря на то что Р. Вагапов достиг высоких вершин в искусстве, его талант не был полностью реализован и не был полностью признан. Этим самым нисколько не принижается личный талант Р. Вагапова, но указывается на такое состояние современной ему татарской, советской культуры, при котором значение Р. Вагапова не было оценено в должной степени. Культура того времени, культура тоталитарного общества, с его уровнем просвещения, системой распространения и распределения духовных ценностей, с его идеалами, не могла оценить творческого величия Р. Вагапова.

Органическое единство индивидуального и социокультурного в таланте важно при изучении творческой биографии отдельной личности. Конечно же, одаренные люди появлялись во все времена, в разных странах, они рождались в бедных семьях и богатых, благополучных и неблагополучных, были внешне обыденными и чудачками, общественно активными и отшельниками, признавали власть имущих и боролись с ними, поэтому на этих основаниях трудно вывести какие-либо социокультурные закономерности формирования таланта, но и отрицать роль социальных и культурных факторов в процессе его становления также нельзя.

Изучение биографии Р. Вагапова подтверждает мысль об огромной роли социальных и культурных факторов в развитии творческих способностей личности, а также мысль о необходимости совпадения социальных факторов с природными данными для более полного проявления последних.

Говоря о различии гениальности и талантливости, мы также исходим не столько из изучения индивидуального творческого процесса, сколько из анализа значения и роли продуктов художественного труда в культуре. Стало общим утверждение, что гений получает признание посмертно. Наверное, это и связано с тем, что гениальность, так же как талантливость, измеряется всем последующим движением художественной культуры. И. Кант считал, что талант и гений - особая способность к творчеству, но только гений задает искусству правила. На этом месте акцентируется значение творческого наследия Р. Вагапова на современном этапе развития культуры. Именно поэтому оценка феномена гениально-

сти требует исторической дистанции, сопоставления индивидуального творчества художника с направлением развития целой художественной эпохи.

Историческая же значимость Рашида Вагапова заключается в том, что он, несмотря на сложнейшие общественно-политические условия, не только стал основоположником современной татарской эстрады, а владел высокой культурой во всех ее составляющих, сыграл неопределимую роль в самосохранении татарского народа, следовательно, внес свой вклад в развитие всей мировой цивилизации.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Между культурой личности художника и культурой общества существует тесная взаимосвязь, значительная взаимообусловленность.

Общественно-социальные особенности переживаемой исторической эпохи накладывают значительный отпечаток на творчество и жизнедеятельность художника, обуславливая сильную зависимость культуры художника от культуры общества в целом.

Культура художника оказывает сильное воздействие на культуру общества в целом, играет серьезную роль в формировании художественного, эстетического вкуса той или иной конкретной эпохи.

2. Культура личности художника в условиях советского тоталитарного общества (30-е - 50-е годы XX столетия) - явление противоречивое, представляющее собой сложное переплетение мировоззренческих, нравственных, политических, эстетических связей между художником и обществом.

3. Реализация ценностей и целей тоталитаризма, в том числе и в его социокультурной политике, включает в обществе механизм социокультурной деградации, приводящей его к прогрессирующему упадку, а тоталитарную систему в конечном итоге - к распаду.

4. С другой стороны, анализ жизнетворчества Рашида Вагапова свидетельствует о том, что даже в условиях влияния социокультурных доминант тоталита-

ризма у ярких личностей остается возможность творческой самореализации, раскрытия индивидуального своеобразия художественной одаренности.

5. Актуализация творческого наследия Р. Вагапова на современном этапе развития татарской культуры приводит к выводу, что культура художника-гения оказывает сильное воздействие и на последующие поколения, подтверждая тем самым мысль о бессмертии художника-гения.

6. Глубокий кризис современного российского общества и его культуры есть следствие длительного пренебрежения объективными законами общественного и культурного развития на протяжении всей советской эпохи.

Первостепенная задача духовного возрождения России видится, на наш взгляд, в изживании тоталитарного мышления в общественном сознании наших дней, в предельной мобилизации всех спасительных средств и резервов внутри России и за ее пределами, в необходимости защиты подлинных ценностей национальной культуры с опорой на многовековые духовно-нравственные начала, на соби́рание и восстановление всех истинных ценностей, созданных российским народом за многовековую историю. На решение данной задачи должны быть направлены и наиболее перспективные проекты дальнейшего культурфилософского анализа исследуемой проблемы. В частности, есть потребность в дальнейшей разработке всеобъемлющей концепции места и роли культуры личности художника в культуре общества, в дальнейшем исследовании научно-теоретических аспектов функционирования личности и творчества в контексте эпохи.

Россия находится на решающем историческом и культурном перекрестке, в небывалых муках и с колоссальными потерями пытается обновиться, стать по-настоящему сильной страной. Хотя «большое видится на расстоянии», уже сегодня российская культура нуждается в глубоком осмыслении ее иллюзорных надежд и разочарований, труднейших исканий и несомненных достижений, невероятно крупных ошибок и тяжелых поражений.

Основное содержание диссертационной работы представлено в следующих публикациях автора:

1. Фаттахов, Р.А. Умырзая кебек (Как подснежник...). К 90-летию Р. Вагапова [Текст] / Р. А. Фаттахов // Казан утлары. - 1998. - №5. - С. 57 - 62.

2. Фаттахов, Р. А. Кыядан ташланган бэркет (Сокол, выбросившийся со скалы). О судьбе Х. Бигичева [Текст] / Р. А. Фаттахов // Не улетай, соловей: Сб. ст. - Казань: Изд-во журнала «Татарстан», 1999. - С. 224 - 231.

3. Фаттахов, Р. А. Рашит Вагапов [Текст] / Р. А. Фаттахов. - Казань: Изд-во журнала «Татарстан», 2000. - 143 с.

4. Фаттахов, Р. А. Рашит Вагапов [Текст] / Р. А. Фаттахов // Татарстан. - 2000. - №7. - С. 30-31.

5. Фаттахов, Р. А. Кави Наджми. Личность и эпоха [Текст] / Р. А. Фаттахов // Татарстан. - 2001. - №10. - С. 38 - 39.

6. Фаттахов, Р. А. Рашит Вагапов. Личность. Творчество. Эпоха [Текст] / Р. А. Фаттахов. - Казань: Изд-во журнала «Татарстан», 2003. - 294 с.

Подписано в печать 24.01.2005
Формат 60x90 1/16
Бумага офсетная. Печать трафаретная. Объем 1 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ №15

Отпечатано в Копировальном Центре "МЭЛТ"
420008, г. Казань, ул. Университетская, 32,
тел.: (8432) 92-14-40, 50-96-44



16 FEB 2005

2088