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ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1 Уголовно-процессуальная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности и ее основания.

§ 1 Правовая сущность уголовно-процессуальной ответственности как вида юридической ответственности и фактора, обусловливающего ее основания

§2 Понятие, структура, особенности и место в системе уголовнопроцессуальной ответственности ее оснований.

Глава 2 Юридическое и фактическое основания уголовнопроцессуальной ответственности.

§1 Фактическое основание уголовно-процессуальной ответственности: ф понятие, структура и виды.

§2 Юридическое основание уголовно-процессуальной ответственности: понятие, правовые модели и проблемы применения. ф>

Глава 3 Виды оснований уголовно-процессуальной ответственности

§1 Уголовно-процессуальное правонарушение: понятие и отграничение от смежных категорий.

§ 2 Злоупотребление уголовно-процессуальным правом.

§ 3 Усмотрение должностных лиц и выход за его пределы.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания уголовно-процессуальной ответственности"

Актуальность темы исследования

Уголовный процесс направлен на устранение последствий уголовно -противоправных деяний и реализацию уголовной ответственности. При этом в сфере самой уголовно-процессуальной деятельности имеют место негативные элементы: правонарушения и иные формы противоправного поведения, вызывающего вредные последствия. Участники уголовногосудопроизводства нарушают адресованные им правовые предписания, факты неправомерного поведения неизбежно и закономерно проявляются в сфере уголовного процесса.

Негативные явления в уголовном процессе препятствуют реализации его назначения, достижению целей и задач по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Негативное поведение противодействует уголовному преследованию и назначению виновным наказания и, как следствие, укреплению законности и правопорядка, усилению контроля над преступностью.

Негативные явления в сфере уголовного процесса, акты поведения, противоречащие праву, могут исходить практически от любых участников уголовно-процессуальной деятельности и проявляться в разнообразных формах, связанных с особенностями уголовно-процессуального регулирования и опосредования уголовно-процессуальной деятельности. Весьма нежелательна и опасна ситуация, когда сами компетентные государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, занимающие ведущее место в уголовном процессе, нарушают требования, составляющие существенную часть процессуального порядка судопроизводства. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации О. Миронов в своем докладе заявлял: «Борьба с преступностью должна стать приоритетом государственной политики на современном этапе. Государство не должно само вступать на путь беззакония. Произвол работников правоохранительных органов в отношении граждан недопустим»1. Между тем, в практике работы органов уголовнойюстиции допускается множество нарушений прав и свобод личности. При этом противоправное поведение исходит и со стороны участников уголовного судопроизводства, не наделенных должностными полномочиями.

Для устранения и предупреждения правонарушений каждая отрасль права, в том числе процессуального, обладает соответствующими охранительными средствами. На сегодняшний день намечается тенденция дальнейшей специализации и развития охранительных институтов в таких процессуальных отраслях права, как гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное, причем как путем развития системы санкций, так и более тщательной разработки юридических оснований их применения.

Уголовно-процессуальное право, как и любая иная отрасль права, обладает собственным охранительным и обеспечительным механизмами. К числу таких механизмов относится уголовно-процессуальная ответственность. Адекватная и эффективная работа мер процессуальной ответственности как средства устранения негативных противоправных явлений в сфере уголовного процесса станет возможной лишь при тщательном анализе и разработке системы оснований их применения, так как всякая ответственность может применяться лишь при наличии к тому надлежащих оснований. Указанная сторона проблемы является принципиальной.

В качестве основания уголовно-процессуальной ответственности, исходя из представлений общей теории права, следует рассматривать

1 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2000 году // Российская Газета 2001. 16 мая. противоправное поведение его участников, однако формы, способы такого поведения весьма разнообразны в своих проявлениях. В данном аспекте существует много проблем, связанных с отсутствием четкой и стройной системы основных формпротивоправного поведения, различающихся механизмом и в зависимости от специфики воздействия средствами уголовно-процессуального законодательства на участников уголовного процесса, их процессуального статуса и функций, что обусловливает специфику правовых предписаний, которые они нарушают в той или иной ситуации и особенности их противоправного поведения. Уголовно-процессуальное законодательство содержит указания на обобщенные составы противоправного поведения, но при этом не конкретизирует их содержание, не разграничивает в зависимости от форм негативного поведения. Система оснований применения процессуальной ответственности, например, в случаях злоупотреблениясубъективным уголовно-процессуальным правом или полномочием, в отличие от иных процессуальных отраслей вообще не разработана. Система оснований ответственности слабо дифференцирована в зависимости от процессуального статуса участников судопроизводства. В отношении некоторых участников вообще отсутствует надлежащая правовая база применения процессуальной ответственности, применительно к ряду субъектов она сформулирована половинчато и не адекватна их процессуальному статусу. Так, требуется дальнейшее совершенствование системы юридических оснований ответственности должностных лиц в связи со спецификой осуществляемой ими правоприменительной деятельности, в которой значительное место принадлежит регулирующему воздействию процессуального усмотрения, что также требует выявления особенностей применения мер ответственности. Представляется, что уголовно-процессуальный закон должен адекватно и в должной мере отразить противоправное поведение участников процесса в качестве оснований применения мер ответственности. В свою очередь решение данной задачи позволит углубить исследование правовой природы и возможности применения мер процессуальной ответственности за противоправное поведение.

Идея и концепция уголовно-процессуальной ответственности достаточно «молода» в науке уголовного процесса. Ее расширенное исследование началось лишь в последние два десятилетия прошлого века. Первоначально внимание к исследованию общетеоретических аспектов процессуальной ответственности и ее оснований привлекли такие исследователи, как О. Э Лейст, И. С. Самощенко, М. X. Фарукшин, П. С. Элькинд, Н. А. Чечина и в последующем теоретические представления о процессуальной ответственности были связаны с областью отраслевых исследований. Дальнейшее исследование оснований процессуальной ответственности, их правовой природы в контексте специфики уголовно-процессуальной ответственности как процессуального института и особой меры процессуального принуждения и смежных с ними вопросов связано с именами таких исследователей, как JI. Б. Алексеева, Г. 3. Анашкин, А. Д. Бойков, А. М. Баранов, Ю. Н. Белозеров, Л. М. Васильев, Г. Н. Ветрова, В. И. Власов, Ю. П. Гармаев, Н. А. Громов, А. П. Гуськова, А. Ю. Головин , 3. Ф. Коврига, Л. Д. Кокорев, П. Г. Марфицин, Т. Г. Морщакова, И. Б. Михайловская, Я. О. Мотовиловкер, А. Д. Назаров, О. В. Николенко, С. Г. Ольков, И. Л. Петрухин, С. А. Полунин, В. В. Рябоконь, А. Б. Соловьев, В. Т. Томин, С. А. Шейфер, П. С. Элькинд, В. М, Савицкий, Р. В. Шагиева, А. Б. Ярославский, в последнее время институту оснований уголовно-процессуальной ответственности и исследованиям отдельных форм противоправного поведения в сфере уголовного процесса посвящают свои исследования Л. М. Володина, 3. 3. Зинатуллин, А. А. Тарасов и др. В исследованиях представленных авторов содержатся концептуальные идеи и анализируются как отдельные аспекты, так и явление в целом, содержатся выводы и положения, касающиеся дальнейших перспектив исследования процессуальной ответственности. Однако, не смотря на это, внимание к институту уголовно-процессуальной ответственности не ослабевает, назрела потребность комплексных исследований оснований уголовно-процессуальной ответственности и дальнейшего совершенствования ее института. Представляется необходимым исследовать противоправное поведение, проявляющееся по-разному в рамках уголовного процесса и требующее дифференцированного подхода к оценке его противоправности, причем не только с позиций национального законодательства, но и общепризнанных норм и международно-правовых стандартов осуществления правосудия.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является комплексный системный анализ категории и свойств оснований уголовно-процессуальной ответственности, выявление научно обоснованных критериев для выделения форм противоправного поведения и механизма причинения ими негативных последствий, и на основе проведенного анализа форм противоправного поведения исследование правового регулирования оснований уголовно-процессуальной ответственности, полноты и адекватности их отражения в форме юридических конструкций (составов) в системе уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- охарактеризовать правовую природу уголовно-процессуальной ответственности, ее место и специфику в системе иных видов юридической ответственности;

- выявить основные свойства и существенные черты уголовно-процессуальной ответственности как фактора, обусловливающего природу ее оснований;

- проанализировать двухаспектную правовую природу оснований уголовно-процессуальной ответственности, дать ее развернутое определение; выявить существенные особенности, структуру и формы противоправного поведения как фактического основания уголовнопроцессуальной ответственности, сформулировать общие основы подхода к исследованию основания, проявляющегося в одной из трех его форм: не только как нарушение нормы, но и как злоупотребление субъективным правом и выход правоприменителя за допустимые пределы свободы усмотрения;

- проанализировать природу противоправности каждой из форм фактического поведения из числа указанных выше в контексте уголовно-процессуальных норм, а также через систему конституционных норм, общеправовых принципов, общепризнанных норм и стандартов международного права в сфере правосудия;

- выявить природу и модели закрепления юридического основания ответственности в форме конструкций (или составов) в системе уголовно-процессуального законодательства;

- исследовать категорию уголовно-процессуального нарушения и его отличие от смежных правовых явлений;

- проанализировать природу злоупотребления правом и выявить возможности дальнейшего совершенствования законодательства в области формулирования соответствующего состава противоправного поведения;

- исследовать особенности принятия решений должностными лицами посредством усмотрения, но с выходом за пределы его свободы, а также правовые критерии юридической оценки правомерности усмотрения.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является фактическое проявление в сфере уголовного процесса противоправного поведения как негативного фактора, вызывающего отрицательные последствия, механизм наступления которых предопределяется в зависимости от той или иной формы совершения противоправного поведения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, нормы Конституции РФ и ряда международно-правовых актов, отражающих формы противоправного поведения посредством соответствующих юридических составов, и срдержащих рсноьы правового механизма оценки противоправности негативного поведения через систему правовых критериев:

Методологическая основа исследования

Научная обоснованность выводов достигается путем применения диалектического (всеобщего) метода исследования, а также на основе системного подхода и системного анализа категорий и явлений, использования общенаучных методов абстрагирования, моделирования, дедукции, а также сравнительно-правового, конкретно-социологического, ситуационного анализа.

Теоретическая и нормативная основы исследования

Исследование проводилось на основе достижений философии, общей теории государства и права, конституционного права, а также наук уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражнопроцессуального права. Исследование проводилось посредством анализа нормативных положений: общепризнанных норм и стандартов осуществления правосудия, отражающих действие общеправовых принципов, а также с учетом правовых прецедентных позиций Европейского Суда по правам человека, выраженных в его решениях, правовых позиций Конституционного суда РФ, отраженных в постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ. Также анализировалось содержание действующего законодательства: Конституции РФ, законодательных актов, процессуальных кодексов, выводы судебной практики, сформулированные в Постановлениях Пленума Верховного суда РФ.

Эмпирическая база исследования

В своих выводах автор основывается на анализе материалов судебной практики, практики Европейского суда по правам человека (было проанализировано 32 решения Европейского Суда по правам человека). Кроме того по основным дискуссионным вопросам природы и форм проявления противоправного негативного поведения было проведено анкетирование практических работников (62 адвоката и 103 следователя).

Научная новизна исследования Научная новизна исследования состоит в том, что на монографическом уровне впервые комплексно исследуются вопросы понятия, сущности и правовой природы оснований применения мер уголовно-процессуальной ответственности как противоправного поведения, проявляющегося в сфере уголовно-процессуальной деятельности в нескольких формах, отличающихся по механизму, способу их совершения и причинения вредных последствий в сфере уголовного процесса. Анализу подвергается категория противоправности негативного поведения не только на основе системы правовых запретов, содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, но и с учетом общеправовых принципов, а также международно-правовых стандартов, общепризнанных норм осуществления правосудия как правовых критериев, позволяющих вести дальнейшую разработку системы юридических оснований уголовно-процессуальной ответственности.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Основанием применения уголовно-процессуальной ответственности является фактическое, имевшее место в прошлом противоправное поведение участника уголовного судопроизводства, элементы которого отражены в правовых предписаниях различного уровня действия в виде юридических составов (единичного или обобщенного порядка), аккумулирующих в себе основные признаки такого поведения, а при отсутствии соответствующего состава в Уголовно-процессуальном законе их противоправность связана с нарушением общеправовых принципов (справедливости, незлоупотребления правом, разумности и добросовестности при осуществлении прав, соразмерности ограничений и др.), выраженных в Конституции РФ и международно-правовых стандартах осуществления правосудия.

2. Концептуальный и структурный анализ основания уголовно-процессуальной ответственности позволяет выявить в нем фактическую и юридическую стороны. Основание выражено в виде поведения (деяния или деятельности) участника уголовного судопроизводства, влекущее неблагоприятные последствия в сфере уголовного судопроизводства. Фактический механизм причинения вреда и иных негативных последствий обусловлен спецификой регулирующего воздействия уголовно-процессуального права и связан с исполнением обязанностей, реализацией прав и возможностей использования усмотрения (дискреции) при применении правовых норм.

3. Фактическое основание ответственности в уголовно-процессуальной деятельности обнаруживается в трех основных формах поведения, различающихся механизмом их негативной, противоправной реализации: 1) неисполнение обязанностей или ненадлежащее их исполнение, то есть собственно правонарушение, 2) злоупотребление уголовно-процессуальным правом, которое проявляется в таком использовании (осуществление) субъективного права, которое позволяет рассматривать его как выход за допустимые пределы реализации и расценивать как злоупотребление своей субъективной юридической возможностью; 3) принятие правоприменителями решений в ситуации необходимости использования своего усмотрения (дискреции), но посредством выхода за пределы его свободы, а также неправомерное использование усмотрения, создающее основу для принятия неверного, неправового решения, не отвечающего требованиям общеправовых и отраслевых принципов. Противоправность использования усмотрения констатируется в каждой конкретной ситуации при анализе принимаемого решения на предмет соответствия системе общеправовых критериев и принципов, сформулированных в концентрированном виде в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, касающихся осуществления правосудия, и отчасти выраженных в уголовнопроцессуальном законодательстве посредством уголовно-процессуальных принципов.

4. Юридическое и фактическое основания во всех формах проявления уголовно-процессуальной ответственности неразрывно взаимосвязаны, что является условием эффективного применения данного правового средства. Связь между фактическим и юридическим основанием проявляется как отражение фактического деяния, поведения в соответствующей модели состава противоправного поведения или особой конструкции, выраженной в уголовно-процессуальном законе, содержащей юридически значимые признаки такого поведения в форме следующих элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. В уголовно-процессуальном законе следует закрепить две модели состава противоправного поведения: состав правонарушения и состав злоупотребления правом.

5. Исходя из общеправового характера принципа незлоупотребления субъективным правом и тенденции его законодательного закрепления во всех отраслях процессуального права, необходимо и в уголовно-процессуальном праве сформулировать общее принципиальное положение о недопустимости злоупотребления участниками уголовно - процессуальных отношений своими субъективными правами. Оно, на наш взгляд, может быть выражено следующим образом: «при осуществлении своих субъективных прав участники уголовного судопроизводства обязаны воздерживаться от злоупотребления ими».

6. В целях исключения злоупотреблений субъективным уголовно-процессуальным правом, нарушений допустимых пределов свободы усмотрения и создания более детализированной правовой основы применения мер ответственности следует закрепить и развить в уголовно-процессуальном законодательстве общеправовые принципы незлоупотребления субъективными правами и добросовестности деятельности, а также общеправовые принципы справедливости и разумности при реализации субъективных прав и полномочий и закрепить (в виде уголовно-процессуальных санкций) возможность применения неблагоприятных последствий их неисполнения и несоблюдения в отношении должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства.

7. Различные формы и виды злоупотреблений правоприменителей в уголовном процессе, по своему характеру и негативным последствиям препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора следует описать в законе как юридическое основание применения уголовно-процессуальной ответственности в форме общей нормативной конструкции состава, отражающей фактическое противоправное поведение субъекта, совершаемое посредством злоупотребления правом или полномочиями.

8. Злоупотребление субъективным правом выражается не в исполнении обязанностей или ненадлежащем их исполнении (что характерно для нарушения норм права), а в реализации субъектом своего субъективного уголовно-процессуального права (легально закрепленной возможности), являющейся по своему характеру недопустимой по следующим основаниям: нарушение пределов реализации права, определенных общеправовыми, конституционными и уголовно-процессуальными принципами, общепризнанными нормами и принципами права, требованиями уголовно-процессуального и иных законов;

- нарушение целевых установок уголовного судопроизводства, выраженных в его назначении, а также законодательных целевых установок каждого участника уголовного судопроизводства и нормативной описательной модели результата правомерной реализации деятельности участника уголовного процесса;

- использование субъективного права в противоречии с его назначением в ситуации явного недобросовестного поведения субъекта; чрезмерное вторжение в сферу свободы других участников уголовного процесса;

- реализация права с целью искусственного создания обстоятельств, юридически или объективно препятствующих реализации другими участниками их юридических прав и законных интересов; использование недопустимых средств реализации права. Недопустимость средств реализации права связана с их незаконностью, неэтичностью, нецелевым, завуалированным, неадекватным ситуации и ненадлежащим характером их использования. Такая ситуация может быть охарактеризована как ситуация реализации права при внешней «легальной видимости».

9. Злоупотребление в законодательной формулировке состава можно выразить следующим образом: «злоупотребление правом выражается в совершении участником уголовного процесса недопустимых действий (бездействия), выходящих за пределы права, реализация субъективного права в противоречии с его назначением, а также совершение деяний, направленных на создание правовых и объективных препятствий при реализации прав и свобод других участников уголовного судопроизводства или на причинение им. вреда, а также иных действий (бездействия) при реализации права, не имеющих своей целью причинение вреда, но объективно создающих препятствия для достижения назначения уголовного судопроизводства».

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическое значение исследования определяется глубиной общетеоретического анализа категории основания уголовно-процессуальной ответственности, выявлении общеправовых критериев характеристики отдельных ее форм и их правовой природы, а также общеправовых подходов к оценке противоправности негативного поведения в сфере уголовного судопроизводства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем общетеоретические характеристики, выводы, рекомендации могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования действующего законодательства в части регламентации фактических и юридических оснований применения мер процессуальной ответственности, а также в правоприменительной практике правоохранительных органов и деятельности адвокатов с целью устранения негативного влияния противоправного поведения в сфере уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования

Основные положения, содержащиеся в диссертации докладывались на Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва: Московский государственный университет, 23 декабря 2003г.), VI международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию и памяти профессора Ю. Д. Лившица (г. Челябинск: Южно-Уральский Государственный Университет, 1-2 апреля 2004г.), Всероссийской научной конференции юристов в РФ (г. Калуга: Калужский государственный университет, 16-17 ноября 2004г.), Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва: Московский государственный университет, 23-25 декабря 2004г.), VII международной научно-практической конференции (г. Челябинск: Южно-Уральский Государственный Университет, 7-8 апреля 2005г.), Научно-практической конференции «Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность», посвященной 80-летию со дня рождения JI. Д. Кокорева (г. Воронеж: Воронежский государственный университет, 16-17 декабря 2005г.), Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правовой защиты общечеловеческих ценностей в современной России» (Уфа: «Башкирский государственный университет». Институт права, 15-16 сентября 2005г.).

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета.

Структура диссертационного исследования

Структура работы определяется с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Вепрев, Виталий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальная, как и иные разновидности процессуальной ответственности (гражданско-процессуальная, арбитражно-процессуальная) до последнего времени не рассматривалась в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, так как считалось, не каждому методу юридического воздействия присуще наличие собственныхохранительных средств.

На сегодняшний день представляется возможным утверждать, что уголовно-процессуальная ответственность является самостоятельным охранительным средством уголовно-процессуального права, что обусловлено не только наличием собственного специфического проявления метода правового регулирования, но также наличием самостоятельных уголовно-процессуальных санкций, представляющих собой специфические средства охранительного воздействия на негативные проявления в сфере уголовно-процессуальной деятельности. Указанные средства связаны с восстановительной или штрафной направленностью уголовно-процессуальной ответственности, а также применением мер по признанию ничтожностидействий, что также является самостоятельным видом воздействия.

Уголовно-процессуальные санкции образуют нормативную основу применения конкретных мер процессуальной ответственности. В числе других свойств и факторов, обусловливающих наличие собственного охранительного средства в форме уголовно-процессуальной ответственности следует также назвать наличие собственных целей (назначения) уголовногосудопроизводства, специфических средств и форм применения охранительных средств, то есть собственного процессуального режима применения санкций, а также специфику процессуального статуса и функций участников уголовного судопроизводства, требующую как применение особых мер воздействия, так и наличие собственных оснований для их применения.

Исключительно охранительным, подобно уголовному праву, уголовно-процессуальное право считать нельзя. Охранительный момент в уголовно-процессуальном праве выражается в необходимости обеспечить надлежащее исполнение участниками уголовно-процессуальной деятельности принадлежащих им процессуальных обязанностей, правомерную и допустимую реализацию принадлежащих им субъективных прав, а также надлежащую реализацию правоприменительной деятельности, особенно в ситуации регулирующего воздействия усмотрения (дискреции). Прежде всего, это касается компетентных государственных органов и должностных лиц, от деятельности которых, как известно, в конечном итоге, зависит реализация уголовно-правового отношения, но и, конечно же, затрагивает деятельности иных участников уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальному праву присущи регулятивная и охранительная функции. Регулятивная функция при этом имеет первостепенное значение, реализация регулятивного начала уголовно-процессуального права имеет своей целью обеспечить развитие уголовно-правового отношения. Охранительное же начало в уголовном процессе имеет при этом собственное значение и обеспечивает надлежащее развитие уголовно-правовой ответственности и, как необходимость, уголовно-правового отношения. Уголовно-процессуальная ответственность при этом, как представляется, занимает собственное место в системе уголовно-процессуального права и выражена в виде самостоятельного института.

Однако применение охранительного воздействия в сфере уголовно-процессуальной деятельности возможно лишь при наличии к тому надлежащих оснований.

Основания уголовно-процессуальной ответственности являются самостоятельной категорией и особым негативным явлением, диалектическим связанным с применением охранительного воздействия посредством уголовно-процессуальной ответственности. Применение охранительных санкций в сфере уголовного судопроизводства возможно и необходимо в тех случаях, когда участники уголовно-процессуальной деятельности допускают неисполнение обязанностей, ненадлежащую реализацию субъективных прав, а также допускают ненадлежащее использование усмотрения (дискреции) в случаях его необходимости.

Категория оснований уголовно-процессуальной ответственности на уровне отрасли уголовно-процессуального права юридически связана с уголовно-процессуальной ответственностью едином правовом институте. В сфере уголовно-процессуальных отношений характер оснований, их природа и наличие в сфере уголовно-процессуальной деятельности, с одной стороны, юридически связано с объективной необходимостью реализации охранительных мер уголовно-процессуального воздействия в форме уголовно-процессуальной ответственности, с другой стороны, их специфика предопределяется и обусловлена особенностями мер процессуальной ответственности, а также общими особенностями и средствами уголовно-процессуального регулирования и достижения целей уголовного судопроизводства.

В свою очередь такая предопределенность специфики и формы оснований мерами уголовно-процессуальной ответственности и наличием собственных санкций выражается только в чисто юридическом аспекте, то есть в характере и особенностях применения и формулирования (юридического закрепления) составов оснований в сфере уголовно-процессуального права. Юридическая природа оснований, их элементы и структура, а также специфика их проявления и применения уголовно-процессуальных норм, их предусматривающих обусловлены как раз таки стоящими перед мерами процессуальной ответственности задачами, спецификой охранительного уголовно-процессуального воздействия на его участников, повышенной социальной ответственностью некоторых его участников, в особенности тех, кого в сфере уголовного процесса относят к категории правоприменителей, характером реализации участниками уголовного процесса принадлежащего им процессуального статуса. Таким образом, особенности юридической природы, закрепления и трактовки в законе оснований обусловлена тем, что сама уголовно-процессуальная ответственность обладает собственными охранительными признаками и свойствами. Уголовно-процессуальная деятельность участников предопределяет специфику оснований применения к ним мер ответственности, что в целом обусловлено методами и механизмом уголовно-процессуального регулирования.

Основания уголовно-процессуальной ответственности до момента их выявления и признания таковыми в юридическом аспекте, проявляются в фактической плоскости уголовно-процессуальной деятельности, то есть как фактическое поведение ее участников. Указанные свойства оснований позволяют говорить о двуединой природе оснований уголовоно-процессуальной ответственности, о наличии в ней фактической и юридической стороны.

Выделение двуединой структуры основания ответственности: с одной стороны, отражает, что в реальной практике уголовного судопроизводства основание для применения ответственности выступает как непосредственный факт, фактическое поведение, деяние или деятельность участников уголовного судопроизводства, которая по своим признакам и негативной направленности приобретает особый характер, позволяющий применять одну из мер процессуальной ответственности сообразно природе и свойствам поведения участника уголовного судопроизводства; с другой стороны, фактическое поведение может служить основанием для применения мер ответственности только при наличии к тому надлежащейюридической основы, то есть собственно юридического основания ответственности. Последнее, в свою очередь, находится в сфере уголовно-процессуального права и объективировано не как реальное поведение, деятельность, а как модель или особая структура (то ест> состав), наличие которого в действиях участника уголовного судопроизводства позволяет говорить о необходимости применения ответственности.

Разделение основания ответственности на фактическое и юридическое позволяет методологически исследовать сначала фактическое его проявление во всех присущих ему формах и разновидностях, а затем выявить с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, насколько полно и адекватно оно отражает в юридических составах или моделях соответствующие формы фактического основания (поведения, деятельности) ответственности и позволяет применять санкции Исследование показывает, что на сегодняшний день имеет место несоответствие негативных противоправных форм поведения и деятельности (фактического основания) их юридическому закреплению и отражению в виде составов противоправного поведения.

Таким образом, связь между фактическим основанием и юридическим основанием проявляется как отражение фактического деяния, поведения в соответствующей модели состава или особой конструкции, выраженной в уголовно-процессуальном законе, которая должна в идеальной форме отражать юридически значимые признаки такого поведения, чего не происходит в полной мере на сегодняшний день применительно ко всем формам проявления фактического основания уголовно-процессуальной ответственности.

Фактическое основание уголовно-процессуальной деятельности представляет собой негативное явление, механизм совершения" которого выражается в следующих признаках и элементах: 1) оно проявляется в объективной действительности как поведение, деяние или деятельность, обусловленная единой для них задачей; 2) механизм и форма совершения деяния предопределяется особенностями регулирующего воздействия уголовно-процессуального права и участия в нем субъекта соответствующей деятельности, в частности посредством реализации субъективных прав, исполнения юридических обязанностей и при реализации своего усмотрения (или дискреции) в ситуациях, прямо предусмотренных в законе и не связанных с наличием однозначно определенного юридического предписания.

В литературе в качестве фактического основания уголовно-процессуальной ответственности рассматривается только уголовно-процессуальное правонарушение. Указанный подход основывается в целом на наиболее распространенных общетеоретических представлениях о фактическом проявлении основания ответственности только в форме правонарушения1.

Нам представляется, что такой подход недостаточно полно раскрывает сущность исследуемого явления:

- фактическое основание невозможно сводить к одному лишь правонарушению, связанному с нарушением прямых запретов;

- существуют иные формы поведения, деяния, противоправность которых вытекает не только из нарушения норм кодекса, но и многих иных норм права, общеправовых принципов, отраженных не только в сфере национальной правовой системы;

- механизм совершения правонарушения, выражающийся а) в нарушении требований уголовно-процессуального закона, б) совершенным конкретным лицом - субъектом уголовного судопроизводства, в) в форме нарушения правовых обязанностей, не отражает всей полноты и многообразия форм поведения участников уголовного судопроизводства. Как быть, если субъект действует в «правовом поле», но при этом нарушает права других лиц? Как быть, если субъект в противоречие здравому смыслу с целью создания препятствий другому участнику процесса не использует

1 См.: Шиндяпина М. Д. Стадии юридической ответственности. - М., 1998. - С. 18. Самощенко И. С. Фарукишн М. X. Ответственность по советскому законодательству М., 1971. - С. 108. Гойман В. И. Правонарушение и юридическая ответственность // Общая теория права и государства / Под ред. В. В. Лазарева. М., 1994. - С. 207. Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность М., 1985. - С. 134. предоставленное ему право или полномочие, то есть ведет себя пассивно. И другие ситуации, когда выявить противоправность невозможно путем констатации простого нарушения запрета, неисполнения обязанностей.

С учетом изложенного, мы полагаем, что фактическое основание ответственности в уголовно-процессуальной деятельности обнаруживается в трех основных формах поведения, различающиеся механизмом их негативной реализации: 1) неисполнение обязанностей или ненадлежащее их исполнение, то есть собственно правонарушение, 2) злоупотреблениеуголовно-процессуальным правом, которое проявляется в таком использовании (осуществление) субъективного права, которая позволяет рассматривать его как выход за допустимые пределы реализации и расценивать как злоупотребление своей субъективной юридической возможностью; 3) принятие правоприменителями решений в ситуации необходимости использования своего усмотрения (дискреции), но посредством выхода за пределы его свободы, а также неправомерное использование усмотрения, создающее основу для принятия неверного, неправового решения, не отвечающего требованиям общеправовых и отраслевых принципов. Противоправность использования усмотрения констатируется в каждой конкретной ситуации при анализе принимаемого решения на предмет соответствия системе общеправовых критериев и принципов, сформулированных в концентрированном виде в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, касающихся осуществления правосудия, и отчасти выраженных в уголовно-процессуальном законодательстве посредством уголовно-процессуальных принципов.

Независимо от специфики и форм совершения фактического деяния, деятельности оно (в качестве условия признания его основанием ответственности) вызывает неблагоприятные, негативные последствия, характер которых проявляется в зависимости от механизма их совершения. Так, при неисполнении обязанностей, страдают интересы правосудия, не 222 выполняются требования уголовно-процессуальной формы и другие требования закона. При злоупотреблении субъективным правом, лицо либо создает объективные препятствия для реализации другими участниками принадлежащих им прав, либо создает искусственные правопрепятствующие факты реализации прав, либо создает искусственную необходимость исполнения другим, корреспондирующим ему участником юридической обязанности и т. д.

Каждая из форм проявления фактического основания предполагает наличие такого свойства как противоправность, но указанное свойство зачастую неадекватно отражается в действующем уголовно-процессуальном законе, необходимы дополнительные исследования, что предполагает анализ общеправовых принципов, международно-правовых стандартов иконституционных норм для характеристики противоправности той или иной формы поседения и возможности дальнейшего совершенствования системы правовых запретов в сфере уголовного судопроизводства.

Юридическое основание неадекватно и в недостаточном объеме отражено и урегулировано в действующем уголовно-процессуальном законе, не достаточно учитывается наличие и фактическое проявление негативного противоправного поведения в многообразных его формах, различающихся механизмом и характером наступления последствий. При этом в идеальном случае юридическое основание ответственности по своим свойствам должно:

- адекватно отражать в виде составов или законодательных правовых конструкций основные формы фактического поведения участников, вызывающих неблагоприятные последствия такого характера, что в целом с учетом противоправности самого поведения и негативного характера его последствий позволяет рассматривать их как такое явление, за которое должна быть применена ответственность.

- содержать существенные юридические признаки основных форм противоправного поведения в характерном для них составе противоправного поведения, обобщенного или конкретизированного, если того требует необходимость. Состав, при имеющемся реальном фактическом поведении участника, позволяет квалифицировать последнее собственно как основание для применения ответственности. Иначе говоря, юридическое основание отражает связь между реальным поведением и законом, " который рассматривает его по признакам состава как необходимость применения ответственности. Следовательно, принимая во внимание различие механизмов наступления неблагоприятных последствий в сфере уголовного процесса посредством актов деятельности, поведения и поступков участников уголовного процесса, в уголовно-процессуальном законе в качестве основания применения ответственности должны содержаться три обобщенные конструкции негативного поведения, за которое наступает ответственность:

1. модель уголовно-процессуальные правонарушения;

2. правовая модель, отражающая конструктивные признаки злоупотребления субъективным уголовно-процессуальным правом;

3. юридический состав, позволяющий применять меры ответственности при выходе за допустимые пределы свободы уголовно-процессуального усмотрения, создающем условия для принятия неверного по фактическому обоснованию решения и нарушения прав и свобод участников судопроизводства и граждан.

На сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве отражены юридические модели оснований применения ответственности за правонарушение, при чем в большинстве случаев они выражены как обобщенные конструкции или составы применения ответственности за уголовно-процессуальные нарушения, что является характерным свойством юридического основания ответственности. В отношении других форм противоправного поведения как само их закрепление в виде составов, так и меры ответственности за них либо вообще не урегулированы (применительно к злоупотреблению уголовно-процессуальным правом) либо урегулированы в недостаточной мере (применительно к поведению в ситуации использования усмотрения).

Конструктивно значимыми элементами юридического состава применения ответственности являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Различия между отдельными формами фактического основания должно получить отражение в элементах конструкций составов, закрепляемых в законе. Однако в действующем уголовно-процессуальном законе прямо установлены только запреты нарушения уголовно-процессуальных норм, неисполнения обязанностей или их ненадлежащего исполнения. В отношении иных форм поведения действующий закон страдает неполнотой и неадекватностью регулирования. Это, в свою очередь, предполагает необходимость при характеристике негативных форм поведения, не связанных с прямым нарушением закона проанализировать ряд существенных моментов.

1) Основания применения ответственности, исходя из международно-правовых и конституционных основ признания противоправными тех или иных форм поведения, в частности злоупотребления правом, выхода за пределы усмотрения, что требует обращение к природе и сущности общеправовых принципов (справедливости, разумности, добросовестности и незлоупотребления правами, создания эффективной защиты прав, соразмерности применяемых ограничений и др.), выраженных отчасти в нормах Конституции РФ и по большей части в международно-правовых стандартах и нормах, закрепляемых во Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., Международном Пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.), Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме и иных международно-правовых актах.

2) Параллельного анализа требует также и система правовых прецедентных позиций Европейского суда по правам человека по применению некоторых общеправовых принципов (справедливости, разумности, необходимости эффективной зашиты; соразмерности применяемого ограничения и мер принуждения при применении нормы посредством усмотрения и др.), что позволяет выявлять общеправовые критерии признания недопустимыми и противоправным поведения в ситуации злоупотребления правом, выхода правоприменителя за пределы его усмотрения. Учет таких разъяснений, а также характера и содержания общеправовых принципов предполагает дальнейшее совершенствование действующих норм института ответственности, как в части применения ответственности к отдельным участникам уголовного судопроизводства, так и применительно к формулированию и закреплению обобщенных составов, что будет способствовать более четкому закреплению юридических оснований уголовно-процессуальной ответственности и реальному отражению в них форм противоправного поведения.

3) Анализ указанных международно-правовых стандартов и общепризнанных международно-правовых норм, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского суда правам человека позволяет констатировать необходимость дальнейшего развития общеправовых принципов, выраженных в международно-правовых стандартах и конституционных нормах в системе института уголовно-процессуальной ответственности.

С учетом изложенного представляется возможным дать следующее определение: основанием применения уголовно-процессуальной ответственности является фактическое, имевшее место в прошлом противоправное поведение участника уголовного судопроизводства, элементы которого отражены в правовых предписаниях различного уровня действия в виде юридических составов (единичного или обобщенного порядка), аккумулирующих в себе основные признаки такого поведения и требующих применения процессуальных санкций, а при отсутствии соответствующего состава в Уголовно-процессуальном законе противоправность которых связана с нарушением общеправовых принципов, выраженных в Конституции РФ и международно-правовых стандартах осуществления правосудия.

Уголовно-процессуальное законодательство содержит существенный пробел в регламентации таких оснований уголовно-процессуальной ответственности как злоупотребление субъективным уголовно-процессуальными правом и выход за пределы допустимой свободы усмотрения. Принцип незлоупотребления субъективным правом носит общеправовой характер, что констатировал Верховный Суд Российской Федерации, а также имеет широкую конституционную, законодательную и международно-правовую основу его применения. В материальных (гражданское, уголовное) и процессуальных (гражданском - процессуальном и арбитражно-процессуальном) отраслях права закреплены либо составы, либо общее указание нанедопустимость злоупотребления субъективным правом именно в качестве основания применения соответствующего вида ответственности. Представляется, что, исходя из общеправового характера указанного принципа и тенденции его законодательного закрепления, необходимо в уголовно-процессуальном праве сформулировать в главе 2 УПК РФ общее принципиальное положение о недопустимости злоупотребления участниками уголовно - процессуальных отношений своими субъективными правами. Оно, на наш взгляд, может быть выражено следующим образом: «при осуществлении своих субъективных прав участники уголовного судопроизводства обязаны воздерживаться от злоупотребления ими».

В отношении должностных лиц на сегодняшний день в уголовно-процессуальном праве основания ответственности сформулированы лишь в самой обобщенной форме. Каких либо легальных дефиниций или правовых конструкций, позволяющих квалифицировать поведение как злоупотребление полномочиями или правом не формулируются. Не определяются и правовые критерии оценки неправомерности выхода за допустимые пределы свободы усмотрения. Принципиально отражен лишь запрет совершения правонарушения, меры ответственности, за совершение которого конкретизируются лишь в отношении некоторых должностных лиц. Например, в отношении дознавателя и следователя уголовно-процессуальный закон формулирует в п. 7 ч. 2 ст. 37 УПК РФ санкцию в виде отстранения от дальнейшего производства предварительного следствия или дознания при совершении ими нарушения требований уголовно-процессуального закона. Применительно к иным участникам, не обладающим властной компетенцией, закон предусматривает как конкретные запреты (выраженные, например, посредством формулы «не вправе») и конкретные составы оснований применения ответственности, так и обобщенные составы оснований (ст. 117 УПК РФ и другие нормы)

Представляется необходимым, насколько возможно, максимально полно оговорить обязанности должностных лиц в уголовном процессе. На сегодняшний день это составляет существенный пробел, а его восполнение значительно укрепит нормативно-юридическую основу применения ответственности за правонарушения

Помимо этого требуется исследование системы правовых критериев оценки и правомерности при принятии решений в ситуации усмотрения (дискреции) используемого должностными лицами. Такая система критериев предполагает при принятии решений учет комплекса реально действующих в правовой системе общеправовых принципов. В целях исключениязлоупотреблений субъективным уголовно-процессуальным правом и нарушении допустимых пределов свободы усмотрения и создания более детализированной правовой основы применения мер ответственности следует закрепить и развить в уголовно-процессуальном законодательстве общеправовые принципы добросовестности деятельности и незлоупотребления правами, а также принципы справедливости и разумности при реализации субъективных прав и полномочий, закрепить последствия их неисполнения и несоблюдения для должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства.

Представляется, что проявление общеправового принципа справедливости не должно происходить лишь в аспекте оценки справедливости назначаемого виновному лицу наказания. Закрепление принципа справедливости в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса позволит значительно усилить его регулирующее и охранительное значение при оценке пределов свободы усмотрения должностных лиц при осуществлении правоприменительной деятельности.

Система положений, вытекающих из указанных принципов, не носит абстрактный характер, их правовое содержание заключено в комплексе прецедентных позиций Европейского суда по правам человека и его положения применяются Конституционным Судом РФ при анализе действующего законодательства, через из призму оцениваются правомерность норм уголовно-процессуального права. Учет этого позволяет говорить о том, что закрепление таких требований и принципов в уголовно-процессуальном законодательстве: 1) упрочит правовую основу критериев оценки противоправности выхода за допустимые пределы свободы усмотрения; 2) при несоответствии им фактического поведения при реализации субъективного права и применения права в условиях усмотрения может служить реальными критериями противоправности (или, наоборот, правомерности) такого поведения.

Все виды злоупотреблений правоприменителей в уголовном процессе, по своему характеру препятствовавшие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора следует описать в законе как юридическое основание применения уголовно-процессуальной ответственности в форме общей нормативной конструкции состава, отражающей фактическое противоправное поведение субъекта, совершаемое посредством злоупотребления правом или полномочиями.

Представляется, что такие формы противоправного поведения следует рассматривать в качестве существенных препятствий рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве, так как именно посредством злоупотреблений должностных лиц, создающих препятствия в реализации прав являются существенным нарушением в контексте трактовки его Конституционным Судом РФ в постановлении № 18-П от 23 декабря 2003г.

Противоправность злоупотребления субъективным уголовно-процессуальным правом вытекает из нарушения общеправовых принципов незлоупотребления правом, добросовестности осуществления права, разумности, анализ юридической природы которых позволяет констатировать их общеправовой характер. Они имманентно присущи системе правового регулирования, являются критериями реализации и применения права, что отражается в общепризнанных принципах и нормах международного права (нормы Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., Международного Пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и других международно-правовых актов), ч. 3. ст. 17, ч. 3. ст. 55 Конституции РФ, а также многих законодательных нормах и актах национальной правовой системы. При этом злоупотребление субъективным правом выражается не в исполнении обязанностей или ненадлежащем их исполнении (что характерно для нарушения норм права), а в реализации субъектом своего субъективного уголовно-процессуального права (легально закрепленной возможности), являющейся по своему характеру недопустимой по следующим основаниям: нарушение пределов реализации права, определенных общеправовыми, конституционными и уголовно-процессуальными принципами, общепризнанными нормами и принципами, права, требованиями уголовно-процессуального и иных законов,

- нарушение целевых установок уголовного судопроизводства, выраженных в его назначении, а также законодательных целевых установок каждого участника уголовного судопроизводства и нормативной описательной модели результата правомерной реализации деятельности участника уголовного процесса;

- использование субъективного права в противоречие с его назначением в ситуации явного недобросовестного поведения субъекта; чрезмерное вторжение в сферу свободы других участников уголовного процесса;

- реализация права с целью искусственного создания обстоятельств, юридически или объективно препятствующих реализации другими участниками своих юридических прав и законных интересов; использование недопустимых средств реализации права. Недопустимость средств реализации права связана с их незаконностью, неэтичностью, нецелевым, завуалированным, неадекватным ситуации и ненадлежащим характером их использования. Такая ситуация может быть охарактеризована как ситуация реализации права при внешней, «легальной видимости».

Существенным недостатком действующего уголовно-процессуального закона является также отсутствие легальной дефиниции злоупотребления правом, выраженной в форме обобщенной конструкции . состава злоупотребления как основания применения процессуальной ответственности. Представляется, что злоупотребление в законодательной формулировке состава можно выразить следующим образом: «злоупотребление правом выражается в совершении участником уголовного процесса недопустимых действий (бездействия), выходящих за пределы права, реализация субъективного права в противоречии с его назначением, а также совершение деяний, направленных на создание правовых и объективных препятствий при реализации права и свобод других участников уголовного судопроизводства, на причинение им вреда, а также иных действий (бездействия), не имеющих своей целью причинение вреда, но объективно создающих препятствия для достижения назначения уголовного судопроизводства». При этом характер последствий, возникающих вследствие злоупотребления правом, связан с причинением вреда как отдельному участнику (или участникам) уголовного судопроизводства, реализации ими своих процессуальных прав, функций или предназначения, так и уголовному судопроизводству в целом, воспрепятствование законному и обоснованному его осуществлению.

Указанное юридическое основание применения процессуальной ответственности имеет самостоятельную природу, формы и механизм проявления в поведении, деятельности участников уголовного судопроизводства, что требует указание на него в законе как на основание применения различных видов процессуальной ответственности, причем как штрафного, так и правовосстановительного характера. В частности, возможно применение таких мер ответственности, как денежное взыскание, обязывание возместить, устранить возникшие вследствие злоупотребления негативные последствия поведения лица, отмена процессуальных решений и признание действий, совершенных в форме злоупотребления правом, невлекущими юридических последствий, отказ в защите права, которое было использовано (реализовано) в форме злоупотребления.
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