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## Развитие уголовных наказаний имущественного характера

Развал СССР, связанные с ним потери интеграционных связей субъектов хозяйствования, переход экономики на рыночные отношения, массовая приватизация государственной собственности и ее дальнейшая перепродажа, противоправное обогащение отдельных категорий населения, рост уровня организованной преступности – все это в совокупности вызвало общий скачок преступности, что наглядно свидетельствует о наличии глубоких кризисных явлений в российской уголовной политике1.

Преступность, достигшая к 2006 г. невиданных размеров, приобрела в дальнейшем устойчивую тенденцию к снижению, но ее нынешнее состояние еще значительно выше того уровня, который имел место в 1991 г. Кроме того, к 2010 г. численность осужденных к лишению свободы выросла даже по сравнению с 2006 г. на 115 тысяч человек, что приводит к увеличению удельного веса социально деградированных граждан. За эти же годы количество осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления возросло вдвое, почти половина отбывает наказание второй раз и более2.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, производством алкогольного суррогата, фальсификатом лекарственных средств и т. д., подрывают здоровье людей и генофонд нации, влияют на рост уровня рецидивной преступности. Кроме того, имеется несовершенство уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства, которое отстает в адаптации к современным социально-экономическим и политическим преобразованиям, происходящим в России с 1991 г. Российское законодательство, во многом сохранившееся с советских времен, по-прежнему опирается в карательной функции на наказание в виде лишения свободы. Однако в силу объективных и субъективных факторов такой вид наказания в сложившихся условиях работает неэффективно ввиду своей большой затратности, десоциализации осужденных с перерождением их в неоднократно судимых лиц.

Изложенное наводит на мысль, что возможности такого вида наказания, как лишение свободы, в снижении уровня преступности ограничены. Как пишет Ж. Т. Айдарбеков, «излишне жестокие наказания развращают нравы, ожесточают людей, вызывают внутренний протест, противоречат человеческой сущности, достоинству личности и потому не могут быть достаточно эффективными. Излишне мягкие наказания не имеют необходимого устрашающего значения и также не дают должного эффекта»1.

Ю. В. Голик отмечает, что «интенсивные поиски наказаний, альтернативных лишению свободы, ведутся во всем мире уже давно… усилия нашего законодательства, направленные на поиски новых решений, полностью вписываются в мировой тренд. Но вот итоги работы…»2.

Так, М. П. Авдеенкова ратует за расширение применения штрафа как наказания, альтернативного лишению свободы, с целью усиления имущественной ответственности осужденного

Институт альтернативных уголовных наказаний был предметом исследований в трудах многих ученых1. Наиболее полное и точное понятие и сущ Айдарбеков Ж. Т. Имущественные наказания как альтернатива лишению свободы и концептуальные вопросы гуманизации института уголовного наказания в Кыргызскойность этого института, которое мы принимаем за основу наших исследований, представлено в трудах Е. В. Хромых. В своем диссертационном исследовании он отмечает, что под альтернативными уголовными наказаниями «следует понимать уголовно-правовые формы реагирования государства на преступление, содержащие карательные свойства для осужденного, не связанные с изоляцией от общества и нарушением существующих социальных связей»2.

Поиск и совершенствование альтернативных лишению свободы видов наказаний и снижение числа осужденных к лишению свободы наиболее актуальны в преодолении кризисных явлений российской уголовной политики, которые отмечаются многими ведущими правоведами страны3.

В историческом плане преступления против личности наказывались по принципу талиона – «око за око, зуб за зуб». При этом даже убийство не всегда каралось смертью. Последнюю нередко заменял выкуп семье погибшего, что ей было, несомненно, выгоднее.

## Зарубежный опыт регулирования применения уголовных наказаний имущественного характера

Рассматривая современные проблемы имущественных наказаний, нельзя не отметить, что они отчасти являются следствием их неоднозначного развития1. Штраф как мера наказания имеет особенную историю2. Именно денежные взыскания сначала в пользу потерпевшего (головничество, урок), а затем и в пользу княжеской власти (вира, продажа) лежали в основе древнерусской карательной системы, первоначально носившей экономический характер3. Впервые в российском праве штраф как вид наказания упоминался в договорах Олега и Игоря с греками, где наказание в виде штрафа предусматривалось за применение оружия одной стороны договора в отношении другой4.

Штрафом наказывались виновные за убийство. Размер штрафа зависел от сословного положения (от 5 до 80 гривен) и составлял по тем временам громадную сумму. Древнерусское право, представленное на рубеже первого тысячелетия, делило денежные штрафы (выкупы) на уголовные (в пользу власти) и вознаграждение потерпевшему. Например, за убийство взималась вира (в пользу князя) и головничество (в пользу родственников убитого). Таким образом, штрафы, закрепленные в Русской Правде, выполняли три функции: возмездие, возмещение ущерба потерпевшему и финансовую выгоду государству, а в дальнейшем – только в пользу власти. Впоследствии в XV в. вира в пользу князя и судей чаще всего именовалась продажей, а в XVII в. принимались специальные императорские указы, предусматривавшие штрафы как меру наказаний.

В 1845 г. было утверждено Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Несмотря на ряд недостатков, этот Свод законов, безусловно, являлся большим шагом вперед в развитии уголовного права России. Так, ст. 41 Уложения о наказаниях гласила: «…при наложении денежного взыскания, определенного законом только в одном высшем размере, оно может быть смягчено по усмотрению суда».

Впервые в истории уголовного права России Уложение о наказании 1845 года регламентировало в случае несостоятельности виновного замену денежных взысканий другим видом наказаний. Например, вместо денежного взыскания не свыше 15 рублей – арест не свыше трех дней, а долг свыше ста тысяч рублей приравнивался к пяти годам заключения в тюрьме. Такие осужденные могли также привлекаться к общественным работам: крестьяне и мещане помимо их желания, а лица других сословий – только по их собственной об этом просьбе. Возможны были и варианты, когда при уплате части долга его оставшаяся часть заменялась на соразмерные сроки заключения или работ. Так, за каждый день общественных работ засчитывалось 15копеек штрафа. Такая замена могла назначаться мировым судьей исключительно при условии «войти в сношение» с тем сельским обществом, которое будет исполнять это наказание.

В пояснительной записке редакционной комиссии к ст. 8 Устава о наказаниях наличие общественных работ обосновывалось тем, что часто осужденный к штрафу является несостоятельным, содержание же всех несостоятельных под арестом потребовало бы огромного количества помещений, а также лишало бы страну части производительных сил и приучало к тунеядству1.

Уголовное уложение совершенствовалось властью и далее. В редакции 1903 года оно вобрало в себя передовой европейский опыт. Уложение заменило термин «денежное взыскание» на термин «денежная пеня», в качестве которой подразумевался штраф.

Уплата пени могла быть назначена немедленно после постановления приговора либо с отсрочкой и рассрочкой коллегиальным решением судей, но на срок не свыше одного года.

После 1917 года законодательство Российской империи перестало действовать, но первые же декреты Советской власти, которые содержали уголовные санкции, ввели в систему наказаний и штраф. Штраф был одной из наиболее распространенных мер наказания в 1917–1919 гг., во второй половине 1918 г. суды Москвы подвергли штрафу 56,9 % всех осужденных1.

Разъясняя классовое назначение штрафа, газета «Правда» писала: «Налагаемый штраф должен быть таким по величине, чтобы он выполнял одновременно роль операции капитала и лишал бы наших активных противников их главного орудия борьбы с нами – капитала»2.

Уголовным кодексом РСФСР 1922 года штраф был предусмотрен в системе наказаний. Статьей 39 этого Кодекса он определялся как «денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного кодекса в соответствии с имущественным положением осужденного».

В определении суммы штрафа нередко применялся также классовый подход. Это отмечал и Н. К. Полянский: «…высокие ставки штрафа рассчитаны преимущественно на лиц, принадлежащих к нетрудовым элементам»3. А в части трудящихся «штраф должен быть небольшим и соразмерным со средствами осужденного, чтобы он, с одной стороны, не превращался в пустую фикцию, и чтобы он, с другой стороны, не влиял разорительно на бедное хозяйство и действительно означал смягчение наказания» – указывалось в разъяснении постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 15 декабря 1923 г. С учетом классовых позиций ст. 39 УК РСФСР запрещалась замена лишения свободы штрафом и штрафа лишением свободы.

Необходимо отметить, что ни в Основных началах уголовного законодательства 1924 года, ни в общей части Уголовного кодекса РСФСР 1926 года размеры штрафа не были установлены. В первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. (ст. 30) в Общей части также не устанавливались минимальные и максимальные размеры штрафа. На общесоюзном уровне максимальный размер штрафа был установлен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства»1. Размер штрафа устанавливался в минимальной величине, равной 50 рублям, и максимальной – до 300 рублей, а за корыстные преступления – до 1000 рублей. В исключительных случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР, за отдельные преступления могли устанавливаться и более высокие размеры штрафа.

В случае злостного уклонения лица от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, суд мог заменить неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде исправительных работ без лишения свободы из расчета один месяц исправительных работ за двадцать рублей штрафа, но на срок не свыше двух лет. При невозможности уплаты штрафа суд мог постановить о его замене возложением обязанности загладить причиненный вред или общественным порицанием

## Регламентация применения иных видов наказаний имущественного характера

Изучение различных уголовных наказаний имущественного характера позволяет два из них – принудительные работы и исправительные работы – отнести к комбинированным.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в уголовное законодательство РФ был введен новый вид уголовного наказания – принудительные работы. При этом законодатель уже в ч. 1 ст. 53.1 УК РФ акцентирует внимание на том, что данный вид наказания применяется в качестве альтернативы лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Все это вполне соотносится с выполнением требований Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года в части смещения акцента в сторону назначения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Важной особенностью принудительных работ является то, что, назначив наказание в виде лишения свободы, суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами. При назначении судом наказания в виде лишения свободы на срок более пяти лет принудительные работы не применяются.

Рассматриваемый вид наказания, так же как и исправительные работы, содержит комбинированные элементы репрессивного воздействия на осужденного. В части имущественного ущемления виновного законодатель предусмотрел при отбывании наказания удержания из заработной платы в доход государства в размере от пяти до двадцати процентов. В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

В современных условиях социально-экономического развития общества Беларусь одна из первых среди стран СНГ начала реанимировать данный вид уголовного наказания. В соответствии с восьмой главой Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК РБ), принятой в новой редакции Закона РБ от 9 июня 2006 г. № 122-З, этот вид наказания получил название «Ограничение свободы с направлением в исправительные учреждения открытого типа». Его содержательная часть во многих аспектах совпадает с наказанием в виде принудительных работ в российской редакции. Достаточно широкая практика назначения судами Беларуси ограничения свободы свидетельствует о целесообразности его применения. По данным статистики, в 2006 г. удельный вес в общем числе осужденных к данному виду наказания составил 14,4 %, 2010 – 20,3, в 2011 г. – 19 %. В настоящее время 16,3 % выносимых судами Республики Беларусь приговоров приходится именно на этот вид наказания1.

Таким образом, указанный вид наказания, который в России находится на стадии становления, в Беларуси используется уже восьмой год в его новой интерпретации. В связи с этим данный опыт не может не представлять интерес для России, а российские нововведения по этому виду уголовного наказания – для Республики Беларусь. Принимая во внимание интеграционные процессы, происходящие во многих сферах взаимоотношений наших государств, правовая интеграция союза России и Беларуси также представляется одним из важных направлений его дальнейшего развития.

См.: Статистический ежегодник Республики Беларусь. Минск, 2014. С. 215. Вместе с тем нужно отметить, что уже само этимологическое толкование названия данного вида наказания – «принудительные работы» совсем несозвучно с политикой государства, имеющего рыночную направленность своей экономики. В этом смысле белорусский вариант названия данного вида наказания представляется более предпочтительным. Человек совершил преступление, и ему частично по приговору суда ограничили свободу, вынуждая во внерабочее время проживать в общежитии исправительного центра. Его администрация ограничивает свободу осужденного соответствующими режимными требованиями, установленными в правилах внутреннего распорядка.

Во всем остальном, когда осужденный находится в пути на работу, с работы, а также во время работы и обеденного перерыва, он свободен, как и любой другой гражданин, работающий на этом же предприятии или в организации. Кроме того, осужденному, не имеющему взыскания, разрешается выезжать за пределы исправительных центров на период ежегодного оплачиваемого отпуска (ч. 7 ст. 60.4 УИК РФ). Осужденные могут также свободно посещать учебные учреждения, находящиеся в пределах муниципального образования, при заочной форме обучения (ч. 8 ст. 60.4 УИК РФ). Исключение состоит только в одном: в соответствии с п. «д» ч. 2 ст. 60.4 УИК РФ осужденный к принудительным работам обязан постоянно иметь при себе документ установленного образца, удостоверяющий личность, а также участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории исправительного центра в порядке очередности в нерабочее время продолжительностью не более двух часов в неделю (п. «г» ч. 1 ст. 60.4 УИК РФ). Таким образом, порядок исполнения и отбывания наказания в виде принудительных работ «…условно можно обозначить как режим полусвободы, создает наиболее оптимальные условия для реализации целей уголовной ответственности в целом и наказания в частности

## Диверсификация уголовных наказаний имущественного характера

Штраф как вид наказания, альтернативный лишению свободы, отвечает требованиям максимальной реализации таких принципов, как законность, равенство граждан перед законом, неотвратимость ответственности, личная виновная ответственность, справедливость, гуманизм, дифференциация и индивидуализация. Представляется, что существенное изменение законодательства в части правовой регламентации назначения и исполнения наказания в виде штрафа и повышение удельного веса его применения будет способствовать строгому соблюдению указанных принципов и полноценному выполнению им функции альтернативы лишению свободы. Умелое применение этого вида наказания в правоприменительной практике является весьма эффективным для оказания исправительного воздействия на осужденного, но и для общества в целом. С применением выверенных размеров штрафа появляется наибольшая вероятность в достижении целей уголовного наказания. Следует иметь в виду, что предупредительный потенциал штрафа весьма существен, о чем свидетельствует низкий уровень рецидивной преступности среди лиц, осужденных к этому виду наказания, – 1,4 – 6,2 %1.

Необходимо отметить, что свою функцию штраф будет выполнять при условии строгой выверенности его размера с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного статуса лица, совершившего уголовно наказуемые деяния, эффективного порядка принуждения к его уплате, а также множества других факторов. Все это, а также применяемые принципы назначения и исполнения наказания так или иначе затрагивают характеристику лиц, совершивших преступление. С этой целью был проведен анкетный опрос 508 осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего режима и следственных изоляторах, расположенных на территории Псковской, Рязанской и Тульской областей, а также 236 осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях общего режима и следственных изоляторах, расположенных в Республике Беларусь. Опросные листы по России представлены в приложении 1, Беларуси – в приложении 2. Результаты опроса сведены в справку-отчет по России в приложении 3, Беларуси – в приложении 4.

Одной из важных характеристик при назначении и последующем исполнении наказания в виде штрафа является материальное положение осужденного и его семьи, которое должно учитываться в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ. Результаты опроса показали, что по материальному положению семьи к низкому уровню материального положения относят себя 23 % осужденных, в том числе очень бедными считают себя 4,9 % опрошенных, к бедным – 18,1 % (надо полагать, что в основном именно из их числа были лица, 3,9 % которых тяжелые жизненные обстоятельства в семье побудили совершить преступление); 66,7 % осужденных считают себя средне обеспеченными, 9,6 % – богатыми и 0,4 % – очень богатыми. Конечно, мнение перечисленных лиц является субъективным и приведенная характеристика по данному фактору может существенно отличаться от действующей в официальной статистике, однако именно она наиболее точно отражает уровень социального положения в стране, воспринимаемый ее гражданами. Эти же данные показывают, что материальное положение абсолютного большинства граждан находится на достаточно высоком уровне, что создает объективные предпосылки для эффективного применения наказаний имущественного характера, и в первую очередь – в виде штрафа.

В странах с успешной экономикой данный вид наказания используется весьма гибко и жестко. Из всех систем назначения наказания в виде штрафа наиболее приемлемой, по нашему мнению, является скандинавская система, которая применяется большинством европейских стран. Главное достоинство этой системы – ее способность гибкого учета специфики как самого преступления, так и лица, его совершившего.

Использование во многих странах с успешной экономикой наказания в виде штрафа, размер которого определяется с учетом дневных ставок, можно считать наиболее удачной формой назначения наказания, применяемого к преступникам практически с любым имущественным статусом. В связи с этим особый интерес вызывают результаты исследования, например, В. А. Галинского, который отмечает: «Детальный анализ института штрафа в уголовном праве ФРГ позволяет сделать вывод о том, что применение штрафа на основе системы дневных ставок во многом снимает те противоречия, которые препятствуют на сегодняшний день расширению сферы применения штрафа отечественными судами»1. Кроме того, он считает, что «схожесть исторического развития института штрафа в уголовном праве России и Германии и близость правовых систем в целом позволяют говорить о применимости выработанной немецкой правовой доктриной концепции реформы системы наказаний к российскому уголовному праву. Это подтверждает также и тот факт, что, согласно данным статистики, структура преступности в России и в ФРГ не имеет принципиальных отличий»2. Все указанное дает основание согласиться с целесообразностью максимально адаптировать к современным российским условиям отработанную многими десятилетиями систему дневных ставок, осуществляемую по формуле: размер дневной ставки умножается на сумму дневных ставок, назначаемых судом.