

*На правах рукописи*



**005005487**

A handwritten signature in black ink is located in the upper right corner of the page.

**Шевченко Александр Николаевич**

**СЕМЬЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОГО  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

22.00.04 – социальная структура, социальные  
институты и процессы

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**- 8 ДЕК 2011**

Новоочеркасск – 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования  
«Южно-Российский государственный технический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)» на кафедре «Гуманитарные и социальные науки» Шахтинского института (филиала)

**Научный руководитель**

доктор философских наук, профессор  
**Чуланов Василий Александрович**

**Официальные оппоненты:**

доктор социологических наук, профессор  
**Денисова Галина Сергеевна**

доктор социологических наук, профессор  
**Катальников Владимир Дмитриевич**

**Ведущая организация**

**ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса»**

Защита состоится **«24»** декабря 2011 года в **14:00** на заседании диссертационного совета ДМ 212.304.10 по социологическим наукам при Южно-Российском государственном техническом университете (Новочеркасском политехническом институте) по адресу: 346428, г. Новочеркасск, Ростовской области, ул. Просвещения, 132, ауд. 107.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института) по адресу: 346428, г. Новочеркасск Ростовской области, ул. Просвещения, 132.

Автореферат разослан **«24»** ноября 2011 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета



Губанова Е.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Трансформация российского общества, его социальной структуры и социальных институтов сопровождается глубокими изменениями в жизнедеятельности семьи, её ценностей, норм, образцов поведения. Являясь фундаментальной основой общества, семья отражает основные достижения, трудности и противоречия жизни социума. Недостаточное внимание российского государства к выполнению регулятивных функций в социальной сфере, отсутствие комплексных разработок основ семейной политики, общее снижение уровня жизни населения повлекли за собой изменения в структуре, формах и функциях современной семьи.

Сегодня «происходит формирование нового «постсовременного» типа семьи, который характеризуется отсутствием патриархальной субординации и выдвижением на первый план эмоциональных отношений и индивидуальных стремлений»<sup>1</sup>. Состояние современной семьи всё меньше зависит от влияния общества, внутри семьи возрастает значение межличностных взаимоотношений, главенствуют потребительские отношения между супружами и их детьми. Это обуславливает актуальность исследования семьи в условиях трансформации современного общества.

Проблемы семьи выступают своеобразным фокусом преломления всех социальных проблем общества. В качестве таковых отечественные ученые отмечают: снижение рождаемости; нестабильность семейно-брачных отношений; разрушение религиозных основ брака; ослабление принципа супружеской верности; развод; деформации социализационных процессов, нарушение социокультурной преемственности поколений, что составляет угрозу национальной безопасности страны. Одной из приоритетных исследователи называют резкое падение рождаемости. «Между 1992 и 2002 гг. население России сократилось на 4371200 человек, и при этом естественная убыль населения составила 7399800 человек, что на 5% превышает данные переписи населения за 1989 г. Население сокращается быстрыми темпами, предположительно на 700-750 тыс. человек в год. Например, между январем и июлем 2006 г. численность населения России уменьшилась более чем на 380 тыс. человек и достигла отметки в 142,4 млн.»<sup>2</sup>. Число проведенных абортов (официальных) в полтора раза больше чем самих родов, из десяти беременных женщин шесть заканчивали роды искусственным прерыванием.<sup>3</sup> Количество рожденных с 1987 по 1999 гг. снизилось с 2499974 до 1214689 младенцев. С 2000 года наблюдается рост рождаемости, но вместе с тем увеличивается и число умерших<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>Ситыбалдин Е.В. Семья в системе жизненных ценностей жителей среднего уральского города // Социологические исследования. – 2011. - №7. – с. 91.

<sup>2</sup>Хоро Г.П., Саргсян Г. Споры о российской демографической безопасности: существующие тенденции и грядущие пути развития // "Индекс безопасности", 2007, том 13, № 3 (83), с. 81-99. [Электронный ресурс]: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0359/print.php>.

<sup>3</sup>Карачев Л.В. Об оценке состояния современной российской семьи: от катастрофизма к субъектцентризму. - Казань, 2004. С. 35.

<sup>4</sup>Родившиеся, умершие и естественный прирост населения с 1960 по 2005 гг. [Электронный ресурс]: [http://statistika.ru/stat/stat3/2007/12/11/stat3\\_9907.html](http://statistika.ru/stat/stat3/2007/12/11/stat3_9907.html). Загл. с экрана.

Модернизация современного российского общества, его перспективы инновационного развития, в конечном счете, связаны с изменениями в институте семьи, трансформацией ценности семьи в системе жизненных приоритетов людей. В сложившихся условиях приобретает актуальность научный и практический интерес исследование особенностей семейно-брачных отношений в средних городах России. Именно в среднем городе присутствуют черты «большой» городской жизни и в то же время нет резкого разделения на частную и публичную жизнь.<sup>5</sup>

**Степень разработанности проблемы исследования.** В истории социальной мысли семья и семейно-брачные отношения вызывали повышенный интерес исследователей. До середины XIX в. в науке семья представляла собой микромодель общества, все отношения социального характера выводились из семейных; в качестве определяющих факторов, влияющих на систему семейных ценностей, выступали господствующий способ производства, образ жизни, общественные отношения; концепт «семья» и «брак» являлись синонимами; моногамная семья выступала основным типом организации семейной жизни.

Вторая половина XIX в. характеризуется появлением антропологических и этнографических исследований проблем семьи И.Я. Бахофена, Д.Ф. МакЛенана, Л.Г. Моргана, Э. Вестермака, Ф. Энгельса, М.М. Ковалевского, Л. Штенберга, И. Колера и др. В работах этих авторов содержался конкретно-исторический материал, объясняющий основные закономерности исторического развития семейно-брачных отношений. Исследователи отмечали, что в зависимости от изменения исторических условий меняются и формы семьи и система семейных ценностей, однако семья не теряет своего первостепенного значения в обществе.

В конце XIX начале XX в. наиболее актуальны теоретические концепции изменения института семьи и брака (У. Огборн, Э. Берджесс, Г. Локк, К. Цеммерман и др.), которые наибольшее распространение получили в странах Западной Европы и Америке. Семейные изменения рассматриваются вне отрыва от процессов модернизации общества.

В изучении семьи сложились следующие традиции: историческая (Ж.Ф. Лафито, Дж. Миллар, Д. Иениш, И.Я. Бахофен, Дж. Мак-Ленан, Дж. Леббок, М. Ковалевский, Л. Штенберг, И. Колер, и др.); эволюционистская (Л.Г. Морган, Ф. Энгельс, М. Ковалевский, С.П. Толстов, Ю.И. Семёнов, М.О. Косвен, Г. Спенсера и др.); функциональная (Э. Дюркгейм, Э. Вестермак, Б. Малиновский, Дж. Мердок, У. Огборн, П. Сорокин, К. Циммерман и др.); эмпирическая (Ф. Лепле, Э. Энгель); этологическая (Ч. Дарвин, В.Р. Дольник); сциентистская (социально-психологическая) традиция (Э. Берджесс, У Томас, Ч. Кули, Ж. Пиаже, З. Фрейд и др.); социобиологическая (Э. Уилсон, К. МакДональд, П. Бердж и др.); экономическая (Г. Беккер, Р. Поллак, О. Уильямсон и др.).

<sup>5</sup>Ионова Л. О чём думают и мечтают жители средних городов России? / "Российская газета-Неделя" - Юг России. - №5276. [Электронный ресурс]:<http://www.rg.ru/2010/09/02/reg-jugrossii/gorod.html>.

Весомый вклад в разработку проблем семьи внесли и многие другие ученые, в частности, Э. Гидденс, Т. Парсонс, В. Сатир, Дж. Плек, Д. Попеное и др.<sup>6</sup> В трудах Э. Тоффлера, Д. Олсона, А. Фернхема, П. Хейвена, П. Штомпки<sup>7</sup> рассмотрены вопросы эволюционного развития семьи и брака, исследовано взаимодействие семьи и социума.

В отечественной социологии изучением семьи и брака занимались А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, С.И. Голод, А.Г. Вишневский, А.И. Антонов, В.М. Медков и др.

Проблема семейно-брачных отношений освещена в работах таких ученых, как С.И. Голод, В.А. Сысенко, И.В. Дорно, А.И. Антонов, Ю.Н. Давыдов, Е.М. Черняк, С.В. Дармодехин<sup>8</sup> и др.

Вопросы динамики системы ценностей семьи и ценностных ориентаций изучали Л.И. Савинов, Т.В. Свадьбина, А.И. Левин, Л.В. Левина, О.В. Бессчетнова, В.В. Гаврилюк, Н.А. Трикоз<sup>9</sup>. Воспитательный аспект семьи рассматривал-

<sup>6</sup>Гидденс Э. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В. А. Ядов; общ.ред. Л. С. Гурьевой, Л. Н. Поспеловича. — М.: Эдиториал УРСС, 1999; Anthony Giddens, The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies. Stanford, CA: Stanford University Press, 1992; Parsons T. The American family: Its relations to personality and to the social structure// T. Parsons, R. F. Bales (Eds.), Family, Socialization and Interaction Process. Free Press. 1955. P. 16; CampiB. Как строят себя и свою семью. - М., 1992; Pleck J. American fathering in historical perspective // Changing men: New directions in research on men and masculinity / Eds. by M. Kimmel. Beverly Hills, CA: Sage Publications. 1987. - P. 83 – 97; Pleck J. Husbands' paid work and family roles: Current research issues // Research in the interweave of social roles / Eds. by H Lopata, J Pleck. Greenwich, CT: JAI Press. 1993. Vol. 3 Families and Jobs. - P. 251 – 333; Popov D. American Family Decline, 1960-1990: A Review and Appraisal// Journal of Marriage and the Family. 1993. V 55.

<sup>7</sup>Тоффлер Э. Третья волна. - М.: ACT, 2004; Olson D. H., DeFrain J. Marriage and the family: Diversity and strengths. Mountain View, CA: Mayfield Publishing Company. P. 83; Фернхем А., Хейвен П. Личность и социальное поведение // СПб. : Питер, 2001; Штомпка П. Социология социальных изменений. Пер. с англ. Ред. В.А. Ядов. - М.: Аспект Пресс, 1996.

<sup>8</sup>Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. - СПб., 1998; Голод С.И. Прокреация, плодородность эротического ландшафта. История и современное состояние// Социологические исследования. 2008. № 12. С. 82-90; Голод С.И. Социологический-демографический анализ состояния и эволюции семьи // Социологические исследования. 2008. № 1; Сысенко В. А. Молодежь вступает в брак. - М.: Мысль, 1986; Сысенко В.А. Супружеские конфликты. - 2-е изд. - М.: Мысль, 1989; Сысенко В.А. Устойчивость брака. Проблемы, факторы, условия. - М.: Финансы и статистика. 1981; Дорно И.В. Современный брак: проблемы и гармония / И.В. Дорно. - М.: Наука, 2000; Антонов А.И. Воздорить семейную жизнь // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 96-100; Антонов А.И. Демографическое будущее России: депопуляция навсегда? // Социологические исследования. 1999. № 3. С. 80-87; Антонов А.И. Снижение репродуктивных установок и ориентаций российского населения в 1991–2007 годы // «Демографические исследования», № 7; Антонов А.И. «Семейный образ жизни в сельской России». - М., 2007; Давыдов Ю.Н. Семья и страсть // Социологические исследования. - 1985. - N 3. - С.165-174; Черняк Е.М. Доброчестное поведение молодёжи как фактор стабильности семьи // «Демографические

исследования», №10; Черняк Е.М. Семья глазами студентов//Российский журнал социальной работы, 1998,

№ 2/8; Дармодехин С.В. Государственная семейная политика: принципы формирования и реализации // Семья в России. - 1995. - N 3/4. - С.5-25; Дармодехин С.В. Семья и государство. - М.: Гос. ИИИ семья и воспитания, 2001. - 207 с.: табл. - Библиогр.: с.197-206.

<sup>9</sup>Савинов Л.И. Социокультурная детерминация ценностных ориентаций семьи. - М., 1996; Свадьбина Т.В. Современная семья и российское общество в поиске обновления// Т.В. Свадьбина.-Н.Новгород,2000; Левина Л.В., Левин А.И. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу: Монография/А.И.Левин, Л.В.Левина.-Курск,2001; Бессчетнова О.В. Девиация семейно-брачных отношений в современной России/О.В.Бессчетнова/ под ред. Г. В. Дальнова. Балашов. 2001; Гаврилюк В.В., Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации (поколенный подход) // Социологические исследования. - 2002. -№1.

ли А.Г. Харчев, И.С. Кон, В.И. Переведенцев, В.Н. Ивачевская, Н. Кутарева, Е.Р. Смирнова<sup>10</sup>. Внутрисемейные отношения изучались Л.К. Аверченко, В.Н. Дружининым, В.Т. Лисовским, О.С. Сермягиной<sup>11</sup>.

Роль семьи в жизни общества, влияние социально-экономических изменений на формирование семьи, современные демографические тенденции рассмотрены в ряде работ отечественных ученых, среди которых О.М. Здравомыслова, А.И. Антонов, А.Г. Вишневский, В.А. Борисов, А.Б. Синельников, Т.А Гурко, М.Ю. Арутюнян, З.А. Янковой и др.<sup>12</sup>

**Цель исследования** - рассмотреть семью в условиях трансформации современного российского общества. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- определить теоретико-методологические основы исследования социального феномена семьи, его сущность и основные подходы к изучению;
- рассмотреть основные проблемы семьи в социальной теории сквозь призму модернистской и кризисной моделей развития;
- выявить ценность семьи в системе ценностей российских граждан;
- проанализировать основные факторы, влияющие на трансформацию ценностей семьи;
- исследовать бракоразводный аспект семейного положения граждан среднего города;

<sup>10</sup>Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М., 1979; Харчев А.Г., Мацконский М.С. Современная семья и её проблемы. - М., 1993; Кон И.С. Этнография детства. - М., 1983; Кон И.С. Подростковая сексуальность на пороге XXI века. - Дубна: Феникс, 2001; Переведенцев В.И. Молодежь и социально-демографические проблемы / В.И. Переведенцев. - М.: Наука, 1999; Ивачевская В.Н., Кутарева Н. Однодетная и двухдетная семья: проблемы семейного воспитания // Молодая семья и реализация активной социальной политики в регионе. - Свердловск, 1990; Смирнова Е.Р. Семья истиинного ребенка: Социокульт. аспекты / Федерал. служба занятости России. Поволж. фил. Рос. учб. центра. - Саратов: Изд-во Поволж. фил. Рос. учб. центра, 1996.

<sup>11</sup>Аверченко Л.К. Сущность и содержание межличностных отношений // Социально-психологические факторы перестройки. - М., 1989; Дружинин В.Н. Психология семьи: Учеб. пособие для вузов по спец. и напр. «Психология». - 3-е изд., испр. и доп. - Екатеринбург: Деловая книга, 2000; Лисовский В.Т. «Отец» и «дети»: за диалог в отношениях // Социологические исследования. - 2002. - N 7. - C.111-116: 3 табл. - Библиогр.: с.116 (5 назв.); Сермягина О.С. Эмоциональные отношения в семье: (Социол.-психол. исслед.) / Отв. ред. Гозман Л.Я.; Тирап. гос. пед. ин-т. - Кишинев: Штирнца, 1991.

<sup>12</sup>Здравомыслова О.М. О возможности изменения статуса женщины в семье // Народонаселение. - 2000. - N 2. - C.56-61; Антонов А.И. Возможности и пути повышения социального потенциала семьи // Социальный потенциал семьи. - М., 1988. - С.7-30; Антонов А.И., Ачильдиева Е.Ф. Социальные проблемы семьи // Будущее России и новейшие социологические подходы: Материалы конф., Москва, 10-12 февр. 1997 г. - М., 1997. - Ч.2. - C.18-33; Антонов А.И., Борисов В.А. Кризис семьи и пути его преодоления: Науч. докл. / Ин-т социол. АН СССР. Сектор социал. пробл. семьи. - М., 1990; Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века: Размышления о семейной политике, о возможностях противодействия упадку семьи и депопуляции. - М., 2000; Вишневский А.Г. Роль исторического знания в объяснении современных демографических тенденций: (На прим. метаморфозы семьи) // Проблемы исторической демографии СССР. - Киев, 1988. - С.26-34; Вишневский А.Г. Страсть и супружество // Социологические исследования. - 1986. - N 2. - C.108-121; Борисов В.А., Синельников А.В. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ / НИИ семьи Минсоцзапиты России. - М., 1996; Борисов В.А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 г. // Вестн. Моск. ун-та. Сер.18, Социол. и политология. - 1997. - N 2. - C.29-64; Гурко Т.А. Социально-экономические изменения в России и формирование семьи // Рос. обществ. науки: новая перспектива. - М., 1996. - Вып.7; Гурко Т.А. Опыты сексуальных отношений, материнства и супружества несовершеннолетних женщин // Социологические исследования. - 2002. - N 11. - C.83-91; Здравомыслова О.М., Арутюнян М.Ю. Российская семья: стратегия выживания // Семья в России. - 1995. - N 3/4. - C.88-101; Янкова З.А., Сафро Е.Ф. Изменившийся образ брака и реализация функций семьи // Проблемы воспроизводства и миграции населения. - М., 1981.

- осуществить интергенерационный срез семейно-брачных отношений на примере города Шахты.

**Объектом исследования** является семья как форма организации общественной жизни.

**Предмет исследования** – состояние и проблемы семьи, трансформация социальных ценностей семьи, особенности семейно-брачных отношений в современном российском обществе.

**Теоретико-методологические основы исследования** основываются на консервативно-кризисной и либерально-прогрессистской (модернистской) парадигмах изучения семьи, её изменения в ходе истории. При анализе проблемы автором были использованы институциональный, структурно-функциональный и конкретно-исторический подходы, методы сравнительного и статистического анализа.

**Эмпирическую** базу диссертационного исследования составляют материалы Всероссийской, региональной и муниципальной социальной статистики, статистических сборников, нормативных актов и документов Российской Федерации; результаты анализа вторичных данных социологических исследований, проведенных различными социологическими службами (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр); данные авторского социологического исследования «Интергнерационные особенности сферы семейно-брачных отношений среднего российского города (г. Шахты)», проведенного в 2009-2010 годах, которые послужили эмпирическим обоснованием социального портрета семьи Восточного Донбасса. Объем выборки - 600 человек. Из них: женщин – 317 человек, мужчин – 283 человека; количество респондентов, в возрасте от 18 до 30 лет составило 164 человека, от 31 до 55 лет – 255 человек и старше 55 лет – 181 человек.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется совокупностью полученных результатов и заключается в следующем:

1. Обоснована необходимость использования в исследовании семьи в единстве теоретико-методологические подходы: эволюционистский, функциональный, эмпирический, этологический, сциентистский;
2. Рассмотрены сквозь призму модернистской и кризисной моделей развития основные проблемы семьи (алкоголизм, экономические проблемы, рождаемость, аборты, нетрадиционные модели семьи, высокий уровень смертности), оказывающие негативное воздействие на процесс её трансформации;
3. Выявлена ценность семьи в системе жизненных предпочтений россиян, выделены четыре элемента (добрачное поведение, супружество, родительство, родство) структуры семейных ценностей в аспекте фундаментальных сфер семейного бытия;
4. Проанализированы основные условия и факторы (исторические, культурно-идеологические, экономические, информационные), влияющие на процесс структуризации и трансформации аксиологической сферы семьи;
5. Исследованы бракоразводные аспекты семейных отношений граждан среднего российского города. Доказано отсутствие кризиса института се-

- мьи. Разработана методика прогнозирования максимального и минимального числа ожидаемых браков и разводов;
6. Осуществлен интергенерационный срез семейно-брачных отношений в г. Шахты – типичном городе Восточного Донбасса, результаты которого свидетельствуют о трансформации родственных отношений.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Рассмотрение совокупности теоретико-методологических подходов к семье позволяет выявить общезначимое в ее развитии. Без предварительного решения этого вопроса затрудняется понимание частных научных вопросов, социальной сущности семьи, конкретно-исторических форм её проявления. Соответственно, в исследовании семьи, выявлении её социальной сущности условно можно выделить подходы: эволюционный, функциональный, эмпирический, этологический и сциентистский.

Семья представляет собой базовую ячейку общества, состоящую из двух или более человек, связанных между собой брачными и/или родственными, и/или родительскими отношениями, исключающие инверзию, самонидентифицирующих себя с семьей, имеющих общий быт, а также взаимную моральную, правовую и социальную ответственность.

2. Либерально-прогрессистский и консервативно-кризисный подходы к изучению семьи, её изменению в ходе истории имеют свои положительные и отрицательные стороны. Полагаем, что кризис института семьи, о котором говорят некоторые авторы, по многим объективным обстоятельствам не имеет места. Вместе с тем, наблюдаемые негативные аспекты трансформации семьи явно свидетельствуют о непоследовательной, не всегда социально ориентированной семейной политике государства. Разрушаются традиционные основы семьи с её патриархальной субординацией, на первый план выходят эмоциональные отношения, формируются индивидуалистические стремления и ценности. Это скорее говорит не о кризисе в семье, а об изменениях в ней, в основе которых лежат следующие явления: абсолютная свобода выбора партнеров для обоих полов, либерализация половой морали, эгалитарность отношений, широкие возможности самореализации, расширение интергенерационных контактов, что ориентирует людей на свободные отношения, гражданские браки (сожительство).

3. На современном этапе развития российского общества модернизация общественного уклада жизни является основой трансформационных процессов, происходящих с семьей и браком. Трансформируясь, социальный институт семьи адаптируется к существующим социально-экономическим условиям, происходит формирование нового типа семьи. Структура семейных ценностей в аспекте фундаментальных сфер семейного бытия состоит из добрачного поведения, супружества, родительства, родства. Выявлено, что добрачное поведение, как и поиск будущего супруга, трансформируются одновременно с социальной модернизацией.

4. В качестве основных факторов, влияющих на процессы структуризации и трансформации аксиологической сферы семьи, можно выделить: а) исторические условия, в ходе которых происходит развитие и формирование ценност-

ных представлений о семье, взаимоотношениях в ней; б) культурно-идеологические условия; в) экономические условия, существенным образом влияющие на самочувствие семьи, её функционирование и развитие; г) информационные условия, которые на современном этапе социального развития информационных технологий, СМИ являются также одним из основных трансляторов созидания имиджа институтов семьи и брака.

5. В ходе исследования не было выявлено зависимости падения числа браков и/или увеличение числа разводов ввиду сложившегося ряда негативных социальных фактов, что даёт нам основания полагать, что «кризиса семьи» нет. На современном этапе укрепление семьи может выступать условием эффективного развития российского общества. Отсутствие комплексных разработок государством основ семейной политики с учётом модернизации и перспектив инновационного развития не способствует повышению эффективности функционирования семьи.

6. Трансформация родственных отношений выражается в снижении посещаемости своих близких родственников; в современном обществе живое общение замещается различными средствами связи, такими как интернет, сотовые телефоны и др. В качестве одной из основных причин данной тенденции выступают изменения в социально-экономической ситуации. На этапе развития фамилистических отношений на смену патриархальной семье приходит синкратический тип партнёрства. Молодое поколение ориентировано на супружеский паритет, подходит к созиданию семьи более демократично, нежели респонденты, представляющие другие возрастные категории.

**Практическая значимость исследования.** Сформулированные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке семейной политики, при решении конкретных задач, связанных с семейно-брачными отношениями, в работе государственных и муниципальных органов. Теоретические и эмпирические результаты диссертационного исследования могут быть использованы при чтении не только спецкурсов в ВУЗах по социологии семьи, социальной работе, но также по семеведению, социологии, социальной философии.

**Апробация работы.** Основные идеи диссертационного исследования были представлены в виде докладов и сообщений автора, получивших положительную оценку на ежегодных научно-теоретических конференциях, проводимых в «Южно-Российском государственном техническом университете (Ново-черкасском политехническом институте)» (2007-2010). Результаты исследования были отражены в научных статьях. Общий объем опубликованных работ составляет 3,79 п.л., в том числе 1,98 п.л. в журналах из перечня ВАК.

**Структура диссертационной работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во *Введении* обоснована актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности, сформулированы объект и предмет исследования, определены цель и задачи работы, её теоретическая и методологическая база, раскрывается научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, выявлена практическая значимость работы.

В первой главе «*Теоретико-методологические основы исследования социального феномена семьи*» отражается степень изученности данной проблемы отечественной и зарубежной наукой.

В первом параграфе «*Семья: сущность, понятие и основные подходы к изучению*» показано многообразие определений понятия «семья», представлены различные направления, концепции и подходы к изучению семьи в социально-гуманитарных науках.

Исследование проблем семьи вызывает ряд трудностей: во-первых, это подмена объекта исследования, так как зачастую в качестве объекта изучения берут не семью, а индивида, т.е. поведение определенных групп сводится к поведению индивида. Во-вторых, на семейные отношения оказывают воздействие различного рода факторы, прежде всего средства массовой информации (СМИ), господствующие социальные и гендерные стереотипы и др. В-третьих, многие события, которые происходят в семье, скрыты от исследователя, характеризуются отсутствием чётких границ, изменчивостью и т.д.

Однако, несмотря на множество течений, направлений в изучении феномена семьи в науках отсутствует единый подход к пониманию её сущности. Поэтому многие ученые считают, что возникла необходимость создания междисциплинарной науки о семье – фамилистики<sup>13</sup> (или, фамология), которая объединит подходы и исследования в различных областях знания в одно целое.

Основная проблема, с которой сталкивается исследователь – это дать научное определение семьи. Она представляет собой разностороннее и многослойное явление, которое изучается с позиций различных научных дисциплин, во многих из которых существуют разнообразные подходы к толкованию данного феномена, что значительно осложняет возможность единого научного определения понятия «семья».

Существуют различные определения понятия «семья», представленные как зарубежными (Дж. Мердок, Дж. Масионис, Э. Гидденс), так и отечественными учеными (А.Г. Харчев, С.И. Голод, Г.В. Осипов, А.И. Антонов). В своих дефинициях семьи исследователи акцентируют внимание на истории её развития, социологии, изучающую семью как социальный институт, экономику, делающую упор на материально-вещественную сторону, социальную психологию, интересующейся взаимоотношениями членов семьи как малой группы, различные параметры представлений.

Суммируя эти определения, можно обозначить следующие основные признаки, присущие семье: 1) ведение совместного хозяйства; 2) брачное и/или кровнородственное родство; 3) взаимная ответственность членов семьи.

<sup>13</sup>Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. - М.: МГУ, 1996. – С.403.

В качестве рабочего определения автор предлагает следующее: семья – это базовая ячейка общества, состоящая из двух или более человек, связанных между собой брачными и/или родственными, и/или родительскими отношениями, исключающие инверсию, самоидентифицирующих себя с семьей, имеющих общий быт, а также взаимную моральную, правовую и социальную ответственность.

Определенный научный интерес представляет выявление социальной сущности семьи. В её исследовании условно можно выделить: а) эволюционный подход (порядок следования и смена исторических форм семьи и брака, а также анализ факторов, образующих семью); б) функциональный подход (сосредоточен на поиске общего для всех типов семей в ходе исторического процесса; анализ семейно-брачных отношений и социокультурных функций семьи, взаимосвязь социокультурных ролей); в) эмпирический подход (семья рассматривается как малая группа, которая возникает, функционирует и распадается; изучается эмоциональная близость, потребности, влечения её членов); г) этологический подход (главный метод - сравнительная этология, при помощи которого анализируются латентные инстинктивные основы человеческого поведения); д) скientистский подход (изучение взаимосвязи социума и личности на уровне первичных интерперсональных связей; приоритет составляют межличностные коммуникации, межличностное согласие, близость, единство).

Проведенный анализ основных подходов к изучению семьи, функций и структуры позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Семья достаточно широко и разносторонне исследована с позиций объективно фиксируемых явлений и процессов, которые происходили внутри неё.
2. Фундаментальными признаками семьи являются ведение совместного хозяйства, брачное и/или кровнородственное родство, взаимная ответственность членов семьи.
3. Считаем, что отсутствие компонента родительства не может служить основанием для определения семьи как «семейной группы». Дети в семье являются одной из главных целей, соответственно, к их появлению у супругов уже должна сформироваться полноценная семья, которая, в свою очередь, будет крепким фундаментом для дальнейшей реализации репродуктивной, экзистенциальной функций и социализации детей.

Второй параграф «Проблема семьи в социальной теории: модернистская и кризисная модели развития» посвящен рассмотрению позиций двух основных парадигм к исследованию семьи, её изменения в ходе истории, а также выявлению основных проблем, оказывающих негативное влияние на трансформацию семьи.

Сторонники консервативно-кризисной парадигмы полагают, что семья находится под угрозой исчезновения, ввиду чего возникает необходимость укрепления основ данного социального института. Ученые, принадлежащие к

«парадигме действия»<sup>14</sup> в происходящих с семьей изменениях, усматривают проявление глобального кризиса семьи, упадка всего семейного образа жизни. Семья не выполняет своих основных функций, что означает кризис не только семьи как института, но кризис ценностей общества в целом. В процессе становления новых социальных и экономических условий общество переходит от ценностей многодетности, стабильного брака, к ценностям внесемейного характера, выраженным в стремлении людей к самореализации, к личностным достижениям. Другими словами, происходит качественное изменение социального сознания от ориентации на группу к ориентации на самого себя. Следовательно, в обществе формируется антагонизм между основными потребностями в рождении и воспитании новых генераций и реализацией семьей её основных функций – репродуктивной и социализационной.

Основная идея либерально-прогрессистской парадигмы состоит в том, что на основе старых форм семьи возникнут принципиально новые альтернативные семейные структуры. Так, сторонники этого подхода считают, что изменения, происходящие с семьёй, носят позитивный характер, способствующий «плурализации» семейных форм. Существующие же отрицательные тенденции являются лишь свидетельством неполноты и незавершённости процесса трансформации. Соответственно, основные задачи проводимой семейной политики должны заключаться в том, чтобы способствовать ускорению объективного хода событий, завершению процессов «трансформации» в семейной сфере, «выйти» на уровень «передовых» в отношении состояния семьи стран.

По нашему мнению, следует говорить о трансформации семьи, но не о кризисе как таковом, о переходе от традиционной формы семьи к современной, что сопровождается переходом от одной модели семьи к другой. Следовательно, изменения, которые мы можем наблюдать в осуществлении супружества-родительства-родства, можно рассматривать как следствие неоконченного перехода от «традиционной» семьи к «современной». Необходимо отметить, что данный переход слишком затянулся, что привело к возникновению негативных моментов в «развитии семьи», из чего возникает необходимость в ускорении движения к идеалу современной семьи. Поэтому, вряд ли можно согласиться с мнением тех, которые полагают, что эти изменения являются проявлением не только кризиса семьи, но кризиса самого общества. В значительной степени это связано с неразработанностью вопроса о критериях оценки эффективности семьи.

К деструктивным факторам, которые негативным образом влияют на семью, её стабильность, можно отнести такие как:

1. Отсутствие отдельного жилья. Зачастую, для молодых семей, по причине невозможности самостоятельного приобретения жилой площади, возникает необходимость совместного проживания с родственниками, что повышает напряжение между поколениями и внутри семьи;

<sup>14</sup>Токмакова М.А. Методология исследования соотношения семейных и внесемейных ценностных ориентаций: Автореф. ... дис. канд. соц. наук. – М., 1999. [Электронный ресурс]: <http://dissertation1.narod.ru/avtoreferats/avtoref153.htm>.

2. Неравномерное распределение домашних обязанностей. В городских условиях многие мужчины утрачивают роль добытчика в семье, в то время как женщина, помимо своих традиционных обязанностей, вынуждена зарабатывать;
3. Внутрисемейные конфликты. В данном случае имеются ввиду, не конфликты сами по себе, а неспособность решать их внутри семьи. Необходимо отметить, что возникновение внутрисемейного напряжение, которое приводит к различного рода спорам, ссорам и т.д. – явление нормальное. Однако способы их преодоления свидетельствуют о высокой степени нигилизма в области семейной жизни.
4. Гедонистический образ жизни.
5. Окружающая психотравмирующая действительность.

Диссертант полагает, что в современных условиях перед семьей стоит задача решения ряда проблем, которые отмечают сторонники как либерально-прогрессистской, так и консервативно-кризисной парадигм. Данные проблемы являются прежде всего проблемами общества. Семья подвержена воздействию различных социальных, экономических, политических, культурных факторов, которые влияют на процесс её трансформации.

К основным проблемам семьи следует отнести: низкий жизненный уровень большинства семей; низкая рождаемость; аборты; неполные семьи; «гражданский брак» или сожительство; конкубинат; экстерриториальный (гостевой) брак; алкоголизм; высокий уровень смертности.

На сегодняшний день остается актуальным противостояние двух парадигм – либерально-прогрессистской и консервативно-кризисной, в отношении изучения семьи, происходящих с ней процессов. Обе парадигмы имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Полагаем, что кризис семьи, о котором говорят некоторые авторы, по многим объективным обстоятельствам не имеет места. Вместе с тем, наблюдаемые негативные аспекты трансформации семьи явно свидетельствуют о непоследовательной, не всегда социально ориентированной семейной политике государства.

Во второй главе «Трансформация социальных ценностей семьи в современном российском обществе» осуществлен анализ ценности семьи в системе ценностей россиян, рассмотрена структура семейных ценностей в аспекте фундаментальных сфер семейного бытия, выявлены основные факторы, влияющие на процесс структуризации и трансформации аксиологической сферы семьи.

В первом параграфе «Ценность семьи в системе ценностей россиян» отмечается, что семья играет решающую роль в формировании ценностного статуса личности. Именно в ней формируются фундаментальные основы ценностного отношения и восприятия человеком мира.

Проводимые отечественными и зарубежными социологами исследования разных лет<sup>15</sup> показывают, что семья в системе ценностной иерархии россиян наход-

<sup>15</sup>Мацковский М.С., Боброва В.В. Ценность семьи в сознании различных слоев населения // Семья в представлениях современного человека. – М., 1990; Горяинов В.П. Эмпирические классификации жизненных ценностей

дится на лидирующих позициях. Также необходимо отметить, что формирование семейных ценностей осуществляется исходя из внутренних ценностей личности, и чем наиболее качественно представлены и реализуются в жизнедеятельности любого человека его личностные ценности, тем в наибольшей мере он может ощущать себя счастливым и удовлетворенным своей жизнью.<sup>16</sup>

С другой стороны, различные исследования указывают на снижение роли семейных ценностей в ценностной системе индивида, преобладание личной установки «Я» в ущерб семейной «Мы». Данные процессы характерны не только для нашей страны, но также и для других развитых стран.

А. Митрикас делает вывод о том, что позиции респондентов, относительно создания семьи и брака, претерпели существенные изменения, которые свидетельствуют о девальвации традиционной формы совместной жизни - семьи, сформировавшейся на основе брака. Одновременно с этим, все большую поддержку получает мнение о том, что для нормального роста и воспитания ребенка нет особой необходимости в наличии обоих родителей, оправдывается намерение и поведение женщины, желающей воспитывать ребенка без отца<sup>17</sup>.

Основными причинами упадка семейных ценностей С.И. Голод называет снижение значимости семейного долга, родственных отношений, девальвацию традиционной формы семейных отношений, снижение репродуктивных норм, утрату супружеской верности в браке, отношений, построенных на любви в браке; замена традиционных форм семьи новыми, альтернативными вариантами, которые характеризуются малодетностью или вовсе бездетностью, групповые модели брака и семьи.<sup>18</sup>

Полагаем, что на современном этапе социального развития основой трансформационных процессов, происходящих с институтом семьи и брака, является модернизация самого общественного уклада жизни и, в виду чего, институт семьи пытается найти оптимальные формы для существования в новых социально-экономических условиях. Общество выдвигает новые требования, соответствующие современным условиям бытия, среди которых: высокий уровень образования, совместное формирование семейного бюджета и реализация фамилистических обязанностей обоими супругами и др. На наш взгляд, основным фактором, влияющим на указанные выше аспекты трансформации семьи, выступает воспитание.

Автором анализируется структура семейных ценностей в аспекте фундаментальных сфер семейного бытия: 1) рассмотрено добрачное поведение как элемент структуры семейных ценностей. Выявлено, что оно, как и поиск буду-

россий в постсоветский период // Полис. – 1996. №4; Гусейнова Л.А. Ценностные ориентации: гендерный аспект // Социологические исследования. – 1999. №5; Башкирова Е. Трансформация ценностей демократического государства (1995-1999) Посткоммунистическая трансформация и формирование демократического общества в России //Правозащитник.1999 №3; Трикоз Н.А. Динамика ценностных ориентаций в период социальных трансформаций (поколенный подход) //Социологические исследования. – 2002. - №1; Варламова С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках россиян//Социологические исследования. 2006. №10. С.62-63.

<sup>16</sup>Джидарьян И.А. Представление о счастье в российском менталитете. – Спб.: Алтей, 2001. – С. 142.

<sup>17</sup>Митрикас А.А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы // Социологические исследования. Май 2004. № 5. С. 70.

<sup>18</sup>Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. – Спб.: «Петрополис», 1998. – С.270.

щего супруга, трансформируется одновременно с социальной модернизацией. Социально-экономическая и политическая ситуация, сложившаяся в нашей стране, оказывает существенное влияние на добрачные отношения молодёжи и на поиск ими будущего супруга (супруги). При этом, нормы добрачного поведения, ценностные установки, которые были закреплены и санкционированы обществом и культурой в прошлом, вызывают у неё негативно-критическое отношение; 2) супружество, в котором наблюдаются некоторые изменения, характеризующие сексуальное поведение партнёров: широкое распространение добрачных половых связей, которые не только не порицаются, но, как полагают некоторые ученые, даже необходимы; формирование определенного отношения к супружеским изменениям, которые из осуждаемых переходят в разряд терпимых явлений; формируется новая тенденция – сексуальная свобода и раскрепощённость<sup>19</sup> в браке; появляется новый вид брака – синергамный (супруги при сохранении семьи предоставляют друг другу возможность свободно выбирать себе партнёра для секса); 3) родительство также претерпело структурные изменения. Следует отметить позицию Т.А. Гурко, согласно которой «в современных условиях происходит размывание нормативов на уровне представлений. Предпосылкой этого процесса служит многообразие реальных практик родительства и их артикуляция, в том числе в средствах массовой информации, отсутствие действенных механизмов идеологического конструирования "правильной" модели семьи и личной жизни людей со стороны государства и других институтов (церковь, школа и т.д.)»<sup>20</sup>; 4) родство. Возрастание числа нуклеарных семей ведёт к сокращению периода сосуществования генераций в семье, высвечивая основные противоречия в воспитательной сфере семьи. Деление семьи на автономные группы разрывает межпоколенную связь. Данный разрыв между поколениями характеризуется снижением семейного авторитета, трансформацией представлений о нравственном, социальном примере родственной группы; в целом, отношения родства становятся вторичными по сравнению с отношениями гражданства, что приводит к значительному изменению социальных связей, отрицательным психологическим последствиям.

Во втором параграфе «Основные факторы, влияющие на процесс структуризации и трансформации аксиологической сферы семьи» рассмотрены основные факторы, влияющие на процесс структуризации и трансформации аксиологической сферы семьи, к которым относятся:

1. Исторические условия, в которых происходило развитие и формирование ценностных представлений о семье и взаимоотношениях в ней.

В условиях возникновения семьи отношения между её членами представляли собой групповое сожительство родственников с наиболее старшим и опытным членом, возглавляющим данную группу. Изначально взаимоотношения в семье зависели от внешних обстоятельств, приходилось подстраиваться под суровые условия окружающей среды. С переходом от родовой социальной

<sup>19</sup> В данном случае под раскрепощённостью понимается обмен брачными партнёрами, групповой секс брачной пары с третьим лицом, и т.д.

<sup>20</sup> Гурко Т.А. Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования. 2000. № 11.

организации к соседской появляются моногамные и полигамные отношения, в которых мужчина занимает главенствующие роли в семье. Данный тип семейных отношений становится фундаментом для формирования системы ценностей семьи в традиционном обществе, существовавшем несколько тысяч лет без каких-либо серьёзных изменений до начала двадцатого века.

На рубеже XIX – XX вв. российское общество выходит на новый уровень социально-экономического развития, что сопровождается изменениями в традиционном семейном устройстве и системе отношений между супружами. В мире наибольшее распространение получают идеи гуманного отношения к человеку, рассматриваемому как личность, что, в свою очередь, оказывается на внутрисемейных отношениях.

После событий 1917 г. семья, как социальный институт, претерпела довольно серьёзные изменения. Так, в российском государстве были подорваны основные опоры института семьи в лице религии и частной собственности, установлены новые идеологические принципы и половая мораль. Далее кризисные элементы в семейных отношениях усугубляются гражданской войной.

В 20 годы XX века семейная политика советской власти была полна противоречий. Считалось, что семья способствует социальному и экономическому закрепощению входящих в неё членов. Широкую известность приобрели работы А. Коллонтай<sup>21</sup>. В начале 30 годов широкое распространение получает нуклеарная семья, появление которой является «побочным» продуктом индустриализации, связанным с тенденцией к индивидуализации частной жизни и масштабными миграциями, характерными для индустриальных обществ.<sup>22</sup> Изменяются внутрисемейные отношения, российская семья отходит от авторитарных, патриархальных к наиболее демократизированным и равноправным отношениям. Семейный образ жизни и многодетность стали предметом пропаганды советской власти. К 40 годам советское законодательство «эволюционировало» в сторону «принудительной стабилизации семьи»<sup>23</sup>, изменился статус семьи и процедура развода.

В рамках советской системы семейно-брачные отношения были концептуализированы, как основной гендерный контракт «работающей матери».<sup>24</sup> Следствием этого явилась легализация «двойной» нагрузки на женщины-матери, однако государством предоставлялись дополнительные «охраняющие» права, почти неощущимые льготы, а также социальная инфраструктура (декретный отпуск, оплаченный государством, детские пособия, доступные детские дошкольные и внешкольные учреждения и др.). Необходимо отметить, что ка-

<sup>21</sup>Коллонтай А.М. Положение женщин в эволюции хозяйства. Лекции, прочитанные в Университете имени Я.М. Свердлова. - М., 1922. С. 170-173.

<sup>22</sup>Рабжасаева М.В. Семья в русском обществе: исторический и социокультурный анализ. – Рязань, 2003. [Электронный ресурс]: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/rabzhaeval.htm>.

<sup>23</sup>Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. №37. [Электронный ресурс]: <http://jurbase.ru/texts/sector176/tez76140.htm>.

<sup>24</sup>Здракомыслова Е., Мемкина А. Социальная конструкция гендерса и гендерная система в России // Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период. Сборник статей. СПб., 1996. Вып. 4; Rotrich, Temkina A. The Fractured Working Mother and other New Gender Contracts in Contemporary Russia // Acta Sociologia. 1996.

чество оказываемых услуг, предложенных государством, социальными учреждениями, равно, как и уровень развития производства товаров повседневного спроса, к 70 годам XX в. были очень низкими<sup>25</sup>.

2. Культурно-идеологические условия. В 70 гг. XX века отечественные учёные заговорили о «состоянии кризиса» российской семьи в своей традиционной нуклеарной форме. Это «состояние» характеризуется следующими чертами: ослабевают отношения внутри семьи, увеличиваются сексуальные связи вне брака, растет число семей с одним из родителей (неполные семьи), уменьшается уровень рождаемости, в то же время происходит увеличение количества внебрачных детей, снижается авторитет семьи и семейного воспитания, увеличивается влияние, оказываемое сверстниками, трансформируется половая мораль и т.д.

Вторая половина XX века характеризуется появлением новой модели семейно-брачных отношений, в которой брак строится на содружестве двух лиц (брак-содружество). Подобная форма супружеских отношений характеризуется своей «форменной демократичностью» и «содержательной функциональностью». О схожих процессах в российской семье, о поиске путей влияния современного социума в разрешении насущных институциональных проблем в семье, отечественные учёные заговорили в конце 1980-х г.<sup>26</sup>

Современная формирующаяся рыночная модель российского общества создает новый тип семьи, соответствующий новому социальному укладу. В обществе получают распространение неполные семьи, растёт число гражданских браков, появляются экзотические типы моногамной семьи, как «пробное супружество», а также различные формы полигамных семей (полигиния, полигандрия, свингеры, групповой брак).

На наш взгляд, следует подчеркнуть негативную составляющую отдаления современной семьи от своих близких родственников (в частности, родительской семьи), что в значительной степени препятствует усвоению как общественных, так и фамилистических ценностных ориентаций, морально-нравственного потенциала. Затрудняется адаптация молодого поколения в процесс трудовой деятельности (довольно большой жизненный промежуток отводится трудовой и общественной социализации).

3. Экономические условия. В 60 годы XX века использование метода абстрактной логики в экономике способствовало развитию более детального рассмотрения семейных явлений: выбор брачного партнера, репродуктивная и воспитательная функции, распределение семейного бюджета. Таким образом, «семейная единица» с позиций экономического анализа подвергается делению. Например, американский экономист Т.У. Шульц, исследующий теорию человеческого капитала, рассмотрел демографические аспекты данной проблемати-

<sup>25</sup>Рабжаева М.В. Семья в русском обществе: исторический и социокультурный анализ. – Рязань., 2003. [Электронный ресурс]:<http://www.gender-cent.ru/rabzhaeva1.htm>.

<sup>26</sup>Маковский М.С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. – М., 1989; Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. / Под ред. А.И. Антонова. – М., 1990.

ки<sup>27</sup>. Используемый учёным способ понимания семейного бюджета был одобрен и в дальнейшем получил широкое развитие.

Йорам Бен-Порат рассматривает семью как объединение отдельно взятых индивидов, извлекающих сверхприбыль и выгоду посредством общего участия в домохозяйстве. С ростом индивидуальных домохозяйств возрастает и материальная составляющая. Участники семейных отношений заключают своего рода договор, в котором представлены основные аспекты, представляющие сверхприбыль.

4. Информационные условия. В современном мире информационных технологий одним из основных инструментов создания образа семьи, транслятора семейно-брачного имиджа выступают средства массовой информации.

По нашему мнению, именно имидж семьи, её образ, рекламируемый в СМИ, во многом формирует и определяет модели семейного поведения, создает типичный эталон, стандарт семьи, которые сопровождают человека всю его жизнь, оказывая значительное влияние на его индивидуальное мировоззрение. Обычный человек осознанно или неосознанно посредством самоидентификации перенимает и подражает образам семьи, рекламируемым СМИ.

На сегодняшний день средства массовой информации являются реальным социально-политическим фактором, оказывающим влияние на социум, его институты, определяя и формируя взгляды, ценности, вкусы, идеалы, приоритеты современного постиндустриального общества. В период модернизации, сопровождающейся трансформацией социальных институтов, наибольшую актуальность приобретают информационные технологии, способствующие как формированию сознания аудитории, так и управлению группами людей.

В третьей главе «Особенности семейно-брачных отношений среднего российского города» осуществлен анализ бракоразводных процессов методами математической статистики, а также рассмотрены межпоколенческие особенности семейно-брачных отношений.

В первом параграфе «Бракоразводный аспект семейного положения граждан среднего города: социологический анализ» осуществлен анализ семейного положения граждан города Шахты по числу браков и разводов с 2000 по 2008 гг. включительно.

Анализ семейного положения горожан по числу браков и разводов с 2000 - 2008 гг. автором проводился методами математической статистики. В ходе исследования устанавливались следующие статистические характеристики: математические ожидания, дисперсии (среднеквадратические отклонения), их доверительные интервалы, коэффициенты вариации, функции распределения выборок, а также выявлялось наличие или отсутствие взаимосвязи между числом заключенных браков (свадеб) и числом разводов.

<sup>27</sup>The Journal of Political Economy, Vol. 82, No. 2, Part 2: Marriage, Family Human Capital, and Fertility (Mar. - Apr., 1974); Theodore W. Schultz, ed. (1974). Economics of the Family: Marriage, Children, and Human Capital, Chicago, University of Chicago Press.

## Коэффициент ранговой корреляции

$$r_s = 1 - \frac{6 + \sum d_i^2}{n^2 - n} = 1 - \frac{6 + 22.2}{49 - 7} = 0,067.$$

Для проверки нулевой гипотезы вычисляем (где Т)

$$T = \frac{\frac{6 + \sum d_i^2}{n^2 - n}}{\sqrt{1 - r_s^2}} = \frac{0,067 + 22.2}{\sqrt{1 - 0,067^2}} = 0,1777.$$

Соответственно, критическая точка распределения Стьюдента

$$t_{kp}(8; n - 2) = (0,05; 7) = 2,36$$

В ходе анализа выяснилось, что прямой зависимости между числом супружеских браков и разводов очевидно не существует. Исходя из полученных данных, можно утверждать, что так называемый «кризис семьи» на данном этапе развития общественных отношений не имеет места. Так как при наличии «кризиса» семьи было бы выявлена зависимость между падением числа браков и/или увеличением числа разводов. В ходе исследования такой зависимости не обнаружилось.

Результаты опроса респондентов подтверждают наличие двух подходов (либерально-прогрессистской и консервативно-кризисной) к изучению семьи. По мнению большинства опрошенных жителей города Шахты (45%), в современных условиях происходит модернизация семьи, её изменение типа и вида, соответствующее новой социальной реальности, что согласуется с основными положениями либерально-прогрессистской парадигмы. Далее следуют респонденты, отметившие относительную стабильность института семьи (18%). Сторонники позиции «кризиса семьи» (16%) считают, что в современных условиях наметился определенный фамилистический кризис, а 15% полагают, что институт семьи находится в глубоком кризисном состоянии. Только 6% респондентов указали на крепкое, стабильное состояние института семьи.

Общеизвестно, что на число браков и разводов в стране влияет социальная политика государства, направленная, прежде всего, на укрепление и сохранение семьи. Автором, наряду с анализом семейного положения граждан среднего российского города, была проведена статистическая обработка данных, представленных Федеральной службой государственной статистики<sup>28</sup>, численности браков и разводов по Ростовской области, Южному федеральному округу и Российской Федерации. Данные свидетельствуют о том, что, во-первых, более половины от числа браков составляют разводы. Во-вторых, результаты анализа данных указывают на то, что на протяжении более десяти лет наблюдается тенденция роста числа браков, в то время как динамика разводов характеризуется бессистемностью.

<sup>28</sup>Федеральная служба государственной статистики: браки и разводы [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/#.Загл. с экрана>.

По нашему мнению, современная политика российского государства направлена, в первую очередь, на создание новых семей, стимуляцию заключения новых браков, в то время как в отношении уже созданных семей со стороны государства не предпринимается должных действий, что сопровождается в противовес увеличивающемуся количеству браков хаотичностью разводов.

Социальная политика должна быть направлена на укрепление и сохранение семьи. В нашем случае находит подтверждение тот факт, что в этом направлении отсутствует комплексная семейная политика, учитывающая модернизацию общества и перспективы инновационного развития страны. Это подтверждается результатами анализа, свидетельствующими о том, что число разводов составило 80% по отношению к числу заключенных браков. По мнению большинства респондентов, проблемами семейно-брачной сферы должно заниматься государство. Что касается положения семьи в современной России, то большинство опрошенных жителей города Шахты отметили, что на современном этапе социального развития происходит видоизменение института семьи, который подстраивается под новую, диктуемую государством, социальную реальность.

В целом следует признать, что российские государственные структуры и органы не осуществляют необходимых и своевременных мероприятий, направленных на проблему сохранности семей, их благополучия, жизненной устойчивости, что, безусловно, является негативным фактором в процессе модернизации института семьи. В период трансформации семейных отношений необходимо разработать ряд программ и мероприятий органами государственной власти, направленных на сохранение и упрочнение семьи, как фундаментальной основы государства и общества, благополучия и безопасности России.

Во втором параграфе проведен **«Интергенерационный срез» семейно-брачных отношений (на примере города Шахты)».**

Как известно, каждый третий житель России проживает в средних полигэтнических городах (250-500 тыс. чел.). А.В. Рачипа отмечает две крайности: мегаполис и село. По его мнению, в крупном мегаполисе частная жизнь и публичная разделены, в то время как в селе понятия «частная жизнь» отсутствует. В среднем российском городе присутствуют черты «большой» городской жизни и в то же время нет резкого разделения на частную и публичную жизнь<sup>29</sup>.

В качестве предмета исследований выступают семейные ценности жителей города Шахты трех возрастных категорий: 18-30 лет, 31- 55 лет, старше 55 лет. За основу исследования была принята квотная выборка, представляющая собой микромодель социологического исследования, базирующаяся на статистических сведениях (параметрах квот) социально-демографических характеристи-

<sup>29</sup>Ионова Л. О чём думают и мечтают жители средних городов России? / «Российская газета-Неделя» - Юг России. - №5276. [Электронный ресурс]:http://www.rg.ru/2010/09/02/reg-jugrossii/gorod.html.

стик генеральной совокупности.<sup>30</sup> В таблице 1 представлена структура генеральной совокупности жителей города Шахты

Таблица 1.

**Структура генеральной совокупности жителей города Шахты**

18-30 лет		31-55 лет		Старше 55 лет	
56673 чел. (27,34%)		88024 чел. (42,46%)		62590 чел. (30,2%)	
Всего		207287 чел.		100%	
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
27451 чел.	29222 чел.	40944 чел.	47080 чел.	30600 чел.	31990 чел.
48,44%	51,56%	46,5%	53,5%	48,9%	51,1%

По результатам опроса жителей города Шахты в официальном браке состоят 43%. Среди респондентов, состоящих в официальном браке, большую часть составляют возрастные категории 31-55 и старше 55 лет (58% и 50% соответственно). Предпочтение традиционному браку отдают 71% респондентов.

Исходя из этих данных, можно заключить, что семья, как социальный институт, до сих пор не потерял своей привлекательности для большинства опрошенных жителей города Шахты. Большую часть респондентов, не состоящих в браке, составляет возрастная категория от 18 до 30 лет, т.е. молодёжь большая часть которых в будущем желает вступить в официальные брачные отношения. Категория респондентов, состоящих в официально оформленных отношениях, характеризуется высокой степенью удовлетворённости своим браком.

Разнообразие человеческих потребностей обусловлено многогранностью самой природы человека. Большинству опрошенных жителей города Шахты (69%) в равной мере близки как духовные ценности, так и материальные по причине того, что дихотомировать ценности материального и духовного характера, выделяя превалирующую, лишено смысла ввиду их взаимосвязи и отсутствия взаимоисключаемости.

63% респондентов в возрасте от 18 до 30 лет полагают, что им одинаково близки как духовные, так и материальные ценности, а в возрасте от 31 до 55 лет таких оказалось 76%, что является довольно высоким показателем. 66% опрошенных- лица, старше 55 лет, отметили равную степень значимости духовных и материальных ценностей отметили.

Следует заметить: чем старше поколение, тем чаще респонденты отмечали, что им наиболее близки материальные ценности. Существует и вторая параллельная зависимость: чем моложе анкетируемые, тем выше среди них значимость духовных ценностей. Так, в группе 18-30 лет материальные ценности, как превалирующие в сознании, выделили 10% опрошенных респондентов, что является самым низким показателем среди всех остальных возрастных групп. С

<sup>30</sup>Добреньев В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования. - М.: ИНФРА-М, 2008. С. 111.

другой стороны, 20% анкетируемых указали на приоритет в сознании ценностей духовного характера, что, в свою очередь, является самым высоким показателем относительно опрошенных иных возрастов. В возрастной категории от 31 до 55 лет, близость материальных ценностей отметили 14% респондентов, а приоритет духовных ценностей - 10%. В группе лиц старше 55 лет материальные ценности, как наиболее близкие, отметили 24% анкетируемых, а духовным ценностям предпочтение отдали лишь 10% опрошенных жителей города.

Во всех возрастных категориях семья и морально-нравственные ценности являются преобладающими среди остальных аксиологических установок. 28% анкетируемых от 18 до 30 лет считают, что в обществе должны быть превалирующими именно эти ценности. 37% респондентов в возрасте 31-55 лет и 36% среди лиц старше 55 лет считают, что в социуме должны преобладать семейные и морально-нравственные ценности. Следует заметить, что семью, как высшую в жизни ценность, отметили для себя 58% опрошенных жителей города, но в то же время о преобладании семейных ценностей в обществе говорит 34% анкетируемых. Большинство респондентов среди личностных ценностей отдали предпочтение материальному благополучию, обеспеченной жизни, деньгам.

Таким образом, с одной стороны, можно говорить о формировании pragmatischen взгляда на вещи в российском обществе, а с другой – наличии подсознательного представления о благополучии общества, которое в качестве «опоры» использует не только практические модели, но и морально-нравственные идеалы, семью, как нечто трансцендентное.

Среди проблем, которые беспокоят респондентов и их семьи, в настоящее время самой актуальной оказалась проблема финансового характера. На неё указали 44% респондентов. Молодежь (39%) указала на проблему материальной обеспеченности как основную. Необходимо отметить, что довольно большое число молодых людей (20%) обеспокоены проблемой собственного образования, 13% респондентов в ряду вышеуказанных проблем отметили и состояние собственного здоровья.

Для 44% анкетируемых среднего возраста (31-55 лет) основными являются проблемы материального характера. В остальном нет четко выраженных проблем, которые беспокоили данную категорию столь же остро, как нехватка денег. Собственное здоровье беспокоит жителей города данного возраста даже меньше, чем молодых людей (11% против 13% у молодёжи).

Наиболее остро проблема финансового характера стоит перед респондентами старше 55 лет, из них 49% отметили, что их беспокоит безденежье. Особенность своим состоянием здоровья в данной возрастной группе также является наиболее высокой (22%), но это явление естественное, довольно частое и оправданное.

Что же касается разрешения возникших в семье конфликтов, то здесь стоит отметить двойственную направленность респондентов преодолевать возникшие разногласия, с одной стороны, на основе обсуждения позиций сторон, с

тенденцией прихода к общему мнению (36%), с другой, в нахождении компромисса (35%).

К обсуждению позиций сторон, с последующим приходом к общему мнению чаще всего прибегают респонденты в возрасте 18-30 лет (44%). Вместе с тем, с увеличением возраста наблюдается снижение данного показателя. Так, в категории 31-55 лет этот ответ фигурирует уже в 34% ответов, а в возрасте старше 55 – в 31%. Обратная тенденция наблюдается с вариантом ответа «нахожу компромисс»: старше 55 лет отметили 37%; 31-55 лет – 36%, а в категории 18-30 он составил 32%.

Можно предположить, чем моложе респонденты, тем они больше предпочитают преодолевать свои разногласия на основе обсуждения ситуации со своим партнёром, с тенденцией прихода к общему мнению, а чем старше респонденты, тем более они склонны выходить из конфликта на основе нахождения компромисса.

Один из важнейших аспектов системы семейных ценностей являются родственные отношения. В ходе нашего исследования было выяснено, что для 89% опрошенных они имеют высокую значимость. Только 8% респондентов указали на относительную важность данных отношений, среди которых наибольшее количество анкетируемых составляет молодежь (каждый 5 из опрошенных указал на этот вариант ответа).

Если относительную важность родственных отношений отметили 4% опрошенных в возрасте от 31 до 55 лет, то респондентами, кому за 55 лет, данный вариант ответа был проигнорирован. Здесь, как нам кажется, имеет место трансформация ценности родственных отношений. В зависимости от возрастной принадлежности меняется отношение к родственникам: так, если в возрастной группе старше 55 лет не было отмечено ни одного респондента для которого родственные отношения имеют относительную важность (100% опрошенных указали на абсолютную важность родственных отношений), то в группе 31-55 лет данный показатель составляет уже 4%, а у молодёжи -20%. Причём, если разделить группы молодых людей на молодёжь «нижней возрастной границы (18-24)» и «верхней возрастной границы(25-30)», то указанная выше тенденция продолжится. У молодёжи «верхней возрастной границы» относительность родственных отношений отметили 7%, а у молодёжи «нижней возрастной границы» – 13%. Таким образом, трансформация семейных ценностей в зависимости от возраста опрашиваемых сопровождается ярко выраженным снижением значимости родственных отношений среди жителей города Шахты.

Подтверждением трансформации родственных отношений является тенденция снижения посещаемости своих близких, регулярности их встреч. 37% всех опрошенных жителей отметили, что посещают родственников 1-2 раза в неделю. Данный вариант ответа является самым распространенным в группах 31-55 и старше 55 лет, где его отметили для себя 41% и 52% соответственно. В возрастной категории 18-30 лет данный показатель намного ниже (19%).

Однако, следует отметить, чем моложе возрастная категория, тем чаще встречается ответ – «реже 1-го раза в неделю». Если 15% респондентов старше 55 лет видятся с родственниками реже одного раза в неделю, а в группе 31-55 лет – 16%, то в группе 18-30 данный показатель равен 11%. Здесь необходимо учитывать тот факт, что данный процент ответивших нельзя рассматривать в отрыве от процента респондентов, проживающих совместно со своими близкими родственниками. Кроме того, в современном обществе живое общение постепенно замещается различными средствами информационной связи, такими как сотовые телефоны, интернет, видеосвязь (Skype) и др. Родственные отношения проходят этап видоизменения, трансформации своей сущности, и молодёжь является той возрастной категорией, которая выступает в качестве модернизатора данных отношений.

На наш взгляд, одной из основных причин снижения значимости родственных связей является сложившаяся в современном российском обществе социально-экономическая ситуация. Рыночные отношения требуют от индивида быть более гибким, мобильным, что сопровождается нехваткой, дефицитом свободного времени, который влияет на сохранение и развитие семейно-родственных отношений.

Патриархальная семья постепенно уступает место синкратическому типу партнёрства. Сегодня мы можем говорить скорее о формировании эгалитарной семьи, или, в лучшем случае, о партнёрской семье с доминированием либо мужа, либо жены. Однако наблюдаемая тенденция в конечном счете ведет к формированию синкратического типа партнёрства. «Демократизация» отношений в сфере семейного влияния сопровождается обоюдным решением семейных обязанностей. Одной из важнейших характерных черт «демократизации» отношений является формирование пути разрешения возникающих в семье конфликтов, в виде преодоления разногласия, на основе обсуждения позиций сторон, с тенденцией прихода к общему мнению, а также поиска компромисса.

Во всех возрастных категориях преобладает мнение, что двое детей – оптимальный вариант для создания комфортных условий существования современной семьи. Обязанность заниматься детьми, в основном, разделяется между родителями в равной мере, хотя по-прежнему высоким остается мнение, что семьи должна заниматься жена.

Необходимыми качествами в воспитании детей по-прежнему остаются честность, доброта, отзывчивость, возможность дать своему ребёнку хорошее образование, а также привить любовь к семье, дому, близким людям. Однако, в зависимости от возраста опрашиваемых респондентов (чем моложе анкетируемые) наблюдается тенденция к снижению значимости в воспитании у детей данных качеств.

В *Заключении* автором диссертации приводятся основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, сформулированы практические рекомендации. Приложения включают в себя таблицы, схемы, рисунки.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы  
в следующих работах:**

*В журналах, рекомендованных ВАК РФ*

1. Шевченко А.Н. Современная семья среднего российского города: интергенерационный анализ (на примере города Шахты) // Вестник южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). – 2011. - №1. – С. 216-220 (0,6 п.л.).
2. Шевченко А.Н. Интергенерационные особенности сферы семейно-брачных отношений среднего российского города (на примере города Шахты) // Общество и право. – 2010. - №3. – С. 292-297 (0,75 п.л.).
3. Шевченко А.Н. Статистический анализ бракоразводных процессов в городе Шахты // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2010. - №2. – С. 131-136 (0,63 п.л.).

*Другие издания*

1. Шевченко А.Н. Проблемы современной семьи: кризис или трансформация? // Федерация. – 2008. - №7. – С. 20-22 (0,2 п.л.).
2. Шевченко А.Н. Дефиниция семьи: основные признаки // Объединенный научный журнал. – 2009. - №4. – С. 14-16 (0,2 п.л.).
3. Шевченко А.Н. Семья как фундаментальная ценность: трансформация фамилистического мировоззрения // Социально – экономические и правовые вопросы современного российского общества. – 2009. – С. 493-500 (0,3 п.л.).
4. Шевченко А.Н. Роль исторических факторов в формировании ценностных представлений о семье // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2010. - №3. – С. 53-57 (0,3 п.л.).
5. Шевченко А.Н. Создание и развитие фамилистических ценностей: культурно-идеологические факторы // Альманах современной науки и образования. – 2010. - №5. – С. 144-146 (0,25 п.л.).
6. Шевченко А.Н. Доброчное поведение: основные аспекты трансформации // Молодой учёный. – 2010. - №3. – С. 263-265 (0,16 п.л.).
7. Шевченко А.Н. Аксиологические особенности современной семьи // Экономика, социология и право. – 2010. - №9. – С. 49-52 (0,4 п.л.).

ИД № 06457 от 19.12.01 г. Издательство ЮРГУЭС.

Подписано в печать 23.11.11 г.

Формат бумаги 60x84/16. Усл. л.л. 1,75.

Тираж 110 экз. Заказ № 586.

ПЛД № 65-175 от 05.11.99 г.

Типография Издательства ЮРГУЭС.

346500, г. Шахты, Ростовская обл., ул. Шевченко, 147