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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение уголовно-процессуальных норм"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации1 провозгласила высшей ценностью права и свободы человека и гражданина, а их защиту - обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ). В силу этих обстоятельств юридическая наука, в том числе и уголовно-процессуальная, обязана активизировать разработку научных положений, направленных на совершенствование системы гарантий, защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений лиц и организаций, так и ограждающих личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ2).

В системе таких гарантий важное место принадлежит состоянию правового регулирования и надлежащей реализации содержания правовых норм в условиях их применения.

Бурные социально-экономические преобразования, происходящие в России в последнее десятилетие XX столетия и начала XXI века, вызвали необходимость создания соответствующей правовой базы. Не осталась в стороне и сфера укрепления законности и правопорядка в стране, борьба с правонарушениями и преступностью. Концепция судебной реформы 1991 г. вызвала к жизни перестройку всей правоохранительной системы, коренного пересмотра уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Так с 1 января 1997 г. в России стал действовать Уголовный кодекс Российской Федерации3, а с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. От качественного состояния содержащихся в таких законодательных актах правовых норм и надлежащего их применения напрямую зависят успехи государства по защите прав, свобод и законных интересов тех, кто в силу определенных обстоятельств стал тем или иным

1 В дальнейшем РФ, если не указано иное.

2 В дальнейшем УПК, если не указано иное.

3 В дальнейшем УК, если не указано иное. участником уголовного процесса. В своем Послании Федеральному Собранию РФ 30 ноября 2010 г. Президент РФ Д.А. Медведев призвал всех руководителей к эффективной реализации нормативных актов, «делать все, чтобы люди не боялись за свою жизнь и жизнь своих близких, не опасались потерять свое здоровье,имущество и человеческое достоинство», а также потребовал изменить всякую «расхлебанность в деятельности правоохранительных и других властных органов». Что касается самого законодательства, в частности, уголовного и уголовно-процессуального, то оно должно быть, как считает Президент РФ, «современным и гуманным в разумном смысле этого слова», а доминирующей целью его применения во всех случаях должно выступать «восстановление справедливости посредством правосудия и защиты прав потерпевших» 4 . Применение правовых норм, в том числе и уголовно-процессуальных, приобретает, как видим, свой новый импульс и остается одной из важнейших проблем социальной жизни российского государства.

Степень научной разработанности. Право и правоприменение всегда находятся в центре внимания исследователей. В общей теории права им посвящены труды таких известных ученых как И.А. Александров и С.С. Алексеев, Ю.Г. Арзамасов и В.К. Бабаев, А.Б. Венгеров и В.М. Горшенев, В.П. Казимирчук и В.Н. Карташов, Д.А. Керимов и С.А. Комаров, В.В. Лазарев и М.Н. Марченко, П.Е. Недбайло и B.C. Нерсесянц, A.C. Пиголкин и Ю.А. Тихомиров, А.Ф. Черданцев и JI.C. Явич и др.

В срезе темы данного исследования особо значимыми стали фундаментальные труды: С.А. Алексеева («Социальная ценность права в советском обществе» (1971 г.); «Теория права» (1995 г.); «Право: азбука -теория - философия» (1997 г.) и др.) и Д.А. Керимова («Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права» (2008 г.)); цикл работ по проблемам правоприменения: В.В. Лазарева («Применение советских правовых норм» (1972 г.); «Эффективность правоприменительных актов» (1974 г.); «Социально-психологические аспекты применения права» (1982 г.)) и

4 Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30.11.2010 //Российская газета. № 271.01.12.2010 г.

Ю.С. Решетова («Механизм правореализации в условиях развитого социализма» (1980 г.); «Реализация норм советского права: системный анализ» (1989 г.)); а также следующие монографии: П.Е. Недбайло «Применение советских правовых норм» (1960 г.); A.C. Пиголкин «Толкование нормативных актов в СССР» (1962 г.); В.В. Глазырин, В.Н. Кудрявцев, В.И. Никитинский, И.С. Самощенко «Эффективность правовых норм» (1980 г.); C.B. Поленина «Законотворчество в Российской Федерации» (1996 г.); Ю.Г. Арзамасов, Я.Е. Наконечный «Мониторинг в правотворчестве: теория и методология» (2009 г.) и др.

В уголовно-процессуальной теории практически каждое исследование в той или иной степени связано с применением уголовно-процессуальных норм. В обосновании сказанного сошлемся на труды таких ученых-процессуалистов как В.А. Азаров и Н.С. Алексеев, В.П. Божьев и Л.Д. Бойков, JT.M. Володина и Б.Я. Гаврилов, Н.И. Газетдинов и В.Н. Григорьев, К.Ф. Гуценко и

A.A. Давлетов, З.Д. Еникеев и 3.3. Зинатуллин, Л.Б. Зусь и Л.Д. Калинкина, Л.Д. Кокорев и H.A. Колоколов, В.М. Корнуков и Ф.М. Кудин, В.А. Лазарева и П.А. Лупинская, Е.Б. Мизулина и И.Б. Михайловская, Н.Г. Муратова и Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин и Т.К. Рябинина, В.М. Савицкий и М.С. Строгович,

B.Т. Томин и И.Л. Трунов, С.П. Щерба и B.C. Шадрин, С.А. Шейфер и П.С. Элькинд и др.

Отдельные вопросы правоприменения в сфере уголовно-процессуальной деятельности рассматривались в таких диссертационных исследованиях как: A.C. Александров «Язык уголовного судопроизводства» (2003 г.); Н.В. Батуев «Решения Конституционного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-процессуального регулирования» (2003 г.); В.О. Белоносов «Толкование норм права в системе теоретической и практической деятельности в сфере уголовного судопроизводства» (2009 г.); И.Д. Гайнов «Механизм реализации мер уголовно-процессуального принуждения» (2010 г.);

C.Д. Милиции «Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права» (1988 г.); М.А. Петухова «Применение норм уголовно-процессуального права следователями органов внутренних дел в условиях регулирования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации» (2003 г.);

A.B. Пушкарев «Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона» (2007 г.) и др., в монографиях:

B.О. Белоносов «Проблемы толкования норм уголовно-процессуального права» (2006 г.); О.В. Девятова «Механизм уголовно-процессуального регулирования» (2007 г.); Зинатуллин 3.3. «Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность» (1981 г.); Л.Б. Зусь «Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства» (1984 г.) и др., а также в многочисленных научных статьях: Ф.А. Абашева, 3.3. Зинатуллин «Истина, «сущее» как предмет уголовно-процессуального познания» // Научный Татарстан. 2008. № 2; 3.3. Зинатуллин, C.B. Коржев «Досудебному производству по уголовным делам - надлежащее правовое регулирование» // Российская юстиция. 2011. № 1; H.A. Колоколов «Феномен современной организованной преступности в призме судебного толкования» // Уголовное судопроизводство. 2010. № 3; З.Ф. Макарова «Уголовно-процессуальный кодекс РФ: информация к размышлению» // Правоведение. 2003. № 1; A.A. Тушев «О необходимости дальнейшего редактирования УПК РФ» // Российская юстиция. 2009. № 1; Ю.В. Францифероф «Действие механизма уголовно-процессуального регулирования» // Российский следователь. 2004. № 2 и др.

После издания П.С. Элькинд монографии «Толкование и применение норм уголовно-процессуального права» - М.: Юрид. литература, 1967 г. прошло почти 44 года, а других такого рода комплексных работ практически еще не подготовлено. Устранение такого пробела должно стать одной из основных задач современной российской уголовно-процессуальной науки.

Вопросы уголовно-процессуального регулирования посредством качественных уголовно-процессуальных норм, а также применения таких норм должны находиться в центре внимания наших ученых и практиков и тем самым способствовать наиболее эффективному служению уголовно-процессуального права и осуществляемой на его нормах уголовно-процессуальной деятельности, построению в России подлинно демократического правового государства, в котором права, свободы и законные интересы его сограждан будут надежно защищены от любых возможных на них посягательств.

В силу комплексного характера данного исследования его объектом выступили общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-процессуального регулирования и применения уголовно-процессуальных норм, а также существующие в этой области теоретические разработки.

В качестве предмета исследования выступили как сами уголовно-процессуальные нормы и действующее уголовно-процессуальное законодательство в целом, так и практика их применения в процессе уголовно-процессуальной деятельности.

Целью исследования является определение возможных способов повышения качества уголовно-процессуальных норм, а также разработка теоретических основ применения уголовно-процессуальных норм и выработка путей повышения эффективности применения таких норм в процессе уголовно-процессуальной деятельности по расследованию и разрешению уголовных дел. В соответствии с поставленными целями разрешались и следующие задачи:

- выработать дефиниции уголовно-процессуальной нормы и уголовно-процессуального регулирования, раскрыть их содержание и социальную ценность;

- сформулировать определение применения уголовно-процессуальных норм, определить место применения таких норм в системе существующих форм реализации содержания уголовно-процессуальных норм;

- установить виды, содержание и значение уголовно-процессуальных «актов-документов» в оформлении результатов деятельности по применению уголовно-процессуальных норм;

- определить систему и виды средств обеспечения применения уголовно-процессуальных норм; обосновать роль и социальную значимость мер уголовно-процессуального принуждения в системе средств обеспечения применения уголовно-процессуальных норм.

Методология и методы исследования. В основу диссертационного исследования был положен диалектический метод познания, позволяющий рассмотреть предмет исследования в развитии, во взаимосвязи и взаимообусловленности со всеми социальными явлениями.

При исследовании применялись общенаучные и специальные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, аналитический, статистический, социологический с приемами анкетирования и опроса.

Теоретическая и нормативно-правовая база исследования. При проведении исследования автор опирался на труды ученых в области общей теории права и достижения уголовно-процессуальной науки по теме диссертации (основные труды указаны при раскрытии степени научной разработанности темы).

Правовую основу исследования составили такие международно-правовые акты как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также Конституция РФ, Федеральные конституционные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, подзаконные ведомственные акты, содержащие в себе положения, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы практики деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Верховного Суда Удмуртской Республики, статистические данные Прокуратуры и МВД Удмуртской Республики (ежегодные обзоры о состоянии законности и борьбы с преступностью в Удмуртской Республике за 2008 - 2010 г.г.; аналитические справки), данные по результатам изучения уголовных дел, рассмотренных мировыми и федеральными судьями Удмуртии в период 2008 - 2010 г.г., а также анкетного опроса 240 респондентов из числа должностных лиц правоохранительных органов Удмуртской Республики.

Использованы также, имеющие отношение к теме диссертации эмпирические данные, полученные и опубликованные другими исследователями: В.А. Азаров, Н.И. Ревенко, М.М. Кузембаева «Функция предварительного расследования в истории, теории и практике уголовного процесса России» (Омск - 2006 г.); Б.Я. Гаврилов «Современная уголовная политика России: цифры и факты» (М. - 2008 г.); Н.С. Карпов «Криминалистическое изучение преступной деятельности, средств и методов борьбы с ней (данные эмпирических исследований)» (Киев - 2004 г.); A.A. Мухин, И.А. Мухина «Правовая статистика» (Ижевск - 2009 г.); И.Л. Петрухин «Судебная власть: контроль за расследованием преступлений» (М. - 2008 г.) и др.

Научная новизна исследования состоит в комплексном теоретико-методологическом анализе на основе Концепции судебной реформы и действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблем, связанных с выработкой теоретических основ применения уголовно-процессуальных норм, разработкой концептуальных понятий, выработкой алгоритма соответствующего правоприменительного процесса и определения средств и способов обеспечения процесса применения уголовно-процессуальных норм и установления возможных путей повышения эффективности осуществляемой в этом направлении уголовно-процессуальной деятельности.

Проблемы качества уголовно-процессуальных норм и практики их применения при производстве по уголовным делам как были, так и остаются сегодня самыми актуальными, требующими к тому же широких и обоснованных научных исследований. Об этом свидетельствуют и конкретные положения, которые автор диссертации выносит на защиту:

1. Определение уголовно-процессуального регулирования как осуществляемого посредством специальных правовых норм государственно-правовое воздействие на участников уголовно-процессуальной деятельности в целях формирования определенных уголовно-процессуальных отношений. Содержание же механизма уголовно-процессуального регулирования включает в себя: а) сами уголовно-процессуальные нормы, посредством которых регламентируется производство по уголовным делам, и полномочия его участников, а также возможные средства государственно-правового воздействия на их поведение; б) конкретные юридические факты-действия, вызывающие формирование определенных уголовно-процессуальных отношений, их изменение и прекращение; в) содержание таких уголовно-процессуальных отношений; г) акты реализации участниками (субъектами) уголовно-процессуальных отношений своих полномочий в совершаемой ими конкретной уголовно-процессуальной деятельности. Определен состав нормативно-правого блока в механизме уголовно-процессуального регулирования.

2. Применение уголовно-процессуальных норм представляет собой законодательно урегулированную процессуальную деятельность судей, прокуроров, следователей и руководителей следственных органов, дознавателей и начальников органов и подразделений дознания, а также уполномоченных государством лиц негосударственных образований, являющихся участниками уголовного судопроизводства по реализации содержания таких норм через формирующиеся при этом уголовно-процессуальные отношения, осуществляемую в установленной законом уголовно-процессуальной форме с соблюдением законности, обоснованности, мотивированности и справедливости принимаемых процессуальных решений и направленную на обеспечение безопасности государства, защиту прав, свобод и законных интересов его сограждан, выполнение назначения уголовного судопроизводства.

3. Процесс применения уголовно-процессуальных норм подразделяется на этапы (стадии): а) установления обстоятельств уголовного дела, вызывающих необходимость применения тех или иных уголовно-процессуальных норм (их групп); б) выбора основанных на правильном уяснении содержания применительно к установленным обстоятельствам уголовного дела уголовно-процессуальных норм (их групп) и в) принятия процессуальных решений с их процессуальным оформлением и доведением их содержания до конкретных адресатов-участников соответствующих уголовно-процессуальных отношений.

При раскрытии содержания стадий правоприменительного процесса обращено внимание на то, что выбор надлежащих уголовно-процессуальных норм требует не только установления их соответствия требованиям действия во времени, в пространстве и в отношении определенных лиц (при этом автором при применении уголовно-процессуальных норм отвергается возможность обращения к институту аналогии закона), но и правильного уяснения их содержания, где основная роль принадлежит языковому способу (приему) толкования, а также на содержание требований, которым должны соответствовать уголовно-процессуальные акты-доку менты.

4. Констатировав факт воздействия на процесс применения уголовно-процессуальных норм факторов экономического, социального, правового, нравственного и психологического свойства, сосредоточено внимание на: во-первых, роли мер уголовно-процессуального принуждения в механизме применения уголовно-процессуальных норм и, во-вторых, на те профессиональные и нравственные качества, которыми должны обладать дознаватели и следователи, их руководители, прокуроры и судьи как субъекты правоприменительного процесса. При анализе нравственных и психологических требований поставлены вопросы о толерантности таких лиц, а также о возможных путях нивелирования и преодоления такого негативного явления, как профессиональная деформация. Сформулирована обобщенная структура «модели» правоприменителя с блоками социально-правовых и нравственно-психологических компонентов.

5. Ряд предложений законодательного и правоприменительного свойства. В их числе:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Шушанова, Татьяна Виталиковна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Широкомасштабные социально-экономические преобразования в социуме всегда вызывают необходимость в реорганизации законодательной базы государства. В силу этого вот уже двадцать лет в России активно реформируются все его отрасли права, включая и уголовно-процессуальное.

Принятие 12 декабря 1993 г. Конституции РФ, ориентированной на приоритетную защиту прав и свобод человека и гражданина, хотя и ускорило работу по разработке нормативно-правовых актов, но осуществлялась она в условиях, когда узкопартийные, своего рода «клановые» интересы зачастую превалировали над социальными. Негативные последствия такого сказались достаточно быстро. Проявилось это, в частности, в том, что, несмотря на всю теснейшую органическую связь между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, без которых невозможно успешно противостоять преступности, необходимые для этого законы оказались принятыми не только в разное время, но и во многом в иных, складывающихся в России социально-политической и экономической обстановках. В условиях, когда с 1 января 1997 г. в Российской Федерации начал действовать новый УК РФ, а процессуальный механизм претворения заложенных в него положений продолжал оставаться старым (продолжал функционировать УПК РСФСР 1960 г.), потребовалось значительно активизировать деятельность Конституционного Суда РФ по приведению в соответствии с Конституцией РФ 1993 г. ряда норм УПК РСФСР 1960 г. Практически возник новый вид законотворчества, получивший, в частности, достаточно широкое распространение в области уголовно-процессуального регулирования. И такой вид законотворчества имеет место и сегодня, несмотря на то, что с 01 июля 2002 г. в России действует Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. В силу различных объективных и во многом субъективных факторов УПК РФ 2001 г. не оказался качественным законодательным актом, призванным обеспечить надлежащую уголовно-процессуальную деятельность. Внесенные многочисленные в этот Кодекс корректировки (дни их последних датированы 29 декабря 2010 г. - № 4ЭЗ-ФЗ и 434-Ф3) все в большей степени ставят на повестку дня вопрос о необходимости разработки качественного во всех отношениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Все сказанное есть ярчайшее свидетельство того, что проблема уголовно-процессуального регулирования, а вместе с тем и проблемы, связанные с применением уголовно-процессуальных норм приобретают сегодня свою особую актуальность, чему и посвящается наше диссертационное исследование. В нем сформулировано понимание уголовно-процессуального регулирования и содержания его механизма, в котором блоку нормативно-правовых актов принадлежит роль доминанты, от качественного состояния, которого зависит все производство по уголовным делам.

В диссертации сформулирована дефиниция уголовно-процессуальной нормы; приведены аргументы в пользу традиционной ее структуры с обоснованием социальной значимости гипотезы, диспозиции и санкции; отправляясь от функционального назначения, выделены нормы-доминанты, нормы-установки, дефинитивные нормы и нормы-принципы, а в зависимости от содержания и выражения прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальные нормы классифицированы на управомачивающие, диспозитивные и императивные (обязывающие), образующие в своей совокупности регулятивную группу уголовно-процессуальных норм. На пресечение же отклоняющегося от правовых предписаний поведения участников уголовного судопроизводства направлены правоохранительного свойства уголовно-процессуальные нормы.

Определив уголовно-процессуальное регулирование как осуществляемое посредством специальных правовых норм государственно-правовое воздействие на участников уголовно-процессуальной деятельности в целях формирования определенных уголовно-процессуальных отношений, выведено содержание его механизма. Последний включает в себя: во-первых, сами уголовно-процессуальные нормы, посредством которых регламентируется производство по уголовному делу и полномочия его участников, а также возможные средства государственно-правового воздействия на их поведение; во-вторых, конкретные юридические факты-действия, вызывающие формирование определенных уголовно-процессуальных отношений, их изменение и прекращение; в-третьих, содержание уголовно-процессуальных отношений; в-четвертых, акты реализации участниками (субъектами) уголовно-процессуальных отношений своих полномочий в совершаемой ими конкретной уголовно-процессуальной деятельности. Обосновано, что приоритет в содержании процессуальногорегулирования принадлежит уголовно-процессуальным нормам.

Сам же нормативно-правовой блок механизма уголовно-процессуального регулирования включает в себя нормы, содержащиеся: а) в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральных законах, вносящих в такой акт изменения и дополнения; б) в Конституции Российской Федерации; в) в международных договорах и актах, заключенных илиратифицированных Россией, которыми регулируются те или иные положения уголовного судопроизводства; г) в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» и его постановлениях и определениях.

Заложенные в уголовно-процессуальных нормах предписания, проявляют себя во вне лишь в результате их применения.

Обратив внимание на то, что уголовно-процессуальные нормы применяют главным образом должностные лица правоохранительных органов государства (дознаватели и следователи, а также их руководители, прокуроры и судьи), в диссертации обосновывается, что по специальному уполномочию государства, в пределах предоставленных законом как участникам уголовного судопроизводства полномочий, применяют уголовно-процессуальные нормы и представители отдельных негосударственных объединений (адвокатызащитники, адвокаты-защитники, частные детективы; руководители частных экспертных учреждений и др.).

Проанализировав и другие свойства правоприменения, сформулирована развернутая дефиниция применения уголовно-процессуальных норм как процессуальная деятельность судей, прокуроров, следователей и руководителей следственных органов, дознавателей и начальников органов и подразделений дознания, а также уполномоченных государством лиц негосударственных образований, являющихся участниками уголовного судопроизводства по реализации содержания таких норм через формирующиеся при этом уголовно-процессуальные отношения, осуществляемая в установленной законом уголовно-процессуальной форме с соблюдением требований законности, обоснованности, мотивированности и справедливости принимаемых при этом процессуальных решений и направленную на обеспечение безопасности государства, защиту прав, свобод и законных интересов его сограждан, выполнение назначения уголовного судопроизводства.

Исходя из того, что задачам успешного применения уголовно-процессуальных норм отвечает подразделение правоприменительного процесса на стадии: а) установления обстоятельств дела, вызывающих необходимость применения уголовно-процессуальных норм, б) выбора надлежащих применительно к установленным обстоятельствам дела уголовно-процессуальных норм и в) принятия процессуальных решений с их оформлением в актах-документах. В диссертации раскрыто содержание и показано социально-ценностное значение каждой из таких стадий.

При раскрытии содержания средств обеспечения применения уголовно-процессуальных норм особое внимание уделено роли государственного принуждения и тем высоким профессиональным и нравственным требованиям, которыми должны обладать дознаватели, следователи, прокуроры и судьи, как основные участники правоприменительного процесса. Обоснована, в частности, необходимость наличия у всех их качественного юридического образования. В условиях разноуровнего высшего профессионального образования в соответствии с Болонским соглашением кандидаты на должности прокуроров и судей должны иметь, как минимум, степень магистра права. При анализе нравственно-психологических качеств, наряду с другими составляющими (добросовестность, ответственность, гуманизм, честность и др.), поднимается вопрос о толерантности правоприменителей. Проанализированы условия, способствующие профессиональной деформации сотрудников правоохранительных органов, сформулированы меры по ее нивелированию. «Оборотням в погонах» и «оборотням всудейских мантиях» не место в нашем российском уголовном судопроизводстве, призванного служить человеку, защите его прав, свобод и законных интересов.

Диссертационное исследование завершается формулированием некоторых предложений по методике установления эффективности применения уголовно-процессуальных норм. Полученные с помощью рекомендованных методов данные позволяют вскрыть факторы, оказывающие негативное влияние на правоприменение и выработать пути и средства их преодоления и, тем самым, совершенствовать процесс применения уголовно-процессуальных норм.
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