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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает, что государство обеспечивает всем гражданам защиту их жизни, здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства. Потерпевшему от преступления гарантируется свободный доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. Лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, может быть признано виновным и подвергнуто уголовному наказанию только при соблюдении таких правовых положений, как презумпция невиновности, обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 47 и 49 Конституции РФ). Осуществление этих гарантий, как показывает исследование, происходит в крайне неблагоприятной криминогенной ситуации. Так, с 1991 г. с момента начала преобразований число зарегистрированных преступлений в России ежегодно превышает 2 млн. С 1999 г. и по настоящее время число их ежегодно возрастает и достигает свыше 3 млн. Тенденции к их росту сохраняются, как и тенденции к совершению особо опасных, организованных, должностных и иных преступлений, сопровождающихся сильным противодействием следствию, коррумпированностью, укрывательством преступлений. Раскрываемость многих видов преступлений в силу ряда не рассматривающихся здесь причин низка.1

Недостаточной эффективности в борьбе с преступностью, в частности, способствует неверная оценка поводов и оснований для возбуждения уголовных дел. По этой причине возрастает количество не только возбужденных дел, но и отказы в их возбуждении. Например, в Алтайском крае число возбужденных уголовных дел в 2006 г. выросло по сравнению с 2005 г. на 6,2% и составило 77324 дела, а отказано в возбуждении уголовного дела за этот же период в 260861 случаях. Отказ в возбуждении уголовного

1 По данным ГИЦ МВД России по состоянию на 1 января 2006 r.//http:// www.mvdinform.ru; Состояние преступности в России за 2005 год. М., 2006. дела в 2006 г. по сравнению с 2005 г. составил прирост в 42%.

В тоже время в 2006 г. возвращено для дополнительной проверки материалов о возбуждении уголовного дела - 3054 (прирост 56,1%), отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела - 52331 (прирост 44,1%), в том числе с одновременным возбуждением уголовного дела - 2774 (снижение 29,4%)'.

Все это свидетельствует о необходимости пристального внимания к изучению закрепленной в уголовно-процессуальном кодексе стадии возбуждения уголовного дела, которая является своеобразным фильтром от необоснованного начала уголовного преследования, ограничения конституционных прав и свобод граждан.

Всякое своевременно и обоснованно возбужденное уголовное дело служит гарантией успешного расследования преступления, установления лиц, виновных в его совершении, и тем самым защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступления.

В уголовно-процессуальной литературе всегда существовало много проблем и дискуссионных вопросов относительно юридической природы возбуждения уголовного дела, перечня и содержания поводов для возбуждения уголовного дела, а также процессуального порядка и способов установления основания для возбуждения уголовного дела.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ), полагаем, по сравнению с УПК РСФСР, не вносит достаточной ясности в разрешение обозначенных вопросов, а в некоторых случаях лишь усугубляет их. Особенно это относится к структуре и системе проверочной деятельности при решении вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, если ст. 108 УПК РСФСР предусматривала шесть конкретных поводов к возбуждению уголовного

1 Основные статистические данные о состоянии преступности, следственной работы и прокурорского надзора в целом по Алтайскому краю за 2005 г. в сравнении с этим же периодом 2004 г.Барнаул, 2006. дела, то ст. 140 УПК РФ сократила их перечень до трех, оставив из прежних заявление о преступлении и явку с повинной. Третий же повод сформулирован как относительно неопределенный: «сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, полученное из иных источников». Два таких источника названы в ст. 143 и 144: рапорт об обнаружении признаков преступления и сообщение о преступлении, распространенное в средствах массовой информации. При этом редакция ст. 143 УПК такова, что при оформлении рапорта сообщение, полученное из иного источника, фактически утрачивает значение самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела, а ст. 144 УПК не дает ответа, нужно ли оформлять рапортом результаты проверки сообщения, распространенного в средствах массовой информации.

Оставляет желать лучшего и законодательная регламентация проверочной деятельности при разрешении вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Непоследователен законодатель и при определении способов установления основания для возбуждения уголовного дела. В этой связи в практической деятельности должностных лиц и органов, разрешающих вопросы возбуждения уголовных дел, также возникает много трудностей, порой неразрешимых. Рекомендации ученых и практиков по разрешению одних и тех же проблемных уголовно-процессуальных ситуаций во многом не совпадают, противоречивы и сложны.

В целом анализ судебно-следственной практики, законодательства и научной литературы по проверке поводов и установлению оснований для возбуждения уголовного дела позволяет сделать вывод о назревшей необходимости проведения диссертационного исследования по названным проблемам в свете нового законодательства с целью разработки рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. В связи с этим представляется, что заявленная тема диссертационного исследования является актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует отметить, что как в дореволюционной и советской, так и современной литературе имеется немало работ, посвященных в целом стадии возбуждения уголовного дела и отдельным аспектам процессуальной деятельности на данном этапе уголовного судопроизводства. Так, до принятия УПК РСФСР 1960 г. вопросы возбуждения уголовного дела исследовали: В.Я. Дорохов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов и другие авторы. В этом направлении после принятия УПК РСФСР 1960 г. появились работы В.Д. Арсеньева, B.C. Афанасьева, В.И. Баскова, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, С.В. Бородина, В.Н. Григорьева, Н.Н. Донковцева, Н.В. Жогина, Ц.М. Каз, J1.M. Карнеевой, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, А.Р. Михайленко, В.М. Савицкого, П.П. Сердюкова, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, С.П. Щерба и других. В современной литературе в своих работах с разной степенью полноты рассматривают данную тему: В.А. Азаров, А.В. Белоусов, Н.А. Власова, Л.М. Володина, С.И. Гирько, А.Б. Диваев, Ю.В. Деришев, О.Д. Жук, О.Н. Коршунова, Н.Н. Ковтун, В.В. Кальницкий, М.А. Любавина, П.Г. Марфицин, В.В. Николюк, B.C. Тетерин, Е.С. Трошкин, Т.Д. Пан, Ю.К. Якимович и другие.

В последние годы были опубликованы ряд статей в специальных изданиях и проведены первые диссертационные исследования как в целом по стадии возбуждения уголовного дела1, так и установлению основания для возбуждения отдельных категорий уголовных дел. С учетом давнего деления процессуалистов на сторонников существования самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела и считающих ее излишним

1 Усачев А.А. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук (научный руководитель профессор И.В.Смолькова). Иркутск, 2003; Усков Р.Г. Теория и практика проверки законности и установления основания к возбуждению уголовного дела: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

2 Диваев А.Б. Установление основания для возбуждения уголовного дела о хищениях: Автореф. дис. . канд. юрид. наук (научный руководитель профессор М.К. Свиридов). Томск, 2005. препятствием к быстрому и полному раскрытию преступления, количество новейших исследований нельзя признать соответствующим остроте проблемы. Кроме того, шестилетний период действия УПК РФ позволяет провести изучение заявленных проблем с учетом достаточной эмпирической базы и формирующегося мнения практических работников, набирающихся опыта возбуждения уголовных дел в условиях новой законодательной регламентации.

Целью исследования является рассмотрение возникших после принятия УПК РФ новых проблем по определению сущности, проверки поводов и установлению основания для возбуждения уголовного дела, определению их места и значения в уголовном процессе. Исходя из юридической природы и специальных задач стадии возбуждения уголовного дела, предпринята попытка выяснения на этой основе возможных форм и путей совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и повышения эффективности деятельности должностных лиц и органов по возбуждению уголовных дел.

Указанная цель обусловила постановку и разрешение следующих основных задач: изучение предшествующего и действующего уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих возбуждение уголовного дела; исследование сущности возбуждения уголовного дела как института современного уголовно-процессуального права, так и самостоятельной стадии уголовного процесса; теоретическое осмысление понятия и содержания поводов для возбуждения уголовного дела; определение понятия основания для возбуждения уголовного дела; определение способов проверки повода и установления основания для возбуждения уголовного дела; выяснение особенностей познавательной деятельности при установлении основания для возбуждения уголовного дела; изучение современной практики возбуждения уголовных дел.

Объектом исследования явились уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между субъектами в связи с проверкой поводов и установлением основания для возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования стала совокупность уголовно-процессуальных и иных норм, регламентирующих указанные правоотношения, основные закономерности уголовно-процессуальной и познавательной деятельности на начальном этапе производства по уголовному делу, а также материалы практики возбуждения уголовных дел.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы материалистической диалектики и частные методы научного познания: исторический, системного анализа, сравнительно-правовой, дедукции, индукции, анализа и синтеза, социологический.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, УПК РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к возбуждению уголовных дел. Кроме того, мы основывались на нормативных актах по судоустройству, административному праву, а также опиралась на нормативные акты дореволюционного и советского периода в их историческом развитии.

Научная новизна исследования определяется тем, что на основе анализа предшествующего и действующего законодательства в ней обосновывается вывод о необходимости дальнейшего сохранения возбуждения уголовного дела и в качестве института уголовно-процессуального права, и в качестве самостоятельной стадии судопроизводства. При этом и институт, и стадия нуждаются в совершенствовании, без чего невозможна разработка оптимального механизма проверки способов и установления основания для возбуждения уголовных дел. Разработан новый подход по определению сущности возбуждения уголовного дела на основе информационно-познавательной деятельности субъектов доказывания. Рассмотрены особенности информационно-познавательной деятельности на данном этапе производства по делу, в которой присутствуют, хотя и не в полном объеме, элементы процесса доказывания, осуществляемого в специфической процессуальной форме и со специальным кругом субъектов. В исследовании предложены проекты дополнительных норм к действующему УПК РФ, регламентирующие проверку поводов и установление основания для возбуждения уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные в ней теоретические положения, предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях, для совершенствования процессуального законодательства, а практические рекомендации будут способствовать повышению качества разрешения вопросов возбуждения уголовных дел. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) статистические данные о работе органов предварительного расследования и прокуратуры Алтайского края и Томской области за 2003 -2006 г.;

2) результаты изучения 400 уголовных дел;

3) результаты изучения 200 материалов, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела;

4) результаты анкетирования дознавателей, должностных лиц органов дознания МВД России, осуществляющих проверочную деятельность по установлению основания для возбуждения уголовного дела, следователей (всего 100 человек);

5) результаты анкетирования 50 следователей прокуратуры.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие научные положения, выводы и практические рекомендации.

1. Основанием для возбуждения уголовного дела являются полученные из указанных в законе процессуальных источников данные, достаточные хотя бы для предположительного вывода о наличии признаков преступления. При помощи этих данных предположительно устанавливаются определенные элементы объекта и объективной стороны состава преступления, если дело возбуждается по факту совершения или подготовки преступления. Если же дело возбуждается в отношении определенного лица, необходимы также данные о субъекте и субъективной стороне преступления.

2. Познание в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется с элементами доказывания. Однако доказывание в стадии возбуждения уголовного дела весьма специфично и отличается от доказывания в других стадиях:

- по объему познавательной деятельности (предмету и пределам доказывания);

- источникам получения сведений;

- по субъектам, осуществляющим доказывание и принимающим в нем участие;

- по способам доказывания.

3. УПК РФ фактически предусматривает только два процессуальных способа установления основания для возбуждения уголовного дела: производство в исключительных случаях осмотра места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы, а также ревизий и документальных проверок. Использование только этих способов недостаточно для установления основания к возбуждению уголовного дела, поэтому предлагается дополнительно закрепить в УПК РФ следующие способы:

- истребование документов и предметов, могущих затем стать вещественными доказательствами;

- получение объяснений;

- представление документов и предметов.

4. Закрепить в УПК РФ обязанность лиц давать объяснения в стадии возбуждения уголовного дела, а также представлять истребуемые документы и предметы.

5. Исключить из УПК РФ возможность производства в стадии возбуждения уголовного дела освидетельствования, поскольку в этой стадии еще нет процессуального оформления статуса свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, т.е. участников уголовного судопроизводства, которых можно подвергать процедуре освидетельствования.

6. В стадии возбуждения уголовного дела предусмотреть не только назначение экспертизы, но и возможность ее производства.

Для реализации данных положений предлагается:

1. внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1) из п. 10 ст. 5 УПК РФ исключить слова «а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания»;

2) ч. 1 ст. 140 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Поводами для возбуждения уголовного дела являются источники сведений о готовящихся или совершенных преступлениях, зарегистрированные в установленном законом порядке».

Часть вторую сформулировать: «Указанные сведения могут быть получены из: заявления о преступлении, поступившего от физического или юридического лица; протокола явки с повинной; сообщения, опубликованного в средствах массовой информации; рапорта об обнаружении признаков готовящегося или совершенного преступления, составленного на основе сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников или непосредственного обнаружения признаков преступления должностным лицом или органом, управомоченным осуществлять уголовное преследование; сообщения судьи, прокурора, следователя и дознавателя о непосредственном обнаружении признаков преступления, переданного по телефону или иным средствам связи; протокола следственного действия или судебного заседания».

3) ч. 1 ст. 142 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Явка с повинной - это заявление лица, добровольно явившегося, о совершенном им преступлении»;

4) в ч. 1 ст. 144 УПК РФ слово «поступления» заменить на «регистрации» и изложить весь перечень способов установления основания для возбуждения уголовного дела, дополнив эту часть словами: «. получать объяснения, истребовать документы, справки и предметы, могущие стать вещественными доказательствами»; в ч. 3 данной статьи прописать правило об обязанности возбуждения уголовного дела до истечения сроков проверки во всяком случае обнаружения признаков преступления;

5) в ч. 4 ст. 146 УПК РФ исключить слово «освидетельствование»;

6) в ч. 4 ст. 146 УПК РФ слова «назначение экспертизы» заменить на: «производство экспертизы»;

7) ч. 4 ст. 179 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При освидетельствовании лица другого пола, сопровождающегося обнажением, следователь поручает производство освидетельствования дознавателю или другому следователю того же пола, что и освидетельствуемое лицо»;

8) приложение №1 к ст. 476 УПК РФ после слов «источник получения информации» дополнить словами: «и время ее получения».

2. Внести следующие изменения и дополнения в Типовое положение «О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях» от 29 декабря 2005 г.:

1) в п. 20 сделать дополнение о сроках направления сообщения о преступлении - не более 24 час., а по тяжким и особо тяжким преступлениям - незамедлительно с момента получения сведений о преступлении;

2) в п. 22 указать на обязательность последующего направления копии протокола соответствующего процессуального действия с обязательной отметкой о предупреждении заявителя, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, удостоверенную подписью заявителя;

3) в п. 31 предусмотреть обязанность производства проверки до передачи материалов по подследственности и исключить возможность передачи материалов без их проверки мировому судье. Наоборот, мировой судья при необходимости проверки заявления по делу частного обвинения должен передавать его в дознание;

4) исключить из п. 27 возможность возложения принятия решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ, на должностных лиц органа дознания с учетом степени их юридической подготовки в тех случаях, когда УПК РФ признает органом дознания его начальника;

5) в п. 32 указать, что сроки проверки, предусмотренные ст. ст. 144 и 156 УПК РФ, исчисляются со дня регистрации заявления, сообщения или рапорта об обнаружении признаков преступления, а в случае их поступления по подследственности - со дня их поступления.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Алтайской академии экономики и права, на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Алтайского государственного университета, отдельные результаты работы докладывались на научно-практических конференциях в г. Томске и г. Барнауле в 2003-2006 г. и используются в преподавании учебных дисциплин «Правоохранительные органы» и «Уголовно-процессуальное право» в Алтайской академии экономики и права и в Барнаульском юридическом институте МВД России, что подтверждается актами внедрения.

Основные положения диссертации опубликованы в шести статьях.

Структура диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников литературы и трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Симонова, Тамара Самвеловна

г) выводы.

К акту прилагается первичная документация, содержащая существенные, по мнению ревизора, данные и различные вспомогательные материалы (промежуточные акты, таблицы и т.п.).

Очевидно, что содержание акта ревизии полностью соответствует данному в ст. 84 УПК РФ понятию «иного документа». То обстоятельство, что значительная часть фактических данных «извлечена» ревизором из первичных документов, не опровергает этот вывод, ибо в результате сопоставительного анализа последних констатируются факты, ранее известные. Поэтому акты ревизий, равно как и документальных проверок, имеют доказательственное значение.1

До возбуждения уголовного дела в основном удается использовать материалы уже проведенных ранее в рамках ведомственного контроля документальных проверок или ревизий, истребованные работниками правоохранительных органов у контрольно-ревизионных органов или направленные прокурором либо контрольно-ревизионным органом в

1 На это ранее обратили внимание: Алиева Т.Т., Громов Н.А., Царева Н.П. Порядок собирания документов - доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. -2003.- №5.-С. 25. правоохранительные органы в силу своих должностных обязанностей с сообщением о преступлении.

Необходимо указать, что документальные проверки и ревизии осуществляются с учетом специфики отдельных видов систем учреждений и органов РФ. С этой целью не случайно привлекаются к участию в проверках и ревизиях специалисты той сферы, в которой и производится данная ревизия или проверка.1

Чаще всего ревизии или документальные проверки используются при выявлении экономических преступлений либо связанных с наркотическими средствами в сфере здравоохранения, а также с занятиями частной медицинской практикой и нарушениями санитарно-эпидемиологических правил, в сфере лесного хозяйства, особенно в связи с незаконнойпорубкой деревьев, а также при выявлении нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, злоупотребления должностными полномочиями и их превышения. Но, к сожалению, чаще всего даже возбужденные уголовные дела по данным категориям преступлений прекращаются на стадии предварительногорасследования, не доходя до суда. Связано это, на наш взгляд, именно с тем, что документальные проверки и ревизии, хотя и являются в подобных категориях дел наиболее эффективным способом установления основания для возбуждения уголовного дела, а впоследствии одним из доказательств совершения преступления, проводятся недостаточно тщательно и порой при этом возникает трудность с использованием специалистов в связи с тем, что количество таковых в правоохранительных органах недостаточно. К тому

1 Подробнее об этом см.: Корепевский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: методическое пособие. М., 1999. - С. 65; Сергеев J1.A. Ревизия при расследовании преступлений. М., 1969. - С. 3-17; Гавло В.К. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых с использованием служебного положения на предприятиях молочной промышленности. Томск, 1978. - С. 61-74; Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений. - М., 2002. - С. 178-213; Шалумов М.С. Использование материалов, собранных до возбуждения уголовного дела, в качестве доказательств // Уголовный процесс. - 2005. - №3. - С. 28-32. и др. же, как уже было отмечено ранее, они работают не всегда оперативно и качественно.

Так, в Асиновском ГОВД Томской области из восьми уголовных дел, возбужденных за период 2003 г. по преступлениям в сфере экономики, в суд было направлено только три, остальные были прекращены, и в основном по реабилитирующим основаниям (это не считая отказных материалов, по которым были проведены документальные проверки, но фактсовершения преступления не был выявлен).

Таким образом, производство ревизий и документальных проверок является необходимым процессуальным действием на стадии возбуждения уголовного дела, без которого практически невозможно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, особенно по преступлениям в сфере экономики.

3.4. Истребование и представление документов и предметов, могущих стать вещественными доказательствами

В отличие от УПК РСФСР, ст. 109 которого прямо указывала, что по поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы необходимые материалы, УПК РФ прямо не устанавливает такой способ установления основания для возбуждения уголовного дела. Однако в ч. 4 ст. 21 УПК РФ указывается, что требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Отсюда можно сделать вывод, что на стадии возбуждения уголовного дела следователь, орган дознания, дознаватель, прокурор в пределах своих полномочий посредством поручений и запросов может истребовать необходимые материалы и предметы, могущие затем стать вещественными доказательствами, а также документы и справки, содержащие различного рода информацию, относящуюся непосредственно к рассматриваемому должностным лицом материалу по факту проверки сообщения о преступлении.

Пределы полномочий следователя, органа дознания, дознавателя и прокурора уголовно-процессуальным кодексом не определены, что является, несомненно, существенным недостатком действующего законодательства.

Конкретно о возможности использования вышеуказанного процессуального действия законодатель указал только относительно средств массовой информации. Так, ч. 2 ст. 144 УПК РФ гласит, что по требованию прокурора, следователя или органа дознания редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации. Однако отсюда вовсе не следует, что существует запрет на истребование других материалов в стадии возбуждения уголовного дела.

Во избежание использования служебного положения при получении информации в личных целях недобросовестными работниками, в требованиях, поручениях и запросах должностные лица правоохранительных органов должны указать, с какой целью необходима получаемая ими информация.

Данные требования, поручения и запросы должны быть зарегистрированы в секретариате, после чего направлены по назначению, а копия приложена к рассматриваемому материалу. Это позволит работникам правоохранительных органов истребовать нужную информацию в случае недобросовестного исполнения требования, поручения или запроса. Так, например, руководители налоговых инспекций, руководствуясь внутренними инструкциями, правомерно дают справки по запросам правоохранительных органов только в том случае, если эти запросы содержат регистрационный номер материала, цель получения информации, зарегистрированы должным образом, подписаны руководителем правоохранительногооргана. Требования к оформлению запросов правоохранительных органов о предоставлении конфиденциальной информации о деятельности налогоплательщиков и порядок предоставления данной информации налоговыми органами установлены приказом МНС РФ от 3 октября 2000 г. №БГ-3-24/346.

В этой связи представляется не основанной на законе практика, когда различного рода материалы и документы истребуются в устной форме, по телефонному звонку.

Письменная форма истребования документов или предметов необходима также и потому, что истребование - уголовно-процессуальная форма, один из способов собирания доказательств. Поэтому в материалах проверки, а затем и в уголовном деле, если оно будет возбуждено, должна содержаться информация о том, каким образом тот или иной документ появился в материалах уголовного дела. Таким образом, в материалах проверки должна оставаться копия того документа, на основании которого лицом, осуществляющим деятельность по установлению основания к возбуждению уголовного дела, получены те или иные документы.

Процессуальным актом, на основании которого истребуются необходимые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела материалы, может быть и постановление дознавателя, следователя или прокурора. Однако вынесение постановления в данном случае не является обязательным. Истребовать необходимые материалы можно и посредством направления письменного запроса.

В литературе иногда встречается неверное мнение о том, что требование дознавателя, следователя, прокурора об истребовании документов или предметов в стадии возбуждения уголовного дела не является обязательным для тех организаций, органов или лиц, от которых они истребуются.

Еще до принятия УПК РФ это мнение подвергалось серьезной критике.1 Представляется, что в УПК РФ этот вопрос решен однозначно, поскольку в ч. 4 ст. 21 УПК РФ прямо записано: что «требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявляемые в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами».

Ст. 21 расположена в общей части УПК РФ, а это значит, что ее требования распространяются на все стадии уголовного процесса, в том числе и на стадию возбуждения уголовного дела.

Истребование материалов как проверочное действие выражается в официальном предписании, адресованном администрации учреждения, предприятия, организации, должностному лицу и гражданину, предоставить определенные письменные документы (например акт ревизии или документальной проверки; материалы служебной проверки; лицензию, разрешение на приобретение оружия; приказ или распоряжение; свидетельство о рождении и т.д.) или же предмет (например кассету с записью состоявшейся теле - или радиопередачи).2

Следует также отметить, что при установлении основания для возбуждения уголовного дела следователь, дознаватель, орган дознания и прокурор вправе воспользоваться помощью специалиста. Это вытекает из ч. 1 ст. 58 УПК РФ, которая гласит: «специалист - это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальныхдействиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств . для постановки вопросов эксперту».

1 См., например: Белозеров Ю.Н., Рябоконь В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела органами внутренних дел. М., 1988. — С. 35; а также уже цитированные сочинения Жогина Н.В. и Фаткуллина Ф.Н., Михайленко А.Р., Жука О.Д., Пана Т.Д., Ленского А.В., Якимовича Ю.К. и других авторов.

2 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.И.Радченко. М., 2004. - С. 124.

Очевидно, что на стадии возбуждения уголовного дела указанные процессуальные действия будут способствовать установлению наличия фактических данных, указывающих на признаки преступления. Например, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по ряду преступлений

0 хищениях или причинении вреда здоровью представляется эффективным использование справок о возможной стоимости похищенного или о тяжести причиненного вреда здоровью, так как в последнем случае освидетельствование произвести не всегда представляется возможным, а производство экспертизы возможно только после окончания лечения. Также не во всех случаях возникает необходимость производства документальных проверок и ревизий, а достаточно истребовать акты ранее проведенных ревизий или документальных проверок. Именно результаты инвентаризаций и материалы служебных проверок, истребованные на стадии возбуждения уголовного дела, в ряде случаев позволяют работникам правоохранительных органов сделать вывод о преступном характере совершенного деяния.

Так, 80% дознавателей и следователей МВД и 56% следователей прокуратуры указали, что при решении вопроса о возбуждении уголовного дела они истребуют те или иные документы.1

Истребование материалов является важнейшим способом установления наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела, и поэтому не должно игнорироваться при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Так, практически невозможно решить вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела без истребования соответствующих документов по заявлению или сообщению о злоупотреблении должностными лицами служебным положением и о должностных подлогах, преступлениях в сфере экономики.

Вместе с тем, при истребовании следует четко представлять, какие именно документы или предметы необходимы для установления наличия или отсутствия основания именно для возбуждения уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения.

1. Этап возбуждения уголовного дела является самостоятельной и обязательной стадией уголовного процесса, а институт возбуждения уголовного дела составляет неотъемлемую часть уголовно-процессуального права. Мнения о ненужности стадии возбуждения уголовного дела противоречат исторически сложившейся структуре современного российского уголовного судопроизводства и действующему уголовно-процессуальному законодательству. То, что стадия возбуждения уголовного дела по-прежнему необходима в качестве «фильтра» от незаконного и необоснованного уголовного преследования, подтверждается количеством постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Подобное решение проблемы приведет не к экономии процессуальных средств, а к противоположному результату. Кроме того, экономия процессуальных средств не должна достигаться за счет уменьшения гарантированных Конституцией РФ прав и свобод.

2. Специфической задачей стадии возбуждения уголовного дела является проверка законности повода для возбуждения уголовного дела и установление наличия или отсутствия достаточного основания для его возбуждения, т.е. установление достаточности данных для обоснованного предположения о том, что в данном конкретном случае имело место именнопреступление и имеются основания для вовлечения в дальнейшее исследование события всей совокупности уголовно-процессуальных средств или таковых оснований нет (при условии, что признаки преступления отсутствуют).

3. Повод к возбуждению уголовного дела - это предусмотренный законом источник сведений о готовящихся или совершенных преступлениях, одновременно служащий юридическим фактом, влекущим возникновение уголовно-процессуальных отношений, начало уголовно-процессуальной деятельности вообще и в стадии возбуждения уголовного дела в частности. Изучение практики и результаты анкетирования дознавателей и следователей показали, что закрепленный в ст. 140 УПК РФ перечень поводов для возбуждения уголовного дела не соответствует реальным потребностям стадии возбуждения уголовного дела, а ст. 143 УПК РФ не согласуется со ст. 140, поскольку дает не предусмотренный ею самостоятельный повод -рапорт об обнаружении признаков преступления.

4. Основанием для возбуждения уголовного дела являются полученные из предусмотренных в процессуальном законе источников сведения о фактических данных, достаточных хотя бы для предположительного вывода о наличии признаков преступления. При помощи этих данных предположительно устанавливаются определенные элементы объекта и объективной стороны, если дело возбуждается по факту совершения или подготовки преступления. Если же дело возбуждается в отношении определенного лица, необходимы также данные о субъекте и субъективной стороне преступления.

5. Познание в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется в форме доказывания. Однако доказывание в стадии возбуждения уголовного дела весьма специфично и отличается от доказывания в других стадиях: по объему познавательной деятельности (предмету и пределам доказывания); источникам получения сведений; по субъектам, осуществляющимдоказывание и принимающим в нем участие; по способам доказывания.

Из числа источников доказательств, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в стадии возбуждения уголовного дела могут иметь место лишь протоколы допускаемых в этой стадии следственных действий, а также иные документы.

В стадии возбуждения уголовного дела не могут использоваться такие источники доказательств, как показания (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, эксперта, специалиста), поскольку в этой стадии запрещено производство допросов; получение заключения экспертизы; вещественные доказательства.

Вместе с тем, для стадии возбуждения уголовного дела пригодны источники фактических данных, которые недопустимы в последующих стадиях. К ним относятся объяснения и предметы, которые пока еще не являются вещественными доказательствами, но могут стать таковыми после возбуждения уголовного дела и вынесения постановления о приобщении кделу конкретного предмета в качестве вещественного доказательства.

Таким образом, источники, в которых содержатся сведения о фактических данных, получаемых в стадии возбуждения уголовного дела, можно подразделить на следующие группы:

1) заявления, сообщения и другие источники, служащие поводом к возбуждению уголовного дела;

2) объяснения пострадавшего, заподозренного и иных лиц;

3) протокол осмотра места происшествия и освидетельствования;

4) предметы;

5) документы, исходящие от предприятий, организаций, учреждений, должностных лиц и граждан (в том числе акты ревизий и документальных проверок).

Круг субъектов, могущих принимать участие в собирании доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, весьма ограничен. Это объясняется тем, что такие участники уголовного процесса, как подозреваемый, обвиняемый, защитник, законный представитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители появляются только в стадии предварительного расследования.

При этом, в стадии возбуждения уголовного дела принимают участие в доказывании такие субъекты, которые неизвестны стадии предварительного расследования: заявитель; лицо, явившееся с повинной; лица, дающие объяснения.

УПК РФ фактически предусматривает только два способа установления основания для возбуждения уголовного дела: производство следственных действий, предусмотренных ч. 4 ст. 146 (осмотр места происшествия, освидетельствование и назначение экспертизы), а также назначение ревизий и документальных проверок (ч. 3 ст. 144). Использования только этих способов недостаточно для установления основания к возбуждению уголовного дела. Изучение практики показало, что получение объяснений и истребование материалов в стадии возбуждения уголовного дела используется достаточно часто, поэтому предлагается дополнительно закрепить в УПК РФ следующие способы: истребование документов и предметов, могущих затем стать вещественными доказательствами; получение объяснений; представление документов и предметов.

Законодательная регламентация названных способов установления основания для возбуждения уголовного дела вызовет необходимость закрепления в УПК РФ обязанности давать объяснения, а также представлять истребуемые документы и предметы. Большинство фактических данных, полученных в стадии возбуждения уголовного дела, могут использоваться в качестве доказательств на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Отсюда следует, что при получении в стадии возбуждения уголовного дела фактических данных о признаках преступления следует столь же тщательно соблюдать требования УПК РФ, как и при получении доказательств в последующих стадиях. Любые фактические данные, полученные в стадии возбуждения уголовного дела с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, будут признаны недопустимыми и исключены из доказывания на основании ст. 75 УПК РФ.

6. Исключить из УПК РФ возможность производства в стадии возбуждения уголовного дела освидетельствования, поскольку в этой стадии еще нет процессуально оформленного статуса свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, а потому и некого освидетельствовать.

7. Вместо назначения экспертизы предусмотреть в стадии возбуждения уголовного дела возможность производства экспертизы.

В связи с изложенными выводами представляется возможным внесение следующих предложений о рекомендуемых дополнениях и изменениях отдельных положений УПК РФ:

1. внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1) из п. 10 ст. 5 УПК РФ исключить слова «а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания»;

2) ч. 1 ст. 140 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Поводами для возбуждения уголовного дела являются источники сведений о готовящихся или совершенных преступлениях, зарегистрированные в установленном законом порядке».

Часть вторую сформулировать: «Указанные сведения могут быть получены из: заявления о преступлении, поступившего от физического или юридического лица; протокола явки с повинной; сообщения, опубликованного в средствах массовой информации; рапорта об обнаружении признаков готовящегося или совершенного преступления, составленного на основе сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников или непосредственного обнаружения признаков преступления должностным лицом или органом, управомоченным осуществлять уголовное преследование; сообщения судьи, прокурора, следователя и дознавателя о непосредственном обнаружении признаков преступления, переданного по телефону или иным средствам связи; протокола следственного действия или судебного заседания».

3) ч. 1 ст. 142 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Явка с повинной - это заявление лица, добровольно явившегося, о совершенном им преступлении»;

4) в ч. 1 ст. 144 УПК РФ слово «поступления» заменить на «регистрации» и изложить весь перечень способов установления основания для возбуждения уголовного дела, дополнив эту часть словами: «. получать объяснения, истребовать документы, справки и предметы, могущие стать вещественными доказательствами»; в ч. 3 данной статьи прописать правило об обязанности возбуждения уголовного дела до истечения сроков проверки во всяком случае обнаружения признаков преступления;

5) в ч. 4 ст. 146 УПК РФ исключить слово «освидетельствование»;

6) в ч. 4 ст. 146 УПК РФ слова «назначение экспертизы» заменить на: «производство экспертизы»;

7) ч. 4 ст. 179 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При освидетельствовании лица другого пола, сопровождающегося обнажением, следователь поручает производство освидетельствования дознавателю или другому следователю того же пола, что и освидетельствуемое лицо»;
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