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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений"

Актуальность темы исследования обусловлена множеством причин объективного и субъективного характера. Так, специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе. В действующем законодательстве отсутствует их чёткое понимание, что порождает многочисленные вопросы и сложно разрешимые ситуации на практике.

В настоящее время стремительно возрастает роль специальных знаний в расследовании преступлений. Во многом это связано, в первую очередь, с развитием и совершенствованием различного рода технологий, что позволяет преступникам совершать «традиционные» правонарушения новыми способами. Например, уже вошло в криминальную практику совершение хищения денежных средств путем получения преступником через электронную почту или системы быстрого обмена сообщениями доступа к паролям или иной важной информации по кредитным картам. Соответственно совершенствуется методика расследования.

Тенденция повышения «технологичности» расследования преступной деятельности типична не только для России. Подтверждением тому могут служить данные опросов среди следователей, проведенные в соседних с Россией государствах1. При этом большинство опрошенных отмечают усиление роли научно-технических методов в расследовании как залог повышения его качества и сокращения его продолжительности.

Другим обстоятельством, потенциально влекущим к расширению практики использования специальных знаний в расследовании преступлений, является развитие новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих экспертам решать ранее недоступные задачи.

Более того, в процессе расследования практически любого уголовного дела следователь прибегает к помощи сведущих лиц. Часто инициирование

1 Radzevicius Е. The application of the special knowledge investigating criminal violations of the requirements of the work safety regulations: theory and practice in Lithuania. Summary of Doctoral Thesis. Social Sciences, Law (01 S). Mykolas Romeris University. - Vilnius, 2006. - C. 14. уголовного преследования невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний. В ряде случаев использование таких сведений является одним из условий для возбуждения уголовного дела. Указанное верно, например, в отношении таких преступлений, как незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ; публичное оправдание терроризма; преступлений, связанных с нарушением технических норм (экологические преступления, нарушение правил международных полетов, правил безопасности труда и пр.). На практике возбуждение большей части уголовных дел по преступлениям подобного вида не производится без так называемых «предварительных исследований» или даже «заключений специалиста» по определению химического состава изъятого вещества; установлению в действиях лица нарушений технических норм; наличия в письменной или устной речи призывов к осуществлению террористической, экстремистской деятельности; наличия запрещенных веществ в обнаруженных смесях и т.д. И хотя по официальным данным общее состояние преступности в 2007 году снизилось на 7,1 % по сравнению с 2006 годом, наблюдается рост числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (9,1 %) и оружия (0,6 %), преступлений экстремисткой ij направленности (35,4%) .

Сфера применения специальных знаний в уголовном процессе расширяется также за счет сложившейся практики консультаций субъекта доказывания у сведущих лиц по юридическим вопросам. Объективная необходимость привлечения квалифицированной помощи по ряду правовых вопросов в последнее время стала вынуждать следователей прибегать к процессуальным формам ее использования. Это влечёт за собой как доктринальные споры о природе подобных доказательств, так и проблемы обоснования их процессуальной допустимости.

Наряду с повышением уровня компетентности сотрудников правоохранительных органов, интенсификация использования специальных знаний в расследовании преступлений является одной из ответных мер на

2 Вестник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. № 1. 2008. - С. 103-105. социальный заказ по обузданию преступности, которая становится всё более профессиональной. Сложившееся положение требует внимания ученых-криминалистов к проблемам применения специальных знаний из различных областей в расследовании преступлений.

Степень разработанности темы. Изучением вопросов использования специальных знаний в расследовании преступлений занимались Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, В.М. Быков, А.И. Винберг, А.Ф. Волынский, Г.Л. Грановский, А.А. Джуманбетова, А.В.Дулов, О.В. Евстигнеева, A.M. Зинин, JI.M. Исаева, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, Ю.А. Калинкин, В.Я.Колдин, В.П. Колмаков, Ю.Г. Корухов, И.Ф. Крылов, А.В. Кудрявцева, А.С. Лазари, А.А. Леви, В.К. Лисиченко, Н.П. Майлис, Э.Б. Мельникова, Н.Т. Малаховская, В.Н. Махов, С.П. Митричев, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Д.П. Поташник, В.А. Притузова, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Российская, Н.А.Селиванов, Е.В. Селина, Е.В. Смахтин, В.А. Снетков, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина, М.С. Строгович, И.И. Трапезникова, Т.Н. Шамонова, В.И. Шиканов, А.Р. Шляхов, М.А. Чельцов, Н.В.Чельцова, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др.

Однако несмотря на пристальное внимание ученых к вопросам применения специальных знаний в расследовании преступлений, большинство авторов исследовали лишь отдельные аспекты использования этого процессуального института (судебная экспертиза, деятельность специалиста, применение определенного вида специальных знаний либо применительно к расследованию отдельных видов преступлений). Более того, на настоящий момент часть монографических и диссертационных исследований, представляется, утратили свою актуальность ввиду давности написания, либо носят чисто теоретический характер, не отражая актуальные проблемы современной следственной практики по привлечению сведущих лиц в уголовный процесс.

Объектом исследования выступила деятельность по использованию достижений науки, техники, ремесла, искусства и иных сфер человеческой деятельности в современной практике расследования преступлений.

Предметом исследования являлись криминалистические закономерности типовых следственных ситуаций привлечения сведущих лиц к расследованию преступлений.

Целью диссертационной работы является исследование концептуальных основ использования специальных знаний в уголовном процессе, выявление интенсивности их использования в следственной практике, его причин и наиболее часто встречающихся проблем, а также разработке теоретических и научно-практических рекомендаций по использованию специальных знаний в расследовании преступлений.

Задачи исследования определяются потребностями криминалистической деятельности, которой необходимы научно обоснованные методы решения возникающих практических проблем. Конкретными задачами исследования являлись: определить признаки специальных знаний, применяемых в уголовном процессе, определить структуру и охарактеризовать систему специальных знаний, применяемых в уголовном процессе, рассмотреть вопрос о возможности признания правовых знаний (части правовых знаний) специальными в уголовно-процессуальном смысле, выработать общую концепцию специальных знаний с учетом сложившейся следственной и судебной практики, охарактеризовать современные направления специальных знаний, разобраться в тактико-методических особенностях применения специальных знаний специалистом и экспертом; определить возможность и особенности применения специальных знаний иными участниками уголовного процесса, оценить степень востребованности специальных знаний в общей практике расследования, выработать рекомендации по оптимизации использования специальных знаний в процессе расследования уголовных дел.

Основу методологии исследования составил диалектический метод как общенаучный метод познания различных событий, процессов, явлений в их многочисленных взаимосвязях и взаимоотношениях. В ходе исследования были использованы также методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции, моделирования и специальные научные методы сравнительно-правового и статистического анализа; социологические методы исследования (анкетирование и интервьюирование следователей, прокуроров, экспертов; изучение материалов расследованных уголовных дел, заключений экспертов и специалистов).

В процессе исследования широко использовались научные труды отечественных и зарубежных ученых. При формировании автором выводов, лежащих в основе исследования, существенное значение имели научные исследования и публичные выступления Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина,

A.М.Зинина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, Н.А.Селиванова, Е.В. Селиной, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, Л.Г.Шапиро,

B.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирическая база, послужившая практической основой для последующих выводов, формировалась из целого ряда источников. Во-первых, в целях написания настоящей работы были проанализированы материалы 275 уголовных дел, расследованных органами МВД, Прокуратуры, ФСБ, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН) и Государственного таможенного комитета (ГТК) в 2005-2007 годах и рассмотренных Солнцевским межрайонным судом г. Москвы по первой инстанции. Во-вторых, выводы диссертанта основаны на данных интервьюирования и анкетирования 194 следователей, дознавателей и прокуроров-криминалистов г. Калуги, г. Москвы, г. Саратова; данных интервьюирования и анкетирования 80 экспертов г. Волгограда, г. Казани, г. Калуги, г. Москвы, г. Омска, имеющих различные экспертные специальности.

В ходе исследования изучались и анализировались материалы уголовных дел, находящихся в производстве следователей г. Москвы, в том числе заключения экспертов, специалистов в таких делах и в архивах экспертных учреждений. При формулировании выводов исследования диссертантом принимался во внимание свой двухлетний опыт работы общественным помощником прокуратуры.

В процессе работы изучалась, анализировалась и использовалась специальная юридическая литература, научные труды отечественных и зарубежных авторов, публикации в средствах массовой информации и данные, распространяемые в сети Интернет о привлечении сведущих лиц к расследованию преступлений.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретической модели специальных знаний в уголовном процессе - не только на описательном, но и на качественном (системном и структурном) уровнях. В работе проведена систематизация ранее разработанных точек зрения на природу и состав специальных знаний. Переработка научных • позиций позволила выйти на более глубокий качественный уровень в характеристике этого института.

Особое место в диссертации отведено авторскому разграничению форм применения специальных знаний при расследовании преступлений, рассмотрению особенностей применения каждой из них. Сужено понятие предварительных исследований следов преступления, дана авторская классификация непроцессуальных форм применения специальных знаний; разработано понятие заключения специалиста, определено его соотношение с заключением эксперта и справками по результатам предварительных исследований.

Специальное внимание в работе уделено определению субъектов использования и субъектов применения специальных знаний как различных видов деятельности в расследовании преступлений. Рассмотрены в практической плоскости ситуации привлечения к участию в следственных действиях оперативных сотрудников, представителей общественности, прокуроров-криминалистов, иных сотрудников правоохранительных органов и силовых структур, определены особенности процессуального оформления участия этих лиц в следственных действиях с точки зрения возможности применения ими специальных знаний. Рассмотрены особенности применения следователем своих специальных знаний. Обосновано отсутствие необходимости введения нового процессуального субъекта — консультанта.

Бесспорную новизну диссертации составляют также выводы о современной ситуации в сфере использования специальных знаний в уголовном процессе, сделанные на основе проведенного изучения следственной, экспертной и судебной практики, анализ допускаемых ошибок и выработанные рекомендации по их устранению.

Положения, выносимые на защиту. В результате проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Систематизация методологического инструментария и осуществленный на ее основе анализ природы специальных знаний как уголовно-процессуального явления позволил выделить их признаки: 1 Специальный характер знаний по отношению к знаниям следователя, дознавателя, прокурора, судьи; 2) приобретение знаний в рамках специального образования (для научного и ненаучного знания) или самостоятельного обучения (для ненаучного знания); 3) объективный (документированный) характер знания, допускающий его проверку; 4) использование специальных знаний в целях выявления скрытых свойств и взаимосвязей объектов, явлений; 5) получение новой информации в результате применения специальных знаний; 6) системность знаний: комплекс информационной (научные или ненаучные сведения) и практической компонент (навыки, умения по их применению).

2. Специальными знаниями в уголовном процессе являются системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в соответствующей литературе, практически апробированные, не составляющие профессиональных знаний следователя (прокурора, судьи), подлежащие применению с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законом.

3. Знания в области юридических дисциплин уголовно-правового цикла не могут быть признаны специальными, поскольку это приведет к нивелированию сути процессуальной фигуры следователя, сведя его функции к современному менеджеру-управляющему, ответственному лишь за организационную часть работы по расследованию преступлений, но не за ее личное информационное наполнение. ' ■ ,

4. Недопустимо признание специальными, в уголовно-процессуальном , f • • , , смысле всего объема юридических знаний, поскольку они отвечают не: всем выявленным признакам специальных знаний. У лица,: осуществляющего расследование уголовного дела, и иного юриста знания различаются только одним из элементов системы специального знания - практической компонентой. Информационная компонента знаний следователя (прокурора,; судьи) и специалиста-юриста примерно одинаковая, что обусловлено ее приобретением. в рамках одного профильного специального образования (юридического).

5. Выявленные особенности типовых следственных, ситуаций: привлечения специалиста к расследованию уголовного дела и назначения судебной экспертизы, в том числе и после получения заключения специалиста по тому же вопросу; а также авторское разграничение компетенции специалиста и эксперта в уголовном процессе.

6. Предварительные - исследования следов преступления как вид непроцессуальной деятельности сведущих лиц заключаются в проведении исследований в лабораторных условиях сотрудниками экспертных учреждений по составам преступлений: 1) где вопрос о наличии в действиях проверяемого лица признаков уголовно наказуемого деяния требует решения на основе применения специальных знаний, а также когда 2) в целях поиска преступника по горячим следам возникает необходимость • внепроцессуального оперативного применения специальных знаний для решения простых диагностических и идентификационных задач. Осуществление участвующим в следственном действии специалистом консультационно-диагностической деятельности (в том числе экспресс-анализа объектов) входит в его процессуальные функции и не является проведением предварительных исследований.

7. Заключение специалиста представляет собой письменное доказательство в виде суждения сведущего лица по вопросам, поставленным перед ним сторонами в процессе расследования или судебного следствия, не предусматривающего проведения исследований материальных или идеальных объектов, а только изучение их внешних признаков и сопоставление таковых с общеизвестными среди специалистов фактами. Дача заключения специалистом возможна как в ходе проведения следственного действия, так и независимо от него (в ходе осуществления специалистом справочной деятельности, например). Заключение специалиста как вид доказательств в уголовном процессе может появиться до момента вынесенияпостановления о возбуждении уголовного дела.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке общей концепции использования специальных знаний при расследовании преступлений с учетом сложившейся следственной практики. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки криминалистики. Результаты исследования могут служить теоретическим базисом для дальнейших криминалистических разработок по использованию специальных знаний при расследовании преступлений отдельных категорий, а также для создания детальных методических рекомендаций практическим работникам.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней положения, выводы и рекомендации могут применяться как непосредственно в деятельности по расследованию преступлений, так и для разработки мер по оптимизации работы следователя (дознавателя). Теоретические положения могут быть использованы при подготовке учебников, учебных пособий, методической и научной литературы, а таюке в учебном процессе по курсу криминалистики.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, где осуществлялось её неоднократное обсуждение. Завершение исследования было бы невозможно без должного научного руководства Н.П. Яблокова, а также ценных рекомендаций В.Я. Колдина и Д.П. Поташник.

Концепция, основные положения и выводы, изложенные в диссертации, нашли свое отражение в научных сообщениях, публичных выступлениях и дискуссиях, а также в печатных работах автора. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на Международной конференции «Ломоносов-2007» (г. Москва, апрель 2007), Международной конференции «Россия и регионы в XXI в.: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики» (г. Казань, ноябрь 2007), Международной конференции «Ломоносов-2008» (г. Москва, апрель 2008), Шестой сессии Саратовской летней школы для молодых ученых наук уголовного цикла (г. Саратов, май 2008).

Ряд ключевых положений настоящего исследования, выводы и практические рекомендации, полученные при его проведении, внедрены в деятельность по расследованию уголовных дел Солнцевской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. Москве по Западномуадминистративному округу, а также Следственного отдела при ОВД по Ленинскому району г. Тамбова.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (насчитывающих в своем составе 6 параграфов), заключения, списка источников и трех приложений к работе, отражающих результаты изучения следственной и экспертной практики.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Телегина, Татьяна Дмитриевна

Заключение.

Проведенное исследование вопросов использования специальных знаний при расследовании преступлений позволило сделать ряд выводов:

1. Отсутствие законодательного регулирования некоторых вопросов, связанных с применением специальных знаний в расследовании преступлений, препятствует полной реализации потенциала эффективности этого процессуального института, в том числе ввиду недопонимания или неправильного понимания практическими работниками сущности, роли и круга решаемых с помощью специальных знаний вопросов.

2. Предпринятая диссертантом оптимизация научного методологического инструментария анализа природы и сущности специальных знаний позволила разработать единые признаки специального знания: 1) внешние: а) какие области знаний можно отнести к специальным в уголовном процессе, б) указание на возможность и способы верификации данных, полученных с применением специальных знаний; в) цель использования знаний; 2) внутренние: г) система специальных знаний, д) структура специальных знаний.

3. Применение унифицированного подхода ко всем областям специального в уголовно-процессуальном смысле знания дало возможность объективного обоснования невключения юридических знаний в эту сферу. Указанный вывод определил невозможность введения в российском уголовном процессе правовой экспертизы, за исключением так называемыхэкспертиз о техническом соответствии, которые, в сущности, обладают неюридической природой при корректной постановке вопросов, направляемых на разрешение эксперта.

4. Проведенное исследование позволило сформулировать вывод о неконструктивности определения состава специальных знаний «традиционным» перечнем - наука, техника, ремесло и искусство, так как он не охватывает всех областей знаний, могущих быть использованными при расследовании преступлений. Равным образом недопустимы и иные попытки ограничения таких областей. Также невозможно провести разграничение по

объему специальных знаний, которым обладают сведущие лица. Анализ практики некоторых стран позволил определить основное требование к специальным знаниям сведущего лица, привлекаемого к расследованию уголовного дела, - возможность решить поставленную задачу.

5. В широком смысле субъектами применения специальных знаний в познавательных целях в расследовании преступлений следует признать каждого участника уголовного процесса, поскольку лицо может владеть любым объемом знаний из любой отрасли. В удостоверителъных целях (когда результат применения специальных знаний будет иметьдоказательственное значение) применять специальные знания могут лишь сведущие лица — эксперт и специалист (в том числе упомянутые в нормах УПК РФ врач и педагог). Переводчик не является сведущим лицом, т.е. он не применяет специальных знаний в ходе осуществления своих процессуальных функций. Субъектом использования специальных знаний является только адресат доказывания (следователь, судья), поскольку именно он определяет ход и направление расследования уголовного дела. Все остальные участники уголовного процесса могут пользоваться специальными знаниями путем применения собственных, подачи ходатайств о привлечении к расследованию сведущих лиц, а также обращения к ним занепроцессуальной консультационной и справочной помощью.

6. Формы применения специальных знаний в ходе расследования преступлений подразделяются на процессуальные и непроцессуальные. К процессуальным относятся все перечисленные в УПК РФ. Перечень

непроцессуальных форм применения специальных знаний невозможно

определить, а потому представляется более оправданным оперировать более общим понятием «непроцессуальная деятельность сведущих лиц». Консультации и предоставление справочной информации не являются самостоятельными формами применения специальных знаний. Они представляют собой лишь виды деятельности сведущего лица в рамках какой-либо формы применения специальных знаний (процессуальной или непроцессуальной). Предварительные исследования заключаются в

проведении сотрудниками экспертного учреждения в лабораторных условиях исследований для определения природы и назначения изучаемого объекта в целях предоставления следователю информации для возбуждения уголовного дела либо принятия иного важного процессуального или тактического решения. Предварительными исследованиями не является экспресс-изучение объектов, явлений, осуществляемое участвующим в следственном действии специалистом, поскольку подобная деятельность полностью охватывается его процессуальными полномочиями.

7. В целях разграничения процессуальной компетенции специалиста и эксперта, представляется необходимым признать, что специалист проводит «изучение», а эксперт «исследование». Первое носит более поверхностный, описательный характер по сравнению с исследованием, под которым подразумевается - глубокое изучение объекта, материала на основе разработанной экспертной методики, с применением общелогических методов (анализ, сравнение, синтез). Специалист может решать простые диагностические и классификационные задачи.

8. Проведенное исследование позволило выявить и сформулировать особенности применения различных форм использования специальных знаний специалиста и эксперта в ходе расследования преступлений. Были рассмотрены возможности разрешения следственных ситуаций, связанных с дефицитом информации, получаемой на основе применения специальных знаний, и обоснованы тактические преимущества некоторых из этих возможностей.

9. Анализ законодательства и следственной практики позволил обосновать вывод о том, что суждение специалиста в форме заключения возможно истребовать по вопросам: 1) по которым впоследствии не планируется назначение судебной экспертизы (кроме случаев дачи рекомендаций по постановке вопросов эксперту, выборе вида экспертизы и экспертного учреждения и решения специалистом простейших диагностических задач); 2) рассмотрение которых не требует применения иного оборудования, помимо широко распространенного в быту и несложной

криминалистической и иной техники; 3) не требующим иного изучения объектов, кроме простого описания предметов (сведений) и сопоставления их внешних признаков с общеизвестными среди специалистов, 4) связанным с представлением справочных сведений субъектам уголовного процесса в отношении общеизвестных среди специалистов фактов. Получение заключения специалиста в ситуации, когда требуется проведение судебной экспертизы, не может быть альтернативой экспертному исследованию. Заключением специалиста также не должны оформляться результаты предварительных исследований, поскольку это две разных формы применения специальных знаний в уголовном процессе.

Ю.Проведенное изучение следственной практики выявило тенденцию минимального привлечения специальных знаний в рамках расследования уголовных дел. Можно выделить некоторую общую направленность работы следователей на «отрабатывание» законодательно и методически установленного для расследования «минимума», ничего не изобретая и не принимая творческих, оригинальных решений. Разработку мер устранения указанной порочной следственной практики необходимо осуществлять как на организационном, так и на воспитательном уровнях, что обусловлено ее причинами.

Представляется, что сформулированные в диссертации теоретические положения и практические рекомендации окажутся полезными для дальнейших научных исследований и могут быть использованы в следственной деятельности правоохранительных органов.
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Результаты изучения уголовных дел

Осмотр места происшествия проводился

с участием специалиста-криминалиста, к протоколу приобщена фототаблица 26%

с участием специалиста-криминалиста, фототаблица отсутствует 4%

без специалиста-криминалиста, но к протоколу приобщена фототаблица: 8, 5 %

Из них расследовано:

■ФСКНРФ 3%

■ ГТК РФ 4,5 %

Без специалиста-криминалиста, фотосъемка не производилась 16%

Не проводился, но объективно требовался 13 %

ОМП не проводился, но проведены иные следственные действия вместо ОМП:

■ проверка показаний на месте 3 %

■ обыск 1 %

По уголовному делу назначены и проведены судебные экспертизы:

■ 1 40 %

■ больше 3 1 %

Экспертные исследования не проводились 38%

Проведены следственные действия с участием специалиста:

■ изъятие образцов для сравнительного исследования 1 %

■ выемка предмета 2 %

■ осмотр предмета 1%

■ проверка показаний на месте 1%

Проведены предварительные исследования вещественного доказательства в экспертном учреждении с последующим проведением экспертизы по этому же вопросу

Справка об исследовании 19%

Заключение специалиста 9%

Результаты опроса следственных работников

1. Считаете ли вы возможным для себя произвести осмотр места происшествия и изъятие доказательств без помощи эксперта-

криминалиста?

Да, конечно 15%

Да, в случае невозможности пригласить эксперта-криминалиста 61 %

Нет, это невозможно 21 %

Зависит от объекта осмотра и обстоятельств расследуемого преступления 3 %

2. Привлекали ли вы когда-нибудь к участию в

осмотре места

шнопнгтя?

Да (не указана специальность) 3%

•осмотр предметов искусства 3 % -экономист, бухгалтер 13 %

•ювелир -компьютерных технологий

•коллекционер -биолог

•пожаротехник 36% -водолаз доставал предмет 1 %

•взрывотехник -метролог 1 %

•строитель -фармацевт 1 %

•автотехник -технолог в сфере общественного питания 1 %

•специалист по электрозащите -инспектор по труду 2 %

•газовщик -кинолог 6%

•лесотехник -сотрудники МЧС 3 %

•авиатехник -прокурор-криминалист 2%

•специалисты ж/д и водного транспорта Нет 56%

•специалисты технических специальностей

3. Привлекали ли вы когда-нибудь специалиста к участию в иных

• экономика, бухгалтерия, банки 6%

•геммолога для точного описания драгкамней 2%

•психолог, психиатр 2 %

•эксперта-биолога с г^елью выявления следов крови при обыске в квартире 2 %

• искусствоведа при осмотре и консервации художественных ценностей 3%

•ювелир

•коллекционер

•СМЭ, мед-кргш в след.экспериментах 12 %

•медик при освидетельствовании

•медик - в следственный эксперимент по установлению механизма нанесения телесных повреждений

•эксперт-фоноскопист 1 %

•филолог-лингвист 1 %

•технолога для описания деталей механизма 18%

•инженеров-при УД по нарушению ТБ

•автотехник

• строитель при выемке строительно-финансовой документации

•радиосвязь

•экспертов-осмотр предметов (криминалисты) 22%

•криминалист для видео-фотосъемки

•криминалист-проверка показаний

• техники при следственном эксперименте с 1{елъю воссоздания событий и сопоставлении видеозаписей

• специалист службы безопасности страховой службы 2%

•допрос свидетеля 3 %

•с целью допроса 4%

•продавец оружейного магазина для определения стоимости оружия 1 %

•продавец магазина эротических игрушек 1 %

•переводчик 2%

•прокурор-криминалист 1 %

4. Приходилось ли вам когда-нибудь консультироваться по правовым вопросам в рамках расследования уголовного дела?

Да, в процессуальной форме допроса специалиста-юриста 12 %

Да, в процессуальной форме получения заключения от специалиста-юриста 10%

Да, в непроцессуальной форме у юриста, имеющего опыт работы в соответствующей отрасли права 39%

Да, в непроцессуальной форме у более опытных коллег-сотрудников правоохранительных органов 80%

Нет 12 %

5. Считаете ли вы возможным привлекать в уголовный процесс юриста в качестве специалиста? И если да, то в каких отраслях

права?

Жилищное, семейное, арбитраж, авторское, налоговое, гражданское, ГПК, финансовое, земельное, градостроительное, не УК, не УПК, банковское, административное право, госслужба

Да, я так уже поступал Жилищное, уголовное, уголовно-процессуальное, финансовое, земельное право (при необходимости оценить проф.действия подозреваемых, свидетелей, обвиняемых) 4%

Нет 62%

6. Считаете ли вы возможным провести по уголовному делу экспертизу по

вопросам п] рава? Если да - то в какой отрасли права?

Да Авторское, налоговое право, внесение законопроектов, гражданское, банковское право; определение - подлежит ли деятельность лицензированию; определение легитимности участия представителя потерпевшего в УД 29%

Да, я так уже поступал Защита интеллектуальной собственности 2 %

Должностные преступления

Нет 66%

Да, в составлении некоторых правовых документов 1 %

Нет, не позволят сроки следствия 1 %

Нет, т.к. экспертизой должно называться исследование объекта 1 %

7. Считаете ли возможным обращаться за консультацией к юристу по вопросам квалификации преступления?

Да, в форме правовой экспертизы 3%

Да, в форме заключения специалиста 4%

Да, в форме допроса специалиста 2 %

Да, в непроцессуальной форме 42%

Нет, это исключительная компетенция лица, ведущего расследование 51 %

Иное 0%

8. Знания из каких областей чаще всего требуются при расследовании уголовных дел?

Право, Юриспруденция 49% Товароведение 1 %

Административное право Жилье 2 %

Семейное право Связь 2 %

Гражданское право Транспорт 4%

Налоговое право, бухгалтерия Логика 4%

Банковское дело Криминалистика, Оружие 23 %

Земельное право Упр, УП 37%

АПК Трудовой инспектор 1 %

Медицина, Биология 26% Экстрасенсорика 1 %

Химия 1 % социология 1 %

Психология 9% Компьютерная техника 1%

Экономика, Страхование, Финансы 13% ПВС 1%

Все области науки и техники 7%

9. Приходилось ли вам когда-либо прибегать к помощи специалиста в ненаучной области знания - например, в области коллекционирования, спорта и т.д.?

•коллекционирование 3 %

•спорт (о возможности нанесения конкретных телесных повреждений при нанесении ударов спортсменом-боксером) 1 %

•искусствовед при исследовании по установлению порнографии 3 %

•антиквариат 1 %

•ювелир 1 %

•экстрасенс (непроцессуально) 1 %

• кинолог, бухгалтер, психолингвист, ветеринар, политолог ( для разъяснение направлений экстремистских молодежи, движений) 5%

•технолог общественного питания 1 %

•специалисты авиа, ж\д, водного транспорта 1 %

10. Перед вынесением постановления о назначении экспертизы обращаетесь ли вы за консультацией:

Да, к знакомому эксперту 63%

Да, к более опытному дознавателю (следователю, прокурору) 31 %

Да, к коллеге, уже имевшему опыт назначения подобной экспертизы 53%

Да, к специалисту в данной отрасли знания (не имеющему процессуального положения эксперта) 6%

Да, к справочной и методической литературе по вопросам назначения и проведения судебных экспертиз соответств. вида 56%

Да, к эксперту, проводягцему экспертизу (экспертное учреждение) 10%

Да, в отдел криминалистики МГП 1 %

Да, иное

Нет, не обращаюсь 10%

11. Что, на ваш взгляд, предпочтительнее предпринять для уяснения смысла заключения эксперта?;

Назначить дополнительную экспертизу 20%

Допросить эксперта, проводившего исследование 79%

Допросить специалиста в соответствующей области знания 11 %

Обратиться за непроцессуальной консультацией к эксперту, проведшему исследование 17%

Обратиться за непроцессуальной консультацией к специалисту в соответствующей области знания 2%

Всё возможно в зависимости от обстоятельств 1 %

Иное: назначить повторную экспертизу 1 %

Заключение эксперта должно быть понятно и суду 1 %

Не приходилось сталкиваться с этой проблемой 9%

12. Назначали ли вы экспертизы в негосударственных экспертных

учреждениях?

Да, однажды 12 %

Да, иногда 29%

Да, часто 7%

Нет 52 %

13. Ваше мнение по поводу проведения экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях - это;

Более эффективно, так как используются передовые технологии 11 %

Предпочтительнее ввиду более коротких сроков проведения экп-з 17%

Возможно только в случае отсутствия эксперта по необходимой специальности в государственном экспертном учреждении 64%

Вызывает сомнения в объективности эксперта 17%

Невозможно, т.к. никто за это не заплатит 1 %

Невозможно 1 %

Неурегулированное финансирование 3 %

Всё возможно в зависимости от обстоятельств 1 %

Не знаю 2 %

14. Какие, на ваш взгляд, существуют недостатки в использовании

специальных знаний при расследовании уголовных дел?

Отсутствие информации о новых видах экспертиз, их возможностях и особенностях их назначения 54%

Неготовность экспертов взаимодействовать со следствием в форме непроцессуального консультирования 7 %

Нежелание следователей «усложнять» привычную схему расследования проведением трудоемких экспертиз и привлечением в процесс новых участников-специалистов 27 %

Трудность найти соответствующего специалиста для участия в следственном действии 41 %

Трудность вызвать и допросить соответствующего специалиста для участия в следственном действии 2 %

Нежелание экспертов проводить 1 %

Ограничение сроков расследования УД, что влечет нежелание следователя назначить соответствующую экспертизу 4%

На технологии нужны деньги 1 %

Иное 1 %

15. Ваша должность: 6. Стаж работы в правоохранительных органах:

Менее 1 года10 %

1-2 года15%

2-5 лет34%

Свыше 5 лет 41 %

Дознаватель 14%

Следователь 80%

Прокурор 6%

Результаты опроса экспертов

1. Приходилось ли Вам участвовать в следственном действии в качестве специалиста, в каком именно, с какой целью?

• выемка

• обыск

• допрос

• следственный эксперимент

• изъятие образцов

• формулировка вопросов для экспертизы

•осмотр предметов, документов

Нет 30 %

2. Приходилось ли Вам писать заключение специалиста? По каким

вопросам?

• бухучет

• налогообложение

• фоноскопия

• производство компьютерных экспертиз

•трасология

•автороведение

• проверочное мероприятие перед ВУД— компьютерная техника ■

•относимость сведений, содержащихся в электронных документах (в текстовой, фото- и видеоформе), к категории охраняемой Законами РФ информации

•психологический профиль преступника

•почерковедение

Нет 23 %

Считаете ли Вы, что эксперту иногда приходится решать правовые

оппплш? Т\* сагит РШ/папу^

Нет 62 %

Стоит этого избегать 15%

Эксперт не может решать эти вопросы, они относятся к компетенции следователя и суда

Приходится решать, но это не его компетенция

Обосновывать в экспертизе, что вопрос правовой

4. Считаете ли Вы необходимым, чтобы на экспертизу поступали все без

Иногда это необходимо 4%

5. Приходилось ли Вам менять формулировки вопросов, изложенных в постановлении о назначении экспертизы ввиду их некорректности или неточности?

Иногда 12%

Я всегда стараюсь предварительно проконсультировать следователя о правильных формулировках 15%

Нет, если вопрос некорректен, я на него не отвечаю. 4%

Нет, не приходилось сталкиваться с подобной проблемой. 12%

6. Что, на Ваш взгляд, предпочтительнее предпринять для уяснения смысла заключения эксперта?

Назначить дополнительную экспертизу 12%

Провести допрос эксперта, проводившего исследование 42%

Провести допрос специалиста в соответствующей области знания 0 %

Обратиться за непроцессуальной консультацией к эксперту, проведшему исследование 31 %

Обратиться за непроцессуальной консультацией к специалисту в соответствующей области знания 15%

Внимательно читать заключение и развивать свой интеллект 35 %

Когда грамотно поставлены вопрос и соблюдены методики смысл уяснять не требуется

Не приходилось сталкиваться с этой проблемой

7. Ваше мнение по поводу проведения экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях — это:

Более эффективно в силу того, что используются передовые технологии 15%

Предпочтительнее ввиду более коротких сроков проведения экспертиз 19%

Возможно только в случае отсутствия эксперта по необходимой специальности в государственном экспертном учреждении 42%

Вызывает сомнения в объективности эксперта 39%

В негос. эксп. учр-иу эксперта выше уровень профессионализма 4%

Вызывает сомнения в профессионализме эксперта, абсолютно безграмотные заключения 4%

Эффективнее в случае принципиальной несопоставимости материальной мотивации экспертов 4%

Не сталкивался 0 %

8. С какими трудностями Вы чаще всего сталкиваетесь при взаимодействии с сотрудниками правоохранительных органов?

Неинформированность их относительно новых видов экспертиз, их возможностях и особенностях их назначения 39%

Неготовность следователей советоваться с экспертами перед назначением экспертизы об особенностях ее назначения 35%

Нежелание следователей «усложнять» привычную схему расследования проведением трудоемких экспертиз и привлечением в процесс новых участников-специалистов 19%

Желание следователей переложить решение возможно большего числа вопросов по делу на эксперта (специалиста) 54%

Нежелание следователей думать 4%

Нежелание следователей вникать в суть «непонятных» расследуемых событий 4%

Трудностей нет 4%

9. Ваша экспертная специальность;

Экономические судебные экспертизы 10%

Фоноскопическая экспертиза 3 %

Идентификация лиц по фонограммам устной речи 6%

Эксперт ОЭЭиИ 8%

Компьютерная экспертиза 31 %

Трасолог 4%

Автороведческая экспертиза 3 %

СТЭД 4%

Лингвистика 7%

Психолог 5 %

Не указана 19%

10. Стаж работы по экспертной специальности:

Менее 1 года 12%

1-2 года 27%

2-5 лет 15%

Свыше 5 лет 46%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>