

На правах рукописи

М.В.С.

Кривова Дарья Александровна

Управление социальной инфраструктурой
в малых городах

22.00.08 – социология управления

Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата
социологических наук

11 АПР 2013

Екатеринбург – 2013



005051771

Работа выполнена в Уральском институте – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Кох Иван Адамович

Официальные оппоненты: Симонов Сергей Геннадьевич
доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный
нефтегазовый университет», профессор кафедры
экономики товарных рынков

Резниченко Денис Владимирович
кандидат социологических наук, доцент,
НОУ ВПО «Институт международных связей»,
декан факультета международных экономиче-
ских отношений

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный
авиационный технический университет»

Защита состоится 24 апреля 2013 года в 13:00 часов на заседании совета по за-
щите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук Д 504.001.26, созданного на базе федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профес-
сионального образования «Российская академия народного хозяйства и госу-
дарственной службы при Президенте Российской Федерации» (620990, г. Ека-
теринбург, ул. 8 Марта, д. 66, зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральского института – фи-
лиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государст-
венной службы при Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан «19» марта 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Зерчанинова Татьяна Евгеньевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Управление социальной инфраструктурой общества призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения, развитие экономической, социальной и духовной сферы. Ее предназначение – наиболее полное удовлетворение потребностей населения в социальных, жилищно-бытовых, коммунальных, культурных и других услугах.

В последние два десятилетия в период рыночных реформ в российском обществе в этой области произошли радикальные перемены, оказавшие как положительные, так и отрицательные воздействия на социальную инфраструктуру городов, поселков и сел.

Современное состояние социальной инфраструктуры большинства регионов и городов России можно охарактеризовать как неудовлетворительное, так как утрачивается потенциал развития инфраструктуры. В последние два десятилетия в период радикальных экономических реформ социальная сфера развивалась крайне неравномерно. Если в отдельных областях социальной сферы наблюдался бурный рост (торговля, предприятия быстрого питания), то в других – застой или даже деградация. На протяжении длительного времени вследствие отсутствия возможностей для должного содержания и капитального ремонта множество объектов инфраструктуры различного назначения было ликвидировано, либо изменялась их целевая направленность, увеличивался износ основных фондов, снижался объем и качество услуг, предоставляемых ими.

К числу важнейших проблем управления социальной инфраструктурой малых городов можно отнести несбалансированность объектов инфраструктуры, которая проявляется в том, что социальная сфера и соответствующие ей объекты социальной инфраструктуры развиваются неравномерно по пространственному размещению и ассортименту оказываемых населению услуг. Особенно остро это ощущают жители небольших городов и поселков. Вследствие этого наличие объектов социальной инфраструктуры на территории малого города не всегда гарантирует высокий уровень и качество жизни населения.

Неравномерность развития инфраструктуры существует как между городами, так и внутри городов. В современный период в России это проявляется, в частности, в гипертрофированном развитии торговых центров и развлекательных учреждений (дающих быструю прибыль) и недостатке детских дошкольных учреждений, досуговых центров и спортивных комплексов, учреждений здравоохранения и др. В конкретном городе возможны специфические проблемы, например, в одних – недостаток ателье по пошиву одежды и мастерских по

ремонту бытовой техники, в других – недостаток общественного транспорта и библиотек, а в третьих – парикмахерских и химчисток.

Наряду с несбалансированностью развития социальной инфраструктуры достаточно острой управленческой проблемой является нерациональное пространственное размещение объектов социальной сферы, что затрудняет использование населением имеющихся ресурсов. Нередко это усугубляется плохо организованной работой общественного транспорта, поэтому нарушается принцип «шаговой доступности» организаций и учреждений по оказанию социальных услуг.

Важной проблемой, заметно сдерживающей развитие социальной инфраструктуры и снижающей удовлетворенность населения социальным обслуживанием, является несоответствие уровня доходов значительной части населения и цен, устанавливаемых на многие услуги социальной сферы, вследствие чего услуги не востребованы по причине низкой платежеспособности населения. Это проявляется прежде всего в ключевых сферах жизнедеятельности: недоступное жилье, высокая стоимость образовательных услуг, высокие цены на качественное медицинское обслуживание.

Очень остро стоит проблема обеспечения высокого качества социальных услуг, что невозможно в условиях большого износа основных фондов. Без инновационного замещения устаревших технологий сложно проводить эффективную политику воспроизводства объектов социальной инфраструктуры.

В управлении социальной инфраструктурой в обществе особое значение придается ключевым вопросам, решение которых в наибольшей мере способствует улучшению качества жизни. Приоритетная роль социальной инфраструктуры в развитии общества определяется тем, что она способствует воспроизводству человека, его духовному и физическому развитию, созданию комфортных условий жизнедеятельности. Происходящая в мире интеллектуализация всех сфер деятельности и возрастание наукоемкости производства и быта нацелены на возвышение роли человека. Развитие социальной инфраструктуры выступает необходимым условием повышения качества жизни населения, улучшения окружающей среды, а также повышения уровня образования, профессиональной квалификации, культуры, физического здоровья и психической устойчивости личности.

Именно эти причины в настоящее время являются определяющими в развитии учреждений социальной сферы. В малых городах имеются свои проблемы, которые обусловливают особенности управления социальной инфраструктурой, новые подходы к развитию способов предоставления социальных услуг.

Социальная инфраструктура выступает в качестве одного из показателей уровня жизни населения. Сфера обслуживания, объекты социальной инфраструктуры, включающие учреждения образования, здравоохранения, просвещения, культуры и жилищно-коммунального хозяйства, составляют необходимые и важнейшие условия жизнедеятельности населения. Перед современным российским обществом остро встают многообразные задачи социального, экономического и духовного развития. Это требует дальнейшего углубления теории научного управления социальными процессами, совершенствования форм и методов целенаправленного и планомерного развития различных сфер общественной жизни.

При анализе значения социальной инфраструктуры важно исходить из того, что это явление комплексное, следовательно, для решения теоретических проблем ее развития необходимо тесное сотрудничество представителей различных наук, прежде всего социально-гуманитарных, а также технических и естественных. На данном этапе наиболее актуальными в практическом плане для органов местного самоуправления представляются исследования, которые призваны всесторонне изучить социальную инфраструктуру, выявить важнейшие тенденции и пути ее формирования, функционирования и развития, разработать конкретные рекомендации по управлению инфраструктурой. Исследование проблемы социальной инфраструктуры – это поиск дополнительных резервов более динамичного общественного развития, позволяющих активизировать материально-вещественную основу управления социальными процессами.

К теоретическим проблемам исследования социальной инфраструктуры относится неоднозначность самого понятия «социальная инфраструктура» как социологической категории. В отечественной и зарубежной литературе существует множество определений. Во многом это зависит от специфики постановки и решения различных задач общественного развития в стране, регионе, районе, населенном пункте, от классификации основных составляющих процессов общественного воспроизводства.

Тема является актуальной в области социологии управления, так как проблемы социальной инфраструктуры в последние десятилетия изучалась главным образом в экономической теории, при этом преобладали экономические подходы и методы.

Все это обуславливает возрастающее внимание, как органов власти, так и социологов-исследователей к проблеме поиска более эффективных путей использования потенциала социальной инфраструктуры. Задача состоит и в выработке адекватных стратегий и методов управления всей социальной сферой, и в частности – социальной инфраструктурой.

Таким образом, проблема управления социальной инфраструктурой в малых городах еще мало исследована и особенно актуальна после проведенных реформ, которые привели к глубоким преобразованиям во всей социальной сфере.

Степень научной разработанности темы исследования

Анализу управления социальной инфраструктурой, как и управлению в целом, посвящено немало научных работ в различных отраслях гуманитарного знания.

Первый блок научных источников составляют работы, посвященные анализу сущности и предназначения социальной инфраструктуры. Проблема социальной инфраструктуры является объектом научного интереса еще с середины XIX века. Социальная сфера, и входящая в нее социальная инфраструктура, несколько десятков лет привлекали внимание ведущих зарубежных и отечественных исследователей – философов, экономистов, социологов.

Результаты изучения проблем управления социальной инфраструктурой изложены в работах политэкономической школы А. Пигу, Дж. М. Кларка. Проблемы развития социальной инфраструктуры рассматривали российские ученые: Н.А. Аитов, Т.Н. Арбузова, Л.И. Абалкин, А.Н. Аверин, В.С. Дудченко, Л.Н. Коган, В.И. Иванов, Н.И. Лапин, Г.И. Осадчая, В.М. Рутгайзер, А.А. Мазараки, Ж.Т. Тощенко, Б.С. Хорев и другие исследователи. Названные авторы внесли значительный вклад в изучение вопросов и разработку методологии социального управления и планирования и обобщение практического опыта управления социальными процессами в обществе.

Развитие социальной инфраструктуры в Уральском регионе рассматривали такие ученые, как Е.Г. Анимица, С.Г. Важенин, Е.Н. Зaborова, Н.М. Логачева, А.И. Татаркин и другие исследователи.

Анализ проблемы управления социальной инфраструктурой в современном российском обществе затрагивается в публикациях, посвященных социальной сфере и потребительскому рынку (В.Т. Баринов, М.В. Виноградова, В.Э. Гордин, Л. Демидова, Е.Н. Жильцов, С.В. Жуков, Н.А. Зайцева, Н.Н. Иванов, В.Н. Казаков, В.К. Карнаухова, С.Н. Коробкова, В.И. Кравченко, Т.А. Краковская, С.В. Орлов, И.П. Павлова, З.И. Панина, В.К. Романович, М.Д. Суцинская, И.М. Шатаев).

Второй блок научных источников составляют работы, посвященные изучению методологических аспектов социологического анализа проблем управления социальной инфраструктурой в современной России, находящие отражение в отечественных и зарубежных работах, посвященных различным аспектам социального управления. Это работы Е.М. Бабосова, Т. Болла, К. Бруннера,

Г.Е. Зборовского, М. Кастельса, А.И. Кочетковой, Р. Мертона, П. Сорокина, А.В. Тихонова, П. Штомпки, В.А. Ядова и др.

Большое методологическое значение для исследования проблем управления имеют труды зарубежных авторов – практиков в сфере менеджмента, государственного и муниципального управления. В первую очередь отметим представителей классической школы управления – Г. Форда, Г. Эмерсона, Ф.У. Тейлора, А. Файоля, выработавших подход к управлению, основанный на идентификации общих принципов для их рационального использования в организации. Значительный вклад в теорию принятия управленческих решений внес Г. Саймон, разработавший рациональную модель принятия политико-управленческих решений.

Особую группу составили исследования, в которых отражаются теоретические и прикладные вопросы регионального и территориального управления. Среди них можно выделить работы Е.Г. Анимицы, Г.В. Барабашева, В.Г. Белова, В.И. Глазуновой, В.Г. Игнатова, Л.Е. Лаптевой, Е.А. Незнамовой, В.Д. Нечаевой, А.И. Радченко, Э.А. Уткина, А.Н. Швецова и др. Среди них большое значение приобретают те работы, в которых акцентируется роль государственных и муниципальных органов власти в управлении социальной сферой (О.Б. Алексеев, Г.В. Барабашев, В.Г. Белов, А.Г. Гладышев, А.И. Кузьмин, О.И. Лагно, В.Н. Лазарев, И.И. Минаков, В.Г. Попов, В.Г. Смольков, Ю.Р. Хайруллина, А.Н. Широков, П.А. Юдин и др.).

С учетом сказанного относительно предыдущих групп публикаций важно подчеркнуть, что проблема управления социальной инфраструктуры городов, в явной или косвенной форме находит свое воплощение в классических и современных работах по социологии города (Н. Андерсон, Э. Берджесс, М. Вебер, Л. Вирт, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, В. Зомбарт, М. Кастельс, А. Лефевр, Д. Логан, Дж. Форрестер, А.Г. Вишневский, В.Л. Глазычев, Т.М. Дридзе, Е.Н. Заборова, Л.Б. Коган, Б.С. Павлов, А.И. Татаркин, О.Н. Яницкий и др.). В рамках социологии города выявляются механизмы и модели функционирования городского социума, социальной сферы и инфраструктуры.

В трудах Б.С. Ишкина, Б.Р. Прикаща, А.С. Пузанова, Э.В. Сайко, В.В. Танакова, Л.А. Филимоненко, О.Н. Яницкого город представлен как субъект социально-экономического развития. Исследователи осуществляют сравнение городов по уровню социально-культурного развития, акцентируют внимание на взаимосвязи параметров транспортных сетей и расселении в зонах влияния крупнейших городов, на проблемах урбанизации, анализируют научные принципы и предпосылки построения систем культурно-бытовых учреждений, обращают внимание на архитектуру и муниципальное управление города.

К проблеме развития малых городов исследователи обратились сравнительно недавно. Проблемы малых городов изучаются на уровне региональной и территориальной политики О.В. Кузнецовой, Т.А. Сарыгларом, М.Н. Гайказовым, И.Д. Тургель и др. Среди исследований, посвященных малым городам, можно выделить тему стратегического планирования (Н.А. Гайнутдинов, И.И. Меламед, О.И. Столяров, Ю.Н. Лапыгин, А.Е. Илларионов и др.). Исследованиями различных направлений в малых городах занимаются А.Г. Кайгородов, Б.Д. Бабаев, М.Е. Муслова, С.С. Мишурев, А.И. Новиков, Е.Е. Nikolaeva, Н.А. Квашнина, А.Е. Балобанов, Р.С. Совдагаров и др.

Анализ литературы показывает, что накоплен значительный опыт исследования социальной инфраструктуры государственного и муниципального управления. Однако во многих работах понятие «социальная инфраструктура» зачастую отождествляется с такими понятиями, как «социальная сфера», «социальный комплекс» и др., что зачастую приводит к путанице в теории и практике. В современной науке, с нашей точки зрения, назрела острая необходимость в разграничении указанных выше понятий, вычленении их содержательных сторон.

Таким образом, степень научной разработанности заявленной темы исследования, несмотря на значительное наличие литературы, раскрывающих различные теоретические и прикладные аспекты, не соответствует значимости и потребностям развития социальной сферы на современном этапе развития общества. Существенным пробелом, с нашей точки зрения, является то, что проводится очень мало исследований в малых городах, посвященных вопросам управления социальной инфраструктурой, обеспечивающей уровень и качество жизни населения. Это определило выбор цели и задач исследования.

Объект исследования – социальная инфраструктура города.

Предмет исследования – управление социальной инфраструктурой в малом городе, оптимизация функционирования и развития социальной инфраструктуры города.

Цель исследования – выявление сущности и специфики управления социальной инфраструктурой в малых городах, тенденций и проблем, а также поиск путей совершенствования управления инфраструктурой города.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать сущность и содержание социальной инфраструктуры современного общества, шире раскрыть это понятие на основе современной практики;
- выявить специфику и тенденции развития социальной инфраструктуры в современных условиях;

- обосновать концептуальные подходы и особенности управления социальной инфраструктурой в малых городах;
- проанализировать муниципальное управление социальной инфраструктурой в малых городах и пути повышения его эффективности.

Теоретико-методологическая основа исследования

Теоретико-методологической базой исследования управления социальной инфраструктурой выступают деятельностный и системный подходы. Специфика деятельности органов муниципальной власти по управлению социальной инфраструктурой рассматривается с позиции деятельностного подхода. Системный подход позволяет представить социальную инфраструктуру города как комплекс взаимосвязанных объектов, учреждений и организаций социальной сферы по удовлетворению потребностей населения в услугах, созданию комфортных условий жизнедеятельности человека.

В работе широко используется сферный подход, основанный на методологическом синтезе социально-экономического и социо-культурного подходов к изучению управления городской социальной инфраструктурой, разработанных в рамках классических школ и направлений социологии города.

Большое значение для диссертационной работы при рассмотрении вопросов управления социальной инфраструктурой малого города имели исследования концепций социальной политики и социального управления в условиях современных общественных трансформаций, социологические теории государственного и муниципального управления.

В исследовании использовались такие методы сбора социологической информации, как массовый анкетный опрос, экспертное интервью, а также методы статистического анализа.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

1. Результаты прикладного социологического исследования «Социальная инфраструктура малого города», проведенного при непосредственном участии автора в 2011-2012 гг. в трех малых городах Свердловской области (г. Североуральск, г. Заречный, г. Камышлов) методом анкетного опроса. Объектом исследования являлось население старше 18 лет. Объем выборочной совокупности составил 412, 415 и 408 человек соответственно. Общий объем выборки массового опроса населения Свердловской области составил 1235 человек. Выбранные три города Свердловской области представляют основные типы малых городов региона: «горнопромышленный малый город» (Североуральск), «развивающийся малый город» (Заречный), и «исторически развитый город» (Камышлов). Исследование проведено по единой методике. Отбор респондентов производился

по квотной выборке. Квотируемые признаки: пол, возраст, образование, род занятий.

2. Экспертное интервью, проведенное лично автором. В качестве экспертов выступили руководители подразделений администраций города Североуральска, Заречного и Камышлова, а также руководители организаций социальной сферы. Опрошено 15 экспертов.
3. Результаты неформализованного анализа муниципальных программ развития социальной инфраструктуры, проведенного лично автором: долгосрочная муниципальная целевая программа по реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» на территории городского округа Заречный на 2013–2015 годы; программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры городского округа Заречный на 2011–2020 годы; долгосрочная целевая программа «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Североуральском городском округе» на 2010–2015 годы; муниципальная программа по реализации регионального компонента приоритетных национальных проектов в сфере культуры на территории Камышловского городского округа и др.
4. Статистические данные, характеризующие состояние социальной инфраструктуры городов Заречный, Камышлов, Североуральск.
5. Результаты вторичного анализа данных социологического исследования «Развитие социальной инфраструктуры муниципальных образований», проведенного исследовательским коллективом под руководством д.с.н. И.А. Коха в 2010 году.

Научная новизна исследования заключается в полученных автором выводах и рекомендациях по управлению социальной инфраструктурой в малых городах. Элементы научной новизны состоят в следующем:

1. Выявлены особенности управления социальной инфраструктурой в малых городах в Уральском регионе. Незавершенные реформы социальной сферы, передача социальных объектов на баланс муниципальных образований в условиях дефицита бюджета, бесконтрольное перепрофилирование объектов социальной инфраструктуры привели к неравномерному и негармоничному развитию социальной сферы, гипертрофированному развитию одних (торгово-развлекательных центров) и отставанию других (детских дошкольных учреждений).
2. Выявлена специфика социальной инфраструктуры в малых городах. К особенностям развития социальной инфраструктуры малых городов относится местоположение малого города: соседство с крупными городами,

характер производственной ориентации, наличие объектов культурно-исторического наследия.

3. Предложен оригинальный подход к классификации социальной инфраструктуры в малых городах по форме собственности. В отличие от существующих подходов выделены государственно-муниципальная инфраструктура, коммерческая инфраструктура, инфраструктура общественных организаций, характеризуемые различной социальной ролью.
4. Доказано, что возникший дисбаланс между социальными и коммерческими объектами социальной инфраструктуры приводит к неэффективному управлению и неэффективному использованию ресурсов муниципального образования.
5. На основе данных эмпирических социологических исследований доказано, что развитие Интернет-инфраструктуры, использование Интернет-технологий в оказании социальных услуг коренным образом изменяет сложившуюся инфраструктуру оказания услуг в малых городах. В ближайшей перспективе Интернет будет все более вытеснять многие существующие объекты инфраструктуры, заменяя их более эффективными способами удовлетворения потребностей населения, что ставит новые задачи перед органами местного самоуправления.

Основные положения, выносимые на защиту

- В социальной инфраструктуре малых городах имеется противоречие между экономическим и социальным развитием, в результате социальное развитие сдерживает экономический рост, а социальная инфраструктура малых городов не удовлетворяет в должной мере потребности населения в социальных услугах.
- Объекты социальной инфраструктуры в малых городах часто развиваются стихийно, отсутствует комплексный подход в управлении ими. Организации и учреждения социальной сферы в условиях стихийного рынка развиваются неравномерно: гипертрофированное развитие одних сфер при остром дефиците других. Это затрудняет гармоничное и сбалансированное развитие инфраструктуры малого города.
- Органами местного самоуправления недостаточно используются новые формы оказания социальных услуг, в частности Интернет-технологии, в обслуживании населения.
- На развитие социальной инфраструктуры малых городов как объекта социального управления оказывает влияние уровень развития социальной сферы малого города в целом и степень сбалансированности и рационального размещения элементов социальной инфраструктуры.

- Эффективность управления социальной инфраструктурой малых городов зависит от характера взаимодействия органов государственной и муниципальной власти, органов местного самоуправления и хозяйствующих субъектов, в том числе градообразующих предприятий, бизнес-структур.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что осуществлен концептуальный анализ специфики управления органами власти социальной инфраструктурой. Доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о состоянии и развитии социальной инфраструктуры в малых городах. Применительно к проблематике диссертации результативно использованы базовые методы социологического исследования (анкетный опрос, экспертный опрос, анализ документов), в т.ч. численные методы (анализ статистических данных), а также социологическая методика диагностики состояния социальной инфраструктуры малых городов. Изложены методологические основы оптимизации социальной инфраструктуры в малых городах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработана новая методика изучения и учета потребностей населения в социальных услугах, позволяющая органам местного самоуправления комплексно развивать социальную сферу. Определены перспективы практического использования выводов и рекомендаций в практике деятельности органов местного самоуправления при определении стратегии и приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры муниципального образования в программах социально-экономического развития. Создана система практических рекомендаций органам местного самоуправления по совершенствованию управления социальной инфраструктурой малых городов.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса исследования в работу исследовательского коллектива социологической лаборатории Уральского государственного горного университета, под руководством д.с.н., И.А. Коха; а также в непосредственном участии в получении исходных данных экспертного опроса, в обработке и интерпретации эмпирических данных, выполненных лично автором; в личном участии в апробации результатов исследования; в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику деятельности органов местного самоуправления города Заречного и города Североуральска, использованы при разработке программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Результаты диссертационного исследования использованы для разработки учебных курсов «Социология управления», «Управление социально-культурным развитием региона», «Управление социальными проектами в органах государственной власти и органах местного самоуправления» для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на 7 международных и всероссийских научно-практических конференциях.

По теме диссертации опубликовано 12 статей, в том числе 3 статьи, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией. Общий объем – 4,25 п.л., в том числе авторский вклад – 3,95 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы. Основной текст изложен на 128 страницах, содержит 3 рисунка, 6 диаграмм и 11 таблиц. Список использованных источников и литературы содержит 219 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели, задачи и методологические основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическое и практическое значение работы.

В первой главе «Методологические основы исследования управления социальной инфраструктурой города» изложены методологические основы исследования управления социальной инфраструктурой, раскрывается сущность, содержание и особенности социальной инфраструктуры города, предложена функционально-отраслевая классификация объектов социальной инфраструктуры.

В первом параграфе первой главы «Сущность и содержание социальной инфраструктуры» рассматриваются генезис и сущность социальной инфраструктуры, раскрываются проблемы ее функционирования и развития, взаимосвязи и взаимовлияния экономических и социальных факторов в развитии социальной сферы.

Термин «инфраструктура» первоначально означал комплекс вспомогательных сооружений, обеспечивающих успешное взаимодействие различных

родов войск. В широкий научный оборот это понятие вошло в конце 40-х годов XX века и обозначало объекты обеспечения производственного процесса. Но уже в 50-х годах ученые использовали его для объяснения процессов социально-экономической жизни. По мере усложнения хозяйственных связей инфраструктура все чаще рассматривается в рамках национального хозяйства. Дальнейшее развитие инфраструктуры было связано с растущей потребностью в создании необходимых условий для жизнедеятельности не только самого работника, но и его семьи. Социальная инфраструктура рассматривается как сфера услуг, призванных обеспечить комфортные условия жизни населения, как условие эффективного решения важных социальных задач в развитии общества. Анализируя инфраструктуру, исследователи обращают внимание на создание «условий для обеспечения тех или иных видов общественной деятельности на определенной территории».

Анализ генезиса идей о социальной инфраструктуре дает возможность утверждать, что этому аспекту жизнедеятельности людей и общества было уделено внимание задолго до обозначения самого явления в виде строгого понятия.

Длительное время инфраструктура материального производства и инфраструктура социальной сферы общества развивались относительно автономно. Вместе с тем ученые все чаще пытались понять сущность и обосновать роль социальной инфраструктуры в обеспечении комфортных условий жизнедеятельности человека. В решении этой задачи участвовали специалисты разных научных направлений – демографы, экономисты, социологи, стремившиеся показать возрастание роли социальной инфраструктуры в общественном развитии.

Анализ имеющихся представлений и подходов позволяет сделать вывод, что социальная инфраструктура характеризует связи (прямые и обратные) материально-вещественной среды и человека. Социальная инфраструктура рассматривается как устойчивая совокупность вещественных элементов, которые выступают условиями жизнедеятельности человека, организации всех основных видов его деятельности – трудовой, общественной, культурной, семейно-бытовой. Однако вопросы теории развития социальной инфраструктуры в советское время оставались второстепенными по отношению к материальному производству.

Элементы социальной инфраструктуры взаимосвязаны между собой, взаимодействуют и дополняют друг друга. В то же время одни объекты инфраструктуры не заменяют и не замещают другие. В диссертационной работе показано, что объекты инфраструктуры города должны быть сбалансированы, развиваться гармонично для наиболее полного удовлетворения потребностей граждан в разнообразных социальных услугах. Развитие общественной жизни тре-

бует целенаправленного регулирования предприятий сферы услуг в целях создания благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Социальную инфраструктуру не следует рассматривать в отрыве от потребностей и интересов, ценностных ориентаций населения. Потребности и интересы населения легли в основу совокупности социальных нормативов, ставших важнейшим основанием для управления социальной инфраструктурой в поселении, в городе. Однако, как справедливо отмечают многие исследователи и специалисты, нельзя ограничиваться нормативным подходом при планировании и решении повседневных задач развития инфраструктуры города. Нормативный подход необходимо реализовать с учетом потребностей и ценностных ориентаций людей, с учетом мнений экспертного сообщества, что является непременным условием совершенствования социальной инфраструктуры в любом муниципальном образовании, в каждом городе. Разумеется, принимаемые решения и действия зависят от уровня экономического развития региона, а также благосостояния людей, платежеспособного спроса на социальные услуги.

Существуют различные подходы к классификации объектов социальной инфраструктуры. Объекты социальной инфраструктуры – комплекс учреждений культуры, образования, здравоохранения, торговли, жилищно-коммунального хозяйства и управления. Соответственно, к социальной инфраструктуре относят жилые дома, предприятия торговли и общественного питания, предприятия по организации пассажирских перевозок, медицинские учреждения, школы, средние специальные и высшие учебные заведения, центры профессионально-технической подготовки, почтово-телеграфные и финансовые учреждения, культурно-зрелищные предприятия, спортивные и оздоровительные сооружения (стадионы, дворцы спорта, плавательные бассейны, парки, дома отдыха), учреждения социально-бытового назначения (парикмахерские, химчистки, прачечные, ремонтные мастерские) и другие объекты.

Основаниями для классификации социальной инфраструктуры нами выбраны потребности населения, способы их удовлетворения в различных социальных сферах. В современном обществе социальная инфраструктура – важная характеристика степени экономической и социальной развитости общества, показатель широты и глубины использования материальных возможностей для создания благоприятных условий жизнедеятельности людей (см. рис. 1).

Главным назначением социальной инфраструктуры является постоянное улучшение социальных, культурных и бытовых условий жизни населения. Задачей органов муниципального управления является обеспечение комплексного развития отраслей социальной инфраструктуры в целях наиболее полного удовлетворения потребностей населения, создание комфортных условий жизни. Исследование социальной инфраструктуры направлено не только на раскрытие ее

внутреннего содержания и структуры, но и на разработку практических мероприятий по развитию и совершенствованию объектов социальной сферы.



Рис. 1. Классификация социальной инфраструктуры по отраслевому принципу

Управление социальной инфраструктурой на федеральном уровне осуществляется на основе законодательства в повседневной деятельности органов государственной власти по регулированию социальной сферы, а также посредством национальных проектов, реализации социальных программ. Планирование, организация, регулирование, контроль и содержание других функций государственного, регионального управления обусловлено спецификой задач, которые выполняются на соответствующем уровне. Национальные проекты, программно-целевые методы управления социальной инфраструктурой используются для решения крупномасштабных задач по конкретным направлениям развития социальной сферы, например, ЖКХ, здравоохранения, образования. Социальное программирование выступает особой формой системного перераспределения ресурсов на основе заранее определенных целей, критерии и использования имеющихся ресурсов для решения конкретных социальных задач. На основе принятых социальных нормативов определяются приоритетные направления развития объектов социальной сферы, осуществляется планирование долгосрочных мероприятий создания объектов социальной инфраструктуры.

Во втором параграфе первой главы «**Особенности управления социальной инфраструктурой в малом городе**» рассматриваются функции социальной инфраструктуры и роль муниципальных органов власти в управлении социальной инфраструктурой в малом городе. У каждого малого города свой неповторимый уклад жизни, свой облик, свой стиль, оригинальная культура. Малые города – уникальны, их памятники культуры, местный колорит представляют огромный ресурс развития.

На наш взгляд, вопросы управления социальной инфраструктурой именно в малых городах сегодня наиболее актуальны, так как социальная сфера определяет комфортность условий жизни населения. Для города характерны концентрация большого числа жителей, значительная плотность населения на относительно ограниченной территории. В настоящее время городское население на планете составляет примерно 41 %, а в развитых странах Европы до 80 %. Особое место среди городских поселений занимают малые города, к которым обычно относят города с населением до 100 тысяч жителей. Малых городов в России более 1 тысячи, живет в них около 40 миллионов человек. Каждый город имеет свою особенность, свой стиль жизни, свой профиль промышленной деятельности и духовной культуры. Поэтому социальная инфраструктура в малых городах приобретает особую значимость для каждого человека.

Крупные мегаполисы в большей мере обеспечены объектами социальной инфраструктуры, обладают большим разнообразием предоставляемых услуг. Если крупные города сконцентрированы на экономической деятельности, что нередко приводит к унификации и обезличенности социальных услуг, то малые города в большей мере способны учитывать индивидуальные запросы жителей, являются хранителями культурного наследия, национальной самобытности, традиций, а социальные услуги в них больше ориентированы на конкретного человека.

Жизнь в малом городе имеет свои особенности. Несспешный ритм задается относительно небольшими размерами. Как правило, большая часть социально значимых объектов находятся в пределах шаговой доступности. Однако при этом в малых городах ниже уровень жизни, меньше возможностей для трудоустройства и профессионального выбора. Как следствие, происходит отток населения (прежде всего молодежи) в мегаполисы. Строить крупные предприятия в малых городах не выгодно для инвесторов. Как правило, для этого нет необходимой инфраструктуры, дорог, поставляемой электроэнергии и других условий. Невысокие средние доходы населения в малых городах обуславливают его низкую платежеспособность, что, в свою очередь, косвенно сдерживает развитие малого бизнеса, особенно в сфере социальных услуг.

Таким образом, малый город имеет свои специфические проблемы и своеобразные преимущества, что обуславливает определенный потенциал его развития. Социальная инфраструктура малого города выступает в качестве основы для воспроизводства человека, его интеллектуального и физического развития. Малые города в современных условиях способны развивать социальную инфраструктуру на принципах устойчивого развития, что будет способствовать созданию необходимых предпосылок для повышения уровня жизни и социального благополучия населения.

Недооценка роли управления социальной инфраструктурой на протяжении многих лет в нашем обществе привела к тому, что ее элементы во многом не отвечают потребностям населения при экономических возможностях и вместо того, чтобы стать фактором, повышающим устойчивое развитие, слабое формирование элементов социальной инфраструктуры препятствует дальнейшему развитию малого города.

В диссертации на основе социологического анализа принятых программ социально-экономического развития малых городов раскрываются особенности управления социальной инфраструктурой. Осуществление системных программ приватизации государственного (муниципального) жилищного фонда привело к созданию большого числа организаций и учреждений, малых предприятий по оказанию социальных услуг населению. Это позволило в значительной мере снять бремя социальных функций с промышленных предприятий, повысить эффективность их непосредственной деятельности и перейти к новой модели взаимоотношений предприятий, хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления в области развития социальной инфраструктуры города. Однако по-прежнему остается множество проблем в управлении социальной сферой в городе.

В настоящее время в системе управления социальной инфраструктурой в малых городах начинают складываться предпосылки для институционализации ее новой модели, основывающейся на принципах социального государства и социально ориентированных рыночных отношений, равноправных социально-партнерских отношений власти, бизнеса и населения, активного участия местного сообщества в развитии объектов социальной инфраструктуры.

Управление социальной инфраструктурой на федеральном уровне осуществляется на основе законодательства в повседневной деятельности органов государственной власти по регулированию социальной сферы, а также посредством национальных проектов, реализации социальных программ. Планирование, организация, регулирование, контроль и содержание других функций государственного, регионального управления обусловлено спецификой задач, которые выполняются на соответствующем уровне. Национальные проекты, программ-

но-целевые методы управления социальной инфраструктурой используются для решения крупномасштабных задач по конкретным направлениям развития социальной сферы, например, ЖКХ, здравоохранения, образования. Социальное программирование выступает особой формой системного перераспределения ресурсов на основе заранее определенных целей, критериев и использования имеющихся ресурсов для решения конкретных социальных задач. На основе принятых социальных нормативов определяются приоритетные направления развития объектов социальной сферы, осуществляется планирование долгосрочных мероприятий создания объектов социальной инфраструктуры.

Исследование практики управления социальной инфраструктурой в малых городах показывает актуальность и настоятельную потребность решения многих теоретических проблем. Изучение этих вопросов поможет внести терминологическую, категориальную ясность, даст более четкое понимание роли социальной сферы в жизни современного малого города. Управление социальной инфраструктурой города становится важнейшим направлением деятельности органов муниципальной власти для создания комфортных условий жизни населения.

Во второй главе «Совершенствование системы управления социальной инфраструктурой в малых городах» анализируется состояние и система управления социальной инфраструктурой. Выявлены следующие проблемы:

- объекты социальной инфраструктуры в малых городах часто развиваются стихийно, отсутствует комплексный подход в управлении ими;
- организации и учреждения социальной сферы в условиях стихийного рынка развиваются неравномерно (например, гипертрофированное развитие предприятий торговли и острый дефицит детских дошкольных учреждений), что затрудняет сбалансированное долгосрочное развитие инфраструктуры малого города;
- зачастую нарушается принцип «шаговой доступности» в оказании социальных услуг населению;
- недостаточно используются новые формы оказания услуг, в частности Интернет-технологии в обслуживании населения;
- эффективное управление социальной инфраструктурой возможно на основе комплексного использования ресурсов: административного, организационного, ресурса социального взаимодействия, нормативно-правового, экономического, информационного и социокультурного.

Эмпирический анализ этих проблем проведен на примере трех малых уральских городов – Североуральск, Заречный и Камышлов. Были проанализированы документы, статистика состояния и развития социальной инфраструк-

туры в этих городах, а также изучено мнение населения, для чего был проведен массовый анкетный опрос (опрошено 1235 человек).

Первый параграф «Методика исследования управления социальной инфраструктурой в малых городах» раскрывает методологию и методику исследования, а также их использование.

В исследованиях управления социальной инфраструктурой широко применяются социологические методы. Нами были использованы анализ документов, нормативов и статистики, массовый анкетный опрос. Социологические исследования позволяют выявить проблемы и определить приоритеты деятельности органов государственного и муниципального управления для повышения эффективности функционирования социальной инфраструктуры.

На практике широко применяется нормативный метод управления социальной инфраструктурой, при котором объекты социальной сферы создаются в соответствии с утвержденными федеральными или муниципальными органами власти нормами обеспечения населения в зависимости от размера территории или численности жителей. Однако нормативные показатели далеко не всегда полностью учитывают потребности населения, поскольку при установлении нормативов учитываются прежде всего уровень экономического развития региона, его потенциальные возможности. При этом таким показателям как степень удовлетворенности населения размещением объектов инфраструктуры, уровнем оказания услуг, при принятии управлеченческих решений либо уделяется недостаточно внимания, либо они вообще выпадают из поля зрения управленцев.

Это свидетельствует о том, что решения о функционировании и развитии социальной инфраструктуры должны приниматься с учетом субъективных оценок населения, которые позволяют определить степень удовлетворенности жителей города социальными услугами, в конечном счете, это позволит дать адекватную оценку деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по реализации управлеченческих функций. Однако здесь возникает опасность другой крайности – сведения оценки уровня развития социальной инфраструктуры к субъективным оценкам населения¹. Задача, следовательно, состоит в том, чтобы сбалансировать эти две составляющие – экономические возможности и реальные потребности населения – при разработке решений, определении приоритетов ближайших и стратегических задач в управлении социальной инфраструктурой.

¹ Актуальные проблемы социально-экономического развития России: Сб. науч. тр. / Под. ред. Н. Полипенко. Российский государственный социальный университет, М.: Дашков и К, 2008. Вып. 7. С. 34-45.

Как уже отмечалось, для измерения уровня развития социальной инфраструктуры служат нормативные показатели и статистические данные. При помощи сравнительного анализа таких данных можно оценить практически любой аспект развития социальной инфраструктуры². Универсальной методики оценки социально-экономического развития города и развития социальной инфраструктуры практически не существует. Все существующие методики имеют свои особенности и специфику.

Анализ проблем управления социальной инфраструктурой в диссертационной работе осуществлен в трех малых городах Уральского региона методом сопоставления существующих объектов инфраструктуры с утвержденными региональными (областными) нормативами. Детальное исследование состояния социальной инфраструктуры в этих городах, основных объектов социальной инфраструктуры – как государственных, так и муниципальных и негосударственных (коммерческих), позволяет реализовать поставленные цели и задачи исследования, а также предложить ряд рекомендаций по развитию социальной инфраструктуры в малых городах. Результаты анализа статистики сопоставлялись с данными массового опроса (1235 человек в Свердловской области), что позволило оценить уровень реального удовлетворения потребностей населения в социальных услугах. При этом мы также опирались на результаты исследований наших коллег, широко использовали вторичный анализ данных, полученных в ходе изучения социальной сферы малых городов в Уральском федеральном округе.

Во втором параграфе второй главы «Состояние и особенности управления социальной инфраструктурой в малых городах Уральского региона» анализируются результаты авторского эмпирического исследования, которые позволяют оценить степень удовлетворенности населения социальной инфраструктурой, дать оценку объектов социальной сферы в малых городах.

Как показало исследование, к наиболее актуальным проблемам сегодня относятся качество здравоохранения, состояние дорог и осложнение экологической обстановки. Жилищные проблемы и нехватка досуговых учреждений отошли на второй план более важными вопросами, хотя последние элементы социальной инфраструктуры чрезвычайно важны для создания комфортных условий жизнедеятельности.

В каждом городе свои особенности и проблемы в различных сферах жизнедеятельности. Можно отметить, что из трех городов, где проводился опрос, наиболее безопасно, следовательно, наименьший уровень преступности в Ка-

² Кучмаева О.В. Социальная статистика. Изд-во Евроазиатский открытый институт. 2009. 288 с.

мышлове – 12,8 %, а качеством образования больше всего обеспокоены в Североуральске. В Заречном наиболее остро стоит проблема деятельности учреждений культуры – 11,1 % и социальная защита населения – отметили 20 % респондентов.

Население всех трех городов обеспокоено состоянием медицинского обслуживания. Недовольство вызывает уровень цен платных медицинских услуг. Не следует забывать о важности мероприятий, направленных на развитие материальной базы учреждений здравоохранения, реконструкцию и строительство санитарно-курортных оздоровительных учреждений и др.

Вместе с тем жители уральских городов отмечают постепенное изменение в положительную сторону объектов социальной инфраструктуры. При этом если в городе Заречный больше внимания уделяется строительству новых объектов инфраструктуры, то в городах Североуральск и Камышлов акцент сделан на модернизацию и реконструкцию уже существующих объектов социальной инфраструктуры.

Исследование позволяет сформулировать ряд выводов об эффективности деятельности по развитию социальной инфраструктуры в малых городах.

Во-первых, объекты социальной инфраструктуры в малых городах Уральского региона развиваются не комплексно, а хаотично. А одним из главных критерии качества социальной инфраструктуры выступает именно комплексность и гармоничность объектов социальной сферы.

Во-вторых, объекты социальной инфраструктуры развиваются несбалансированно и неравномерно. Широко разрастается сеть торговых организаций и предприятий, а в то же время совершенно не создаются учреждения здравоохранения и образования, что приводит к дисбалансу в развитии объектов социальной инфраструктуры. Банкротство малых предприятий, значительная часть которых осуществляют деятельность в сфере услуг, только усугубляет положение дел, поскольку перепрофилирование предприятий органами местной и государственной власти слабо контролируется.

В-третьих, слабо реализуется на практике принцип «шаговой доступности». Объекты социальной инфраструктуры в стихии рынка размещаются в тех местах, которые наиболее выгодны с точки зрения прибыльности, при этом для жителей отдаленных районов нередко возникают трудности, связанные с доступностью услуг. В ряде городов создаются комплексные центры бытового обслуживания, что удобно для населения, хотя принцип «шаговой доступности» здесь нарушается и часть жителей городов негативно относятся к ним. Видимо, следует гибко сочетать принцип «шаговой доступности» и принцип комплексности обслуживания населения.

В-четвертых, в развитии объектов социальной инфраструктуры играет определенную роль фактор удаленности от крупных городов. Так, чем ближе расположен малый город к крупному городу, тем больше населения пользуется социальной инфраструктурой. Так, жители города Заречный, который находится в 40 км от Екатеринбурга, часто пользуются социальными услугами в Екатеринбурге, а жители города Североуральска, который расположен в 450 км от Екатеринбурга, не могут пользоваться такими услугами. Это влияет на формирование приоритетов развития социальной инфраструктуры внутри города.

В-пятых, все более влиятельным становятся Интернет-инфраструктуры, которые уже в ближайшем будущем произведут революцию во многих сферах бытового, торгового, банковского, социокультурного обслуживания и даже в сфере образования и здравоохранения. Развиваются сети государственных и муниципальных услуг. Сложившиеся объекты социальной инфраструктуры бытового обслуживания и торговли все шире используют сеть Интернет для своевременного оказания услуг, что позволяет человеку более рационально и полезно использовать свое время.

Все положительные и отрицательные стороны развития социальной инфраструктуры, выраженные в оценках населения, дают понять, что сегодня существуют управленические проблемы. Коммерческие организации оказывают все большее влияние, при котором формируется конкуренция производителей услуг. Поэтому возникает потребность в применении оптимальных методов регулирования рынка услуг, в основе которых заложены принципы современного управления.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что в современных малых городах существует потребность в совершенствовании управления социальной сферой в целом. Можно выделить несколько вариантов оптимизации и повышения эффективности управления социальной инфраструктурой малых городов: постепенное изменение сложившихся ранее отношений в системе управления социальной инфраструктурой; модернизация системы управления; поэтапное реформирование и переход к существенной трансформации.

Такие направления по оптимизации должны быть реализованы в управленической практике социальной инфраструктуры, которые основываются на принципах: социального государства и социально ориентированных взаимодействий власти, бизнеса и населения; активного участия населения в управлении и развитии городской социальной инфраструктуры.

Модернизация системы управления данной сферой – постепенное изменение сложившихся ранее отношений в системе управления социальной инфраструктурой. Полученные результаты позволяют констатировать, что в последние пять лет никаких изменений в этой системе не происходило. Комплексный

анализ должен выступать методологической основой разработки такого типа управления социальной инфраструктурой, в котором бы сочетались позитивные элементы различных подходов к социальному управлению в городе.

Исследование процесса управления социальной инфраструктурой позволяет выявить противоречие между нормативами, статистическими данными и результатами исследования. Получены данные, которые свидетельствуют о несбалансированности социальной инфраструктуры и к ее нерациональному использованию. Поэтому оптимизация и повышение эффективности управления социальной инфраструктурой предполагают поэтапное реформирование и переход к существенной трансформации. Без этого невозможно решение таких проблем в функционировании и развитии социальной инфраструктуры, как комплексность развития, сбалансированность всех объектов социальной инфраструктуры; необходимость внедрения новых технологий, с помощью развития Интернет-инфраструктуры; соблюдения принципа «шаговой» доступности.

Решение этих проблем имеет существенное значение для жизнедеятельности населения малых городов и приведет к созданию благоприятных условий для функционирования и развития социальной инфраструктуры в современных малых городах и будет способствовать повышению уровня жизни населения.

В Заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, формулируются выводы и практические рекомендации по управлению социальной инфраструктурой в малых городах.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основное содержание диссертационной работы отражено в 12 научных трудах по теме диссертации, опубликованных аспирантом в 2009–2013 годах, в том числе работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией, – 3. Общий объем – 4,25 п.л., в том числе авторский вклад – 3,95 п.л.:

- 1. Кривова Д.А., Кох И.А. Особенности управления социальной инфраструктурой в малых городах // Дискуссия. 2011. № 8 (16). – С. 128-136. – 0,6/0,3 п.л.**
- 2. Кривова Д.А. Противоречия развития социальной инфраструктуры в малом городе Среднего Урала // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2012. № 2. – С. 213-219. – 0,2 п.л.**

3. Кривова Д.А. Значение социальной инфраструктуры для социально-экономического развития малых городов // Социум и власть. 2013. № 2. С. 15-18. – 0,45 п.л.
4. Кривова Д.А. Социокультурное развитие региона // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Международная конференция. Екатеринбург, 26-27 ноября 2009 г. – Екатеринбург: УрАГС, 2009. – С. 212-214. – 0,2 п.л.
5. Кривова Д.А. Современные проблемы в управлении социальной инфраструктурой // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития. Международная конференция. Екатеринбург, 25-26 ноября 2010 г. – Екатеринбург: УрАГС, 2010. – С. 317-320. – 0,3 п.л.
6. Кривова Д.А. Роль отраслей социальной инфраструктуры в развитии культурного уровня жизни // Социологические проблемы регионального и территориального управления: Сб. ст. – Екатеринбург: УрАГС, 2010. – С. 80-82. – 0,2 п.л.
7. Кривова Д.А. Особенности развития социальной инфраструктуры в малых городах // Человек. Культура. Управление: Сб. науч. ст. / редкол.: И.А. Кох (отв. ред.) и др. – Екатеринбург: УГГУ, 2010. – С. 93-104. – 0,8 п.л.
8. Кривова Д.А. Влияние развития объектов социальной инфраструктуры на духовные и культурные ценности человека // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования: материалы международной конференции. В 3 т. Т. 1 / Под общ. ред. Ю.Р. Вишневского. Екатеринбург: УГГУ-УПИ, 2010. – С. 105-107. – 0,2 п.л.
9. Кривова Д.А. Роль социальной инфраструктуры в формировании самосохранительного поведения // Социально-психологические вопросы формирования ценностей самосохранительного поведения и преемственность поколений: Сб. науч.ст. / Под ред. Б.Ю. Берзина. – Екатеринбург: УрАГС, 2011. – С. 82-85. – 0,2 п.л.
10. Кривова Д.А. Управление социальной инфраструктурой в регионе // Человек. Культура. Управление: Сб. науч. ст. / редкол.: И.А. Кох (отв. ред.) и др. – Екатеринбург: УГГУ, 2011. – С. 109-125. – 0,7 п.л.
11. Кривова Д.А. Государственное регулирование развития социальной инфраструктуры // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Международная научная конференция 24-25 ноября 2011 года. Сб. ст. Екатеринбург: УрАГС, 2011. – С. 210-212. – 0,2 п.л.
12. Кривова Д.А. Состояние и тенденции развития социально-бытовой инфраструктуры как инструмента организации жизнедеятельности населения // Социально-психологические проблемы формирования личности го-

сударственного служащего в современной России: Сб. науч. ст. / Под ред.
Б.Ю. Берзина. – Екатеринбург: Уральский институт – филиал РАНХиГС,
2012. – С. 85-87. – 0,2 п.л.

Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата
социологических наук

Кривова Дарья Александровна

Управление социальной инфраструктурой в малых городах

Научный руководитель
Кох Иван Адамович

Подписано в печать 14.03.2013 г. Формат 60x84 1/16.
Бумага для множительных аппаратов. Гарнитура «Таймс». Ризограф.
Уч.-изд. 1,4 л. Усл. 1,27 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 5
Редакционно-издательский отдел Уральского института – филиала РАНХиГС
620990, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66.