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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по уголовным делам у мирового судьи"

Актуальность темы исследования. Социально-экономические преобразования, происходящие в Российской Федерации в течение последних десятилетий, неизбежно влекут за собой необходимость изменения законодательства и системы органов государства, в том числе и органов уголовной юстиции. Как отмечается в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, осуществляемая судебная реформа имеет своим ядром преобразование суда и процесса1. Именно суд как орган правосудия играет решающую роль в разрешении правовых конфликтов в демократическом правовом государстве, к построению которого в соответствии с Конституцией стремится Россия. В то же время одновременно с повышением роли судов как органов защиты нарушенных прав и свобод возрастает и их нагрузка, с которой они зачастую не в состоянии справиться. Как следствие, ухудшается качество рассмотрения дел, увеличивается остаток нерассмотренных дел в судах, возрастает количество дел, рассмотренных с нарушением сроков. Для преодоления данных негативных последствий необходимо совершенствование системы судоустройства и поиск оптимальных форм судопроизводства, адекватных тяжести преступления и сложности рассмотрения дела. Одним из шагов в этом направлении является создание в Российской Федерации института мировых судей как составной части реальной и эффективной судебной власти.

Мировой суд впервые появился в России еще в 1864 году в результате проводившейся Александром II судебной реформы. Мировые судьи современной России являются продолжателями отечественных исторических традиций в юриспруденции, но имеют существенные отличия от своих предшественников как в части статуса, так и в части полномочий. Тем не менее, цели, поставленные перед мировыми судьями нынешних дней, во многом совпадают с целями мировых судей эпохи Александра II: обеспечение доступности правосудия, простота и быстрота судопроизводства.

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. - М., 1992. - С.6.

Впервые порядок осуществления современными мировыми судьями судопроизводства был закреплен путем дополнения УПК РСФСР главой 40, но в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 он претерпел определенные изменения.

Мировые судьи рассматривают в качестве суда первой инстанции уголовные дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет. Однако производство у мирового судьи согласно УПК практически не отличается от стандартной процедуры рассмотрения уголовных дел. С учетом целей создания института мировых судей и их подсудности упрощение производства в мировом суде является не только необходимым, но и закономерным явлением. Эта тенденция вполне согласуется с мировым опытом: в большинстве стран (Англия, США и др.) производство у мирового судьи является упрощенным, и подтверждается общепризнанными международными нормами, действие которых распространяется и на Российскую Федерацию. Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет за каждым человеком право на справедливое разбирательство его дела «в разумный срок независимым и беспристрастным судом», а ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предоставляет каждомуобвиняемому право «быть судимым без неоправданной задержки».

Таким образом, порядок судопроизводства по уголовным делам в мировом суде должен обеспечить возможность рассмотрения и разрешения дел при оптимальных затратах времени, сил и средств как государства, так и граждан. Но одновременно этот процессуальный порядок должен быть основан на строгом соблюдении требований закона и обязангарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод. В связи с продолжающимся поиском оптимальных процессуальных форм в соответствии с тенденцией дифференциации уголовного судопроизводства, в том числе и в сторону его упрощения, существует объективная йеобходимость в совершенствовании производства у мирового судьи как одного из видов уголовно-процессуальных форм упрощенного ти

1 В дальнейшем - УПК. па. С этой целью представляет интерес исследование не только проблем современного производства у мирового судьи, но и обращение к историческому опыту России.

Проблемы деятельности мировых судей занимали немаловажное место в науке уголовного процесса дореволюционного периода. Исследованию института мировых судей в той или иной степени посвящены труды таких отечественных ученых, как Безобразов В.П., Гессен И.В., Джаншиев Г.А., Кони А.Ф., Люблинский П.И., Неклюдов Н.А., Полянский Н.Н., Случевский В., Филиппов М.А., Фойницкий И.Я. и др. В советский период мировой суд не являлся объектом пристального внимания и, как правило, рассматривался лишь в рамках исследования Судебно-правовой реформы 1864 года. В последние десятилетия интерес к данному институту повышается, о чем можно судить по возросшему числу исследований, в большей или меньшей мере посвященных мировой юстиции, в числе авторов которых Апарова Т.В., Апостолова Н.Н., Великий Д.П., Демидов В.В., Дорошков В.В., Жуйков В.М., Донская С.В., Максимов В.В., Немытина М.В., Разумов С., Соловьев С., Трубникова Т.В., Черемных Г., Яки-мович Ю.К. и др.

В то же время большинство исследований данной тематики посвящены отдельным аспектам мировой юстиции и опираются на устаревшее уголовно-процессуальное законодательство, поскольку выполнены до принятия нового УПК. Современное производство по уголовным делам у мирового судьи как самостоятельная уголовно-процессуальная форма не подвергалось детальному анализу ни в монографических, ни в диссертационных исследованиях. Данными обстоятельствами обусловлены выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Объект исследования. Объектом исследования в работе являются общественные отношения, возникающие в связи с организацией и деятельностью мировых судей, и уровень их урегулированности законодательством.

Предмет исследования. Диссертация имеет своим предметом изучение научной разработанности и правовой регламентации организации мировой юстиции в России и сравнительный анализ производства по уголовным делам у мирового судьи в России в дореволюционный период и на современном этапе.

Цели и задачи исследования. Недостаточная разработанность темы предопределила цель и задачи ее исследования. Основной целью работы является разработка системы теоретических основ и практических рекомендаций по вопросам организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации на современном этапе.

Данные цели, по мнению автора, достигаются посредством постановки и решения следующих задач:

- анализа теоретических положений, связанных с возникновением и развитием мировой юстиции в России;

- определения понятия и раскрытия содержания правового статуса мировых судей в Российской Федерации;

- исследования особенностей общих условий судебного разбирательства у мирового судьи;

- определения оптимального порядка судебного разбирательства уголовных дел мировым судьей;

- выявления возможностей по дальнейшему упрощению судопроизводства у мирового судьи;

- исследования особенностей производства у мирового судьи по делам частного обвинения;

- выработки предложений по изменению и дополнению законодательства, направленных на дальнейшее совершенствование производства по уголовным делам у мирового судьи.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологическую базу исследования составили основные положения диалектического метода научного познания. Также в работе использовались общенаучные и специальные методы познания: исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический анализ, системный подход и некоторые иные.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов по уголовному процессу, общей теории права, уголовному праву, судоустройству, философии, истории, психологии. В частности, в своих суждениях автор опирается на работы Гессена И.В., Каз Ц.М., Катькало С.И., Ковриги З.Ф., Кокорева Л.Д., Кони А.Ф.,Кузнецова Н.П., Лукашевич В.З., Полянского Н.Н., Рахунова Р.Д., Строговича М.С., Шейфера С.А., Фойницкого И.Я., Чельцова-Бебутова М.А., Элькинд П.С., Якуба М.Л. и др.

Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования. Нормативной базой исследования являются различные отечественные законодательные и иные правовые акты, действующие на момент исследования: международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, КонституцияРФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», иные Федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, касающиеся вопросов организации и деятельности мировых судей; а также действовавшие в прошлом: Учреждение судебных установлений 1864 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г. с последующими изменениями и дополнениями1, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., УПК РСФСР 1960 г.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- опубликованная практика Верховных судов СССР, РСФСР, Российской Федерации по вопросам, посвященным производству по делам частного обвинения, а также производству по уголовным делам у мирового судьи;

- статистические данные о деятельности мировых судей по рассмотрению уголовных дел по Воронежской области за 2001 г. и шесть месяцев 2002 г.;

- статистические данные о рассмотрении уголовных дел федеральными судами Воронежской области за период с 1996 по 2001 г.;

1 В дальнейшем - УУС.

- результаты изучения 150 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями Воронежской области, и 250 уголовных дел, рассмотренных Федеральным судом Железнодорожного района г. Воронежа; результаты анкетирования 35 мировых судей и 75 федеральных судей Воронежской области и г. Воронежа, проводившегося с целью выяснить мнение практических работников по вопросам производства у мирового судьи.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, недостаточной разработанностью самой темы. Данной проблеме посвящено мало диссертационных исследований, а в имеющихся работах и публикациях затрагиваются лишь некоторые аспекты производства по уголовным делам у мирового судьи.

Диссертация представляет собой специальное комплексное исследование производства по уголовным делам у мирового судьи. В работе впервые производство у мирового судьи исследуется как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, раскрываются и обосновываются критерии его отнесения к упрощенным процессуальным формам, детально разрабатывается процедура рассмотрения мировым судьей уголовных дел. В связи с этим предприняты попытки разрешения ряда дискуссионных вопросов, относящихся к статусу мировых судей и к производству по уголовным делам у мирового судьи, и научного осмысления положений, закрепленных в современном законодательстве России, а также в законодательстве, действовавшем ранее.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- исследование сущности института мировых судей как первого звена судебной системы РФ, основной целью создания которого является максимальное приближение суда к населению, расширение доступа граждан к правосудию, обеспечение быстроты и простоты судопроизводства при строгом соблюдении требований закона и гарантированности каждому человеку надежной защиты его прав и свобод;

- раскрытие сущности судопроизводства в мировом суде как особого вида процесса упрощенного типа;

- определение критериев конструирования производства по уголовным делам у мирового судьи;

- определение роли мирового судьи в уголовном процессе;

- раскрытие компетенции мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства;

- определение подсудности мирового судьи;

- обоснование необходимости упрощения судопроизводства у мирового судьи с целью его оптимизации, в том числе путем закрепления возможности проведения сокращенного судебного следствия; упрощения процедуры составления протокола судебного заседания за счет некоторого сокращения его содержания; составления мировым судьей приговора, состоящего из вводной и резолютивной частей, при этом по ходатайству сторон судья обязан в трехдневный срок изготовить полный текст приговора, включающий в себя и описательно-мотивировочную часть;

- исследование комплексного характера производства у мирового судьи, проявляющегося в наличии двух порядков такого производства: по делам частного обвинения, а также по делам публичного и частно-публичного обвинения, максимальное наказание за которые не может превышать трех лет лишения свободы;

- раскрытие особенностей возбуждения, рассмотрения и прекращения дел частного обвинения;

- исследование особенностей обжалования решений мировых судей.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит:

- в разработке научных положений, раскрывающих производство по уголовным делам у мирового судьи в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной формы упрощенного типа;

- в уточнении некоторых уголовно-процессуальных понятий и определений («мировой суд», «мировой судья», «компетенция мирового судьи», «подсудность мирового судьи», «дифференциация уголовно-процессуальной формы», «упрощенные уголовно-процессуальные производства» и некоторых других);

- в выработке предложений по оптимизации производства по уголовным делам у мирового судьи.

Практическая значимость исследования определяется следующими обстоятельствами:

- возможностью принятия сделанных автором предложений по совершенствованию законодательства о мировых судьях и о производстве по уголовным делам у мирового судьи;

- использованием содержащихся в исследовании теоретических выводов для дальнейшего исследования статуса мировых судей, производства по уголовным делам у мирового судьи и иных вопросов, непосредственно с ними связанных, и возможностью использования основных положений, содержащихся в работе, в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и спецкурсов, посвященных уголовному судопроизводству.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, а также на Общероссийской научно-практической конференции «Правовая реформа в России: итоги и перспективы» (Москва, 2001) и научной сессии юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж, 2002).

Основные теоретические положения диссертации, составляющие содержание работы, изложены в семи научных публикациях.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Хаматова, Елена Валерьевна

Заключение

Исследование проблем, относящихся к производству по уголовным делам у мирового судьи, позволяет сделать основные теоретические выводы, а также внести предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

I. Основные теоретические выводы

1.1. Мировой суд в России периода реформы 1864 г., по замыслу его создателей, должен был быть универсальным органом, разрешающим мелкие дела между сословиями, а не только конфликты между помещиками и крестьянами, стать по примеру стран Западной Европы низшей судебной инстанцией. При выборе модели судебной системы законодателиостановились на той, которая вобрала в себя ряд принципов и институтов организации судебной власти в Англии и Франции. Следуя традициям английского права, российская юстиция подразделялась на мировую и общую, каждая при этом имела особую организацию и независимую сферу действия. Из французского права составители уставов взяли идею единой для мировых и общих судов кассационной инстанции. В то же время российская судебная система имела и значительные отличия, учитывавшие самобытность общественного и правового уклада России того периода.

Система мировых судов, установленная «Учреждением судебных установлений», состояла из двух звеньев - мирового судьи (участкового или почетного) и уездного съезда мировых судей. Важнейшим участником осуществления мировой юстиции был участковый мировой судья.

Первой инстанцией в системе мировых судов дореволюционной России являлся единоличный мировой судья. Судопроизводство в мировых судах было существенно упрощено по сравнению с обычным производством. Апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям был уездный съезд мировых судей, который состоял из всех участковых и почетных мировых судей этого уезда. Высший надзор за мировыми судьями и их съездами осуществлял Правительствующий сенат, являвшийся кассационной инстанцией.

1.2. Институт мировых судей, учрежденный в результате судебной реформы 1864 года, и возрождаемый ныне, имеют серьезные, принципиальные отличия, при этом каждый из них наполнен таким содержанием, которое отвечает эпохе их существования. Институт мировых судей, закрепленный в законодательстве Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вполне отвечает реалиям современной российской действительности и целям его создания, каковыми являются обеспечение быстроты и доступности правосудия, приближение его к населению, что, в свою очередь, предполагает создание реальных возможностей для беспрепятственного обращения любого гражданина в суд. То есть мировой суд должен оправдать надежды на суд не только «правый и справедливый», но и «скорый». В связи с этим упрощение производства в мировом суде является не только необходимым, но и закономерным явлением. С учетом подсудности мирового судьи эта тенденция вполне согласуется с мировым опытом и подтверждается общепризнанными международными нормами.

1.3. Дифференциация уголовно-процессуальной формы идет в двух основных направлениях: создание дополнительных процессуальных гарантий по одним делам (например, по делам несовершеннолетних, слепых, глухих и т.д.), то есть усложнение, и упрощение производства по делам, не представляющим большой общественной опасности или большой трудности для расследования и рассмотрения. Таким образом, можно говорить о трех видах уголовно-процессуальной формы: производство по уголовным делам, осуществляемое в общем порядке, усложненные производства и упрощенные производства. К числу последних следует отнести, в частности, производство по делам, подсудным мировому судье. Целями введения данного производства являются оптимизация уголовного процесса и повышение его эффективности; такой порядок производства делает минимальным расстояние от момента совершения преступления до назначения наказания, то есть способствует оперативности уголовного процесса в целом, а также делает судопроизводство более доступным для населения.

1.4. Критериями, на основании которых сконструировано производство у мирового судьи, являются:

1) система судоустройства, в которой предусмотрено существование мировых судей;

2) степень общественной опасности преступления, выраженную в максимальном размере уголовной санкции, который согласно ч.1 ст.31 УПК не может превышать трех лет лишения свободы;

3) относительно небольшая степень сложности дел данной категории для их рассмотрения и разрешения как с фактической, так и с правовой стороны;

4) значение совершенного преступления для тех или иных субъектов (данное положение относится к делам частного обвинения).

1.5. Материально-правовая база производства у мирового судьи обусловлена небольшой степенью общественной опасности преступлений, выраженной в максимальном размере санкции за их совершение, и относительной несложностью разрешения подсудных ему дел, а в отношении дел частного обвинения -и юридическими особенностями таких дел. Это позволяет говорить о том, что производство по уголовным делам у мирового судьи должно осуществляться в самостоятельной, упрощенной форме в отличие от общепринятой процедуры.

1.6. Комплексный характер производства у мирового судьи обусловлен теми отличиями, которые установлены УПК применительно к данному виду производства. Особенностью производства у мирового судьи является то, что УПК предусмотрел два порядка его осуществления: по делам частного обвинения и по делам публичного и частно-публичного обвинения, максимальное наказание за которые не может превышать трех лет лишения свободы. Наибольшее количество особенностей имеет производство по делам частного обвинения, что позволяет говорить о дифференциации процессуальной формы производства по уголовным делам у мирового судьи. Тем не менее, учитывая специфику мировой юстиции, а также цели ее введения в судебную систему Российской Федерации и цели производства у мирового судьи, следует сделать вывод, что сама специфика производства у мирового судьи позволяет выделить его в качестве самостоятельной процессуальной формы.

1.7. В соответствии с новым УПК производство у мирового судьи не претерпело сколько-нибудь значительных изменений в сторону его упрощения и практически не отличается от обычного порядка судопроизводства (за исключением порядка рассмотрения дел частного обвинения). В определенном смысле оно даже утратило присущие ему ранее элементы упрощения, например, путем отказа от сокращенного судебного следствия. Таким образом нивелируется значимость и возможный положительный эффект от введения мировых судей в уголовный процесс. Представляется, что в будущем производство у мирового судьи должно подвергнуться дальнейшему реформированию в сторону его упрощения.

1.8. Мировой судья в уголовном процессе - это один из участников уголовного судопроизводства, главная функция которого - осуществление правосудия. В данном случае он выступает в качестве суда, звена судебной системы Российской Федерации. В то же время мировой судья является судьей, должностным лицом, носителем судебной власти, и в этом качестве он также может осуществлять принадлежащие судье в уголовном процессе полномочия.

1.9. Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства представляет собой часть общей компетенции мирового судьи и включает в себя совокупность установленных уголовно-процессуальным законодательством прав, обязанностей и полномочий мирового судьи, осуществляемых им в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства в ходе уголовного судопроизводства. Ее содержание составляют следующие полномочия мирового судьи:

- осуществление правосудия по уголовным делам, отнесенным УПК к его подсудности;

- рассмотрение дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых мировым судьей в первой инстанции и вступивших в законную силу;

- обеспечение исполнения приговоров и иных судебных решений, вынесенных им, и иные полномочия, осуществляемые мировыми судьями в ходе уголовного судопроизводства в соответствии с УПК.

1.10. Подсудность мирового судьи следует понимать как совокупность признаков уголовного дела, в соответствии с которыми уголовно-процессуальным законом его рассмотрение в первой инстанции отнесено к ведению мирового судьи.

На данном этапе обоснованно отнесение к подсудности мирового судьи дел о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не может превышать трех лет лишения свободы.

1.11. Производство по уголовным делам у мирового судьи является одним из видов упрощенных производств, что соответствует духу и сущности мировой юстиции. В соответствии с УПК мировой судья рассматривает уголовное дело в судебном заседании по общим правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с определенными изъятиями. Они не столь значительны и в большей мере касаются рассмотрения и разрешения дел частного обвинения. Таким образом, процедура рассмотрения мировым судьей дел частно-публичного и публичного обвинения практически не отличается от стандартной процедуры рассмотрения таких дел в иных судах первой инстанции. Думается, что существуют возможности для дальнейшего совершенствования производства у мирового судьи с целью его оптимизации и, как следствие, повышения эффективности судопроизводства в целом. В частности, в уголовно-процессуальном законе целесообразно было бы закрепить возможности проведения мировым судьей сокращенного судебного следствия; заочного судебного разбирательства в случае неявки подсудимого в судебное заседание без уважительных причин; составления протокола судебного заседания в краткой форме.

1.12. Особенностью процессуальной формы производства по делам частного обвинения является взаимопроникновение ее и производства у мирового судьи, которое прослеживается в определенные исторические периоды. Подобное сосуществование двух этих производств имело место еще в дореволюционной России. В соответствии с УПК дела частного обвинения также подсудны мировому судье. Тем не менее, производство по делам частного обвинения хотя и взаимосвязано с производством у мирового судьи, в то же время является относительно обособленным производством. Вследствие этого можно говорить о наличии у него определенных особенностей по сравнению с порядком рассмотрения мировым судьей дел частно-публичного и публичного обвинения. К их числу следует отнести:

1) особенности возбуждения дел частного обвинения;

2) особенности процессуального статуса сторон при производстве по делам частного обвинения;

3) особенности досудебного производства по делам частного обвинения;

4) особенности судебного производства по делам частного обвинения;

5) особенности прекращения производства по делам частного обвинения.

1.13. Поскольку по делам частного обвинения досудебное производство, как правило, не осуществляется, особо важное значение для них приобретает стадия судебного разбирательства. Можно выделить следующие особенности данной стадии по делам частного обвинения:

- рассмотрение дел частного обвинения осуществляется мировым судьей единолично;

- предмет судебного разбирательства составляет заявление потерпевшего, его законного представителя;

- у сторон существует право вплоть до удаления суда в совещательную комнату окончить дело примирением;

- судебное следствие начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем;

- рассмотрение заявления по делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления, при этом подавшие их лица участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого;

- обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель;

- обвинитель по делу частного обвинения может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения;

- неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин расценивается как отказ от обвинения и влечет за собой прекращение уголовного дела.

Необходимо подчеркнуть, что вся совокупность отмеченных особенностей характерна для так называемого общего порядка производства по делам частного обвинения в случае возбуждения их на основании заявления потерпевшего.

1.14. Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве возможности составления мировым судьей приговора, состоящего из вводной и резолютивной частей, послужит упрощению судопроизводства у мирового судьи, что вполне соответствует его сути. При этом судья обязан по ходатайству сторон в трехдневный срок изготовить полный текст приговора, включающий в себя и описательно-мотивировочную часть. На время составления мировым судьей полного текста приговора течение срока его обжалования для стороны, заявившей ходатайство, должно приостанавливаться.

II. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

II. 1. Представляется разумным закрепить в законах субъектов Российской Федерации первоначальный срок полномочий мирового судьи, равный трем годам. При повторном назначении или избрании мирового судьи он может быть назначен на срок пять лет и более.

II.2. Изложить 4.1 ст.31 УПК в следующей редакции:

1. Мировому судье подсудны:

1) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 129 частью первой и 130 Уголовного кодекса Российской Федерации (дела частного обвинения);

2) уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 112 частью первой, 113, 114, 117 частью первой, 118, 119, 121, 122 частью первой, 123 частями первой и второй, 124, 125, 127 частью первой, 128 частью первой, 133, 137, 138, 139, 140, 141 частью первой, 143 частью первой, 144, 145, 145.1 частью первой, 148, 149, 154, 155, 156, 157, 158 частью первой, 159 частью первой, 160 частью первой, 165 частями первой и второй, 166 частью первой, 167 частью первой, 168, 169, 175 частью первой, 179 частью первой, 180 частями первой и второй, 181 частью первой, 182, 183 частью второй, 200 частью первой, 213 частью первой, 214, 215.2 частью первой, 222 частями первой и четвертой, 223 частью четвертой, 224, 231 частью первой, 233, 242, 243 частью первой, 244 частью первой, 245, 256 частями первой и второй, 258 частью первой, 269, 261 частью первой, 268 частью первой, 308, 310, 312, 313 частью первой, 314, 315, 319, 324, 325, 326 частью первой, 329, 330 частью первой, 354 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации».

11.3. Предлагается изложить п.2 ст.35 УПК в следующей редакции:

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, мирового судьи, - в случаях: (и далее по тексту)».

11.4. Дополнить Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» статьей 8.1. следующего содержания:

Статья 8.1. Передача дела от мирового судьи в юрисдикцию другого судьи

1. В случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и т.п.) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью ближайшего судебного участка данного района (города), а в случае отсутствия иных мировых судей в данном районе (городе) - на судью районного (городского) суда решением председателя соответствующего районного (городского) суда или его заместителем.

2. Длительным отсутствием следует считать невозможность мировым судьей исполнять свои обязанности свыше одного месяца».

11.5. Статью 35 УПК следует дополнить частью 4 следующего содержания:

4. Территориальная подсудность уголовного дела, подсудного мировому судье, может быть изменена по ходатайству стороны или по инициативе председателя районного (городского) суда или его заместителя в случае длительного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и т.п.) путем передачи дела, находящегося в производстве или поступившего на рассмотрение мирового судьи, другому мировому судье ближайшего судебного участка в пределах юрисдикции данного районного (городского) суда, а в случае отсутствия иных мировых судей в данном районе (городе) - судье районного (городского) суда. Вопрос об изменении территориальной подсудности по данному основанию разрешается председателем районного суда или его заместителем в порядке, установленном для предварительного слушания, о чем выносится постановление. При этом длительным является отсутствие мирового судьи в течение срока, установленного ч.2 ст.8.1. Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

11.6. К исключительной компетенции мирового судьи следует отнести и закрепить в УПК право прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по всем нереабилитирующим основаниям, перечисленным в ч.2 ст.27 УПК, в отношении обвиняемых в совершении преступлений, подсудных мировому судье.

11.7. В ст.320 УПК следует закрепить формулировку «полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом или обвинительным заключением».

11.8. Второе предложение ч.1 ст.45 УПК следует изложить в такой редакции:

По уголовным делам о преступлениях, подсудных мировому судье, по постановлению прокурора, следователя, дознавателя или мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца наряду с адвокатами, а также вместо адвоката могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец».

11.9. В УПК наряду с существующим основанием для проведения заочного судебного разбирательства следует предусмотреть возможность рассмотрения дела мировым судьей заочно в случае неявки в судебное заседание подсудимого, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени его проведения.

11.10. Предлагается изложить часть первую ст.42 УПК в следующей редакции:

1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда, за исключением дел частного обвинения, возбуждаемых по заявлению потерпевшего. По делам частного обвинения лицо, которому преступлением причинен вред, является потерпевшим с момента подачи им мировому судье заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения».

11.11. Предлагается закрепить в УПК правило, согласно которому самостоятельно реализовать право на подачу заявления по делу частного обвинения может лицо, достигшее шестнадцати лет.

11.12. Предлагается в тексте УПК применительно к возбуждению дел частного обвинения термин «заявление» заменить на «жалобу».

11.13. Часть 1 статьи 140 УПК следует дополнить пунктом 4 следующего содержания:

4) жалоба потерпевшего, его законного представителя по делу частного обвинения».

11.14. Необходимо внести изменения в статьи 47 часть первую и 318 часть седьмую УПК о том, что лицо считается обвиняемым с момента принятия мировым судьей жалобы по делу частного обвинения к своему производству.

11.15. Предлагается изложить ч.З ст.246 УПК в следующей редакции:

3. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает частный обвинитель».

11.16. Необходимо изложить ч.2 ст. 44 УПК, регламентирующую порядок предъявления гражданского иска, в следующей редакции:

2. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования, а по делам частного обвинения, возбужденным на основании заявления потерпевшего, его законного представителя, - до начала судебного следствия. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплатыгосударственной пошлины».

11.17. Предлагается закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве обязательного условия примирения сторон по делу частного обвинения свободное волеизъявление на то обеих сторон данного процессуального действия.

11.18. Следует закрепить в УПК положение о возможности заключения потенциальными потерпевшим и обвиняемым еще до возбуждения дела частного обвинения мирового соглашения, утверждаемого мировым судьей, с помощью которого они урегулируют все противоречия. Это соглашение должно иметь то же значение, что и решение о примирении.

11.19. В уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть возможность прекращения уголовного дела частного обвинения ввиду примирения сторон в случае возбуждения его прокурором.

11.20. Предлагается изложить ст.322 УПК в следующей редакции:

1. Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном главой 39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

2. Приговор мирового судьи состоит из вводной и резолютивной частей. По ходатайству сторон мировой судья обязан в трехдневный срок составить полный текст приговора, включающий в себя вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части. На время составления мировым судьей полного текста приговора течение срока его обжалования для стороны, заявившей ходатайство, приостанавливается».

11.21. Необходимо дополнить ч.4 ст.354 УПК и включить в круг субъектов апелляционного обжалования частного обвинителя.
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