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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу"

Актуальность исследования. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений (раздел XV УПК РФ) содержит в своей структуре два самостоятельных способа проверки правосудности судебных решений: производство в надзорной инстанции (глава 48 УПК РФ) и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (глава 49 УПК РФ). Однако и в советской уголовно-процессуальной науке, и в настоящий период ведется дискуссия по поводу формы и содержания данных институтов, их соотношения между собой: существования двух самостоятельных способов проверки либо поглощения одного института другим.

Изменения в правовой регламентации способствовали постановке новых вопросов о соотношении институтов судебного надзора и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

К таким новеллам относится появление в структуре оснований для возобновления производства по уголовному делу особой группы - «новых обстоятельств». Появление данной группы обусловило закрепление в УПК РФ ранее неизвестных УПК РСФСР норм, регламентирующих процессуальную деятельность субъектов уголовного судопроизводства по проверке таких обстоятельств. В связи с отсутствием определенности в правой регламентации особую дискуссию среди ученых-процессуалистов вызывает термин «иные новые обстоятельства».

Внесение изменений в институт надзорного производства, которым ограничены полномочия суда по ухудшению положения осужденного, позволяет по-новому взглянуть и на пределы полномочий суда, разрешающего вопрос о возобновлении производства по уголовному делу.

На фоне теоретических дискуссий по поводу существенных характеристик института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств на практике возникли неопределенности в понимании ряда норм, регламентирующих возобновление производства по уголовному делу.

• При значительном росте количества приговоров, которыми установлены преступления против правосудия (ч.З ст. 413 УПК РФ), наблюдается ограниченное число решений, которые выносятся в рамках возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Наличие тенденции к росту решений Конституционного Суда РФ, которыми нормы закона, примененного судом в уголовном деле, признаны не соответствующими Конституции РФ (п.1 ч.4 ст. 413 УПК РФ), или постановлений Европейского Суда по правам человека, которыми установлены нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основныхсвобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела (п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ) при отсутствии возобновленных производств, также говорит о значительных проблемах в применении норм института в практической деятельности.

Необходимость детального исследования целого ряда вопросов, связанных с применением института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (единство процессуальной формы, осуществляемой в рамках возобновления производства по уголовному делу, содержательных характеристик «иных новых обстоятельств», а также действий и решений субъектов уголовно-процессуальной деятельности, направленных на проверку наличия оснований возобновления производства по уголовному делу, и других вопросов) обуславливают актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработки темы. Вопросы, связанные с возобновлением производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, были предметом исследований значительного числа ученых-процессуалистов. Данной, теме в были посвящены работы В.Б. Алексеева, Г.З. Анашкина, B.C. Балакшина, В.И. Баскова, М.К. Белобабченко, А.Д. Бойкова, Л.Ш. Берсугуровой, В.М. Блинова, С.В. Бородина, Н.А. Громова,

В.А. Давыдова, П.М. Давыдова, А.С. Кобликова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Комаровой, П.А. Лупинской, Т.М. Маховой, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, B.C. Посника, A.JI. Ривлина, О.П. Саркисянца, И.Б. Стерника, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Б.С. Тетерина, М.А. Цатуряна, B.C. Чистяковой, В.И. Шинда, Н.Я. Шило, П.С. Элькинда, В.В. Шубина и др.

Институт возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств не подвергался детальному исследованию в течение более десяти лет. Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по исследуемой теме B.C. Балакшина, М.К. Белобабченко, Л.Ш. Берсугуровой, B.C. Посника, а также исследование на соискание ученой степени доктора наук Н.А. Громова были написаны в рамках УПК РСФСР 1960 года. В работах названных авторов отражены только вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Диссертация А.Д. Зумакулова «Институт возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как гарантия прав и свобод личности» (2005 год) направлена на исследование норм, регламентирующих исключительно деятельность прокурора по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Правовая регламентация деятельности по разрешению судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу не была предметом указанного исследования.

При несомненной ценности исследований указанных авторов следует признать, что в уголовно-процессуальной литературе не дано понятия механизма проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу как системы, определяющей порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению и проверке исключительных обстоятельств. Различные точки зрения относительно сущности института возобновления производства по уголовному делу не снимают проблем в правоприменении. При этом отсутствуют эмпирические исследования реализации данного способа проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, в условиях применения УПК РФ.

Научно-теоретический анализ института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как способа проверки правосудности судебных актов, вступивших в законную силу, определяет рассмотрение значительного числа вопросов, которые определяют структуру данной работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, носящие многоуровневый и целостный характер, возникающие по поводу проверки вступивших в законную силу судебных решений по уголовному делу ввиду исключительного рода обстоятельств.

Предмет исследования составляет правовая регламентация и практика применения института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Цель исследования состоит в том, чтобы сформулировать и обосновать совокупность взаимосвязанных теоретических выводов относительно механизма проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, в связи с исключительными обстоятельствами и на основе этих выводов предложить рекомендации по внесению изменений и дополнений в законодательство, направленные на совершенствование практики применения исследуемого института.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие задачи: проанализировать ретроспективу, правовую природу и законодательную регламентацию института возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств; раскрыть сущностные характеристики понятия «механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу»; выделить элементы и этапы механизма проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу; уточнить структурные элементы понятия «основания возобновления производства по уголовному делу»; дать содержательную характеристику «иным новым обстоятельствам», рассмотреть особенности установления и проверки таких обстоятельств; установить особенности возбуждения прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; выявить особенности деятельности суда, рассматривающего вопрос о возобновлении производства по уголовному делу; определить перечень решений, которые вправе постановить суд при рассмотрении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу; определить комплекс правовых и организационных мер, направленных на оптимизацию применения данного института на практике.

Методологической и правовой основой диссертации является комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, разработанных наукой и апробированных на практике. В диссертационном исследовании наибольшее применение нашли такие методы, как сравнительно-правой, системно-структурный, нормативно-логический, историко-правовой метод.

Правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации1, общепризнанные принципы и нормы международного права, уголовно-процессуальное, уголовное, уголовно-исполнительное, гражданско-процессуальное законодательство РФ и ряда зарубежных стран. При написании работы были использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР) и СССР, решения Конституционного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, а

1 Далее РФ. также решения по конкретным делам Кировского областного суда, Верховных судов Республики Татарстан и Республики Марий Эл.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты: изучения 500 надзорных жалоб и представлений, рассмотренных судами надзорной инстанции за 2000-2006 г.г. в Кировской области, Республике Татарстан, Республике Марий Эл; изучения и обобщения с помощью специально разработанной анкеты 16 дел, производство по которым было возбуждено или возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в 2000-2006 г.г. в Кировском областном суде, в Верховных судах Республик Татарстан и Марий Эл; опроса 15 прокурорских работников и 15 федеральных судей Кировской области, Республики Татарстан, Республики Марий Эл.

В ходе исследования были использованы справки по результатам изучения судебной практики за 2004-2005 г.г. по производству в надзорной инстанции и возобновлению производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Кировской области; приложения к отчетам по форме №10, №11 за 2004 - 2005 г.г. по Республике Татарстан, Республике Марий Эл, Кировской области.

В диссертации использованы отдельные эмпирические данные исследований других авторов (Н.А. Громова, А.Д. Зумакулова и др.)

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что диссертантом в целом по-новому на монографическом уровне детально исследованы теоретические и практические вопросы института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, определения понятия «основания возобновления производства по уголовному делу», деятельности органов и должностных лиц по установлению и проверке исключительного рода обстоятельств1, а также пределов полномочий суда при разрешении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.

Рассмотрение малоизученных в уголовно-процессуальной литературе вопросов исследуемой темы позволило автору сформулировать ряд выводов, обладающих новизной на фоне предыдущих исследовательских работ, имеющих важное значение для решения наметившихся противоречий в практике применения исследуемого института. Теоретические разработки, предложенные диссертантом, а также эмпирические исследования, проведенные в ряде субъектов РФ, позволяют сделать ряд предложений, направленных на формирование целостного и упорядоченного института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Существование такого способа проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, должно отвечать назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), создавать необходимый баланс между интересами государства по недопущению сохранения в силе незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений и защитой личности, ранее подвергшейся уголовному преследованию, от повторного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На защиту выносятся:

I. Теоретические выводы о том, что:

1. проверка правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, является гарантией законности, обоснованности и справедливости судебных решений, которая реализуется посредством двух способов: судебного надзора, направленного на выявление ошибок, и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, направленного на установление исключительных обстоятельств;

2. институт возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является исключительным и

1 Под исключительными обстоятельствами нами понимаются новые или вновь открывшиеся обстоятельства. дополнительным способом проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу.

Исключительность способа проверки в том, что производство ввиду нобых или вновь открывшихся обстоятельств проводится при наличии исключительных обстоятельств, установленных в порядке, предусмотренном УПК РФ. Дополнительный характер способа проверки находит свое выражение в том, что данный способ используется тогда, когда исчерпаныапелляционный и кассационный порядок проверки судебных решений и не применимо производство в порядке судебного надзора;

3. ретроспективный взгляд на развитие института возобновления производства по уголовному делу свидетельствует о его поэтапном совершенствовании, тенденциями которого являются расширение и классификация круга исключительных обстоятельств, которые могут быть основаниями для возобновления производства по уголовному делу: казусы (Уставуголовного судопроизводства 1864 г.), обстоятельства, которые могут быть основаниями для возобновления производства (УПК РСФСР 1922, 1923 г.г.), вновь открывшиеся обстоятельства (УПК РСФСР 1960 г.), новые и вновь открывшиеся обстоятельства (УПК РФ 2001 г.);

4. механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это система, определяющая порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению исключительных обетоятельств для проверки судебного решения, вступившего в законную силу.

Данная система представляет собой определенные этапы, включающие возбуждение производства, проведение проверки и разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и элементы, определяющие особенности каждого из этапов.

Элементами механизма проверки, которые определяют особенности каждого из этапов (субъектов, полномочных возбуждать производство ввиду исключительных обстоятельств, истребуемых судебных актов, которыми такие обстоятельства установлены, перечень решений, которые вправе вынести суд, разрешающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу) являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства;

5. основания возобновления производства по уголовному делу - это результаты проверки, направленной на выявление исключительного рода обстоятельств, установленных судебным решением, вызывающих сомнения в правосудности судебного решения, вступившего в законную силу;

6. «иные новые обстоятельства» - факты, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение, установленные судебном актом в порядке, предусмотренном законом;

7. в целях взаимосвязи между судебным решением, которым выявлены новые или вновь открывшиеся обстоятельства, и возбуждением производства ввиду исключительных обстоятельств необходимо создать соединительный элемент в виде направляемого прокурору или Председателю Верховного Суда РФ сообщения специально уполномоченных лиц о постановлении судебного акта, устанавливающего исключительные обстоятельства, которое (сообщение) будет являться поводом для возбуждения производства;

8. содержание деятельности прокурора или Председателя Верховного Суда РФ составляет анализ процессуальных документов (судебного решения, проверяемого в порядке возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, судебные акты, которыми установлены исключительные обстоятельства) с целью выявления оснований возобновления производства по уголовному делу;

9. деятельность суда по разрешению вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ограничена содержанием исключительных обстоятельств, установленных в специальном судебном решении, имеющим преюдициальное значение при возобновлении производства по уголовному делу;

10. изменение вступившего в законную силу судебного решения допускается при наличии обстоятельств, которые установлены Конституционным Судом РФ или Европейским Судом по правам человека, если не требуется нового судебного разбирательства с учетом исключительных обстоятельств.

II. Комплекс законодательных предложений в УПК, направленных на:

1) уточнение: оснований возобновления производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 413 УПК РФ), содержательных характеристик новых (ч. 4 ст. 413 УПК РФ) и вновь открывшихся обстоятельств (ч.З ст. 413 УПК РФ), сроков возобновления производства (ст. 414 УПК РФ), перечня решений, которые вправе принимать суд, рассматривающий вопрос о возобновлении производства по уголовному делу (ст. 418 УПК РФ);

• 2) нормативное закрепление: определения «иные новые обстоятельства» (п.З ч. 4 ст. 413 УПК РФ), повода для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч.2 ст. 415 УПК РФ), оснований для отказа в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 415 УПК РФ); единой формы деятельности прокурора и Председателя Верховного Суда РФ, в рамках которой осуществляется проверка наличия оснований для возобновления производства по уголовному делу (ч.З и 4 ст. 415 УПК РФ); действий специально уполномоченных лиц, направленных на сообщение прокурору или Председателю Верховного Суда РФ сведений об установлении новых или вновь открывшихся обстоятельств (ст. 313 УПК РФ, Федеральный Конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 «Об Уполномоченном РФ при Европейском Суде по правам человека»).

III. Предложения по совершенствованию практической деятельности, направленные на: 1) повышение эффективности использования института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, 2) изменение порядка учета судебных решений, производство по которым было возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Практическое значение результатов исследования определяется нацеленностью на решение вопросов, возникающих в уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц в механизме проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу судебных решений, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу. Результаты исследования направлены на практические выводы: совершенствование законодательства, правоприменительной деятельности, использование в научных исследованиях и в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в семи опубликованных статьях, а также выступлениях на научных конференциях, в частности в Московской государственной юридической академии (апрель 2005, 2006 г.г.), Уральской государственной юридической академии (апрель 2005 г.), юридическом факультете Белорусского государственного университета (октябрь 2005 г.) и круглых столах.

Результаты диссертационного исследования в части, касающейся предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, использованы при подготовке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами положений главы 48 УПК РФ, регламентирующей пересмотр в порядке надзора судебных решений по уголовным делам, вступившим в законную силу».

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и вытекающими из нее задачами. Оно состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Собенин, Андрей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Изучение ретроспективы развития института возобновления производства по уголовному делу позволяет выявить закономерности его развития от момента возникновения до настоящего времени, предположить пути дальнейшего развития.

Рассмотрение истории развития института возобновления производства по уголовному делу позволяет нам утверждать о существовании четырех периодов, которым соответствовали четыре модели данного института. Сущностью данных моделей было проверка правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, ввиду исключительных обстоятельств. При этом тенденциями развития являются следующие направления: расширение перечня оснований возобновления производства по уголовному делу, их классификация, стремление установить исключительные обстоятельства с помощью судебной процедуры, детализация действий и решений должностных лиц в рамках ъ « возобновления производства по уголовному делу. ;

Логика развития института пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, направлена на сохранение двух самостоятельных институтов: судебного надзора и возобновления производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств.

Институт надзорного производства направлен на выявление и устранение судебных ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Институт же возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств призван определить наличие исключительных обстоятельств, установленных судебнымрешением.

Однако стремление правотворческих и правоприменительных органов решать задачи по проверке правосудности вступивших в законную силу судебных решений приводит к неоправданному смешению этих институтов, подменой одного другим. Такая практика порочна и не оказывает положительного воздействия на развитие указанных институтов.

Исключительность и самостоятельность каждого из указанных способов проверки правосудности судебных решений должна подтверждаться как на законодательном уровне при внесении изменений и дополнений в правовую регламентацию, так и на уровне практики, не допуская искажения в применении данных способов проверки.

Новации в регламентации института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ): появление новых обстоятельств и специальной процедуры их установления, закрепление «иных новых обстоятельств», оказались не совершенными в плане законодательного регулирования, что в свою очередь вызвало затруднения в практике применения.

Построение модели института возобновления производства ввиду исключительных обстоятельств, в основу которой положена глава 31 УПК РСФСР, при наличии существенных новации в форме и содержании института, вызвало противоречия в его понимании и практике применения.

II. С целью устранения противоречий при регламентации отношений, возникающих при возобновлении производства по уголовному делу ввиду исключительных обстоятельств, предложена юридическая конструкция «механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу».

Механизм проверки правосудности судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - это система, определяющая порядок уголовно-процессуальной деятельности по установлению исключительных обстоятельств с целью проверки вступившего в законную силу судебного решения по уголовному делу.

Частями данной системы (этапами механизма) является совокупность действий и решений органов и должностных лиц, направленных на:

1) возбуждение производства, 2) проведение проверки с целью установления оснований для возобновления производства по уголовному делу,

3) разрешение судом вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Вновь открывшиеся и новые обстоятельства являются элементами механизма проверки правосудности судебных решений, вступивших в законную силу, специфика каждого из которых определяет дифференциацию деятельности по проверке правосудности судебных решений ввиду исключительных обстоятельств.

Особенности отдельных исключительных обстоятельств определяют специального субъекта, устанавливающего основания возобновления производства по уголовному делу. Проверку вновь открывшихся и иных новых обстоятельств осуществляет прокурор, проверку же новых обстоятельств проводит Председатель Верховного Суда РФ.

Содержание проверки, осуществляемой прокурором и Председателем Верховного Суда РФ, также носит различный характер. Прокурор в ходе проверки истребует копию приговора или решения суда, установивших вновь открывшиеся или иные новые обстоятельства, и решение суда, вступившее в законную силу и подлежащее проверке ввиду исключительных обстоятельств. Председатель же Верховного Суда вместо копии приговора суда истребует Постановление Конституционного Суда РФ или Европейского Суда по правам человека, установивших нарушение норм Конституции РФ или Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По результатам проверки прокурор составляет заключение, а Председатель Верховного Суда РФ представление о необходимости возобновления производства по уголовному делу.

Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу также носит различный характер. Возобновлять производство ввиду вновь открывшихся и иных новых обстоятельств вправе вышестоящие суды по отношению к тем, что постановили проверяемое судебное решение. Полномочиями возобновлять производство ввиду новых обстоятельств наделен только Президиум Верховного Суда РФ.

III. Под основаниями возобновления производства по уголовному делу понимаются сведения об исключительного рода обстоятельствах, которые не были учтены при судебном разбирательстве, но могли повлиять на правосудность судебного решения.

Деление исключительных обстоятельств на две категории обусловлено различными критериями. Для вновь открывшихся обстоятельств - все обстоятельства свидетельствуют об уголовно-правовых нарушениях при производстве по уголовному делу, которые будучи установленными вступившим в законную силу приговором, выступают основанием для возобновления производства по уголовному делу. Для новых - установление данных обстоятельств судом. В зависимости от вида новых обстоятельств это различные суды: Конституционный Суд РФ, Европейский Суд по правам человека, суд общей юрисдикции.

Исключительного рода обстоятельства должны быть установлены судебным решением. Недопустимо, чтобы обстоятельства, ставящие под сомнение правосудность судебного решения, были установлены в процедуре, отличной от судебной.

Признаки нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, указанные в п.2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, должны соответствовать общеевропейским стандартам в области пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Поэтому подпункты а и б пункта 2 части четвертой статьи 413 УПК следует изложить в следующей редакции: а) продолжением лицом, признанным Европейским Судом по правам человека «жертвой», испытывать влияние негативных последствий от предыдущих судебных решений, которые не обеспечивают справедливой компенсации; б) решением Европейского Суда, которое позволяет заключить, что: оспоренное судебное решение, постановленное судом РФ, по существу противоречит Конвенции или; признанное нарушение основывается на нарушениях уголовно-процессуального закона, имеющих настолько существенный характер, что оказывают влияние на результаты внутригосударственногоразбирательства».

Учитывая характер следственных и иных процессуальных действий, производимых на предварительном расследовании, презумпцию истинности вступившего в законную силу судебного решения, нельзя согласиться с тем, что формой установления «иных новых обстоятельств» является расследование, проводимое прокурором или следователем (ч.4 ст. 415 УПК РФ). Целью данного производства не является деятельность уполномоченных органов государства по осуществлению уголовно-правовой претензии. Под «иными новыми обстоятельствами» предлагается понимать факты, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение, установленные судебном актом в порядке, предусмотренном законом. Процедурой установления «иных новых обстоятельств» служит уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, в том числе процедура по установлению фактов, имеющих юридическое значение (гл. 28 ГПК РФ).

Поэтому пункт третий части четвертой статьи 413 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: 3) иные новые обстоятельства, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение, установленные судебном актом в порядке, предусмотренном законом.»

IV. Началу действия механизма проверки правосудности судебных решений ввиду исключительных обстоятельств предшествует деятельность по установлению таких обстоятельств в специальном порядке. Однако отсутствие норм, регламентирующих деятельность по направлению судебного решения, которым установлены исключительные обстоятельства, препятствует возбуждению производства ввиду указанных обстоятельств.

Поэтому автором предлагается закрепить в УПК РФ, Федеральном Конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Указе Президента РФ «Об Уполномоченном РФ в Европейском Суде по правам человека» нормы, обязывающие должностных лиц направлять сообщения о наличии судебных актов, которыми установлены исключительные обстоятельства, прокурору или Председателю Верховного Суда РФ.

Поводом к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств следует считать установленные уголовно-процессуальным законом сведения, на основании которых прокурор или Председатель Верховного Суда РФ получают данные о вступлении в законную силу судебного решения, которым установлены исключительного рода обстоятельства.

Получение такой информации указанными должностными лицами будет являться юридическим фактом, обязывающим их осуществить предусмотренную законом деятельность по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проведению проверки с целью установления наличия или отсутствия оснований для возобновления производства по уголовному делу.

Поэтому необходимо внести изменения в часть 2 статьи 415 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

2. Поводом к возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть сообщение о судебном решении, которым установлены обстоятельства, указанные в части третьей и четвертой статьи 413 настоящего кодекса.

В случае поступления сведений об обстоятельствах, которые не установлены в предусмотренном законом порядке, прокурор или Председатель Верховного Суда РФ отказывают в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств».

V. Проводимая при возобновлении производства проверка, а не расследование, имеет особую цель: установить, имеются ли в судебных решениях, установивших исключительные обстоятельства, основания для постановки перед соответствующим судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Такую проверку прокурор или Председатель

Верховного Суда РФ осуществляют исключительно по письменным документам, которые дифференцированы в зависимости от содержания исключительных обстоятельств.

На основании этого необходимо исключить часть 5 статьи 414 и внести изменения в название статьи 415 и в части 1, 3,4 ст. 415 УПК РФ, изложив их в следующей редакции:

Статья 415. Возбуждение производства и осуществление проверки с целью установления оснований возобновления производства по уголовному делу

1. Право возбуждения производства ввиду вновь открывшихся или иных новых обстоятельств принадлежит прокурору. Правом возбуждать производство ввиду новых обстоятельств наделен Председатель Верховного Суда РФ.

3. При поступлении сообщения, в котором имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1-3 части третьей и пункте 3 части четвертой статьи 413 настоящего кодекса, прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся или иных новых обстоятельств и производит соответствующую проверку.

При осуществлении проверки ввиду вновь открывшихся обстоятельств прокурор истребует копию приговора суда, установившего вновь открывшиеся обстоятельства и справку суда о вступлении его в законную силу, а также решение суда, подлежащего проверке ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

При осуществлении проверки ввиду иных новых обстоятельств прокурор истребует копию решения суда, установившего иные новые обстоятельства, и справку суда о вступлении его в законную силу, а также решение суда, подлежащего проверке ввиду иных новых обстоятельств.

4. При поступлении сообщения, в котором имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части четвертой статьи 413 настоящего кодекса, Председатель Верховного Суда своим постановлением возбуждает производство ввиду новых обстоятельств и проводит соответствующую проверку. <

При проведении проверки Председатель Верховного Суда РФ истребует копию постановления Конституционного Суда РФ или Европейского Суда по правам человека, которыми установлены новые обстоятельства, а также решение суда, подлежащего проверке виду таких обстоятельств».

Результатом проверки является процессуальное решение прокурора или Председателя Верховного Суда РФ о возобновлении производства по уголовному делу либо в отказе в этом и прекращении производства. Поэтому название ст. 416 и части 1 и 2 статьи 416 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

Статья 416. Действия прокурора или Председателя Верховного Суда РФ по окончании проверки

1. По окончании проверки при наличии оснований для возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет заключение, а Председатель Верховного Суда РФ представление, с материалами проверки в суд в соответствии со статьей 417 настоящего кодекса.

2. При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор или Председатель Верховного Суда РФ своим постановлением прекращают возбужденное производство».

VI. Деятельность суда, рассматривающего вопрос о возобновлении производства по уголовному делу, направлена на проверку правосудности судебного решения, вступившего в законную силу, ввиду исключительных обстоятельств. Однако вопрос о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств, имеющих характер нарушений Конституции РФ или Европейского Суда по правам человека, наделен исключительно Президиум Верховного Суда РФ. Поэтому статью 417 УПК РФ, содержащую перечень судов, разрешающих вопрос о возобновлении производства, следует дополнить частью 1.1. следующего содержания:

1.1. Представление Председателя Верховного Суда РФ о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств рассматривается Президиумом Верховного Суда РФ».

Внести в судебное решение (приговор, определение, постановление) какие-либо изменения суд, рассматривающий вопрос о возобновлении производства, не вправе, так как обстоятельства, открывшиеся после вступления решения в силу, не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

На основании ч. 5 ст. 414 УПК РФ полномочиями по изменению вступивших в законную силу судебных решений должен быть наделен только Президиум ВС РФ по делам, связанным с возобновлением производства по уголовному делу только ввиду новых обстоятельств, где отсутствует необходимость направления дела на новое рассмотрение.

На основании вышеизложенного необходимо внести изменения в УПК РФ и ст. 418 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 418. Решение суда по заключению прокурора или представлению Председателя Верховного Суда РФ

Рассмотрев заключение прокурора или представление Председателя Верховного Суда РФ о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд принимает одно из следующих решений: об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства; об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении уголовного дела;

- об изменении приговора, определения или постановления суда;

- об отклонении заключения прокурора или представления Председателя Верховного Суда РФ».
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