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Введение. 3

Глава 1. Механизм совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения в системе обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.16

§ 1. Понятие механизма хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения.

§2. Структура механизма хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения.

§3. Значение механизма хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Глава 2. Формы и способы установления механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения.66

§1 Доказыва[ние как форма установления механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения.

§2 Моделирование механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, в процессе их расследования.

§3. Установление механизма совершения хищений предметов, f имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, в процессе производства следственных действий.

§4 Использование специальных знаний при установлении меха-лизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление в процессе расследования механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения"

Актуальность темы исследования. Особую тревогу современного российского общества вызывает то обстоятельство, что вопросам сохранности культурного национального достояния страны и его защиты от преступных посягательств уделяется незначительное внимание. Более того, в статье 44 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Однако обозначенное требование, как показывает практика, не выполняется.

В связи с этим можно констатировать, что в последние годы наблюдается устойчивый рост числа преступных посягательств на предметы и документы, имеющие историческую, научную, художественную и культурную ценность. Так, число зарегистрированных хищений с 1991 г. по 2004 г. увеличилось в 3,5 раза, с 627 до 2183. Вместе с тем число хищений культурных ценностей из зданий культового назначения за аналогичный период времени увеличилось в 5 раз, с 47 до 236. При этом раскрываемость данного вида преступлений составляет не более 53%'.

Сложившаяся ситуация обусловлена, прежде всего, серьезными упущениями в организации и проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также недостаточной профессиональной подготовкой работников правоохранительных органов и отсутствием у них компетентности в области искусствоведения, религиоведения и других областях знаний, которые необходимы для раскрытия и расследования обозначенных хищений.'

Наибольшее распространение указанные преступления получили на территории Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославской, Нижегородской, Владимирской и других областей, на долю которых приходится около 60% от общего числа зарегистрированных.

1 См.: Состояние преступности в России за период с 1991 по 2005 год.

Анализ совершенных преступлений показывает, что они часто носят заказной характер и тщательно подготавливаются. Такие преступления совершаются, как правило, преступными группами, в том числе организованными, с участием или при содействии специалистов-профессионалов в сфере искусства и религиоведения.

В ходе раскрытия и расследования хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, возникает множество вопросов, характеризующих совершенное преступление с различных сторон. Для их разрешения требуется значительная информация, связанная с расследуемым событием. На наш взгляд, установление полного круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо для воссоздания всей «картины» преступного события. Однако отсутствие надлежаще разработанных рекомендаций по работе с доказательствами по обозначенным преступлениям затрудняет криминалистическую деятельность, направленную на принятие тактических решений по задержанию и изобличению субъекта преступного деяния.

Криминалистика нуждается в существовании категории, которая, подобно составу преступления в уголовном праве, будет являться руководящей для лиц, осуществляющих расследование преступления и производящих криминалистическую деятельность. Такой категорией, по нашему мнению, может служить понятие «механизм преступления», который синтезирует компонент общественно опасного деяния и имеет существенное значение для понимания закономерностей процесса подготовки, совершения и сокрытия преступления, системного движения и преобразования действий преступника и иных лиц, причастных к преступному событию.

Таким образом, актуальность исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о механизме преступления, связанного с хищением культурных ценностей из здания культового назначения, и возможностях его использования в расследовании. В связи с этим возникла необходимость в разработке указанной категории применительно к исследуемому виду хищений. Эти обстоятельства обусловили выбор автором темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы исследования вопросов, касающихся установления механизма совершения отдельных видов преступлений, в том числе хищений культурных ценностей, относится к числу малоисследованных. В то же время некоторые аспекты раскрытия и расследования, а также борьбы с обозначенными преступлениямиявлялись объектом изучения уголовного права, криминологии, судебной психологии и криминалистики. Исследованиям в этой области посвящены работы таких ученых, как Е.А. Александрова, В.П. Анциферова, В.М. Богданова, М.М. Богуславского, JI.A. Ванеевой, В.А. Волынского, В.Г. Горбачева, А.И. Гурова, JT.E. Ивановой, Г.И. Лысенко, С.Д. Князева, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, Н.И. Кузнецовой, В.А. Номоконова, Б.В. Нагиленко, В.М. Первушина, С.А. Приданова, В.Г. Растопчина, А.П. Резвана, Л.И. Романовой, Г.А. Самойлова, В.В. Сергеева, В.Н. Тищенко, Б.В. Яцеленко и др.

В трудах этих ученых решено немало вопросов уголовно-процессуального, уголовно-правового, криминологического и криминалистического характера, в том числе по проблемам расследования преступлений, связанных с хищениями предметов, имеющих культурную ценность. Однако вопросы комплексного исследования, касающиеся установления механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, учеными-криминалистами не освещались.

Установление механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения в процессе расследования служит базисом для разработки типовых моделей для совершенствования частной криминалистической методики расследования. Указанные обстоятельства обусловили необходимость настоящего исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является деятельность работников правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, совершаемых из зданий культового назначения, нашедшая отражение в уголовных делах, опубликованных материалах судебной и следственной практики.

Предметом исследования являются закономерности деятельности следователя, оперативных работников и специалистов, их взаимодействие при раскрытии и расследовании рассматриваемой группы преступлений, решение процессуальных вопросов, совершенствование на этой основе существующих и разработка дополнительных рекомендаций по установлению механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, определение средств и методов, позволяющих следователю и органу дознания получить должное представление о возникновении информации о преступлении и его участниках, а также закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств в раскрытии и расследовании обозначенных преступлений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, позволяющего усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования обозначенных преступлений. Поставленная цель конкретизируется комплексом задач, которые заключаются в следующем: на основе анализа становления категории «механизм преступления» обосновать сущность понятия «механизма совершения хищений предметов культурных ценностей из зданий культового назначения»; уточнить структуру механизма совершения обозначенных хищений и описать взаимосвязь его основных элементов; определить значение механизма совершения хищений предметов, имеющих особую ценность, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; исследовать процесс доказывания как форму установления механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения; разработать и описать модели механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения в процессе их расследования; описать установление механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения в процессе производства следственных действий; выявить значение использование специальных знаний для установления механизма совершения обозначенных хищений.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составили современные положения теории познания и отражения. Опираясь на диалектический метод познания, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, диссертант использовал общие и частные методы познания: исторический, сравнительно-правовой, статистический, системно-структурный, математический, формально-логический и др.

Автором была использована литература по истории, философии, психологии, педагогике, культурологии, религиоведению, социологии, информатике, криминологии, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, юридической психологии и другим отраслям научного знания.

Под углом зрения избранной проблемы анализировались и использовались Конституция Российской Федерации, налоговое, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, правовые акты органов государственной власти по вопросам совершенствования деятельности правоохранительных органов, усиления гарантий прав и свобод граждан, повышения эффективности борьбы с преступностью, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, РСФСР и СССР, приказы и указания МВД России.

В процессе диссертационного исследования автором использовались эмпирические методы: опрос, интервьюирование, включенное наблюдение, анализ документов, метод экспертных оценок. Теоретическим фундаментом послужили научные труды ученых-юристов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, И.А. Возгрина, С.Э. Воронина, В.Н.Григорьева, Л.Я. Драпкина, Н.Н. Егорова, Г.А. Зорина, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, В.Г. Коломацкого, С.М. Колотушкина, Ю.Г. Корухова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.Н. Махова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, А.А. Протасевича, Е.Р. Российской, Б.П. Смагоринского, Д.А. Турчина, И.Я. Фой-ницкого, С.А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, В.И. Шиканова, А.А. Эйсмана, Н.ГТ. Яблокова, С.А. Ялышева, В.В. Яровенко и др.

Кроме этого, автором было проанализировано большое количество авторефератов, докторских и кандидатских диссертаций по криминалистике, в которых рассматривались проблемы частных методик расследования преступлений.

Научная новнзна исследования определяется комплексным подходом к анализу криминалистических вопросов по проведению всех необходимых мероприятий, направленных на раскрытие и расследование хищений культурных ценностей из зданий культового назначения на основе установления механизма преступления.

Автор на базе общетеоретических положений криминалистики, смежных с ней наук, а также на основе следственной, судебной и экспертной практики, результатов анкетирования и интервюирования работников правоохранительных органов разработал общие положения методики расследования хищений культурных ценностей из зданий культового назначения. Впервые на научном уровне, с учетом современной криминальной обстановки, выявлен й исследован механизм хищения культурных ценностей из зданий культового назначения, показаны содержание и взаимосвязь его элементов, их значение как в целом для разработки методики расследования, так и в частности для представления «картины» преступного события для предотвращения его совершения. Предложены процессуальные и организационные формы использования криминалистически значимой информации взаимодействия органов предварительного следствия, дознания и оперативных служб при раскрытии и расследовании обозначенных преступлений.

Кроме того, исследована характеристика следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования данных преступлений, предложены комплексные программы по разрешению организационно-правовых решений, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в зависимости от исходной информации.

На этой основе сформулированы отдельные предложения и рекомендации, направленные на решение организационных, правовых, научно-методических проблем криминалистического обеспечения раскрытия и расследования обозначенных преступлений.

Положения, выносимые на защиту. Новизна проведенного автором теоретико-прикладного исследования обеспечила возможность сформулировать и доказать объективное наличие принципиальных положений, выносимых на защиту. К основным из них относятся: 1. Понятие «механизм преступления» включает в себя совокупность процессов и явлений, связанных с преступной деятельностью субъекта, проявляющихся в механизме расследуемого преступного события, характеризующегося процессом отображения следобразующего объекта в следовос-принимающем объекте.

Механизм совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения представляет собой самостоятельную категорию отдельного вида противоправного деяния, который следует интерпретировать как сложный, взаимообусловленный, имеющий этапное развитие, динамический процесс взаимодействия криминалистически значимых элементов, таких, как факторы объективной действительности и преступная деятельность субъекта, направленная на совершение хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, и определяющий возникновение криминалистически значимой информации. Установление функционального назначения механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения необходимо исследовать, исходя из последовательности действий его участников и сменяющих друг друга этапов события преступления.

2. Механизм совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения - это процесс воздействия преступника на окружающую среду и предмет преступного посягательства, а также множество других процессов, связанных с действиями косвенных участников преступного события. Структура механизма исследуемого хищения в общем виде может быть представлена в виде взаимодействия таких элементов, как: преступная деятельность субъекта, которая включает в себя действия и связанные с ними процессы по подготовке, совершению и сокрытию преступления; обстановка совершения хищения и предмет преступного посягательства - культурные ценности; действия потерпевшего и косвенных участников и связанные с ними процессы и явления.

3. Предмет доказывания в своей совокупности представляет систему элементов, которые обусловливаются событием преступления. Данная система видоизменяется в зависимости от механизма совершенного преступления. При развитии механизма исследуемых хищений система взаимодействующих элементов отображается в объективной действительности и создает «картину» преступного события. В связи с полученной криминалистически значимой информацией, определяется круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому конкретному уголовному делу, включая исследуемые преступления, установление которых требуется для разрешения поставленных задач при их раскрытии и расследовании.

Значение механизма хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяется, во-первых, объемом информации о том, как оно развивалось во времени и пространстве, какие материальные объекты взаимодействовали при этом, какие следы образовались в результате такого взаимодействия. Во-вторых, механизм преступления, являясь системным объектом, включает в себя всю совокупность взаимодействующих обстоятельств, подлежащих установлению, образующих расследуемое событие, позволяющих получить криминалистически значимую информацию о хищении. В-третьих, элементы механизма преступления позволяют воссоздать «картину» процесса совершения преступления, что дает возможность выделить внутрисистемные связи и зависимости.

4. Важнейшими источниками получения доказательственной информации по уголовным делам данной категории являются сведения, полученные в результате собирания, оценки и исследования доказательств. Установление механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения в процессе его раскрытия и расследования может выражаться в следующих формах: во-первых, в процессуальной и, во-вторых, в непроцессуальной.

При раскрытии и расследовании обозначенных хищений, процесс доказывания можно условно разделить на три этапа: 1) работа с доказательствами; 2) проверка доказательств; 3) оценка доказательств.

Средством познания процессов, происходящих в объективной действительности, связанных с хищениями предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, выступают модели механизма совершения преступлений, на основе которых можно проследить развитие взаимосвязей и зависимостей элементов механизма преступления.

5. Средством сбора криминалистически значимой информации для установления механизма совершенного преступления и создания его модели на первоначальном этапе расследования являются следственные действия, оперативно-розыскные и регистрационные мероприятия, направленные на поиск похищенных культурных ценностей, неотложность которых обусловлена результатами проведенного расследования. При этом информацию следует извлекать из совокупности производства всего комплекса процессуальных и следственных действий, оперативно-розыскных и регистрационных мероприятий, на основе которой корректируется и реконструируется модель механизма совершенного преступления.

Исследование механизма преступления позволяет установить обстоятельства его совершения. Кроме того, знание механизма преступления как целостной системы обстоятельств, процессов и факторов, обусловливающих особенности отражения преступления, появления материальных и нематериальных следов, обеспечивает целенаправленное выдвижение версий, планирование расследования, а в итоге, наиболее полное установление и исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию, способствует установлению объективной истины по делу.

6. Избирательность процесса доказывания предполагает использование механизма совершенного преступления, который задается соотношением криминалистически значимой информации и предмета доказывания. На данном уровне определение относимости доказательств осуществляется при решении следующих задач: поиск следов преступления; выявление связи содержания механизма преступления с обстоятельствами, подлежащими доказыванию; определение структуры расследования через познание механизма преступления. С учетом перечисленных задач разработаны алгоритмы действий работников правоохранительных органов.

7. Особенности использования информации о механизме преступления при назначении и производстве экспертиз и исследований. Судебную экспертизу, несмотря на ее самостоятельный характер, следует рассматривать в структуре экспертной деятельности как один из методов познания в алгоритме расследования. Знание механизма преступления позволяет понять прогностическую роль экспертизы в установлении истины в уголовном судопроизводстве по обозначенным преступлениям.

Своевременное проведение судебных экспертиз, входящих в структуру алгоритма расследования, лишает лиц, совершивших обозначенные преступления, возможности скрыть или уничтожить следы и информацию, имеющие доказательственное значение.

8. Использование знания механизма преступления в анализе проблем судебного разбирательства позволяет по-новому исследовать гносеологию внутреннего убеждения судьи, природу следственных ошибок, регламентированных процедурой исследования доказательств в судебном заседании.

Механизм хищений культурных ценностей из зданий культового назначения как процесс познания преступного события начинается с непосредственного исследования его сущности. В силу этого, в судебном заседании у его участников формируется рациональное представление о механизме преступления: познается внутренняя связь явлений, осмысливаются результаты ощущений, возникают понятия, суждения, умозаключения. Знания механизма преступления только тогда могут служить методом судебного исследования, когда обозначенная информация лежит в основе процессуальных, следственных или судебных действий.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения имеют прикладное значение, что нашло соответствующую аргументацию в тексте диссертации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что на основе криминалистического учения о механизме преступления, а также анализе некоторых современных категорий криминалистики -«объект криминалистического исследования», «механизм преступления», «следственная ситуация», «этап расследования», «типовые программы расследования» и др. - предпринята попытка теоретического осмысления их сущности и функционального назначения для определения путей повышения эффективности частных методик. Теоретические и прикладные суждения диссертанта по конкретным проблемам расследования нашли отражение в разработанном им понятии «механизм хищений культурных ценностей из зданий культового назначения», выявили его структурные элементы, дополнили систему научных взглядов по вопросам исследования механизма обозначенных преступлений при производстве следственных действий, а также определили его роль и значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Практическая значимость настоящего исследования вызвана потребностями правоохранительной практики и заключается в том, что в нем на основании исследования механизма преступления разработаны тактико-криминалистические и методические рекомендации по проверке первичной информации о событии преступного деяния. Изложен алгоритм получения доказательств не только в период предварительного расследования, но и во время судебного разбирательства, который предназначен для использования: дознавателями, следователями и судьями в их профессиональной практической деятельности в раскрытии, расследовании и судебном производстве уголовных дел, возбужденных по факту хищения культурных ценностей из зданий культового назначения.

Кроме этого, теоретические и практические выводы и рекомендации могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на дальнейшее совершенствование методики расследования преступлений, при подготовке учебных и методических пособий по курсу криминалистики, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. По специальной программе изучалась и обобщалась судебная и следственная практика. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. На основе разработанного научного инструментария диссертантом было изучено 157 уголовных дел опреступлениях, совершенных и расследованных в г.г. Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Ленинградской, Архангельской, Владимирской, Костромской, Нижегородской, Ярославской областях в 2000-2005 гг.

Осуществлено анкетирование и интервьюирование 203 сотрудников следственных подразделений системы МВД, органов дознания, имевших отношение к деятельности по раскрытию, расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с хищениями культурных ценностей из зданий культового назначения.

Все это позволило проанализировать и оценить современное состояние деятельности по раскрытию и расследованию обозначенных преступлений; определить влияние применения криминалистических средств, методов, приемов на эффективность расследования указанных преступлений. Данные положения способствовали обоснованию сделанных выводов и рекомендаций.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных пяти научных статьях, общим объемом 2 п.л.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на конференциях, научных семинарах, заседаниях кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД РФ, международной научно-практической конференции "Культурно-экономическое сотрудничество стран Северо-Восточной Азии" (Хабаровск, 2006).

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД ЦАО г. Москвы, Следственного управления при УВД СВАО г. Москвы, а также нашли применение в учебном процессе Воронежского института МВД России и Дальневосточного юридического института МВД РФ.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, обеспечивает логическую последовательность в изложении ее результатов и состоит из введения, двух глав (включающих 7 параграфов), заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Медведев, Андрей Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог предпринятому исследованию и резюмируя его основные выводы и рекомендации, необходимо отметить, что приведенная система раскрытия и расследования преступлений, связанных с хищениями культурных ценностей, из зданий культового назначения имеет четкую конструкцию, отражающую устойчивые связи между основными элементами. Как и другие частные методики, данная структура призвана оказывать эффективную помощь правоохранительным органам, прежде всего судьям и следователям, в предупреждении, раскрытии и расследовании обозначенных преступлений.

Разрабатывая тактические приемы и рекомендации по планированию мероприятий, взаимодействию, предупредительной деятельности следователя и другим аспектам организации их работы по уголовным делам, знание механизма преступления при разработке методических рекомендаций по расследованию преступлений, связанных с хищениями культурных ценностей, из зданий культового назначения выполняет прикладную функцию и непосредственно обращена к правоохранительной практике.

Исходя из общей цели предпринятого исследования, нами разработаны и предложены следующие рекомендации положения:

1. Развитие правоприменительной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений обусловливает возникновение возможностей для обнаружения внутренних существенных связей явлений и процессов, связанных с совершением преступления, что вызывает необходимость формирования более конструктивного понятия «механизм преступления», отвечающего требованиям правоприменительной практики.

2. Понятие «механизм преступления» не следует отождествлять с понятием «механизм преступной деятельности», так как механизм преступления охватывает не только деятельность, но и событие преступления, в котором можно выделить пространственно-временные, причинно-следственные, информационные, социальные и иные связи. Механизм преступной деятельноста субъекта входит в механизм расследуемого события, которым охватывается также деятельность других участников преступного события, взаимодействия с предметом преступного посягательства и, как следствие, составляют механизма преступления.

3. Последствия преступления, отраженные в материальной среде, приводят к образованию следовой «картины» и возникновению источников криминалистической информации о механизме расследуемого события, которую следователь получает, прежде всего, из данных изучения материальных следов на месте происшествия, изменений в материальной обстановке преступления, связей между отображаемыми объектами.

4. Категория «механизм преступления» - это более широкое понятие, которое включает в себя совокупность процессов и явлений, связанных с механизмом преступной деятельности субъекта, проявляющихся в механизме расследуемого события, характеризующегося процессом отображения сле-добразующего объекта в объекте следовоспринимающем.

5. Рассматривая хищение культурных ценностей из зданий культового назначения как объект криминалистического научного и практического познания, необходимо установить функциональное назначение механизма совершения преступления, исходя из последовательности действий его участников и сменяющих друг друга этапов события, то есть проследить процесс развития преступления посредством того, как тот или иной объект, участвовавший в событии, переходил из одного состояния в другое, каким образом появлялись или исчезали те или иные признаки в определенном объекте.

6. Динамичность расследуемого события предполагает, что механизм преступления представляет собой процесс его развития, в котором происходит взаимодействие, выражающееся: во-первых, через связь преступника и окружающей его среды с предметом преступного посягательства; во-вторых, через процессы взаимодействия преступника с потерпевшим и окружающей средой через использование тех или иных орудий преступления; в-третьих, через взаимосвязь других участников преступного события с потерпевшим, преступником и окружающей средой.

7. Механизм преступления представляет собой результат действия соответствующих объективных закономерностей, обусловливающих реальное существование данного явления, определяющих его внутреннюю сущность, и состоит из взаимосвязанных элементов.

8. Применительно к преступлениям, связанным с хищением культурных ценностей из зданий культового назначения, субъектом названной деятельности могут быть: отдельное лицо, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (организация), а их деятельность может рассматриваться в двух разновидностях, как: а) совокупность (комплекс) последовательных действий, объединенных общим замыслом, в рамках отдельного преступления; б) процесс последовательной смены действий (относительно длительный во времени, а иногда и в пространстве), объединенный преступным замыслом:

9. Преступная деятельность субъекта, направленная на совершение хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, представляет собой совокупность либо последовательную сменяемость интеллектуальных и волевых действий лица (лиц), способных при определенных обстоятельствах и внутренних закономерностях развиваться и перерастать в процесс осмысленных противоправных деяний, сопряженных с использованием орудий и средств, сориентированных на достижение преступного результата.

10. В качестве предмета преступного посягательства, при совершении хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, выступают вещи, обладающие определенными признаками: во-первых, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность; во-вторых, незаконное изъятие которых причиняет реальный материальный ущерб собственнику - религиозной организации. Кроме того, культурные ценности, хранящиеся в музеях, картинных галереях, выставочных залах, архивах, библиотеках, культовых сооружениях и у отдельных граждан, являются духовным наследием народов Российской Федерации, и в этой связи ущерб также наносится государству.

11. Понятием «культурные ценности» охватывается и художественная, и историческая, и научная ценность предмета и документа. Такой подход в большей степени позволяет конкретизировать отношения законодателя к характеру и степени общественной опасности рассматриваемых посягательств.

12. Механизм совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения - это не только процесс воздействия преступника на окружающую среду и предмет преступного посягательства, но и множество других процессов, связанных с действиями косвенных участников преступного события. При этом структура механизма исследуемогохищения в общем виде может быть представлена в виде взаимодействия таких элементов, как: преступная деятельность субъекта, которая включает в себя действия и связанные с ними процессы по подготовке, совершению и сокрытию хищения культурных ценностей из зданий культового назначения; обстановка совершения исследуемого хищения и предмет преступного посягательства - культурные ценности; действия потерпевшего и косвенных участников и связанные с ними процессы и явления.

13. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, входящие в предмет доказывания, в своей совокупности представляют систему элементов, которые обусловливаются событием преступления. Данная система видоизменяется в зависимости от механизма совершенного преступления. Преступная деятельность субъекта оказывает влияние на способ, место, время и иные обстоятельства совершения преступления. При этом личность преступника, форма вины и мотивы совершения преступления, предмет преступного посягательства и причиненный ущерб находятся за рамками преступной деятельности и детерминируют событие преступления.

14. Применительно к исследуемым преступлениям, обстановка, входящая в механизм преступления, помимо места, времени включает в себя причины и условия, способствующие совершению преступления, которые являются субъективным фактором, влияющим на формирование преступного замысла у субъекта преступной деятельности, поскольку лишь отдельные элементы обстановки, которые учитываются, используются или применяются при реализации преступного замысла, входят в понятие механизма преступления. Кроме того следует отметить, что как вышеназванные, так и другие элементы обстановки могут формировать условия, способствующие подготовке и совершению преступления. В обстоятельствах, подлежащих доказыванию, событие преступления является системообразующим фактором. t

15. При развитии механизма преступления система взаимодействующих элементов отображается в объективной действительности и создает «картину» преступного события, в связи с этой полученной криминалистически значимой информацией определяется круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому конкретному уголовному делу, включая исследуемые нами преступления, установление которых требуется для разрешения поставленных задач при раскрытии и расследовании преступлений.

16. В зависимости от способа совершения обозначенных преступлений, определяется наибольший объем криминалистически значимой информации о преступном событии, которая позволяет ориентироваться в сути происшедшего события и наметить оптимальные методы раскрытия и расследования совершенного преступления. Способ совершения исследуемых преступлений не может избираться преступником произвольно, так как он закономерно обусловлен обстановкой, где планируется совершение преступления, непосредственным предметом посягательства, используемыми виновным определенными орудиями и средствами, привлеченными к участию в преступном событии лицами, без которых совершение преступныхдействий невозможно либо затруднительно, и свойствами личности самого преступника.

17. Отношения между временным фактором и другими структурными компонентами обстановки совершения обозначенных преступлений позволяют конкретизировать сведения о событии преступления и виновных, интенсифицировать поиск доказательств.

18. Наибольшее количество хищений культурных ценностей из зданий культового назначения совершаются в исторических центрах культурного наследия Российской Федерации, из православных церквей, храмов, монастырей. Чаще всего хищения культурных ценностей из зданий культового назначения совершают лица мужского пола, в возрасте от 18 до 30 лет, характеризующиеся высоким культурно-образовательный уровнем, имеющие высшее, неоконченное высшее и среднее специальное образование. Преимущественно совершают хищения жители крупных городов, областных и краевых центров, как правило, в составе групп, в том числе организованных. Данные противоправные деяния совершаются только с прямым умыслом.

19. Значение механизма хищения предметов, имеющих культурную ценно'сть, из зданий культового назначения, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяется, во-первых, объемом информации о том, как оно развивалось во времени и пространстве, какие материальные объекты взаимодействовали при этом, какие следы образовались в результате такого взаимодействия. Во-вторых, механизм преступления, являясь системным объектом, включает в себя всю совокупность взаимодействующих обстоятельств, подлежащих установлению, образующих расследуемое событие, что позволяет получить криминалистически значимую информацию о хищении. В-третьих, элементы механизма преступления позволяют воссоздать «картину» процесса совершения преступления, что дает возможность выделить внутрисистемные связи и зависимости.

20. Доказывание представляет собой процесс деятельности участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений в силу должностных обязанностей, по выяснению связей между явлением, фактом (совершенным преступлением) и обосновывающими его другими фактами и явлениями (отобразившимся в объективной действительности событием преступления). Указанные связи, с одной стороны, носят объективный характер, так как они существуют вне зависимости от того, познаны они или нет, а также воли лица, осуществляющего доказывание. С другой стороны, носят субъективный характер, так как данная деятельность осуществляется участниками судопроизводства - дознавателем, следователем, прокурором и судом, которые с учетом относимости, допустимости и достоверности выявляют, познают и оценивают все собранные в совокупности доказательства, позволяющие убедиться в истинности того или иного явления, факта.

21. В ходе осуществления доказывания происходит накопление и систематизация информации о механизме совершенного преступления. Это дает возможность типизировать для нужд следственной и судебной практики механизмы отдельных видов преступлений, определять закономерные связи, существующие между способами подготовки, совершения исокрытия преступлений, типами лиц, их совершающих. В целом же, деятельность участников уголовного судопроизводства будет являться формой технологического процесса по установлению механизма преступления.

22. Применительно к исследуемым преступлениям установление механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения в процессе его раскрытия и расследования может выражаться в следующих формах: во-первых, в процессуальной; во-вторых, в непроцессуальной.

23. Собирание, проверка и оценка доказательств в целях раскрытия и расследования хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, является инструментом для осуществления процессуальной формы установления механизма преступления.

24. При раскрытии и расследовании хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, процесс доказывания можно условно разделить на три этапа: 1) работа с доказательствами (охватывает собирание и накопление криминалистически значимой информации); 2) проверка доказательств; 3) оценка доказательств (представляет собой логический, мыслительный процесс определения роли собранных доказательств в установлении истины).

25. Информация о механизме совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения в целом и об отдельных его элементах может быть получена в процессе доказывания по уголовному делу. Как показывает анализ следственной и судебной практики, важнейшими источниками получения доказательственной информации по уголовным делам данной категории являются сведения, полученные в результате собирания, оценки доказательств и их исследования. Для получения, накопления и сохранения криминалистически значимой информации следователь, дознаватель использует достижения естественных и технических наук, а также имеющиеся собственные знания и опыт. В решении задач по раскрытию и расследованию обозначенных преступлений в каждом конкретном случае может оказать помощь'эксперт-криминалист или специалист в другой области знания, который использует свои специальные знания по выявлению следов и анализу информации.

26. Применительно к хищениям предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, объектами криминалистического моделирования является событие совершенного противоправного деяния и связанные с ним явления и процессы, происходящие в объективной действительности. При этом средством их познания выступают модели механизма совершения обозначенных преступлений, формирующиеся на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования. На основе данных моделей возможно проследить развитие взаимосвязей и зависимостей элементов механизма преступления.

Модель №1. Заранее запланированное хищение культурных ценностей из зданий культового назначения, совершенное группой лиц.

Модель №2. Заранее не запланированное хищение культурных ценностей из зданий культового назначения в результате возникшего умысла и благоприятной обстановки.

27. В процессе построения модели механизма преступления раскрывается ее отношение с различными процессами и явлениями, реально существующими в объективной действительности. В связи с этим, создание модели реально существующего события преступления возможно лишь при абстрагировании явлений и процессов, связанных с совершением преступления.

28. Структурный анализ механизма хищения культурных ценностей из зданий культового назначения конкретизирует процесс его развития, что связано с усложнением и совершенствованием преступной деятельности субъекта, его связей с обстановкой совершения преступления, косвенными участниками и предметом преступного посягательства.

29. Изменения, которые происходят в структурных элементах механизма преступления, играют определяющую роль в развитии самого механизма преступления. Они подчинены двум тенденциям: во-первых, расчленению механизма преступления на противоположные части при неблагоприятной сложившейся обстановке, во-вторых, объединению, когда впреступную деятельность субъекта вовлекаются косвенные участники и функционируют в ней, как ее элементы.

30. Типичные модели механизма преступления отражают закономерный состав частных версий и служат для построения иерархической системы типовых версий, которые строятся и разрабатываются в методиках расследования преступлений. По нашему мнению, перспективы и практическая ценность исследования данных моделей механизма преступной деятельности -получить выход на взаимосвязь типовых версий расследования и в конечном счете обеспечить методологическую функцию конструирования и обновления криминалистических методик.

31. При производстве следственных действий, необходимо устанавливать механизм совершенного преступления для разрешения сложившейся следственной ситуации, что позволит предотвратить тактические просчеты и иные ошибки следователя в мысленной и практической поисково-познавательной деятельности.

32. Средствами сбора информации для установления механизма совершенного преступления и создания его модели на первоначальном этапе расследования являются: а) осмотр места происшествия; б) допрос потерпевшего, свидетелей; в) задержание по «горячим» следам подозреваемого и его допрос; г) обыск и выемка; д) проведение иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на поиск похищенных культурных ценностей, неотложность которых обусловлена результатами проведенного расследования.

33. Обстановка места совершения преступления как внешняя материальная среда в определенной мере является статическим элементом механизма преступления, в пределах которого развивался механизм совершения преступления. При этом ситуация совершения преступления является динамической Моделью проявления всех или, во всяком случае, основных элементов механизма совершения преступного деяния, взятой на конкретном этапе его развития, в конкретных пространственно-временных рамках материальной обстановки преступного деяния.

34. Криминалистически значимую информацию следует извлекать из совокупности производства комплекса следственных действий и только на этой основе корректировать и реконструировать модель механизма совершенного преступления. Исследование каждого свойства и качества предмета преступного посягательства, а также всех его взаимосвязей с другими элементами механизма преступления окажет существенную помощь следователю при установлении механизма совершенного преступления в процессе производства следственных действий. С момента обнаружения хищения культурных ценностей создается первоначальная информационная модель механизма преступления. На основе ее осмысления следователь моделирует процесс предстоящего и последующего расследования, определяет алгоритм следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в зависимости от сложившейся следственной ситуации и накопленной информационной базы.

35. Для распознания существующей объективно криминалистически значимой информации в ходе осуществления раскрытия и расследования хищений культурных ценностей из зданий культового назначения, возникает необходимость в использовании специальных знаний, которыми не располагают в достаточной степени лица, осуществляющие предварительное расследование. Это обусловливается, с одной стороны, спецификой предмета преступного посягательства - культурными ценностями, с другой - следовой информацией, порождаемой преступной деятельностью субъектов, которая при совершении исследуемых преступлений имеет специфические особенности, а для ее исследования требуются специальные знания одновременно из нескольких областей.

36. По обозначенным хищениям возникает потребность, во-первых, в таких\* специальных знаниях, как искусствоведение, геммология, металловедение и т.д. Во-вторых, для установления механизма совершенного хищения используются знания специально криминалистические, которые являются знаниями о закономерностях, позволяющими собирать, исследовать, оценивать и использовать доказательства для установления элементов механизма преступления, где их применение используется с целью получения доказательственной информации. 37. Формами использования специальных знаний на предварительном следствии являются: I) привлечение специалистов к расследованию преступлений. Это обусловлено требованиями закона и особенностями самой обстановки преступного события, когда необходимо своевременно обнаружить, правильно закрепить и изъять доказательства; 2) назначение и производство судебных экспертиз, которые помогают следователю изучить следы и иные вещественные доказательства, определить психическое состояние участников процесса и ответить на другие вопросы, интересующие следователя; 3) применение следователем собственных специальных знаний, совокупности современных теоретических знаний и практических навыков в области науки, техники, искусства и ремесла, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых с целью расследования и предупреждения преступлений.

38. Посредством использования специальных знаний при установлении механизма совершения хищений предметов, имеющих культурную ценность, из зданий культового назначения, происходит постепенное наполнение моделей расследуемого события, построенных на основе всех установленных фактов.

39. Под специальными знаниями, используемыми при установлении механизма совершения исследуемых хищений в процессе их расследования, по нашему мнению, следует понимать совокупность сведений, полученных, во-первых, в результате профессиональной специальной подготовки, во-вторых, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области.

40.По обозначенным преступлениям нами рекомендуется использовать помощь специалиста-искусствоведа, который окажет существенную помощь в ходе подготовки и производства следственных действий на протяжении всего процесса расследования, успех которого обеспечивается сочетанием процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных знаний. В этом случае полученная информация об элементах механизма совершения хищений культурных ценностей из зданий культового назначения становится полной и достоверной. Своевременное назначение любых видов судебных экспертиз оказывает положительное влияние на расследование уголовных дел, а их результаты несут важноедоказательственное значение.
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