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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичные и личные интересы в российском уголовном судопроизводстве и гарантии их обеспечения на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования.

Взаимоотношения человека и власти, государства, общества и гражданина на протяжении многих веков являются предметом ожесточенных политических споров и научных дискуссий. В разные периоды развития общества провозглашались, переосмысливались и менялись подходы к соотношению интересов личности, общества, государства, к свободе личности и основаниям ее ограничения, к формам и пределам государственного принуждения. Вместе с тем проблема настолько сложна и многогранна, что даже сегодня все эти важнейшие вопросы не получили однозначного истолкования и окончательного разрешения.

Характерно, что вопросы ответственности общества, государства перед личностью разработаны в российской правовой науке в значительно меньшей степени, чем проблемы ответственности личности перед обществом и государством. Естественно, что такое положение отнюдь не случайно. Оно обусловлено политическими установками советского периода развития государства, когда в праве господствовал принцип публичности, в силу чего частное право являлось своеобразным «закоулком» отечественной правовой системы,1 а научные исследования были направлены на изучение публичного начала, определяющего подчиненность личных интересов государственным.

В соответствии со ст. 2 УПК РСФСР2 задачами уголовного судопроизводства определялись быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Хотя в этой основополагающей норме было закреплено требование защиты как публичных, так и личных интересов, на протяжении многих лет

1 См.Алексеев С.С. Частное право. М., 1989. С.З.

2 Здесь и далее имеется в виду УПК РСФСР 1960 года. приоритет отдавался государственным интересам перед интересами личности, и это в своей основе предопределяло публичный характер всего уголовного судопроизводства.

Общим для большинства научных работ советского периода являлось обоснование главенствующей роли публичных начал и интересов, по отношению к частным началам и интересам. Исследование частных начал и частных интересов в уголовном судопроизводстве ограничивалось отдельными их проявлениями (производство по делам частного обвинения, защита имущественных прав личности в уголовном деле и некоторые другие).

В 90-ых годах XX века интерес к проблемам частных начал в отраслях права значительно вырос. Концепция судебной реформы в РФ 1991 г. в качестве одной из задач провозгласила расширение частных начал в уголовном процессе.

Конституция РФ 1993 г. признает высшей ценностью человека, его права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина объявлены обязанностью государства. Именно государство должно стать инструментом обеспечения прав и свобод гражданина, гарантом реальной защиты его законных интересов в случае их нарушения.

Вступивший в силу с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ представляет собой важный итоговый документ судебной реформы. Основной его идеей является защита прав и законных интересов любого гражданина в рамках уголовного судопроизводства.

В этой связи многократно возрастает актуальность научных исследований различных аспектов правового статуса личности при расследовании преступлений в современных условиях.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Назначением уголовного судопроизводства является как уголовное преследование и определение виновным справедливого наказания, так и отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. При этом порядок производства по уголовным делам должен обеспечить защиту прав любого лица, вовлекаемого в сферу расследования, ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно только в строгом соответствии с законом.

В указанных и иных положениях уголовно-процессуального закона усматривается общий правовой подход, состоящий в диалектическом сочетании публичных и личных интересов. Применительно к стадии предварительного расследования речь идет о достижении таких целей и задач, которые носят публичный характер — раскрытие каждого преступления, привлечение виновных к уголовной ответственности. В то же время эта деятельность направлена на защиту прав потерпевших.

Наряду с защитой прав личности в уголовном судопроизводстве, другим важным направлением деятельности государства в этой сфере является определение эффективных способов борьбы с преступностью. Изменения в состоянии, содержании, уровне преступности требуют своевременного внесения корректив в уголовную политику государства. Причем сегодня при построении уголовной политики государства во главу угла следует ставить публичный интерес, требующий адекватных мер противодействия набравшему силу преступному миру.1 Поэтому в настоящее время политика государства в основном и главном должна быть направлена на защиту и обеспечение публичных интересов государства в сфере борьбы с преступностью, на поиск соответствующих процессуальных средств для решения этой задачи и их закрепление в законе, имея при этом в виду, что эффективная борьба с преступностью обеспечивает одновременно защиту прав человека и общества в целом.

1 См.Алексеев А.И. Должна ли уголовная политика быть либеральной? // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 1. С.264.

При этом нельзя не учитывать, что сегодня преступность во многом приобрела организованный и межнациональный характер, проявляется в таких наиболее агрессивных и общественно опасных формах как терроризм, захват заложников, организация преступных сообществ, наркобизнес и др. Указанные обстоятельства побуждают международное сообщество к консолидации в борьбе с преступностью, к усилению защиты публичных интересов, к обеспечению безопасности населения.

Качественно новый и особо опасный характер преступности диктует необходимость иного подхода и к соотношению публичных и личных интересов. Следует подчеркнуть, что международное право, по сравнению с российским законодательством, в большей степени ориентируется на приоритетную защиту личных интересов. Однако прокатившаяся по различным странам мира и продолжающаяся до сих пор волна террористических актов заставила большинство государств пересмотреть установленные законом демократические принципы и пойти на ограничение некоторых прав и свобод граждан. По этому пути пошла администрация США после трагических событий сентября 2001 года. В ряду этих мер и внесенная в апреле 2004 г. в УПК РФ поправка о возможности избрания меры пресечения в виде ареста к лицам, подозреваемым в совершении терроризма и некоторых других особо тяжких преступлений, на срок до 30 суток.

Указанные обстоятельства требуют переосмысления и теоретической проработки вопроса о соотношении публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве, о важности разрешения этой проблемы в современных условиях применительно к различным преступным проявлениям в зависимости от их общественной опасности, интенсивности, масштабности.

Различные аспекты обеспечения и защиты публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве освещались в работах многих ведущих отечественных ученых-процессуалистов. При этом большинство работ были посвящены вопросахм обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве в целом, а также обеспечению личных интересов участников уголовного процесса (прежде всего обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего). Специальные диссертационные исследования по проблемам публичных и частных начал (Л.Н. Масленникова, Е.А.Седаш и др.) носили преимущественно общетеоретический характер.

Следует иметь в виду, что с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ значительная часть выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в научных работах предыдущих лет, подлежат пересмотру.

Комплексного исследования публичных и личных интересов, гарантий их обеспечения на предварительном следствии с учетом нового уголовно-процессуального законодательства РФ и внесенных в УПК РФ в 2002 - 2004 г.г. изменений и дополнений на диссертационном уровне не проводилось.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования и подтверждают её актуальность.

Цель исследования заключается в разработке исходных научных понятий и теоретических основ, определяющих оптимальное соотношение и взаимодействие публичных и личных интересов • в уголовном судопроизводстве, гарантий их обеспечения на предварительном следствии, в выявлении недостатков и восполнении пробелов действующего уголовно-процессуального законодательства при регулировании публичных и личных интересов, в выдвижении рекомендаций по повышению эффективности деятельности органов расследования и прокуроров по обеспечению указанных интересов.

В соответствии с указанной целью были поставлены и решались следующие основные задачи исследования:

1. Разработать исходные теоретические положения и сформулировать научные понятия, используемые в процессе диссертационного исследования.

2. Определить понятия публичных и личных интересов, раскрыть их содержание, соотношение, взаимодействие, исследовать возможности достижения их оптимального баланса в различных ситуациях уголовного судопроизводства.

3. Разработать научно обоснованную систему гарантий обеспечения публичных и личных интересов, раскрыть содержание наиболее важных из гарантий.

4. Изучить влияние содержащейся в УПК РФ системы принципов на достижение назначения уголовного судопроизводства, обеспечение публичных и личных интересов.

5. Рассмотреть особенности обеспечения публичных и личных интересов в деятельности представителей сторон обвинения и защиты.

6. Исследовать на основе уголовно-процессуального законодательства РФ правовой статус основных участников уголовного судопроизводства.

7. Исследовать роль и влияние прокурорского надзора и судебного контроля на обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений.

8. Выдвинуть предложения по совершенствованию отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, направленные на более полное обеспечение публичных и личных интересов.

Объектом исследования явился комплекс правоотношений, возникающих между представителями органов расследования, прокурором, судом и другими участниками досудебных стадий уголовного судопроизводства при реализации личных и публичных интересов в процессе предварительного следствия.

Предмет исследования составили теоретические основы, правовая регламентация и практика обеспечения личных и публичных интересов на стадии предварительного следствия.

Методологическая основа и методика исследования. Общенаучной методологической основой исследования явились положения диалектики, позволившие изучить во взаимосвязи, взаимопроникновении и взаимодействии комплекс положений и процессов, характеризующих содержание и реализацию личных и публичных интересов на предварительном следствии. В диссертации использовались исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и другие методы научного исследования. При рассмотрении проблем, имеющих концептуальное значение, использован систе\*мный, междисциплинарный подход к изучаемым явлениям. В работе также использовались результаты конкретно-социологических исследований, проведенных на базе различных правоохранительных органов.

Правовую основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное, гражданско-процессуальное, гражданское законодательство, международно-правовые акты и документы, а также решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума, Президиума и судебных коллегий Верховного Суда РФ, нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры РФ и других ведомств.

Теоретическую основу исследования составили положения философии, общей теории права и других наук о соотношении общего, частного и особенного, о взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов, о месте и роли личности в развитии общества и государства, о категориях потребности, интереса, субъективного права, правового статуса личности.

При проведении исследования использовались работы отечественных ученых в области уголовного процесса, прокурорского надзора — А.И.Алексеева, В.Г.Бессарабова, А.Д.Бойкова, Л.В.Бойцовой, В.П.Божьева, Л.В.Брусницына, А.А.Власова, М.М.Выдри, В.Г.Даева, И.Ф.Демидова, Т.Н.Добровольской, В.И.Каминской, Л.М.Карнеевой, В.П.Кашепова, З.Ф.Ковриги, Л.Д.Кокорева, В.В.Клочкова, Э.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, А.А.Леви, П.А.Лупинской, Я.О.Мотовиловкера, Н.Н.Полянского, И.Л.Петрухина, В.П.Рябцева, В.М.Савицкого, А.Б.Соловьева,

М.С.Строговича, Ю.И.Стецовского, А.Я.Сухарева, М.Е.Токаревой, В.Т. Томина, А.Г.Халиулина, М.А.Чельцова, В.С.Шадрина, С.А. Шейфера, С.П.Щербы, П.С.Элькинд, Н.А.Якубович и др.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения автором по специально разработанным анкетам более двух тысяч уголовных дел, расследованных следователями прокуратуры и МВД Республики Татарстан в 1985 - 2002 г.г. Нашел применение длительный личный опыт работы в должностях следователя прокуратуры, прокурора городов Альметьевска и Казани, заместителя прокурора Республики Татарстан (19802002 гг.).

В диссертации также использовались результаты опроса работников прокуратуры, других правоохранительных органов, материалы обобщений, проведенных с участием автора по разработанным им методикам органами прокуратуры Республики Татарстан. Всего опрошено более 250 лиц.

Научная новизна диссертации определяется разработкой теоретических основ института публичных и личных интересов в российском уголовном процессе и гарантий их обеспечения на предварительном следствии. Впервые в российской уголовно-процессуальной науке с учетом положений УПК РФ и внесенных в него в 2002 — 2004 г.г. изменений и дополнений проведено комплексное исследование соотношения и взаимного влияния публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве. На этой основе автором сформулированы два новых принципа уголовного судопроизводства, а также новая редакция статьи 6 УПК РФ о назначении уголовного судопроизводства. В диссертации дается существенно новая научная трактовка таких основополагающих научных понятий, как интерес, гарантии, принципы, уголовное преследование и другие. Самостоятельный характер носят разработанные в процессе диссертационного исследования предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Новизной отличаются также и иные положения, выносимые на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту по результатам проведенного исследования:

1. Тезис о необходимости рассмотрения публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве не с точки зрения их приоритетности, а исходя из их диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности, при которых публичный интерес направлен также на защиту законных интересов личности, а обеспечение прав личности является необходимой предпосылкой обеспечения законности и достижения назначения уголовного судопроизводства.

2. Вывод о том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ, хотя и сделал определенный шаг в сторону усиления роли защиты публичных интересов и интересов потерпевших, в то же время еще в недостаточной степени обеспечивает их защиту. Это наиболее ярко выражено в системе принципов уголовного судопроизводства, в содержании сформулированного в ст. 6 УПК РФ понятия назначения уголовного судопроизводства. Приведены аргументы в пользу пересмотра данной правовой позиции и внесены предложения, направленные на закрепление в законе обеспечения оптимального баланса публичных и личных интересов.

3. Обоснование предложения о новой редакции ст.6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства, с закреплением в ней роли публичных интересов.

4. Уточненное доктринальное определение понятия принципов уголовного судопроизводства как наиболее общих, исходных положений уголовно-процессуального закона, вытекающих из назначения уголовного судопроизводства, определяющих его сущность, характер и направленность, как правило, закрепленных в законе, действующих на всех или нескольких стадиях уголовного судопроизводства, в том числе обязательно в стадии судебного разбирательства.

5. Предложение о закреплении в Гл.2 УПК РФ новых принципов -принципа недопустимости злоупотребления процессуальными правами и принципа защиты и обеспечения прав потерпевших от преступлений, и авторская формулировка их содержания.

6. Обновленная система гарантий обеспечения публичных и личных интересов, с раскрытием содержания и роли наиболее важных из них.

7. Суждение о необходимости закрепления в УПК РФ самостоятельного процессуального статуса заявителя, педагога (психолога), начальника органа дознания, а также предложение о включении начальника органа дознания в число субъектов уголовного преследования.

8. Вывод о недостаточности правовых мер защиты законных интересов потерпевшего со стороны государства и предложение об изменении такого положения в сторону максимального расширения прав потерпевшего.

9. Научное положение о необходимости отражения в законе пределов осуществления отдельных прав обвиняемого, подозреваемого, целесообразности установления ограничений в их реализации в тех случаях, когда это требуется в публичных интересах и интересах защиты и обеспечения прав других участников уголовного судопроизводства.

10. Комплекс предложений о расширении субъективных прав основных участников уголовного судопроизводства, об усилении их гарантий.

11. Предложения о внесении изменений в процессуальный регламент возбуждения и расследования уголовных дел, связанные с обеспечением как личных, так и публичных интересов, в том числе о введении особого порядка расследования преступлений, совершенных членами организованных преступных группировок, терроризма, о введении в закон положения о принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела только с согласия прокурора.

12. Комплекс предложений по совершенствованию положений закона о роли прокурорского надзора, суда и судебного контроля в ходе предварительного следствия.

13. Доктринальное определение понятий имущественных прав личности в уголовном судопроизводстве, имущественных уголовно-процессуальных правоотношений, с формулировкой предложений по совершенствованию законодательства в части обеспечения имущественных прав участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), в том числе путем расширения оснований для рассмотрения в рамках уголовного дела гражданского иска.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что сформулированные в диссертации теоретические подходы, выводы и предложения развивают общие положения науки уголовного процесса. В работе с учетом реформирования отечественного уголовно-процессуального законодательства созданы научные основы уголовно-процессуального института публичных и личных интересов, их соотношения и гарантий обеспечения на предварительном следствии.

Практическая значимость результатов исследования прежде всего связана с предложениями автора по совершенствованию отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, в том числе о необходимости включения в уголовно-процессуальное законодательство новых правовых принципов, а также правовых норм, направленных на обеспечение публичных и личных интересов в стадии предварительного расследования.

Выводы и рекомендации практического характера могут быть использованы при организации и осуществлении ведомственного контроля и прокурорского надзора за предварительным следствием, в целях их дальнейшего совершенствования, а также в учебном процессе юридических вузов, при написании учебных и учебно-методических пособий, при подготовке, переподготовке и повышении квалификации следственно-прокурорских работников.

Апробацпя и внедрение результатов исследования осуществлялись автором в процессе повседневной следственно-прокурорской деятельности в органах прокуратуры Республики Татарстан, в том числе при подготовке методических рекомендаций и указаний прокуратуры Республики Татарстан и прокуратуры г.Казани по вопросам совершенствования предварительного следствия и прокурорского надзора. Результаты исследования также использовались автором при проведении занятий по уголовному процессу и прокурорскому надзору на юридическом факультете Казанского государственного университета, юридическом факультете Института экономики, управления и права (г.Казань), в Казанском филиале Российской академии правосудия, Казанском юридическом институте МВД РФ. Результаты проведенного исследования обсуждались на научно-практических конференциях и учебных семинарах в Прокуратуре Республики Татарстан (1990 — 2002 г.г.), на научных конференциях Казанского государственного университета (2001 г.), Казанского юридического института МВД РФ (2002 г.).

Автором опубликованы 11 монографий, учебных и методических пособий, 42 статьи общим объемом 95 п.л., в которых отражены основные положения диссертации.

Монография «Общество — право — собственность. Обеспечение имущественных прав личности в уголовном процессе на досудебных стадиях» (Казань. Издательство «Магариф». 1995. 9 п.л.) удостоена первой премии с вручением Диплома победителя на I Всероссийском конкурсе молодых ученых — юристов им. И.И.Карпеца (г.Москва, 1996 г.).

Выводы, теоретические положения и рекомендации, разработанные в диссертации и опубликованных работах, в целом положительно восприняты научной общественностью и практиками. Отдельные из ранее выдвинутых предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства реализованы в соответствующих изменениях и дополнениях УПК РФ.

Опыт работы следственно-оперативной группы прокуратуры г.Казани под руководством автора, которая расследовала и направила в суд уголовное дело по казанскому преступному сообществу «Хади Такташ», в части применения мер защиты и обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, использован при разработке Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», принятого Государственной Думой РФ в первом чтении 6 июня 2003 г.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Багаутдинов, Флер Нуретдинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование позволило сформулировать следующие выводы, научные положения и внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. Для любой отрасли права, а для уголовно-процессуального права в особенности, особое значение имеет создание оптимального баланса публичных и личных интересов. Проведенное диссертационное исследование показало необоснованность распространенного в теории и в законодательстве подхода к публичным и личным интересам с позиции их приоритетности. Диссертантом приведены аргументы в пользу иного подхода, рассматривающего эти интересы в диалектическом единстве, в их взаимообусловленности, взаимопроникновении и взаимозависимости.

Уголовное судопроизводство на всех этапах представляет собой своеобразный поиск компромисса между интересами личности и публичными интересами. Причем степень защиты и обеспечения тех или иных личных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве зависит от их важности и ценности для законодателя. При этом ограничение конституционных и иных прав и свобод личности путем применения мер уголовно-процессуального принуждения должно происходить строго в пределах, предусмотренных законом, в объеме, достаточном и необходимом для установления истины по делу и раскрытия преступления, привлечения виновных к ответственности. Одновременно правоохранительные органы и суд должны строго соблюдать все предписания закона, своевременно обеспечивая в полном объёме законные интересы и права каждого из участников уголовного судопроизводства.

Достижение оптимального соотношения публичных и личных интересов в конкретных уголовно-процессуальных правоотношениях возможно при условии постоянного совершенствования законодательства, закрепляющего в законе правовой статус каждого из участников уголовного судопроизводства и определяющего точные границы вмешательства государства в личные интересы.

2. Исследование также показало, что стремясь максимально обеспечить личные интересы, действующее уголовно-процессуальное законодательство в недостаточной степени защищает публичные интересы. Данное обстоятельство особенно ярко проявляется в содержании нового понятия — назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), которое выдвигает на первый план защиту личных интересов участников уголовного судопроизводства.

В связи с этим автором сформулирована новая, более полная редакция ст.6 УПК РФ следующего содержания: «1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) установление истины по уголовному делу, быстрое и полное раскрытие преступлений;

2) изобличение и справедливое наказание виновных, обеспечение неотвратимости уголовной ответственности;

3) обеспечение законности;

4) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

5) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

6) предупреждение преступлений.

2. Уголовное преследование, назначение виновным справедливого наказания, законное и справедливое применение принудительных мер медицинского и воспитательного характера, законное и справедливое применение норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ впервые назвал принципами основные положения закона и определил их перечень. В принципах уголовного судопроизводства нашли отражение как апробированные многолетней практикой положения концептуального характера, так и новые приоритеты, направленные прежде всего на развитие частных начал, на более полную защиту прав личности в уголовном судопроизводстве.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что сформулированная в УПК РФ обновленная система принципов уголовного судопроизводства в большей степени ориентирована также на защиту личных интересов. В то же время в принципах уголовного судопроизводства в недостаточной степени отражена необходимость обеспечения публичных интересов. В целях устранения этого недостатка предлагается внесение ряда корректив в действующее законодательство и в правоприменительную практику.

Кроме этого, в связи с исключением из закона отдельных важных принципов сама система принципов является неполной. Поэтому обоснована необходимость восстановления в УПК РФ принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, а также закрепления в законе принципов объективной истины, обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление.

Реализация данных предложений позволит создать более полную и совершенную систему принципов уголовного судопроизводства, способную обеспечить как публичные, так и личные интересы.

4. Анализируя содержание принципа законности и его основных элементов, обосновывается вывод о том, что при решении вопроса о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм УПК РФ (ч.З ст. 10, ст. 75 УПК РФ), следует учитывать существенность допущенных нарушений закона и степень их влияния на обеспечение, соблюдение прав участников уголовного судопроизводства.

5. Для эффективной реализации принципа состязательности и равноправия сторон в досудебных стадиях уголовного процесса в целях обеспечения не только личных, но и публичных интересов предлагается: ограничить возможность применения особого порядка производства в отношении отдельных категорий лиц (Гл. 52 УПК РФ), с тем, чтобы обеспечить равенство граждан перед законом; обеспечить в УПК РФ сбалансированность процессуальных прав основных противостоящих друг другу участников уголовного судопроизводства - обвиняемого и потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика; предоставить стороне обвинения право на обращение с жалобой в суд в случаях злоупотребления правами со стороны участников уголовного судопроизводства; закрепить в ст. 75 УПК РФ право заявления на предварительном следствии ходатайства о признании доказательств недопустимыми не только за обвиняемым и подозреваемым (такой подход принят сегодня), но и за потерпевшим; исключить из закона (ст.ст. 53, 58 УПК РФ) возможность «состязательностиэкспертиз», т.е. право защитника привлекать специалиста; исключить из закона (ч.4 ст. 220 УПК РФ) деление свидетелей на свидетелей обвинения и свидетелей защиты, поскольку свидетели применительно к различным эпизодам и обстоятельствам могут давать как изобличающие обвиняемого, так и оправдывающие его показания и, кроме этого, такой подход может повредить беспристрастности и объективности свидетелей и их показаний и др.

6. В соответствии со ст. 17 Конституции РФ реализация прав и свобод человека и гражданина не должна нарушать права и свободы других лиц. Исходя из данного основополагающего положения Конституции, в целях усиления гарантий защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства диссертант обосновывает вывод о необходимости введения в уголовный процесс нового принципа — принципа недопустимости злоупотребления процессуальными правами, в виде формулировки: «Не допускаются умышленные действия граждан и юридических лиц — участников уголовного судопроизводства, осуществляемые путем злоупотребления предоставленными им законом процессуальными правами с причинением вреда законным интересам других участников либо государства». При этом как злоупотребление процессуальными правами в уголовном судопроизводстве следует рассматривать умышленные действия участника уголовного судопроизводства, связанные с нарушением пределов, границ, форм и способов реализации предоставленного ему законом права, которые повлекли за собой или могут повлечь причинение вреда законным интересам других участников процесса, либо охраняемым законом интересам государства.

7. По УПК РФ обвиняемому, подозреваемому, предоставлен широкий круг прав, позволяющих в достаточной мере отстаивать свои законные интересы. В то же время важными являются вопросы о реализации прав обвиняемого (подозреваемого) в определенных законом рамках, о закреплении в законе пределов осуществления тех или иных прав, об установлении ограничений в реализации конкретных прав.

В этой связи предлагается внести в УПК РФ следующие новые положения: предусмотреть в п.9 ч.4 ст.47 УПК РФ право дознавателя, следователя, прокурора на ограничение продолжительности свидания между адвокатом и обвиняемым свыше двух часов — в случае необходимости производства процессуальных действий; более детально определить в законе условия осуществления права обвиняемого, подозреваемого на защиту, в том числе путем ограничения этого права при обращении представителей стороны обвинения в суд в случаях злоупотребления правом на защиту; определить механизм осуществления полномочий адвоката, связанных с реализацией права по собиранию доказательств (ст.53 УПК РФ), в том числе проведения опроса, привлечения к участию в деле специалистов; пересмотреть положение п. 1 ч.2 ст.75 УПК РФ о недопустимых доказательствах и изложить этот пункт в следующей редакции: «К недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, за исключением случаев, предусмотренных ст. 52 настоящего кодекса».

Кроме этого, предлагается внести в закон положения, направленные на усиление гарантий защиты личных интересов и прав обвиняемого, подозреваемого, в частности: предусмотреть в ст. 196 УПК РФ дополнительное основание для обязательного проведения судебно-медицинской экспертизы обвиняемого (а также и подозреваемого) — при поступленииходатайства о наличии телесных повреждений у обвиняемого, подозреваемого, в том числе заявления о применении недозволенных методов следствия; ввести в закон требование о наличии определенного стажа адвокатской работы для участия по назначению по отдельным категориям уголовных дел; четко разграничить в законе фактическое задержание на месте или сразу после совершения преступления и уголовно-процессуальное задержание.

8. Диссертационное исследование показало необходимость дальнейшего совершенствования процессуального статуса потерпевшего. С этой целью сформулирован новый уголовно-процессуальный принцип — защиты и обеспечения прав и законных интересов потерпевших от преступлений, в который входят следующие положения: права потерпевших, пострадавших при совершении преступлений, охраняются и обеспечиваются законом; потерпевшим от преступлений государством гарантируется эффективная судебная защита; потерпевшие обеспечиваются квалифицированной юридической помощью за счет государства; каждому потерпевшему от преступления обеспечивается полная и безусловная гарантиягосударства на возмещение причиненного преступлением вреда, за исключением случаев, предусмотренных законом; прокурор, следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, суд обязаны обеспечить потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда, восстановление всех нарушенных прав и интересов; обеспечить реализацию прав и законных интересов потерпевшего с момента возбуждения уголовного дела; в ходе уголовного судопроизводства все затраты и расходы потерпевшего, связанные с зашитой и отстаиванием его прав, принимаются за счет государства.

Необходимо на государственном уровне принять комплекс решений, обеспечивающих реальное возмещение потерпевшим причиненного вреда -путем создания специальных государственных фондов и расширения сферы действия системы обязательного страхования.

Кроме этого, предлагается закрепить в УПК РФ положения, способствующие своевременному признанию лица потерпевшим, и более полной реализации его прав: возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица следует считать основанием для одновременного появления в деле как подозреваемого, так и потерпевшего; лицо (физическое, юридическое) должно быть признано потерпевшим не позже момента привлечения другого лица в качестве обвиняемого; предусмотреть в ст. 196 УПК РФ возможность проведения экспертизы в отношении потерпевшего для установления его психического или физического состояния — только с согласия потерпевшего, либо по решению суда (сегодня такое решение принимается следователем самостоятельно, без учета мнения потерпевшего); расширить права потерпевшего при назначении экспертизы в тех случаях, когда выводы экспертизы имеют значение для защиты прав и законных интересов потерпевшего; в ст. 216 УПК РФ ввести требование о заблаговременном (не менее чем за 5 дней до окончания срока следствия)уведомлении потерпевшего об окончании следствия и о возможности знакомиться с материалами уголовного дела.

9. В качестве важного самостоятельного элемента защиты законных личных интересов в уголовном судопроизводстве рассмотрена проблема обеспечения имущественных прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

На основании проведенного исследования дается определение уголовно-процессуальных имущественных правоотношений, как урегулированных нормами уголовно-процессуального закона общественных отношений, возникающих при расследовании и разрешении уголовного дела между государством в лице органа расследования, прокурора, суда и участниками уголовного процесса, а также иными физическими и юридическими лицами, органами, в связи с осуществлением ими своих имущественных прав, обеспечивающих достижение их законных имущественных интересов.

В целях совершенствования правоприменительной практики в этой сфере, усиления гарантий защиты прав личности, предлагается: предусмотреть в ст. 115 УПК РФ возможность участия в наложении ареста на имущество не только специалиста, но и также судебного пристава — исполнителя, нотариуса; разработать Положение о порядке и условиях храненияизъятого и арестованного имущества для органов предварительного следствия; разрешить наложение ареста на имущество обвиняемого после предъявления обвинения без судебного решения.

Обоснована необходимость совершенствования уголовнопроцессуальных норм, регламентирующих процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика, в том числе путем: включения в ст. 44 УПК РФ положения об обязанности дознавателя, следователя, прокурора по принятию мер к обеспечению возмещения вреда и предъявленного гражданского иска; введения в ст. 309 УПК РФ положения о том, что в случае оставления гражданского иска без рассмотрения в рамках уголовного дела, после вступления приговора в законную силу суд по собственной инициативе обязан возобновить рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства; включения в ст. 273 УПК РФ положения о том, что в суде оглашается не только обвинительное заключение, но и исковое заявление; разрешения предъявления и рассмотрения в рамках уголовного дела любых гражданских исков, связанных с совершенным преступлением или вытекающих из него, если в ходе следствия собраны в достаточном объеме доказательства, подтверждающие характер и размер имущественного или иного вреда; введения в закон самостоятельного основания для прекращения уголовного дела - добровольное возмещение имущественного и иного вреда; совершенствования института деятельного раскаяния - путем принятия примечаний к отдельным составам Особенной части Уголовного кодекса РФ о возможности прекращения уголовного преследования при возмещении вреда, устранении последствий преступления.

Требуют внесения некоторых изменений и положения закона о вещественных доказательствах (ст. 81 УПК РФ). Например, право следователя на уничтожение или реализацию отдельных видов вещественных доказательств противоречит Конституции РФ, в частности, положению о том, что никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Поэтому такое решение должно быть принято только судом по ходатайству следователя, дознавателя, прокурора.

10. Важным условием более полной реализации публичных и личных интересов в досудебных стадиях судопроизводства является эффективная деятельность прокурора и органов прокуратуры в целом.

В целях совершенствования прокурорского надзора и усиления его роли в обеспечении публичных и личных интересов по результатам проведенного диссертационного исследования предлагается: назначению, функциям органов прокуратуры посвятить отдельную главу в Конституции РФ; исходя из того, что поддержание государственного обвинения является генеральным полномочием прокуратуры, которым государство ее наделило, исключить из закона (ч.4 ст.37 УПК РФ) положение о возможности поддержания государственного обвинения по поручению прокурора дознавателем, следователем; расширить полномочия прокурора в сфере возбуждения, расследования и разрешения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения, а также о преступлениях, предусмотренных Гл. 23 УК РФ, в тех случаях, когда это необходимо для защиты публичных интересов и интересов потерпевших; поскольку в настоящее время наибольшее число нарушений закона допускается при рассмотрении и разрешении заявлений о совершенных преступлениях, предусмотреть в ст. 148 УПК РФ порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела только с согласия прокурора.

11. Для более полной реализации публичных и личных интересов необходимо изменить и роль суда в уголовном судопроизводстве с тем, чтобы он активно участвовал в исследовании доказательств и принимал все необходимые меры для установления истины путем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Кроме того, необходимо также совершенствование норм, регламентирующих основания, условия и порядок обжалования в суд решений и действия следователя, дознавателя, прокурора, путем: закрепления в законе сроков обжалования в суд отдельных процессуальных действий и решений; расширения прав потерпевшего в вопросах судебного обжалования; ограничения возможности обжалования в суд постановления о возбуждении уголовного дела, и др.

Различные аспекты публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве, их разумного, оптимального соотношения, являются одними из наиболее важных и сложных для теоретического исследования и практического разрешения, в том числе в законодательстве.

Проведенное диссертационное исследование позволило разработать теоретические положения, совокупность которых можно оценивать как новое крупное научное достижение в уголовном процессе. Вместе с тем исследуемая проблема носит многогранный и многоаспектный характер, в силу чего предполагает необходимость дальнейших научных исследований. В частности, является целесообразным более глубокий комплексный анализ гарантий обеспечения публичных и личных интересов как в целом, так и их отдельных видов. Представляет также интерес и рассмотрение диссертационной проблематики применительно к стадии судебного разбирательства.
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