

На правах рукописи



КОЗЕЛЬКО Валерий Владимирович



004612339

**НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ
ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

11 НОЯ 2010

Ростов-на-Дону

2010 год

Работа выполнена на кафедре философии и социологии факультета новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Овсянникова Татьяна Анатольевна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Паниотова Таисия Сергеевна

доктор философских наук, профессор
Бадмаев Валерий Николаевич

Ведущая организация: Краснодарский государственный университет культуры и искусств.

Защита состоится 11 ноября 2010 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, 13, ЮФУ, ауд. 434.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ЮФУ (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148)

Автореферат разослан «7» октября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Заковоротная

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В культуре каждого народа всегда присутствует всеобщее, особенное и единичное, то есть национально-специфическое. В совокупности они представляют собой факторы, объединяющие данную нацию с другими, отличающие ее от других, а также обеспечивающие единство представителей отдельной конкретной нации.

Нельзя понять жизнь нации, ее поступки и действия, если не учитывать ее историю, культуру, язык, традиции и другие особенности. Нации различаются не только в социально-историческом плане, им присущи также определенные антропологические, психологические, характерологические признаки, проявляющиеся в их культуре, языке, поведении и мышлении. В этой связи можно в известной мере согласиться с французским социологом и антропологом Г. Лебоном, который считал, что «каждый народ обладает душевным строем, столь же устойчивым, как его анатомические особенности, от него-то и происходят его чувства, его убеждения, его верования и его искусства».¹

Современный взгляд на культуру исходит из эмпирически наглядного факта множественности национальных культур, их качественного различия и своеобразия. Сегодня нельзя говорить о культуре как о чем-то, лишенном внутренних границ и специфических особенностей. Мир, в котором мы живем, сложен и многообразен, чему соответствует и многообразие культур. Без анализа социальной детерминанты межнациональных отношений невозможно разобраться в сути межнациональных конфликтов, или, наоборот, обеспечить достаточно продуктивное национальное сотрудничество.

В период радикальных реформ общества, как правило, люди разных национальностей остро интересуются истоками своих культур, приобщаясь к своим древним традициям, осознают свою принадлежность к нации, единство с множеством себе подобных. Прошлое своего народа, корни его культуры, веками сложившиеся нормы поведения, вызывают живейший интерес, связанный с

¹ Лебон Г. Психология народов. – СПб., 1898, с.5.

осознанием, возможно, инстинктивным, глубинной связи между собственной судьбой и судьбой мировой культуры.

Время побуждает людей разных наций искать общие точки соприкосновения. Учитывая все государственные, социальные, национальные различия, необходимо найти общий подход к общечеловеческим проблемам. Это немыслимо без обмена духовными ценностями, развитие которого является актуальной задачей, тем более неотложной в условиях, когда есть опасность негативных последствий технического прогресса, который, интенсифицируя связи между народами, придает их культурам однобокий рационально-утилитарный характер, ущемляя духовное начало в природе человека, стремление к доброму и прекрасному.

Отличительной чертой российской цивилизации является ее полиэтнический, поликультурный характер. Исторически сложилось так, что большое число народов и этнических групп с незапамятных времен стали жить не только рядом друг с другом, но и вместе друг с другом. При этом их культуры оказываются включенными, встроенными в общероссийскую культуру, составляя с ней единое целое. И сегодня понять, как они развивались и как будут развиваться, можно только рассматривая их в связи с общероссийской культурой.

В рамках положения о многообразии культур сохраняет свое значение идея исторической преемственности бытия. Воспроизводство и сохранение общества через преемственность поколений, социальных отношений и духовных достижений – та важная задача, от решения которой зависит жизнеспособность общества, его развитие или прекращение существования. История человечества – бесконечный процесс прерывности и непрерывности, смены поколений, формаций, цивилизаций. В этом процессе от поколения к поколению бережно передаются накопленные ценности духовной и материальной культуры. Человек по-прежнему ориентирован на подлинное, целостное, сакральное, находя их в себе и своей исконной культуре. Это естественное и, очевидное, сущностное отторжение процессов дегуманизации, заполнивших потребительское общество,

что приводит в последнее время к частому обращению к исконным ценностям – ценностям национальных культур. Они прибывают с одной стороны, в состоянии трансформации и постоянной модернизации, которые имеют сложный многомерный технологический и содержательный характер. С другой, в силу нелинейности модификационных процессов, сохраняют целостными все основные составляющие этнокультур. Получается, что национальная культура в своем целостном виде выступает в процессе глобализации не просто как пассивный, препятствующий модернизации объект, но как активный субъект, энергично сопротивляющийся всеобщей унификации и сохраняющий себя вопреки всему.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование национальных культур – достаточно новая проблема в культурологии. Вместе с тем, анализ источников показал, что в неявном виде различные ее аспекты разрабатывались в контексте философского знания. Поэтому выделим лишь основные источники, наиболее релевантные в свете специфического подхода, реализуемого в данной диссертации.

Культура является качественной характеристикой ценности общества. В. Виндельбанд, Г.Г. Гадамер одними из первых сделали позитивный задел в изучении гносеологического значения традиции и традиционных культур. В фокусе внимания Э. Гуссерля оказалась традиция как автономное смысловое образование, потеря достоверности в научной традиции по мере удаления от первоначальных смыслов. Впервые термин «традиция» стал использоваться в значении передаваемых канонов, по которым строится общество. Исследования же социальной природы индивидуальных традиций стали прерогативой, преимущественно американских и западноевропейских социологов и социальных психологов: П. Бергера, И.Гофмана, Г.Лукмана, Дж.Г.Мида, Р.Тернер; Г.Шибутани и др.

К.Р. Поппер обосновал абсурдность деклараций освободиться от традиции, традиционной культуры, т.к. новое общество, построенное на «развалинах» традиции, быстро подвергается старению и становится все более

«традиционным» или переходит от одной традиции к другой. Философ известен также тем, что предлагал делить общество на два типа - закрытое и открытое. Открытое общество плюралистичное, индивидуалистическое, демократичное, рыночное. Ему противостоит закрытое общество с идеалами традиционализма, патриархальности, коллективизма, патернализма.

В неклассической философии XX века акцент в осмыслении феномена основ этнокультур и проблем их понимания был перенесен на проблему индивидуализации личности, что нашло свое отражение в экзистенциальной философии А.Камю, Ж.-П.Сартра, М. Хайдеггера, К.Ясперса. Проблема ментальности народов и взаимодействия культур изучалась представителями многих отраслей знания в исследованиях, предпринятых в разное время. Акцент был сделан на ментальности народов обуславливающих полярность непонимания - взаимопонимания в коллективной и индивидуальной форме, что было заложено в контексте «школы Анналов». Кроме того, это отражено в работах Р.Бенедикт, Ф.Боаса, Ю.М. Бромля, В.Вундта, Г.Д.Гачева, К.Гирца, Г.В.Гриненко, А.Я.Гуревича, Н.Я.Данилевского, Г. Лебона, Д.С.Лихачева, В.М.Межуева, М.Мид, М.О.Мнацаканяна, Ш.Монтескье, М.Мюллера, А. Тойнби, О.Шпенглера, Г.Г. Шпета, И.Г. Яковенко и многих других.

В контексте философско-гуманитарного дискурса последних десятилетий различные аспекты этнофора получили разработку в теоретических и эмпирических исследованиях М.М.Бахтина, Л.С.Выготского, И.С.Кона, А.Н.Леонтьева, Ю.М.Лотмана, М.К.Мамардашвили, В.А.Ремизова, Ю.Хабермаса, и других.

С конца 80 – х гг. возрождение национальной культуры и рост национального самосознания способствовали появлению разных исследовательских подходов к изучению комплекса национальных проблем, процесса развития национальной культуры. Это получило отражение в работах Ю.А.Жданова, В.А. Авксентьева, Г.В. Драча, В.Е. Давидовича, В.П. Кохановского, В.С. Соколова, Л.Л. Хоперской, О.М.Штомпеля.

Различные аспекты развития и взаимодействия национальных отражаются в работах Р.Г. Абдулатипова, С.А. Арутюнова, Э.А. Баграмова, Ю.В. Бромляя, Л.М. Дробижевой, В.К.Егорова, В.В. Савельева, В.А. Тишкова и др. В них национальные культуры, характер их развития рассматриваются в контексте исследования сущности этноса, нации, этнонациональных процессов.

В трудах данных авторов на большом фактологическом материале раскрыты закономерности взаимовлияния и взаимообогащения национальных культур как результата их взаимодействия. Обращается внимание, что взаимовлияние культур открывает широчайшие возможности для приобщения ко всему ценному, что рождено талантом каждого из народов нашей страны, выделяются механизмы взаимодействия, подчеркивается роль переводческой деятельности, средств массовой информации. В настоящее время важно обратить внимание на преемственность в исследовании духовных ценностей многонационального российского народа. Как следует из анализа литературы, исследователи рассматривали различные аспекты проблемы наций и национальных отношений, однако ее целостного культурологического анализа до сих пор проведено не было. Этим обстоятельством обусловлен выбор темы настоящего диссертационного исследования

Объектом исследования является национальная культура как духовный ресурс современного общества.

Предмет исследования - структура национальной культуры в динамике и статике.

Цель исследования заключается в философско-культурологическом анализе смыслообразующих составляющих национальных культур, обуславливающих их стабильность и параметры динамизма в условиях глобализации.

Задачи диссертационного исследования:

- рассмотреть различные подходы к определению понятия «нация», как структурного компонента исследуемого объекта;

- изучить смыслообразующие и формообразующие составляющие национальных культур: национальный характер, национальное сознание, язык, традиции;

- раскрыть сущность национальной культуры, структуру и взаимосвязь основных её элементов;

- выявить универсальные нормативно – ценностные критерии в культурах разных народов (национальных культурах);

- исследовать национальную культуру как фактор идентификации и самоидентификации личности;

- показать механизмы взаимодействия национальных культур, составляющих в сумме общенациональную культуру в условиях глобализации.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретико – методологической основой диссертационного исследования послужили основополагающие принципы материалистической диалектики и положения об общественном развитии, требования объективности при критическом осмыслении комплекса национальных вопросов в единстве этносоциальных и этнокультурных аспектов. Сложность и многоаспектность избранной темы, недостаточная её разработанность потребовали междисциплинарного подхода с привлечением культурологических, историко-философских, социально-философских, социально – психологических, педагогических и других источников. Наряду с диалектическими принципами восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического, формального и содержательного, единства и многообразия социокультурной жизни, в настоящей работе был использован деятельностный подход к анализу субъективности культуры и социальной реальности.

Теоретические основы обусловили использование методов структурно – функционального анализа и междисциплинарного синтеза. Это расширило спектр концептов в интерпретации изучаемого материала, предоставило возможность глубже осмыслить данную проблему.

Научная новизна определяется целью и задачами диссертационного исследования и может быть сформулирована следующим образом:

- выявлено, что универсальные нормативно – ценностные критерии сохраняют внутреннюю устойчивость, исходящую из психологической потребности личности и социума в стабильности, ориентированной на каноничность и традиционализм. Представляя собой определенные каркасы, которые поддерживают национальную культуру и многочисленные сферы внутри неё, они, изменяя свои формы, продолжают существовать и развиваться даже на полиэтнических пространствах;

- показано, что идентификация и самоидентификация непосредственным и специфическим образом отражают мироощущение человека, мировоззрение общества, систему идей и взглядов на мир и на место в нем человека, личности, представляя собой органическую совокупность объективно существующих отношений и связей личности с конкретной этнической общностью, а также субъективную личностную направленность на неё.

- установлено, что общенациональная культура выступает как фильтр, ранжирующий вводимые ценности, где уровнем эффективности фильтрации является сходство их с наличными нормативно – ценностными константами. Вследствие этого в условиях глобализации, национальная культура обладает мощными самозащитными механизмами, предохраняющими ее от разрушения, передаваемыми из поколения в поколение, выступающими, как живая традиция трансляции ценностей.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Смыслообразующие и формообразующие составляющие национальных культур, формирующие её ядро, представляют собой сложный комплекс взаимоподчиненных явлений, каждое из которых обладает высокой степенью автономности. Вместе с национальными особенностями, культура встраивает в себя универсалии, отражающие антропологические характеристики, культурные смыслы и образы, наполняющие человеческую жизнь, служащие ей ориентиром и энергетической поддержкой. Исследование проблемы этнического сознания и

самосознания в системе общественного сознания, выявляет понимание этносами своих интересов, своего прошлого, настоящего и будущего, отношения с другими народами, а также способствует осознанию места этноса в структуре установленной социальной системы. Без этого невозможен дальнейший исторический путь развития народов, в судьбах которых на современном этапе этносоциальные и культурные процессы рассматриваются с общечеловеческих позиций. Вместе с тем эти процессы настоятельно требуют и опоры на прогрессивные культурные традиции, на этнопсихологические особенности, национально-особенные черты в этническом характере, на национальную идею и национальный оптимизм различных народов. Национальная идея является продуктом формирования и развития национального сознания и самосознания, рост и изменение которых зависят от многих этносоциальных и культурных факторов национальной жизни.

2. Национальная культура охватывает всю совокупность производимых и потребляемых нацией культурных явлений – как специфических для данной нации, так и элементов общечеловеческой культуры и иноэтнических заимствований. Элементы национальной культуры, воспринимаемые как характерные именно для данной этнической общности, тем самым выполняют этнодифференцирующую и этноинтегрирующую функции. Основные закономерности развития национальной культуры наиболее рельефно демонстрируют самобытность народа, его уникальность и то место в мировой культуре, которое никем не может быть ни замещено, ни возмещено.

3. К основным факторам, влияющим на природу и функционирование этнокультурной идентичности следует отнести национальную культуру и социальную память как явление духовно – нравственной жизни этноса. Вместе с тем в данных процессах существенна роль всей совокупности социально-культурных аспектов. Особенно это касается этнокультурных проблем и национального самосознания как феномена в системе общественного сознания. В нем выражены понимание этносами своих интересов, своего прошлого, настоящего и будущего, отношения с другими народами, а также осознание

своего места в структуре установленной социальной системы. Без этого невозможен дальнейший исторический путь развития народов, в судьбах которых на современном этапе этносоциальные и культурные процессы рассматриваются с общечеловеческих позиций.

4. Формирование и развитие этнокультурной идентичности претерпевает многотрудный процесс структурной перестройки, тезис аморфный, нужно конкретизировать национальное духовное возрождения в условиях роста этнической дифференциации. Подъем уровня национальной культуры на современном этапе будет во многом зависеть от поликультурного образования в современной России и подлинной демократизации общества. Сейчас идет поиск новых этнокультурных ориентаций, нахождение эффективных каналов взаимодействия с культурой мира. Завершение этих диалектически взаимосвязанных процессов потребует немало времени, духовных сил и социальной активности народов.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего исследования культуры народов России, составляющей в сумме своей общенациональную культуру, являющейся незыблемым гарантом формирования нравственных основ государства, гражданского общества в условиях глобализации. Теоретические обобщения и выводы могут быть использованы в процессе преподавания курса философии, философии культуры, социологии культуры, культурологии, а так же одноименных спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были использованы в научных и учебно-методических публикациях, а также в сообщениях и докладах автора на научных конференциях и семинарах, в том числе на международных научно-практических конференциях (Майкоп, МГТУ, 2008, 2009), а также научно – практических конференциях аспирантов, докторантов и молодых ученых (Майкоп, МГТУ, 2008, 2009, 2010). Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Академии

Федеральной службы безопасности Российской Федерации. По теме диссертации опубликовано 7 работ общим объемом 7,52 п.л.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, даётся краткая характеристика её разработанности, определяются цель и задачи исследования и его основная проблема, указана теоретико - методологическая основа, отмечены элементы научной новизны, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту, представлена научно - практическая значимость работы и степень её апробации,

Первая глава «Теоретико – методологические основы смыслообразующих составляющих феномена национальная культура носит теоретико – методологический характер и состоит из четырех параграфов.

В параграфе 1.1. «Нация как один из структурных компонентов исследуемого объекта» отмечается, что на пороге третьего тысячелетия мир людей меняется с невиданной скоростью. Упрочение экономических, информационных, культурных связей объединяет судьбы народов в единую всемирную судьбу, однако сплочения человечества не происходит. Прямым следствием этой ситуации, как отмечает автор, стали изменения в культуре, в которой наблюдается стирание локальных, национальных, исторических особенностей и действие некоторой унифицирующей тенденции, намечающей очертания новой структуры, получившей именование глобальной национальной культуры.

При этом все нации являются равноценными носителями общечеловеческих ценностей, которые не проявляются в самобытных формах. Более того, каждая национальность способна раскрыть те стороны мировой цивилизации, которые могут остаться не выявленными в других культурах.

Уникальность, оригинальность нации являются её преимуществом и в то же время ущербностью, поскольку предполагают, что она не имеет специфических черт, присущих другим. Таким образом, мировая культура не будет полнокровной, если в ней отсутствует звучание культуры каждого из народов.

Нация это тотальная социальная группа, которая родилась в период распада феодализма и становления капиталистической экономической общественно – экономической формации. Помимо экономического фактора как основного, повлиявшего на формирование нации и сыгравшего решающую роль в превращении народа в исторически высший тип глобальной социальной группы, на становление нации повлияли в конкретных общественно – политических обстоятельствах и другие факторы: тип власти, расовые и культурно – психологические факторы, религия и география. Дискуссии об использовании понятия «нация» продолжаются и сейчас, философы, государствоведы, социологи чаще прибегают к политико-правовой аргументации, этнографы больше обращают внимание на традиции отечественной науки. Сторонники использования «нация» в значении согражданства понимают, что использование термина в прежнем смысле обрело глубокую эмоциональную и политическую легитимность. По сути же, россияне представляют собой не просто и не только согражданство, а нечто большее. Российская Федерация – одно из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживает более ста народов. Каждый из них обладает уникальными особенностями материальной и духовной культуры.

В параграфе 1.2. «Национальный характер и национальное сознание» утверждается, что национальный характер - это совокупность наиболее устойчивых, характерных для данной национальной общности особенностей восприятия окружающего мира и форм реакций на него. Национальный характер представляет собой, прежде всего, определенную совокупность эмоционально-чувственных проявлений, выражаясь в первую очередь в эмоциях, чувствах и настроениях - в предсознательных, во многом иррациональных способах эмоционально-чувственного освоения мира, а также в скорости и интенсивности

реакций на происходящие события.² Наиболее отчетливо национальный характер проявляется в национальном темпераменте. В аналитическом контексте принято считать, что национальный характер - составной элемент и, одновременно, основа психического склада нации в целом. Сложная, взаимосвязанная и взаимообусловленная совокупность в основном эмоциональных (национальный характер) и более рациональных (национальное сознание) элементов как раз и представляет собой «психический склад нации» - ту самую «духовно-поведенческую специфичность», которая и делает представителей одной национально-этнической группы непохожими на представителей других таких групп. Формирование современных национальных характеров представляет собой результат сложного историко-психологического процесса, продолжающегося уже в течение многих веков. Особенности национального характера находили свое выражение в первичных, наиболее глубинных формах национальной культуры, формируя своего рода социокультурные эталоны, нормативы и образцы адаптивного поведения.³

Национальное сознание - в целом, совокупность социальных, политических, экономических, нравственных, эстетических, философских, религиозных и других взглядов, характеризующих содержание, уровень и особенности духовного развития национально-этнической группы. В число основных элементов национального сознания обычно включаются осознанное отношение нации к ее материальным и духовным ценностям; способности к творчеству ради их умножения; осознание необходимости своего сплочения ради осуществления национальных интересов и успешных взаимоотношений с другими национально-этническими группами. Именно таким образом формируются модусы культуры, которые действуют в сознании индивидов и в общественном сознании и задают общий характер всех взаимодействий в социуме, ведущую тональность или окраску общественных отношений. В силу этого определяется степень сближения, а затем и единения устремлений и ценностных ориентиров всех членов социума к некой идее, способной стать

² Ольшанский Д. В. Основы политической психологии. - Екатеринбург: Деловая книга, 2001. - С. 294.

³ Сникевич З.В. Национальное самосознание русских (социологический очерк). - М.: Механик, 1996. - 208с.

фундаментом для дальнейшего существования и успешного развития данного сообщества людей.

В параграфе 1.3. «Язык как универсальное средство самовыражения различных форм национальных культур» отмечается, что понимание языка как самовыражения этноса и формы его культуры становится характерным для лингвистики завершающегося столетия. Очевидно, культурологический подход к языку будет способствовать более плодотворному поиску систематизирующего начала как содержательной организации языка, так и в феномене этнического менталитета. Язык, рассматриваемый как субстанция культуры и одновременно как размеренная фрактальность, выступает следующим важнейшим средством объединения культуры в единое смысловое поле и создание единого тезауруса ее носителей – людей, выросших и сформированных в ней. Фрактальность самого поля языка и диффузность его составляющих представляет собой проблему, сложную как для изучения, так и для полного освоения. Так, иностранцы, даже хорошо зная разговорный и литературный язык, мало вписываются в инокультурную среду⁴. Таким образом, чрезвычайно остро встает проблема тезауруса - единого информационного понимания, что может быть достигнуто лишь между коммуникантами, находящимися на одном уровне развития и объединенными сходной ситуацией, например, единой национальной культурой или единой средой. Язык фиксирует в себе направленность мышления и в целом кодирует мировосприятие или ментальность, свойственные тому или иному народу в конкретное время. Казалось бы, при такой подвижности, язык не может выступать константным фракталом национальной культуры. Но, однако, целый ряд исследователей (Ю.Лотман, А.Лурия, В.Красных, М.Ктони, Д.Мельхиседек и мн. др.) утверждают, что языки функционируют как аккумуляторы культурной памяти. Язык в обязательном порядке сохраняет рисунок своего предшествующего контекста и звучания, помогая тем самым рассмотреть историю развития конкретной культуры. Не случайно лингвокультурология обращается к исследованию текстов и восстановлению по ним развития

⁴ Лотман Ю. Семиосфера. СПб, 2003.

культуры все чаще⁵. Автор утверждает, что в изучении проблемы соотношения языка и культуры, способствующем исследованию фундаментального характера и содержания человеческого существования, культурным концептам принадлежит исключительная роль: именно в них выражены представления человека о себе самом и окружающем его мире. Это особенно важно для тех народов, где духовность и историческая память сохранялась прежде всего в языке. Однако, не весь язык, как и не все тексты, вложены в высокую культурную традицию. Язык подвергается искажениям, засорениям, что естественно, производит пульсирование его как синергетической системы. Подобные аспекты рассматриваются как маргинальные элементы других культур, случайно или целенаправленно занесенные в конкретную культуру. Но, как отмечает А.Лурия, язык имеет достаточно прочную память, создает вокруг себя семантический арсенал бытования, поэтому вторжения в него можно рассматривать как слабые синергетические возмущения, динамизирующие развитие культуры самого языка. Сама природа языка содержит в себе программу его дальнейшего развития, что смыкается с развитием культуры и обуславливается внутренней подвижностью и наличием резервов роста⁶. Это подтверждается тем, что языки, сохраняющие культурную активность, обнаруживают способность накапливать информацию, то есть обладают способностью памяти, самовосстановления и эндогенного реконструирования. Очевидно, этими позициями объясняется, пульсирующий уровень чистоты языка, его мощь, способность воздействовать на мышление и конструировать ментальность.

В параграфе 1.4. «Традиция как формообразующая основа национальной культуры» утверждается, что традиции как представляют собой определенные каркасы, которые поддерживают как национальную культуру, так и многочисленные сферы внутри неё, более того, они создают определенную взаимосвязь форм - канонов, которые выстраивают культуру в достаточно стройную систему. Интерес к проблеме традиций, преемственности в культуре

⁵ Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. – М. 2002.

⁶ Лурия А.Я. Язык и мышление. Москва. «Аспект-Пресс», 1998.

восходит к древности и средневековью, но их последовательно-теоретическое изучение начинается в XVIII веке. С трудов Дж. Вико, И.Г. Гердера можно начинать отсчет концепциям исторического развития в философии. Так, Гердер подробно анализирует формирование двойственной биосоциальной природы человека: «... Где существует человек, там существует и традиция, бывает и так, что среди дикарей традиция действеннее всего заявляет о себе, хотя она и относится к узкому, ограниченному кругу. Если человек живет среди людей, то он уже не может отрешиться от культуры, - культура придает ему форму или, напротив, уродует его, традиция захватывает его и формирует его голову и формирует члены его тела. Какова культура, насколько податлив материал, от этого зависит, каким станет человек, какой облик примет он»⁷.

Проблема традиций в XIX веке поднимается в различных науках и направлениях философии, причем акцентируются разные аспекты проблематики. Своеобразный подход к «теории» традиции содержится в работах представителей «философии жизни» конца XIX - начала XX века. Вильгельм Дильтей, развивая идеи Дж. Вико, И.Г. Гердера, Ф.Э.Д. Шлейермахера, попытался обосновать специфику новой теории познания (названной им «наукой о духе») особенностями предмета исследования. Исходя из того, что прошлое дано человеку в виде духовного опыта и памяти, Дильтей понимает историю как осознание обществом своей жизни, как память о своем жизненном пути. Возвращение этой памяти создает в общественном сознании чувство единства. Традицию, воплощающего культурный опыт прошлого, Дильтей находит в объективациях духовного творчества. Одним из преломлений теории традиции стала теория модернизации, истоки которой восходят к трудам М. Вебера, Э. Дюркгейма, О. Конта, Г. Спенсера, Ф. Тенниса. Линия преемственности была продолжена в трудах сторонников эволюционного функционализма. При этом основополагающими категориями концепции модернизации стали понятия «традиция», «традиционное общество» и «современность», «современное общество». Постепенно, с развитием науки, рамки понятия «традиционное об-

⁷ Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука. 1977. С. 230-321.

шество» расширяются, и такое общество отождествляется теперь с любой непромышленной и неурбанизированной социальной структурой, в которой господствующими являются не городские, а сельские, общинные, кастовые, племенные и др. социокультурные связи и ценности. Такая понятийная переориентация сопровождалась возрастанием интереса к данной проблеме, стремление ученых типологизировать различные формы традиционной социальности способствует организации исследований, в которых сравнительному изучению подвергались различные традиционные общности.

В отечественной литературе XX в. проблема традиций начала глубоко исследоваться в 60-е годы и прошла в своем развитии несколько этапов, которые можно условно соотнести с прошедшими десятилетиями.

На первоначальном этапе (60-е гг.) произошло выделение проблемы традиций в качестве самостоятельного объекта теоретического анализа, и в первую очередь философского (И.В. Суханов, Н.С. Сарсенбаев, С. Есенгелдиев, В.А. Малинин, Т.В. Проничева и др.). Для первого этапа исследования традиций характерно смешение традиций с такими близкими к ним явлениями, как обычаи, ритуал, обряд и т.д. Здесь рассмотрение традиций проводится в основном в статике, поэтому основной формальный признак традиции - ее устойчивость - приобретает здесь несколько преувеличенное значение.

Второй этап связан с постепенным расширением изучаемой проблематики, углублением теоретического осмысления вопроса в 70-е гг., в основном в рамках социальной философии (Артановский С.Н., Баллер Э.Д., Спиркин А.Г. и др.). Вместе с тем высказываются ценные мысли относительно наиболее общих свойств традиции и в смежных дисциплинах. Это работы по этнографии, религиоведению, востоковедению (Бромлей Ю.В., Павлова З.М., Салтыков Г.Ф. и др.) Тогда же, несмотря на существенные разногласия ученых, традиции рассматриваются ими как универсальные образования, расширяется объем понятия «традиция», намечается переход от статического рассмотрения традиции к ее динамическому рассмотрению.

Автор отмечает, что традиция возникает в человеческой жизнедеятельности как особый внебиологический способ кодирования социально-значимой информации, необходимой для воспроизводства и целенаправленного изменения многообразных подсистем общественной жизни, выступая процессом научения и трансляции культурного опыта, сама является важнейшим механизмом поддержания, сохранения устойчивости норм, ценностей, образцов этнической культуры. Вместе с тем, этническая традиция - это не только трансляция специфических культурных форм от поколения к поколению, но и соблюдение строгого следования таким формам. Она выполняет также функцию селективного механизма по отношению к инновациям. Благодаря действию традиции из инноваций отбираются только те, которые не оказывают разрушительного воздействия на этноспецифичные черты социума, и отвергаются те, которые грозят последнему серьезными структурными изменениями. В то же время, поскольку источником культурных инноваций всегда является индивидуальный опыт людей, интеграция нового в культуру этнической группы предполагает наделение этого опыта через механизм традиции культурно специфичными чертами. Функционирование традиций обеспечивается не юридическими установлениями, а силой общественного мнения, авторитетом традиции, последнее наиболее труднопреодолимо при необходимости изменения существующих традиций, введения в жизнь каких-либо новшеств.

Глава 2. «Национальная культура как духовный ресурс современного общества» посвящена анализу общенациональной культуры, являющейся незыблемым гарантом формирования нравственных основ государства.

В параграфе 2.1. «Национальная культура: сущность, структура, компоненты» утверждается, что национальная культура проявляется в деятельности общества, государства, его социальных институтов, а также в национальных традициях, духовных ценностях, стиле мышления и установках, моральных нормах, стереотипах и образцах межличностного и межгруппового поведения и самовыражения, особенностях языка и образа жизни. Национальная

культура охватывает всю совокупность производимых и потребляемых этносом культурных явлений - как специфических для данного этноса, так и элементы общечеловеческой культуры и иноэтнические заимствования. Элементы национальной культуры, воспринимаемые как характерные именно для данной национальной общности, тем самым выполняют этнодифференцирующую и этноинтегрирующую функции. Восприятие индивидом национальной культуры своей нации обычно является главным результатом функционирования ее самосознания. Обмен элементами национальной культуры между разными этносами составляет важнейший фактор их существования. В государстве, однородном в лингвистическом и этническом отношении, может присутствовать одна национальная культура.

Создателем национальной культуры выступают не этносы в целом, а образованная часть общества: писатели, ученые, философы, художники-гуманитарии, берущие на себя ответственность за духовное и политическое развитие своего государства. Однако культура, которая «создается» ими, только до определенного времени «непонятна» народу, поскольку несет на себе отпечаток элитарности. Хотя творцы национальной культуры выступают от имени народа, обращаются к его историческому опыту и мудрости, тем не менее дистанция между двумя культурами - этнической и национальной - довольно велика. У каждой нации складывается собственная система отношений к природе, к людям своей и чужой общности, к идеям, к вещам и т.д. На основе этих отношений формируется своеобразная система ценностей этой общности, ее культура, которая в свою очередь создает определенные поведенческие модели и регулирует поведение данной нации. Значит, внутри каждого сообщества существует исторически сложившаяся система отношений, которая объясняет национальные различия. Следовательно, содержание понятия «национальные ценности» можно определить как ценности, признанные определенной этнической общностью. Другими словами, основу национальных ценностей составляет сознание своей этнической общности и приверженности ее ценностям.

В параграфе 2.2. «Универсальные нормативно-ценностные критерии в культурах различных народов (национальных культурах)» утверждается, что одна из концепций культуры связана с областью символических значений, включающих в себя огромный спектр обычаев, привычек, норм, законов, формирующих структуру общества, начиная от разговорного языка и кончая ритуализированными формами поведения; основная задача исследования культуры в этом случае заключается в том, чтобы описать весь перечень символических значений, объединяющих некоторую определенную группу. В таком подходе содержится возможность трактовать культуру исключительно как объект дескриптивного изображения, исключающего ее нормативную характеристику. Поиски единых, универсальных нормативно-ценностных оснований человеческой культуры, общих для человечества потребностей и целей, которые были бы способны объединить многообразие культур в единое целое и дать надежную основу, гарантию их совместного существования и развития, служат сегодня точкой притяжения мировой философской мысли. В самом общем виде этот вопрос можно сформулировать так: возможно ли найти нечто общее универсальное в культурах различных народов, эпох; скрывается ли за антропологическим единством человечества - единство аксиологическое, существует ли взаимная корреляция различных социальных, политических, религиозных доктрин, моральных и правовых систем.

Проблема критерия оказывается связанной с двумя моментами: универсальностью нравственных ценностей и их абсолютностью. Терминологическая путаница этих понятий ведет к искажению смысла высказываний, неадекватному пониманию того, о чем идет речь. Понятие универсальности, отражает всеобщность нравственных требований, их распространенность, императивность. Абсолютность же нравственных ценностей понимается в двух значениях. Первое связано с их исторической смысловой устойчивостью, второе - с безусловностью применения. Оба аспекта - универсальность и абсолютность - находят свое воплощение в понятии «общечеловеческие нравственные ценности», в котором эти аспекты выступают

в единстве. Многие исследователи, не отвергая в принципе универсальность нравственных норм, понимают ее как всеобщность нравственных требований, их обязательность, всепроникаемость в различные сферы человеческой жизни, так сказать, интегративный характер воздействия норм морали. По сути дела мораль в такой интерпретации выступает как всеобщая регулятивно-интегративная форма взаимодействия людей, не имеющая общечеловеческой содержательной определенности. В явном или неявном виде идея о релятивном характере нравственных ценностей присуща не только философским или этическим исследованиям, например в таких направлениях, как неопозитивизм, экзистенциализм, но и специальным работам в области культуры, права и т.д.

Выработка «всечеловеческих» критериев оценки взаимоотношений между людьми происходила в результате длительного, противоречивого, исторического процесса; она явилась его результатом, выкристаллизовалась в различных культурах методом проб и ошибок, выработалась всей практикой человеческого общежития, стала мудростью, единым наследием различных культур. Эти общие моральные правила являются «транскультурными» и в этом смысле универсальными. Но одновременно за ними должен быть признан статус абсолютности, поскольку содержание их в своей основе достаточно устойчиво; в таком понимании они могут служить реальным критерием оценки человеческой деятельности, человеческого общения.

В параграфе 2.3. «Национальная культура как фактор идентификации и самоидентификации» отмечается, что в связи с наличием различных субэтнических или этнографических и этнолингвистических общностей, возникает необходимость использования понятия многокультурность. Оно фиксирует, что каждый человек есть пересечение многих субкультур и поэтому возможно говорить о наличии у индивида нескольких идентичностей, т. е. человек много или мультиидентичен.

Идентичность не есть раз и навсегда данная черта: характеристики идентичности могут меняться с возрастом, с изменением профессии, места жительства, членства в политической партии, с переходом в иное

вероисповедание. Это дает основание учёным говорить о «дрейфе идентичности»⁸. Идентичность индивида определяется рядом характеристик - социальной принадлежностью, мировоззрением, этническим происхождением, родом, полом, половой ориентацией, образованием, религией, традициями, обычаями, языком, речью, возрастом, экономической, классовой и гражданской принадлежностью и проявляется во внешних физических данных. Человек со множеством идентичностей (в структуре субэтнических или этнографических и этнолингвистических общностей) легче адаптируется в обществе, лучше понимает людей из разных субкультурных групп, более толерантен к культурным различиям, проявляет большую готовность узнать о другой субкультуре и ее носителях, гибок и дипломатичен в отношениях с окружающими людьми и не относится к ним предвзято.

Рассмотренные в работе компоненты основных сфер личностной структуры можно представить как способы культурной идентификации, начиная от самосознания человека, через эмоциональный мир и волю к его телесности, духовным «Эго-позициям» и формам деятельности. Данные способы развиваются в человеке не как рядо положенные, строго последовательные, а как взаимообусловленный синергетический процесс. В зависимости от цели, интереса человека, содержания его материальной и духовной деятельности, гендерных, возрастных, профессиональных и др. различий, на первый план могут выходить одна или сразу несколько индивидуальных стратегий. В процессе воспроизводства культуры следует отметить тенденцию изменения идентификации от «чужого» к «другому». Трансформация бинарной оппозиции «свое-чужое» в оппозицию «свое-другое» соответствует развитию культурных идентификаций.

Глобальная политика начала формироваться вдоль новых линий культурно-исторического процесса. Культурные идентичности - этнические, национальные, религиозные, цивилизационные - являются синергичным

⁸ Дмитриев Г. Д. Многокультурное образование. М. : Народное образование, 1999. - С. 14.

результатом социокультурной мобильности организованных групп людей, взаимодействия их индивидуальных стратегий. Однако, в настоящее время культурное пространство под влиянием экономической глобализации все более гомогенизируется, в результате этого усиливается стирание граней между локальными культурами. Глобализация характеризуется созданием общемировых институтов, виртуальных средств коммуникации, ослаблением роли национальной государственности. В связи с этим усиливается кризис идентичности, ощущение утраты неповторимого жизненного опыта каждой национальной культуры и ее носителей.

В параграфе 2.4. «Многообразие национальных культур и процессы глобализации в современном российском обществе» утверждается, что современная духовная жизнь Российской Федерации характеризуется многообразием этнических национальных культур, оно обусловлено обширностью территории, природными различиями, характером формирования государства и его политикой в отношении культурно разнородного населения. Этническая пестрота Поволжья и Северного Кавказа, а также Сибири и Севера существует уже веками, поэтому многокультурность как демографический факт была присуща российскому государству с момента его возникновения.

Сложившаяся система ценностей каждой национальности содержит ценности как способствующие развитию самобытности, так и обеспечивающие открытость способствующие диалогу с другими культурами. Последние имеют огромное значение в формировании единого культурного пространства Российской Федерации и должны стать в современном обществе интегрирующими.

Сегодня идет интенсивный поиск новых форм отношений между людьми различных национальностей, подходов к вопросам взаимодействия национальных культур народов Российской Федерации. В развитии национальных культур выявляются две объективные тенденции. Одна из них состоит в том, что национальная культура всегда открыта для других национальных культур, не является «вещью в себе», связь с другими культурами

- способ ее бытия, развития. И как бы национальная культура одного народа ни была уникальна, оригинальна, самобытна, она всегда так или иначе связана с культурами других народов, обогащается их ценностями, опытом, идеями, способами деятельности. Это значит, что все национальные культуры по своей природе интернациональны, и неинтернациональных культур не бывает. Замкнутое, полностью изолированное существование национальных культур просто невозможно. Другая тенденция в национальных культурах заключается в том, что как бы культуры ни проникали друг в друга, ни взаимодействовали бы, прозрачность их отношений всегда относительна. Это значит, что никакая связь и взаимосвязь национальных культур не исключает, не преодолевает их уникальность, неповторимости и автономности. Другими словами, в отношениях между национальными культурами всегда присутствует момент ограничения, обособленности и раздельности того, что объективно не позволяет национальным культурам отождествляться друг с другом. Каждая национальная культура, таким образом, испытывает на себе воздействие других национальных культур, впитывает в себя их опыт, ассимилирует его, оставаясь в своей самобытности и качественной определенности.

При рассмотрении вопроса интеграционных процессов в современном российском обществе, нельзя обойти вниманием проблему глобализации. Глобализация, или тенденция к усилению всемирной взаимосвязанности, порождает различные, в том числе взаимоисключающие, представления о переменах в едином культурном пространстве. Усиливающее осознание этнокультурных различий составляет часть общего «культурного поворота», который сопряжен с модернизацией и сопровождающими ее стандартизацией и универсализацией. Стремление сохранения этнокультурного многообразия в мире представляет собой естественную реакцию на единообразие глобализации. Можно предположить, что современная «планетаризация» - это поверхностное явление, поскольку в «глубине» человечество остается разделенным на исторически сложившиеся культурные регионы. В исторически сложившихся условиях у России есть более предпочтительный сценарий развития

этнокультурных процессов - на основе сохранения и укрепления федеративных отношений. Это путь этнокультурной, этнополитической интеграции, путь постепенной, терпеливой адаптации этнической данности различных наций к процессу становления всего многонационального народа России.

В заключении подведены основные итоги диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

В научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Козелько В.В. Многообразие национальных культур и интеграционные процессы в современном российском обществе // Вестник Майкопского государственного технологического университета. Вып. 2. – Майкоп: Изд-во ОАО «Полиграф-ЮГ», 2010. (0,75 п.л.)

Прочие публикации:

2. Козелько В.В. Национальная культура: сущность, структура, компоненты // Новые технологии. Вып.5. - Майкоп: Изд-во МГТУ, 2008. (0,6 п.л.);

3. Козелько В.В. Национальный характер и национальное сознание // Материалы XVII Недели науки МГТУ. XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Образование – наука - технологии».– Майкоп: Изд-во ООО «Аякс», 2008. (0,4 п.л.);

4. Козелько В.В. Национальное возрождение и некоторые тенденции развития этнокультуры // Материалы XIX Недели науки МГТУ. XV Всероссийская научно-практическая конференция «Образование – наука - технологии». – Майкоп: Изд-во МГТУ, 2008. (0,37 п.л.);

5. Козелько В.В. Культурная динамика этноса // Материалы XX Недели науки МГТУ. XVI Всероссийская научно-практическая конференция

«Образование – наука - технологии». – Майкоп: Изд-во МГТУ, 2010. (0,6 п.л.);

6. Козелько В.В. Язык как универсальное средство самовыражения различных форм национальных культур // Языковая политика России на современном этапе. Состояние исчезающих языков малочисленных народов. Майкоп: Изд-во МГТУ, 2010. (0,8 п.л.);

7. Козелько В.В., Овсянникова, Т.А. Национальная культура как объект философского анализа. Майкоп: Изд-во МГТУ, 2008. (6,5 (авт. – 4,0) п.л.).

Сдано в набор 015.10.2010. Подписано в печать 05.10.2010.

Формат 60x84 1/16. Ризография. Печ. л. 1,2.

Бумага книжно-журнальная.

Тираж 100 экз. Заказ 0510/02.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»

340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,

телефон 8-918-570-30-30

www.copy61.ru

e-mail: info@copy61.ru