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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Последнее десятилетие в России характеризуется активными социально-политическими и экономическими преобразованиями, которые позволили нашей стране выйти на качественно новый уровень своего развития, избавиться от порочного круга системного кризиса. Проведение реформ, направленных на формирование правового государства, потребовало от властей изменений приоритетных направлений развития общества в сторону признания человека, его прав и свобод высшими ценностями. Д.А. Медведев, будучи Президентом Российской Федерации, еще в 2008 г. указал на необходимость корректировки уголовно-правовой политики Российского государства и подчеркнул: «...нельзя забывать и о таком принципиальном вопросе, как гуманизация закона и порядка его применения. Судам следует более взвешенно относиться к избранию мер пресечения в виде ареста и к назначению наказаний, связанных с изоляцией от общества. В то же время правоохранительная и судебная системы должны обеспечить действенную защиту прав и интересов лиц, пострадавших от совершенных преступлений». Как видим, на самом высоком политическом уровне нашей страны четко указывается на необходимость обеспечения в деятельности судов, в ходе реализации ими уголовной политики России, при назначении наказания, определенного баланса между интересами потерпевших, с одной стороны, и дифференциацией уголовной ответственности и индивидуализацией ответственности и наказания – с другой.

Достижение такого баланса потребовало от Российского государства проведения целого комплекса реформ, в том числе и в правоохранительной системе, а именно: масштабного реформирования органов милиции (ныне полиции) Министерства внутренних дел Российской Федерации, начавшегося с принятия в 2011 г. Федерального закона «О полиции», образования до этого Следственного комитета Российской Федерации, разработки и последующей реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Изменения коснулись и уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств. Регламентация многих положений УК, УПК и УИК РФ, включая институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, подверглась, по сравнению с ранее действовавшим законодательством, серьезным изменениям. Только в период с 2008 по 2012 гг. в УК РФ было внесено более 70 изменений и дополнений различного характера, в УПК РФ – 92, в УИК РФ – 33. С января по апрель 2013 г. редакция УК РФ успела поменяться два раза.

Следует отметить, что одним только Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ были изменены правила определения категорий преступлений в зависимости от их характера и степени общественной опасности (ст. 15 УК РФ). К тому же, в Федеральном законе судам было предоставлено право при наличии определенных в УК РФ обстоятельств, характеризующих преступление, изменять его категорию на менее тяжкое преступление. Кодекс был дополнен новым видом уголовного наказания «принудительные работы» как альтернативой наказанию в виде лишения свободы. Кроме того, в УК РФ были предусмотрены: в ст. 76.1 новый вид освобождения – «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», ст. 82.1 – «Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией». В целом изменения и дополнения, внесенные в УК РФ данным Федеральным законом, коснулись порядка 239 его статей.

Однако УК РФ в редакции от 7 декабря 2011 г. действовал недолго, поскольку вслед за ней Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ («О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних») Кодекс вновь был изменен. Закон установил в УК запрет на назначение условного осуждения лицам, осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Им же были введены дополнительные ограничения на применение отсрочки отбывания наказания, ужесточены правила условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Анализируемый Федеральный закон внес и другие существенные изменения. Позже Федеральным законом от 16 октября 2012 г. № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации» были установлены еще одни, новые дополнительные ограничения на применение условного осуждения.

Таким образом, законотворческий процесс в уголовно-правовой сфере стал более продуктивным и нацеленным на как можно быструю реакцию на происходящие в современном российском обществе и государстве, экономике, политике, социальной сфере процессы и изменения, что, безусловно, является положительной тенденцией. В то же время изменения, которые преобразили комплекс уголовно-правовых норм, не всегда до конца продуманны и во многом носят прозападный характер. Нередко они формулируются и вносятся в УК РФ без учета социально-экономических возможностей нашего государства. Такой подход законодателя приводит к тому, что сложившаяся в законодательстве России за десятилетия уникальная национальная система уголовно-правового принуждения начинает постепенно утрачивать свои отличительные черты.

Внесенные упоминаемыми нами Федеральными законами изменения и дополнения в УК РФ всех проблем, связанных с обеспечением справедливого воздаяния судом за совершенное преступление, не решило. В уголовном законодательстве продолжают оставаться нерешенными многие вопросы, в том числе связанные с назначением, исполнением и освобождением от уголовного наказания. Сюда можно отнести также: разработку и внедрение в УК альтернативных лишению свободы мер воздействия, оптимизацию в нем видов наказаний, не связанных с лишением свободы, законодательное обеспечение постепенного перехода от принципа неотвратимости наказания к принципу неотвратимости уголовной ответственности с прицелом на возможность достижения в борьбе с преступлениями снижения доли рецидивной преступности, изменения структуры совершаемых преступлений в целом (от тяжких и особо тяжких в сторону преступлений небольшой и средней тяжести). В этих условиях особую актуальность приобретает идея условного неприменения наказания.

Повышенное внимание законодателя к проблемам ответственности и наказания за преступления объясняется тем, что учения об уголовной ответственности и наказании являются в науке уголовного права одними из центральных и фундаментальных. По этой причине изучение обозначенного нами выше круга вопросов продолжает оставаться актуальным в юриспруденции. Чрезвычайный интерес к феноменам уголовной ответственности и наказания как к правовым категориям обусловлен, прежде всего, необходимостью поиска адекватных путей их реализации и применения. От успешности результатов работы на данном направлении во многом зависит эффективное решение ряда теоретических и прикладных вопросов уголовной ответственности и наказания. Они относятся не только к установлению и совершенствованию в УК РФ системы уголовных санкций, института освобождения от уголовной ответственности и его различных видов, иных мер уголовно-правового воздействия, а также и к обоснованию правовой и практической целесообразности наличия в уголовном законодательстве комплекса норм об условном неприменении уголовного наказания в виде отдельного института.

Диссертационное исследование посвящено разработке такого концептуально нового правового образования, как институт условного неприменения уголовного наказания. Автором он позиционируется как комплексный правовой институт, нормы которого содержатся в нескольких отраслях права: уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном, семейном, административном и других, в том числе в нормативных актах различного уровня, регламентирующих деятельность отдельных государственных органов.

Следует отметить, что нормы об условном неприменении наказания находятся сегодня на этапе своего динамичного и устойчивого развития и совершенствования. Об этом свидетельствуют, как мы уже выяснили, законодательные решения последних лет, которые подтверждают перспективность указанного направления законотворческого процесса. При определенном теоретическом обосновании соответствующих положений рассматриваемого нами в диссертации института можно будет говорить о нем не как об отдельных нормах, имеющих к нему отношение, а именно как об институте – о неком комплексном межотраслевом правовом образовании – институте условного неприменения уголовного наказания.

Актуальность исследования заключается также и в том, что институт условного неприменения наказания автором разработан как с учетом национальных правовых традиций, социально-экономических возможностей нашего государства (сложившейся практики применения норм об условном осуждении и отсрочке отбывания наказания; возможной ресурсной обеспеченности соответствующих государственных органов), так и с учетом передового зарубежного опыта в области уголовно-правовых мер воздействия, альтернативных уголовным наказаниям.

Необходимо обратить внимание и на то, что темпы, с которыми преображается в последние годы российское законодательство, требуют нового восприятия и переосмысления в научных исследованиях, казалось бы, таких привычных для УК РФ и уголовного права категорий, как «принципы уголовного права», «наказание», «цели наказания», «общие начала назначения наказания», «освобождение от наказания» и других.

Анализ изученной нами практики назначения судами условного неприменения наказания (прежде всего в виде условного осуждения) показал преобладание его в структуре мер воздействия за совершенное преступление по сравнению с реальным уголовным наказанием. При этом мы исключаем условно-досрочное освобождение от наказания из системы условного неприменения наказания, считая его самостоятельным отраслевым институтом уголовного права. К видам условного неприменения наказания мы относим условное осуждение и условное неприменение наказания в отношении осужденных беременных женщин и лиц, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет.

**Степень научной разработанности проблемы.** Нормы, имеющие отношение к институту условного неприменения наказания, в науке уголовного права и тюрьмоведении в различные периоды истории были предметом рассмотрения широкого круга отечественных и зарубежных авторов. В дореволюционный период в них широкую известность получили работы Бруннера, Вальберга, Кирхенгейма, Принса, Ягемана, С.К. Гогеля, А.А. Пионтковского (старшего), Н.Д. Сергеевского, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, М.П. Чубинского и других авторов. В советское время осмыслению идеи условного неприменения наказания свои работы посвятили такие ученые, как Н.А. Беляев, Б.С. Вайсман, Н.К. Гаджиев, М.А. Гельфер, А.А. Герцензон, Н.Д. Дурманов, Н.А. Стручков, А.С. Михлин, В.И. Селиверстов, П.О. Иванов, Л.В. Ильина, Х.Х. Кадари, Г.А. Кригер, В.Н. Курченко, В.А. Ломако, И.С. Ретюнских, Д.В. Ривман, А.Н. Ружников, С.И. Комарицкий, Э.А. Саркисова, П.И. Самошин, Ю.М. Ткачевский, В.С. Трахтеров, М.Д. Шаргородский, О.В. Филимонов, В.Н. Баландюк, Е.В. Бушкова и другие.

Среди исследований, посвященных после вступления в силу ныне действующего УК РФ 1996 г. теоретическим проблемам освобождения от уголовной ответственности и наказания, вопросам совершенствования отдельных видов условного неприменения наказания, можно назвать диссертационные работы А.А. Магомедова, Л.В. Яковлевой, А.А. Нечепуренко, А.В. Ендольцевой, Т.Ш. Шарипова, С.А. Пичугина, Н.П. Белой, Т.С. Буякевича, П.К. Гаджирамазановой, И.М. Лукьяновой, О.Н. Павлычевой, И.А. Петровой, Г.А. Стеничкина, К.Н. Тараленко, О.В. Тюшняковой, И.Н. Алексеева, Е.О. Ананьева, Н.В. Бельгаровой, И.А. Бурлаковой, А.Х. Валеева, М.Г. Гусейнова, А.Н. Кондалова, Э.В. Лядова, Н.В. Ольховика, В.В. Пронникова, В.Е. Южанина, Л.В. Иногамовой-Хегай, С.Ю. Скобелина, Р.В. Смаевой, А.С. Суховеева, А.Н. Тарасова и других. Перечисленными авторами были изучены некоторые виды условного неприменения наказания. Они не рассматривали их в контексте отдельного комплексного правового института. Между тем его исследование требует более широкого подхода, который позволит дать определение понятию условного неприменения наказания, разработать его принципы, цели, общие начала назначения виновному условного неприменения наказания, выявить способ юридического оформления норм рассматриваемого института в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательствах.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступает совокупность факторов, определивших возникновение, развитие и функционирование института условного неприменения наказания в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве и праве.

Предметом исследования являются нормы дореволюционного, советского и ныне действующего уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств России, положения ведомственных нормативно-правовых актов, образующие институт условного неприменения наказания, материалы судебной практики, а также теоретические положения, содержащиеся в научной литературе по изучаемой проблеме. В порядке сравнительно-правового анализа предметом исследования избраны также и нормы зарубежного уголовного законодательства, регулирующие отношения по применению и исполнению института пробации, предоставлению отсрочки наказания в различных ее формах.

**Цель и задачи исследования.**

Целью диссертационного исследования является разработка концептуально нового правового образования – института условного неприменения уголовного наказания.

Цель диссертации определила постановку ее следующих задач:

1. Изучить имеющийся исторический материал о становлении и развитии в российском уголовном праве института условного неприменения наказания, определить его место и выявить основания возникновения данного института.
2. Обосновать фактическое наличие в уголовном праве России комплексного правового института условного неприменения наказания, законодательное закрепление которого с момента его возникновения сопровождалось в России научными дискуссиями в теории и непоследовательными, а порой и трудно объяснимыми решениями в практике его применения.
3. Сформулировать понятие, определить цели условного неприменения наказания и средства их достижения.
4. Разработать и обосновать принципы условного неприменения наказания. Соотнести их с принципами уголовного права.
5. Установить общие начала условного неприменения наказания, т. е. требования и критерии, которыми должен руководствоваться суд при решении вопроса об условном отказе от применения к виновному ранее назначенного ему уголовного наказания.
6. Уточнить природу, место и сущность условного осуждения в системе мер уголовно-правового характера, выявить факторы, определяющие его законодательное оформление и практическое применение в борьбе с преступлениями.
7. Разработать и обосновать такой вид условного неприменения наказания, как условное неприменение наказания в отношении осужденных беременных женщин и лиц, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет.
8. Разработать проект Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу условного неприменения наказания» с представлением в нем конкретных положений, предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование соответствующих норм УК, УПК и УИК РФ, иных нормативных правовых актов, определяющих основания и порядок применения различных видов условного неприменения наказания.
9. Разработать проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условного неприменения наказания», призванного обеспечить единообразное применение судами соответствующих норм УК, УПК и УИК РФ.
10. Определить уровень правовой обеспеченности деятельности органов внутренних дел РФ по профилактике преступлений, совершаемых лицами, которым судами назначено условное неприменение наказания. Разработать и обосновать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию нормативных актов различного уровня, регламентирующих указанную деятельность ОВД.

**Методологическая основа и методика исследования.** В диссертационной работе автор опирается на традиционные методы научного поиска: историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-логический, системно-структурный, прогностический, анкетирование, интервьюирование и анализ документов первичного учета и статистики. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются эмпирической и теоретической базой исследования.

Особенностью работы является комплексное изучение в ней санкций в соотношении с механизмом реализации условного неприменения наказания. Опираясь на полученные в ходе исследования результаты, автором определено соотношение по степени тяжести категорий преступлений; дан сравнительный анализ различных составов преступлений исходя из имеющихся в них санкций; выделены виды составов, по которым возможно применение условного осуждения; прогнозируется возможность назначения условного неприменения наказания за те или иные преступления с учетом предложений диссертанта по изменению и дополнению уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств. Причем расчеты произведены для каждой новой редакции УК РФ в отдельности. Понятие «новая редакция УК РФ» в нашем случае означает редакцию УК на начало календарного года. Всего исследуется 17 его редакций, т. е. охвачен период с 1 января 1997 г. по 1 января 2013 г. Это позволило соискателю дать реальные прогнозы о возможности использования на практике разработанных им в диссертации норм об условном неприменении наказания, а также проиллюстрировать в динамике с позиции изученного института изменения уголовного законодательства, внесенные в него в последние годы в ходе его реформирования.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения материалов 520 уголовных дел, по которым судами наказания назначены условно; практика уголовно-исполнительных инспекций ГУФСИН России по Республике Башкортостан; данные анализа учетных документов на осужденных, к которым применены условное осуждение либо отсрочка отбывания наказания; статистические данные ФСИН России, Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ и сведения, содержащиеся в официальных источниках, а также в работах ученых. Проведен опрос 212 респондентов, в числе которых – судьи, прокуроры, адвокаты.

В исследовании широко используются результаты эмпирических исследований, проведенных другими учеными в ходе разработки ими проблем условного осуждения и отсрочки отбывания наказания. Обработка и сбор эмпирических материалов, которые составляют основу диссертационного исследования, осуществлялись соискателем в период с 2002 по 2012 гг.

**Научная новизна** определяется концептуальностью предложенной автором в своем исследовании идеи, которая заключается в том, что он одним из первых в уголовно-правовой науке предпринял попытку обосновать фактическое наличие в российском праве объединяющего в себе нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного отраслей законодательств комплексного правового института – института условного неприменения наказания. В диссертации выявлена его правовая природа и дан анализ оснований возникновения института, сформулировано понятие, выделен предмет правового воздействия, разработаны виды, принципы, цели, общие начала назначения условного неприменения наказания.

В проведенном исследовании автор одним из первых в науке определил роль санкций в механизме названного правового института посредством сравнительного анализа различных видов наказаний, предусмотренных УК РФ, с учетом вносившихся в него в этой связи с 1997 по 2012 гг. изменений и дополнений. В результате им дан прогноз законодательного развития института условного неприменения наказания в уголовном праве России.

В диссертации впервые после начала реформирования МВД России предпринята попытка определить уровень правовой обеспеченности деятельности органов внутренних дел по профилактике преступлений лиц, которым назначено условное неприменение наказания.

Основу концептуальных соображений в представленном исследовании составляют следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Отказ от абсолютной реализации принципа неотвратимости наказания с постепенным переходом к принципу неотвратимости уголовной ответственности происходил в уголовном законодательстве нашей страны постепенно и очень умеренно, поскольку преступность в дореволюционной России не достигала той критической черты, которая бы приводила к переполнению тюрем. Причина относительно раннего (конец XIX – начало XX вв.), по сравнению с Россией, внедрения института условного неприменения наказания в судебную практику ряда европейских стран объясняется тем, что существовавшая в них система уголовных наказаний в тот период не способствовала контролю за уровнем преступности в социально допустимых пределах. Поэтому условное неприменение наказания позиционировалось в этих странах как альтернатива тюремному заключению (преимущественно краткосрочному лишению свободы).

2. Опыт практического применения отдельных норм об условном неприменении наказания в Российской Федерации приходится на период действия советского уголовного законодательства и институтов социалистического права и общества, которые фактически были разрушены в постсоветский период. Оторванность СССР в течение длительного времени от опыта других стран в части развития уголовного права в силу идеологических предрассудков социалистического толка обрекала практику назначения судами норм об условном неприменении наказания на поиск самостоятельных (собственных) форм и методов их реализации. В результате в отечественное уголовное законодательство были введены нормы и институты, дублировавшие институт условного неприменения наказания в виде условного осуждения и отсрочки отбывания наказания, распылявшие усилия по укреплению его организационной стороны.

3. Потребность в условном неприменении наказания тем сильнее, чем выше преступность, требующая применения лишения свободы, и чем несовершеннее «лестница» наказаний, не позволяющая находить в нужный момент реальную (а не условную) альтернативу лишению свободы. При этом введение института условного неприменения наказания в первую очередь фиксирует не победу гуманистических принципов в уголовном праве и правосудии, а свидетельствует о том, что общество не в состоянии справиться с волной преступности при помощи имеющейся в его распоряжении системы уголовных наказаний.

4. В действующих уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном законодательствах Российской Федерации, а также в ряде иных нормативных актов различного уровня содержится совокупность норм, обладающая признаками правового института – условного неприменения наказания. Межотраслевой характер отношений, возникающих в случаях условного отказа от применения наказания, требует анализа совокупности норм, составляющих рассматриваемый институт, в качестве комплексного правового образования. Это позволит более эффективно реализовывать его возможности.

5. Для условного неприменения наказания характерны такие институциональные признаки, как:

1. определенная совокупность юридических норм;
2. юридическое единство норм, образующих институт условного неприменения наказания;
3. самостоятельные предмет и метод правового регулирования, характеризующие данный институт;
4. признак юридического оформления норм в самостоятельной структурной части закона (глава – применительно к УК РФ, раздел – применительно к УИК РФ);
5. самостоятельность и устойчивость функционирования института;
6. наличие общих положений, которые распространяются на всю совокупность норм, входящих в институт условного неприменения наказания;
7. способность обеспечить беспробельность регулируемых нормами института отношений и отсутствие при этом коллизий с иными структурными элементами системы права.

6. Построение норм условного неприменения наказания как комплексного правового образования, включающего в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств, и реализация их в правоприменительной практике с учетом характера современной преступности. В связи с этим традиционные взгляды на данный институт как на гуманное и эффективное социальное изобретение требуют корректировки, поскольку в основе любого объяснения характера, форм и методов государственного реагирования на преступность должно лежать понимание тенденций и сущности развития общества и системы уголовного правосудия, призванной обеспечивать контроль над отклоняющимся поведением.

7. Для закрепления в российском праве статуса самостоятельности института условного неприменения наказания необходимы разработка и принятие Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу условного неприменения наказания» и постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условного неприменения наказания». Это позволит регламентировать нормы названного института в УК, УПК и УИК РФ, Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и других нормативных правовых актах, нацелить судебную практику на правильное назначение виновным такого вида неприменения наказания, а правоохранительные органы – на профилактику преступлений с их стороны.

8. Условное неприменение наказания – это комплексный правовой институт, под которым следует понимать условный отказ государства от применения наказания, назначенного по приговору суда. К его видам относятся условное осуждение и условное неприменение наказания в отношении осужденных беременных женщин и лиц, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет.

9. В настоящий момент руководящие идеи гуманизма и справедливости по УК РФ (ст.ст. 6, 7) служат, по большому счету, основанием для существования в нем и дальнейшей оптимизации условного неприменения наказания в отношении осужденных беременных женщин и лиц, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет. При этом преобладающая доля в структуре условного неприменения наказания условного осуждения обусловлена прежде всего отсутствием в Особенной части УК РФ сбалансированной системы санкций, кризисом как системы наказаний в целом, так и уголовной юстиции, не способных справиться с реальным уровнем преступности в стране. Принятие федеральных законов РФ от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ («О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»), от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ («О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») – еще одно тому подтверждение. Преподнесенные под лозунгом гуманизма, эти федеральные законы являются лишним свидетельством развития в российском законодательстве института условного неприменения наказания.

10. Закрепление в уголовном законодательстве норм об условном неприменении наказания свидетельствует о качественном переходе законодателя от принципа неотвратимости наказания к принципу неотвратимости уголовной ответственности. Такой переход является необходимым условием как теоретического обоснования рассматриваемого нами института, так и признания принципа неотвратимости уголовной ответственности в качестве отраслевого принципа российского уголовного права. Каких-либо объективных обстоятельств, препятствовавших законодателю закрепить в действующем УК РФ на момент его принятия неотвратимость уголовной ответственности в качестве одного из своих принципов, не было.

11. Теоретический анализ принципов уголовного законодательства, выяснение их природы как на отраслевом, так и на внутриотраслевом уровнях, а также предложение о регламентации принципа неотвратимости уголовной ответственности в УК РФ позволили:

изложить авторское определение принципов условного неприменения наказания как основных руководящих идей, определяющих деятельность государственных органов по условному неприменению наказания, независимо от того, оформлены ли такие идеи в нормах уголовного законодательства либо они вытекают из анализа всей совокупности уголовно-правовых норм;

отнести к числу принципов условного неприменения наказания такие как принцип рациональной экономии мер государственного принуждения, принцип условности, принцип назначения наказания.

12. Условное неприменение наказания основывается на идее неотвратимости уголовной ответственности. Это обстоятельство требует определить цели названного правового института. Цели наказания, регламентированные в ст. 43 УК РФ, противопоставлены идее гуманизма, неотвратимости уголовной ответственности, а следовательно, и институту условного неприменения наказания. По большей части они ориентированы на принцип неотвратимости наказания.

В качестве целей условного неприменения наказания необходимо определить:

исправление осужденного, представляющее собой, с одной стороны, определенный результат, при котором лицо характеризуется законопослушным образом жизни и поведения, с другой – процесс, предполагающий осуществление комплекса универсальных мер (например, исполнение возложенных обязанностей), которые служат средствами достижения цели исправления;

ресоциализацию личности виновного, т. е. достижение осужденным такого уровня культурного и психического состояния, который необходим ему для его полноценного и бесконфликтного существования в обществе;

предупреждение совершения осужденным новых преступлений; оно предполагает реализацию комплекса мер: установление осужденному испытательного срока, осуществление общего контроля за ним, исполнение им возложенных на него обязанностей, возможность продления ему срока испытания и даже отмены в отношении него условного неприменения наказания с последующим применением к нему судом ранее назначенного наказания и его исполнением (либо применение неотбытой части наказания); цель предупреждения предусматривает и применение к осужденному поощрительных мер, таких, например, как досрочное прекращение судом назначенному ему испытательного срока с последующим снятием с него судимости.

13. В целях реализации в рамках института условного неприменения наказания принципов справедливости, гуманизма, неотвратимости уголовной ответственности, а также для обеспечения единой судебной практики применения соответствующих норм в УК РФ необходимо предусмотреть общие начала назначения условного неприменения наказания.

Авторское определение общих начал назначения условного неприменения наказания как требований и критериев, которыми должен руководствоваться суд при решении вопроса об условном отказе от применения ранее назначенного уголовного наказания. В качестве критериев суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного. В качестве требований он: а) устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление; б) возлагает на него с учетом его возраста, трудоспособности, семейного положения и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей.

14. Судебная практика главным образом ориентирована на условное применение прежде всего лишения свободы. В то же время УК РФ располагает такими реальными альтернативами лишению свободы, как штраф, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы. В связи с этим действующая редакция УК РФ как никогда оптимальна в деле ограничения применения условного осуждения по следующим критериям:

назначение условного осуждения возможно в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести и приговоренных к исправительным работам, ограничению по военной службе, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы;

при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления его раскрытию условное осуждение может быть применено и за совершение тяжкого преступления при условии, что назначенное в такой ситуации наказание в виде лишения свободы не превышает пяти лет;

к лицам, совершившим особо тяжкое преступление, а также осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, условное осуждение не применяется.

Предложенные критерии ограничения позволят: 1) исключить судебную практику, при которой большая часть обвинительных приговоров предусматривает лишение свободы условно; 2) обеспечить реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности; 3) не допустить увеличения количества лиц, содержащихся в местах лишения свободы.

15. Действующая редакция УК РФ позволяет назначить условное осуждение приблизительно в 94,9 % случаев. С учетом предложенных нами ограничений в последующем этот показатель составит 88,3 %, т. е. объективно количество приговоров с условным наказанием уменьшится на 6,6 %. При учете предложения по ограничению применения условного осуждения в случае совершения тяжкого преступления не только с помощью нижнего предела наказания в виде лишения свободы, но и при отсутствии исключительных обстоятельств количество приговоров с назначением наказания условно уменьшится не на 6,6 %, как мы уже указали, а на значительно больший процент. В то же время уменьшение доли такого осуждения более чем на 6,6 % в значительной степени будет зависеть от усмотрения правоприменителя.

16. Применительно к условному неприменению наказания в отношении осужденных беременных женщин и лиц, имеющих ребенка в возрасте до четырнадцати лет, необходимо:

а) предусмотреть в законе испытательный срок, в течение которого осужденный должен собственным поведением доказать свое исправление, определить в нем возможность возлагать на него обязанности, не только связанные с воспитанием ребенка и заботой о нем, но и аналогичные предусмотренным законом для условно осужденных, перечень которых строго не ограничен;

б) в случае нарушения осужденным в период испытательного срока условий неприменения наказания необходимо: дополнить новыми число ранее установленных для осужденного обязанностей либо усилить за ним контроль, либо продлить ему испытательный срок, либо отменить условное неприменение к нему наказания и перейти к его реальному исполнению;

в) исключить условное неприменение наказания к лицам: в отношении которых назначены принудительные меры медицинского характера; условно осужденным; осужденным к наказаниям в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничения свободы, лишения свободы на срок свыше пяти лет за особо тяжкие преступления; осужденным к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; осужденным за преступления, предусмотренные ст.ст. 150, 151, 156, 157 УК РФ, совершенные родителем или иным лицом, на которое были возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

17. В ведомственных нормативных актах, принятых на уровне МВД и Минюста России, свое отдельное место должны занять меры по профилактике преступлений лиц, подвергшихся условному неприменению наказания. Для их осуществления в каждом ведомстве должны быть разработаны соответствующие, согласованные между собой механизмы реализации данных мер. В настоящий момент данного рода профилактическая деятельность, с точки зрения правовой обеспеченности, «разбросана» по различным инструкциям, положения которых не всегда между собой согласованы.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования обусловлена концептуальностью, актуальностью, масштабностью и новизной рассматриваемых в нем проблем. Разработанный институт условного неприменения наказания нацелен на внесение весомого вклада в обеспечение реализации в законодательстве и правоприменении основных направлений проводимой ныне Российским государством уголовно-правовой политики, ориентированной, с одной стороны, на усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, с другой – на смягчение уголовной ответственности и наказания за преступления небольшой и средней тяжести вплоть до полного освобождения за их совершение в определенных законом случаях. Кроме того, предполагается, что внедрение концептуальных положений исследования позволит также сократить уровень рецидива среди осужденных, которым назначаются различные формы неприменения наказания. Также разработанный в рамках диссертации проект Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу условного неприменения наказания» содержит конкретные предложения, направленные на совершенствование норм УК, УПК и УИК РФ, иных нормативных правовых актов, определяющих основания и порядок назначения различных видов условного неприменения наказания. Значимость диссертационной работы определяется еще и тем, что в целях единообразного применения судами норм, предусмотренных данным проектом Федерального закона, автором параллельно разработан и проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условного неприменения наказания».

Результаты исследования могут быть использованы:

в правотворческой деятельности, нацеленной на совершенствование задач и принципов уголовной политики, уголовного законодательства, уголовно-правового комплекса норм о назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности и от наказания;

в повышении уровня правовой обеспеченности различных служб органов внутренних дел, деятельность которых прямо или косвенно направлена на профилактику преступлений лиц, которым назначено условное неприменение наказания;

при преподавании курсов «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» в системе вузовского и послевузовского профессионального образования.

Выводы, сделанные в диссертации, могут послужить основой для дальнейших теоретических изысканий по проблемам условного осуждения, освобождения от уголовной ответственности и наказания, при разработке предложений, направленных на совершенствование в УК РФ норм об общих началах назначения наказания, иных мер уголовно-правового характера, а также при определении и обосновании новых внутриотраслевых принципов уголовного права.

**Апробация результатов исследования.** Основные рекомендации, выводы и положения диссертации содержатся в опубликованных работах. Результаты исследований обсуждались и были одобрены: в ФГКУ «ВНИИ МВД России», ФКУ «НИИ ФСИН России», в АНО «Евразийский научно-исследовательский институт проблем права»; на кафедре уголовного права, кафедре криминологии и психологии ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический институт МВД России», кафедре уголовно-исполнительного и уголовного права ФКОУ ВПО «Воронежский институт ФСИН России», кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФКОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России», кафедре уголовного права, кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВПО «Казанский юридический институт МВД России», кафедре уголовного права, кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВПО «Уральский юридический институт МВД России», кафедре уголовного права и процесса НОУ ВПО «Восточная Экономико-Юридическая гуманитарная Академия (Академия ВЭГУ)», кафедре уголовного права и процесса ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

Разработанные в рамках диссертационного исследования проект Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу условного неприменения наказания» и проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условного неприменения наказания» были одобрены и получили положительные отзывы в Государственной Думе Федерального Собрания РФ (аналитическое управление).

Основные положения диссертационного исследования были апробированы в выступлениях автора на многочисленных форумах, в том числе семинарах, круглых столах, научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней, прошедших в период с 2003 по 2012 гг. в гг. Москве, Уфе, Перми, Новосибирске.

Материалы диссертации внедрены в научно-исследовательскую деятельность ФГКУ «ВНИИ МВД России», ФКУ «НИИ ФСИН России», АНО «Евразийский научно-исследовательский институт проблем права», в образовательный процесс ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический институт МВД России», ФКОУ ВПО «Воронежский институт ФСИН России», ФКОУ ВПО «Самарский юридический институт ФСИН России», ФГКОУ ВПО «Казанский юридический институт МВД России», ФГКОУ ВПО «Уральский юридический институт МВД России», НОУ ВПО «Восточная Экономико-Юридическая гуманитарная Академия (Академия ВЭГУ)», ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», а также в практику Государственной Думы Федерального Собрания РФ (аналитическое управление), деятельность МВД России по Республике Северная Осетия – Алания, МВД России по Республике Башкортостан, ГУФСИН России по Республике Башкортостан, деятельность Башкортостанского отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», практику некоммерческой организации «Башкирская республиканская коллегия адвокатов».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих 17 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 318 наименований, и 4 приложений.

## Развитие института условного неприменения наказания в советский период

Первыми значимыми с позиций политики, экономики и права практиче-скими актами советского правительства с октября 1917 г. стали слом государ-ственного аппарата и отказ от буржуазной законности. «Разбить вдребезги старый суд – орудие врага, и наши цепи – это первый долг революционеров, это подсказывает им их естественный боевой инстинкт», – писал А.В. Луна-чарский в «Правде» 1 декабря 1917 г. Тогдашний нарком юстиции РСФСР Д.И. Курский считал необходимым приобщить трудящихся посредством уча-стия в работе народных судов к новому революционному правосознанию. «Без массового приобщения трудящихся к участию в суде, перед которым проходит повседневный, будничный уклад жизни и которому приходиться устранять то, что непосредственно мешает складывающемуся новому строю, невозможно углубление среди политически отсталых слоев населения право-сознания, невозможно ознакомление с новым советским правом» .

Поиск более эффективных средств борьбы с преступностью проходил уже в новых условиях. «Если с марта 1916 г. по апрель 1917 г. кражи в Моск-ве увеличились более чем в пять, а грабежи – в двадцать раз, то после рево-люции «стихия» разбушевалась еще в больших размерах», – отмечал один из советских криминалистов М.М. Исаев . К тому же революционная волна почти полностью разрушила имевшуюся в России систему исправительных учреждений и тюрем. Это хорошо осознавал В.И. Ленин, работая над проек-том новой Программы РКП (б) и предлагая новую систему мер государст-венного принуждения. Так, наряду с такими суровыми мерами, как расстрел, тюремное заключение и принудительные работы тягчайшего вида, он указы-вал еще и на необходимость сажать преступников под арест, заставить чис-тить сортиры, помещать в карцер, установить за ними всенародный надзор .

Руководящие идеи советской уголовной политики нашли свое выраже-ние в разделе «О наказаниях» судебного пункта Программы РКП (б), приня-той VIII съездом партии большевиков в марте 1919 г. В данном документе в числе прочих мер усиления воспитательной роли наказания предусматрива-лось использование «… в широких размерах условного осуждения» .

Программные положения партии были реализованы уже в первых нор-мативных актах, таких как Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., УК РСФСР 1922 и 1926 гг. и др. Так, согласно ст. 26 раздела VII («Об условном осуждении») Руководящих начал по уголовному праву РСФСР ос-нованиями применения условного осуждения являлись: 1) назначение нака-зания в виде заключения под стражу; 2) совершение виновным преступления впервые; 3) наличие исключительно тяжелых обстоятельств жизни осужден-ного; 4) соответствующий уровень общественной опасности личности осуж-денного, который не требовал немедленной его изоляции. В случае соверше-ния осужденным повторно тождественного или однородного преступления условное осуждение теряло характер условного, и первоначальный приговор немедленно приводился в исполнение . При этом об иных видах условного неприменения наказания в Руководящих началах не упоминалось.

Статья 53 УК РСФСР 1926 г., воспроизводя формулировки УК РСФСР 1922 г., закрепила правило, в соответствии с которым «если суд признает, что степень опасности осужденного не требует обязательной его изоляции или обязательного исполнения им принудительных работ, он вправе постановить об условном его осуждении. В этих случаях суд постановляет не приводить приговор в исполнение, если в течение определенного им срока осужденный не совершит нового, не менее тяжкого, преступления. Этот срок не может быть меньше одного года и больше десяти лет» .

Указанная формулировка ст. 53 УК РСФСР ориентировала правопри-менителя на учет степени общественной опасности личности осужденного, предполагая широкое усмотрение суда при принятии решений. Закон не ус-танавливал формальных ограничений относительно категорий преступлений, рецидива и других существенных обстоятельств применения условного осу-ждения, что не согласовывалось с такими неотъемлемыми признаками права, как точность правового регулирования и формальная определенность. Учи-тывая тот факт, что при оценке деяний суды ориентировались на классовую принадлежность виновного, создавались предпосылки для отказа от право-вых начал и утверждения идеи целесообразности, весьма опасной с практи-ческой точки зрения, как покажут дальнейшие события в стране. Такой под-ход в законодательном регулировании был обусловлен не только теоретиче-ским тезисом об отмирании правовой формы с построением коммунизма, но и преобладающим влиянием представителей так называемого социологиче-ского направления в науке уголовного права на социалистическую законода-тельную и правоприменительную практику. Понимание сути этого направле-ния чрезвычайно важно для оценки не только первых законодательных актов советского государства в области борьбы с преступностью, но и всей после-дующей практики правового регулирования в целом и условного непримене-ния наказания в частности.

Ранее, рассматривая научные позиции «за» и «против» введения инсти-тута условного осуждения, мы уже отмечали, что против введения института условного осуждения в России выступили представители так называемого классического направления в науке уголовного права, а за его введение – представители социологической школы . Если классики трепетно относи-лись к правовой форме и юридическим конструкциям как к средству борьбы с преступностью, видя в преступнике лишь выразителя злой воли, то социологи решающее значение придавали анализу социальных факторов. Хорошо выразил позицию представителей нового направления в уголовно-правовой науке известный итальянский криминалист Энрико Ферри, который писал: «В то время, когда нас заливают волны все возрастающей преступности, тщетно перелистываем мы труды классической школы и находим в них лишь абстрактные юридические исследования» .

Идеи пионеров социологической школы уголовного права в России М.В. Духовского и И.Я. Фойницкого, несмотря на довольно сильное сопро-тивление многих представителей классической школы, к началу XX века на-ходят широкий отклик у многих отечественных ученых, таких как М.Н. Гернет, С.К. Гогель, М.М. Исаев, П.И. Люблинский, А.А. Пионтковский, Н.Н. Полян-ский, В.Б. Станкевич, А.Н. Трайнин, Х.М. Чарыхов, М.П. Чубинский и др. Большинство из них станет впоследствии теоретиками и творцами советско-го социалистического права и попытается приспособить правовую форму к потребностям новой, советской власти.

## Принципы уголовного права и институт условного неприменения наказания

Значение принципов в общественной жизни трудно переоценить. К. Маркс по этому поводу справедливо отметил, что «стоит ловко подставить в качестве исходного пункта дурные принципы – и вы получите надежное правовое основание для дурных выводов» . То же самое, как нам представляется, можно отнести к тем случаям, когда отсутствие или игнорирование необходимых принципов может также привести к «сбою» в реализации важнейших правовых институтов, отрицательным образом сказаться на эволюционных процессах в отдельных отраслях правовой системы, в том числе и в уголовном праве.

Рассуждая о значении того или иного принципа, необходимо обратить внимание на исходные начала, а именно, содержание правовых норм должно зависеть от общественных интересов, ибо им должны быть подчинены нор-мы права, а не наоборот. На это очень точно в свое время обратил внимание Ф. Энгельс, отметив, что «общество основывается не на законе. Это – фанта-зия юристов. Наоборот, закон должен основываться на обществе, он должен быть выражением его общих, вытекающих из данного материального спосо-ба производства интересов и потребностей в противоположность произволу отдельного индивидуума» .

Говоря о понятии принципов права в целом, отметим, что под ними чаще всего понимаются выраженные в нормах права, правовых прецедентах или правовых обычаях основополагающие начала, на которых базируется правовая система того или иного государства. Правовые принципы, являясь составной частью правовой культуры, передаются из поколения в поколение, влияя на законодательство и практику применения законов. Они лежат в ос-нове обучения юристов и правового воспитания граждан и должностных лиц. Чаще всего правовые принципы подразделяются на общеправовые, свойственные праву в целом, отраслевые, характерные для отдельных отрас-лей права или группы смежных отраслей (межотраслевые), и внутриотрасле-вые, характерные для группы правовых норм. Ученые практически едино-душны в их общей характеристике, в целом отмечая, что принципы права – это не результат субъективного усмотрения законодателей, а объективно присущие праву качества. Имея сходные позиции относительно толкования принципов, ученые, однако, дискуссируют по поводу перечня общеправовых принципов, каждый автор имеет по данному поводу свое собственное мне-ние. С.С. Алексеев, например, выделяет принципы законности, справедливо-сти, юридического равенства, социальной свободы, социального и граждан-ского долга, объективной истины, ответственности за вину . В.К. Бабаев главными считает принципы справедливости и свободы. По его мнению, они получают свое развитие в иных принципах права – законности, национально-го равноправия, гуманизма, равенства граждан перед законом, взаимной от-ветственности государства и личности, демократизма в формировании и реа-лизации права .

Как уже отмечалось, наряду с общеправовыми принципами в научной литературе называются и отраслевые принципы. В этой связи определенный интерес представляет анализ принципов уголовного права с позиции инсти-тута условного неприменения наказания. Необходимо выяснить, какие руко-водящие идеи имеют важное значение для существования и дальнейшей оп-тимизации норм об условном неприменении наказания.

Обзор международно-правовых стандартов и норм в области преду-преждения преступности и уголовного правосудия позволяет выделить ряд правоположений, называемых в указанных документах принципами. Так, в принятом VII Конгрессом ООН документе по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями говорится о «Руководящих принципах в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка», где в качестве указанных принципов названы правоположения, которые относятся к раз-личным отраслям права, включая уголовное право . Это положения о спра-ведливой, беспристрастной и гуманной системе правосудия, о поиске новых мер предупреждения преступности и отправления уголовного правосудия, о приоритете предупреждения особо опасных преступлений, о необходимости сделать более строгими законы, регулирующие деятельность коммерческих предприятий, об установлении уголовной ответственности юридических лиц, о поиске более действенных санкций и мер наказания за экономические пре-ступления, о правовой защите жертв преступлений и компенсациях жертвам. Из содержания названного документа хорошо виден подход к пониманию термина «принцип» как руководящей идеи, которая, будучи реализованной в конкретном решении или действии, приведет к положительному результату в области предупреждения преступности и уголовного правосудия.

В документе, принятом VIII Конгрессом ООН, изложены «Руководя-щие принципы для предупреждения организованной преступности и борьбы с ней», где в разделе «Уголовное законодательство» государствам рекомен-дуется способствовать разработке законодательства в отношении новых пра-вонарушений, связанных с отмыванием доходов и организованным мошен-ничеством, а также по таким правонарушениям, как открытие и использова-ние счетов на вымышленное имя .

В документе ООН, принятом 68 Пленарным заседанием 14 декабря 1990 г. в Эр-Рияде, изложены «Руководящие принципы для предупреждения преступности среди несовершеннолетних», причем указанный документ включает в себя такие близкие понятия, как «основополагающие принципы» и «общие направления» предупреждения . Из содержания указанных тер-минов можно сделать вывод о том, что под принципами специалисты, гото-вившие названные документы, понимают руководящие, или основопола-гающие, идеи, которыми следует руководствоваться, планируя и формули-руя меры по контролю над преступностью. Обращает на себя внимание тот факт, что специалистов-криминологов больше заботит не теоретическая чистота или количество называемых принципов, а практическая направлен-ность на изменение ситуации в мире в области обращения с правонаруши-телями. Это очень важно, особенно при оценке теоретических дискуссий по поводу указанных проблем.

До принятия Основ законодательства Союза ССР и республик 2 июля 1991 г. в советском уголовном законодательстве текстуально не назывались те принципы, на которых оно базируется . В первых законодательных актах по уголовному праву советского государства указания на принципы были подменены либо общими формулировками, либо классовыми установками на подавление эксплуататорских классов. Так, раздел 3 («Общие начала уголов-ной политики РСФСР») УК РСФСР 1926 г. содержал нормы, определяющие понятие преступления, цели применения мер социальной защиты и другие предписания, по которым можно было судить о принципах уголовной поли-тики пролетарского государства. Теоретической базой указанных норматив-ных положений являлись идеи классиков марксизма-ленинизма, которые пе-реводились на язык уголовно-правовой теории специалистами уголовного права, лояльными к советской власти. В частности, А.Н. Трайнин в одной из своих работ в качестве основного принципа уголовного права называл прин-цип классовости . Особенностью теоретических работ этого периода было полнейшее отрицание идей дореволюционных ученых в области уголовного права, которые закладывали российскую научную традицию в области опре-деления понятия принципов уголовной политики и права. Не случайно круп-нейший теоретик уголовного права Н.С. Таганцев в качестве эпиграфа к сво-ему курсу уголовного права выбрал слова Манифеста 1856 г.: «Правда и ми-лость да царствуют в судах», недвусмысленно определяясь в вопросе о прин-ципах уголовного права .

## Характер и степень общественной опасности совершенного престу-пления. Личность виновного

Разрабатывая положения об общих началах условного неприменения наказания, мы проанализировали постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ по вопросам применения условного осуждения и отсроч-ки отбывания наказания с целью обоснования предложенной нами редакции ст. 72.2 УК РФ, а также нашего проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условного неприменения наказания» .

Основные рекомендации по вопросам применения норм, предусмот-ренных ст.ст. 73 и 82 УК, даны в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. № 1 «О судебной практике по применению условно-го осуждения», постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголов-ного наказания», от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судеб-ной практики назначения и исполнения уголовного наказания», от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от от-бывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» . В данном случае нас прежде всего интересовали критерии и обстоятельства, которые суды должны учитывать при применении норм об условном осуждении и отсрочке отбывания наказания. Проанализировав соответствующие рекомендации, мы пришли к выводу о том, что они носят разрозненный характер, одни разъяснения дублируют другие, в некоторой части сложные для восприятия.

Верховный Суд в положениях своих постановлений ориентирует пра-воприменителя на следующее. Во-первых, на цели применения к виновному тех или иных уголовно-правовых мер. Вопрос о целях условного непримене-ния наказания нами обстоятельно был рассмотрен в главе II представленного исследования. Тем не менее, вспомним, что судебная практика, применяя ус-ловное осуждение, в первую очередь ориентируется на цели исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, средст-вом достижения которых признает исполнение субъектом обязанностей, ука-занных в ст. 73 УК РФ. Во-вторых, применение условного осуждения пред-полагает учет судом личности виновного, характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, смягчающих и отягчающих нака-зание обстоятельств.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. № 1 при применении условного осуждения судам необходимо учитывать «обстоятельства дела», «личность виновного», «…во всех случа-ях… всесторонне и объективно оценивать всю совокупность обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения».

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 обязывает суд указывать в каждом приговоре, какие обстоятель-ства являются смягчающими и отягчающими наказание, сведения, характе-ризующие личность подсудимого, мотивы принятых решений по всем вопро-сам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от не-го или его отбыванию. Пункт 42 обязывает суд учитывать личность виновно-го, связывая это прежде всего с возложением обязанностей, причем не пере-численных в ч. 5 ст. 73 УК РФ: «…в необходимых случаях с учетом личности виновного, его поведения в семье и других обстоятельств на осужденного может быть возложено исполнение и других обязанностей, не перечисленных в части пятой названной статьи УК РФ». Что касается учета характера и сте-пени общественной опасности преступления, то в п. 47 Постановления (в ред. от 02.04.2013) указано, что данное обстоятельство необходимо учитывать «…при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление не-большой тяжести или средней тяжести… При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. № 20 прямо не обязывает судей учитывать личность виновного, характер и степень общественной опасности преступления, смягчающие и отягчающие обстоя-тельства при применении норм, предусмотренных ст.ст. 73 и 82 УК РФ. По-добная обязанность определена только в случае назначения наказания, о чем свидетельствуют ссылки на ст. 60 УК РФ.

Таким образом, судебная практика прежде всего ориентирована на процесс назначения наказания. Это отчетливо прослеживается при изучении рекомендаций Верховного Суда. Такие критерии, как характер и степень об-щественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, разъяснены в первую очередь для указанного процесса. Толкование названных критериев при при-менении норм об условном осуждении и отсрочке отбывания наказания, на наш взгляд, носит второстепенный характер, как бы сливаясь с процессом на-значения наказания. Об этом свидетельствует наличие в УК РФ положений, предусмотренных ст. 60. Анализируемые критерии отдельно упоминаются, наряду с ч. 3 ст. 60 УК РФ, и в ч. 2 ст. 73 УК РФ, тем самым строго отделяя дуг от друга назначение наказания и применение условного осуждения. Ана-логичная ситуация имеет место и в отношении целей наказания – исправле-ния осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, по-скольку в постановлениях Пленума Верховного Суда они отдельно упоми-наются и для назначения наказания, и для условного осуждения.

Упоминание отдельно целей применения тех или иных видов уголовно-правовых мер, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного в пределах одной главы УК или одного постановления Пленума Верховного Суда РФ свидетельствует о самостоя-тельности тех уголовно-правовых институтов, к которым они относятся. Это является лишним свидетельством необходимости рассмотрения перечислен-ных критериев как в отношении назначения наказания, так и в отношении реализации условного неприменения наказания. В связи с этим нами и разра-ботан проект постановления Пленума Верховного Суда РФ, который оза-главлен «О судебной практике условного неприменения наказания» . Его разработка продиктована прежде всего комплексностью и самостоятельно-стью института условного неприменения наказания, а также объемом вне-сенных автором диссертации предложений по изменению уголовного, уго-ловно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. В Проекте в первую очередь дается разъяснение (толкование) положе-ний об общих началах условного неприменения наказания (ст. 72.2 УК РФ нашего проекта ФЗ). Это обусловлено тем, что относящиеся к ним критерии, такие как характер и степень общественной опасности совершенного престу-пления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, по-лучили свое развитие в УК РФ преимущественно к вопросам назначения на-казания и как следствие этого ориентированы на цели наказания, а не на цели его условного неприменения (ч. 3 ст. 72.1 УК РФ нашего проекта ФЗ). Спра-ведливости ради напомним, что между общими началами назначения наказа-ния и общими началами его условного неприменения много общего, в том числе и в вопросах понимания указанных выше критериев. Однако самостоя-тельный и комплексный правовой институт вправе претендовать и на само-стоятельность толкования своих составляющих, тем более, что одного лишь указания на критерии недостаточно, поскольку это может повлечь за собой неправильное раскрытие их содержания и как следствие – неверное приме-нение соответствующих норм УК РФ.

## Законодательная регламентация условного осуждения в УК РФ и практика его применения

Сосредоточив внимание на условном осуждении, мы выяснили, что доля его применения в судебной практике постоянно росла: с 6,3 % в конце 50-х гг. XX века до 50-55 % в начале XXI века. Такая динамика роста нужда-ется в объяснении и оценке с точки зрения ее влияния на преступность. На-учный поиск осуществлялся нами путем последовательной отработки гипо-тез, объясняющих мотивацию судебных решений в различные периоды с од-новременным анализом статистических данных состояния преступности по наиболее распространенным преступлениям в 50-е, 60-е, 70-е, 80-е и 90-е гг. XX века и 2000-е гг. XXI века. Кроме того, были изучены руководящие по-становления Пленума Верховного Суда, решения Судебной коллегии по кон-кретным уголовным делам, проанализированы результаты опроса судебных и прокурорских работников, адвокатов и представителей УИИ.

Ранее мы уже обращали внимание на то, что для восприятия логики принимаемых по уголовным делам судебных решений следует всякий раз выяснять, какими возможностями располагает суд для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. В самом начале представленного исследования (табл. 1, рис. 1; гл. I 3) были приведены показатели судебных решений по уголовным делам на рубеже 1920–1930-х гг., т. е. в период дей-ствия УК РСФСР 1926 г. Зависимость работы судов в СССР от программных установок политической элиты очевидна. Несмотря на то, что основной мас-сив преступлений в указанный период составляли преступления небольшой тяжести и то, что суды имели в своем распоряжении достаточный выбор санкций, условное осуждение применялось как исключительно гуманная ме-ра при наличии особо смягчающих обстоятельств и при осуждении к лише-нию свободы, когда реальное отбывание наказания явно противоречило принципам уголовного права. Из табл. 1 и рис.1 (гл. I 3 диссертации) видно, что исправительные работы без лишения свободы в наибольшей степени обеспечивали реализацию уголовной политики в то время.

Принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. упорядочило систему наказаний и иных мер уголовно-правового характера в сторону отказа от сугубо классового подхода, исключив такие виды наказания, как объявление врагом трудящихся, поражение политических прав, удаление из пределов СССР. В УК РСФСР 1960 г. были включены наказания, проверенные практикой и подкрепленные системой учреждений и органов, исполняющих наказание. Важно было на этом этапе так сбалансировать практику применения наказаний и других мер уголовно-правового характера, чтобы она соответствовала рекомендациям ООН по предупреждению преступности и обращению с преступниками.

К сожалению, после принятия УК РСФСР 1960 г. в стране возобладали настроения, имевшие негативные последствия. За короткий срок указами Президиума Верховного Совета РСФСР в уголовный закон того периода были внесены изменения, неизменно снабжавшиеся формулировкой «об усилении уголовной ответственности». Критикуя указанную тенденцию, крупнейший специалист в области уголовного права Н.Ф. Кузнецова отмечала, что 75 % новелл Особенной части УК было связано с усилением ответственности . Не случайно статистика фиксирует факт возрастания доли лишения свободы среди назначаемых наказаний. В середине 70-х гг. суды более чем в 50 % случаев приговаривали именно к этому виду наказания в ущерб иным его ви-дам. Поэтому вопрос о частом применении лишения свободы в качестве ме-ры наказания приобрел не только правовой, но и политический характер.

Перегруженность УК РСФСР 1960 г. санкциями в виде лишения свобо-ды объективно вынуждала суды применять норму об условном осуждении, доля которого возросла с 6,3 % в начале 60-х гг. до 13 % в конце 70-х гг. XX века. Поиск альтернатив лишению свободы после принятия в 1977 г. Консти-туции СССР, названной Конституцией развитого социализма, привел к появ-лению научных работ, обосновавших необходимость реформы в сфере при-менения наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

В работах И.М. Гальперина, А.С. Михлина, П.П. Осипова и других ав-торов предлагались решения по реформе уголовно-правовых санкций в на-правлении снижения числа применения судами лишения свободы. В частно-сти, А.С. Михлиным всесторонне обосновывалась идея использования иму-щественных наказаний за совершение корыстных преступлений небольшой тяжести . Рекомендации ученых, занимавшихся проблемами наказания, бы-ли восприняты законодателем. Так, после принятия Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» в УК РСФСР существенно увеличилась доля санкций в виде штрафа, который предусматривался наряду с такими наказаниями, как исправительные работы и лишение свободы .

Кроме того, следует напомнить, что к концу 80-х – началу 90-х гг. ХХ века суды имели в своем распоряжении кроме перечня наказаний, преду-смотренных ст. 21 УК РСФСР, такие меры, как условное осуждение (ст. 44 УК РСФСР), условное осуждение к лишению свободы с обязательным при-влечением осужденного к труду (ст. 24-2 УК РСФСР), отсрочка исполнения приговора (ст. 46-1 УК РСФСР), а также возможность освобождения от уго-ловной ответственности с передачей виновного на поруки или с передачей дела для рассмотрения в товарищеский суд. Все это позволяет констатиро-вать, что в тот период у судов не было недостатка в вариантах возможных решений, и проблема переключалась в сферу воздействия на правосознание судебных работников, что достигалось путем издания руководящих разъяс-нений Пленума Верховного Суда, конкретными решениями Судебной колле-гии и Президиума Верховного Суда, корректировавшими судебную практи-ку, а также учебой судей, проводимой Министерством юстиции.

Усилиями ученых, призывавших к изменению практики назначения на-казания, и настойчивыми разъяснениями высших судебных инстанций судеб-ная практика была изменена в направлении уменьшения доли наказания в виде лишения свободы с 52,9 % в 1983 г. до 34,1 % в 1988 г. за счет увеличения до-ли наказаний, не связанных с лишением свободы, и таких мер, как условное осуждение и отсрочка исполнения приговора . По мнению некоторых иссле-дователей, конец 80-х гг. XX века может характеризоваться наиболее опти-мальным периодом применения уголовно-правовых санкций, в наибольшей степени соответствующим рекомендациям ООН . Создавались предпосылки образования сбалансированной системы уголовно-правового реагирования на преступность и удержания ее в социально терпимых пределах.

Последующее десятилетие характеризовалось резким ростом преступ-ности с одновременным уменьшением предусмотренных уголовным законом возможностей адекватного реагирования на каждый конкретный факт совер-шения преступления. Законом РФ от 18 февраля 1993 г. № 4510-1 из УК РСФСР исключается такая уголовно-правовая мера, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, вы-полнявшая роль наказания в виде ограничения свободы . Учитывая, что эта мера применялась к каждому пятому осужденному в целом по СССР и каж-дому четвертому – по РСФСР, которых приговорили к лишению свободы на срок до трех лет, а в ряде областей этот показатель доходил до одной трети всех приговоров к лишению свободы, исключение этой меры резко ограни-чило возможности судов по адекватному реагированию на преступления не-большой общественной опасности.