



Зинина

На правах рукописи

Зиновьева Елена Сергеевна

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИНСТИТУТОВ
В ФОРМИРОВАНИИ РЕЖИМА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы
международных отношений и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

– 8 ОКТ 2009

МОСКВА - 2009

Диссертация выполнена на кафедре мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
КРУТСКИХ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
КОНЫШЕВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

доктор юридических наук, доктор технических наук, профессор
СТРЕЛЬЦОВ АНАТОЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Ведущая организация: Дипломатическая Академия МИД России

Защита состоится «22» октября 2009 г. в 12 часов на заседании Диссертационного совета Д209.002.02 по политическим наукам при Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России по адресу: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Автореферат разослан «31» августа 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



к.п.н. Тимофеев И.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Интернет представляет собой, если взять всю историю цивилизации, самое быстро растущее средство коммуникации из всех, которые когда-либо существовали. Масштабы использования интернета неуклонно возрастают – если в начале 2008 года насчитывалось 1.4 млрд. пользователей, то к началу 2009 года число пользователей достигло 1.6 млрд.¹ В целом же с 2000 г. количество пользователей интернета в мире выросло на 342%². В сети размещено несколько миллиардов сайтов и изображений. В России на 2007 год интернетом пользовалось 27% взрослого населения страны, то есть около 29 млн. человек³.

Динамичное развитие глобальной коммуникационной среды ставит на повестку дня вопросы теоретического осмысления происходящих изменений и адекватного ответа на появляющиеся вызовы. Глобальный охват и транснациональный характер интернета обуславливают необходимость регулирования на международном уровне в рамках межправительственных организаций с привлечением неправительственных организаций, представителей бизнеса и экспертного сообщества.

Проблематика регулирования использования и развития интернета (получившая название «управления интернетом» – «internet governance») привлекает в последние годы большое внимание на самом высоком международном уровне. В 2003 и 2005 годах под эгидой ООН прошел Всемирный Саммит по Вопросам Информационного общества (ВВУИО), собравший глав государств и высших чиновников наряду с представителями бизнес-сообщества и гражданского общества. Центральной темой ВВУИО явились вопросы управления интернетом, и, в первую очередь, возможность интернационализации контроля над технической инфраструктурой, осуществляемого ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers – Корпорацией по присвоению имен и адресов интернета), которая выполняет свои функции по контракту с Министерством Торговли США. По итогам ВВУИО режим управления интернетом существенных изменений не претерпел, важнейшим итогом следует считать решение о создании ежегодного Форума по вопросам управления использованием интернетом (ФУИ), который начал свою работу с 2006 года. Форум проходит в формате многостороннего диалога, в обсужде-

¹ www.internetworldstats.org

² Ibidem.

³ Развитие интернета в регионах России. // Информационный бюллетень Яндекса. – осень-зима, 2007. – 13 с.

ниях принимают участие государства, представители бизнеса, межправительственные и неправительственные организации.

В России, так же как и в других государствах мирового сообщества, происходит осознание огромного потенциала интернета, необходимости надлежащего государственного участия в регулировании всемирной сети. Россия активно участвует в международных переговорах по данной тематике, что является практически воплощением официальной позиции нашей страны, изложенной в Стратегии развития информационного общества⁴, и Концепции внешней политики⁵, в соответствии с которыми перед российской дипломатией ставится задача обеспечить эффективное вхождение страны в глобальное информационное общество.

Интернет и проблематика его регулирования напрямую связаны с процессами глобализации, становления новой архитектуры глобального управления. В XXI веке, по мнению многих исследователей, наблюдается укрепление международного сотрудничества с целью повысить предсказуемость транснациональных процессов и управлять ими в интересах мирового сообщества⁶. Центральными элементами формирующейся системы международного сотрудничества и координации являются международные организации и институты, количество которых во второй половине XX века быстро увеличивалось. По данным Союза международных ассоциаций, число международных организаций на сегодняшний день составляет примерно 55 тыс., причем среди них межправительственных организаций около 7 тыс., а неправительственных около 48 тыс.⁷ Межправительственные организации и институты все более активно привлекают к своей работе неправительственных акторов, транснациональные организации гражданского общества, представителей бизнеса и экспертного сообщества.

Все вышеперечисленные тенденции мировой политики нашли свое отражение в ходе регулирования интернета, рядом авторов даже высказываются предположения, что именно в данной области складываются новые модели многоуровне-

⁴ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации. - 7 февраля 2008 г. N Пр.212 -

<http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/453f799b9fe0637cc32573f3002b2558?OpenDocument>

⁵ Концепция внешней политики Российской Федерации. - 12.07.2008 - [http://www.mid.ru/ns-](http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/448737161a0bc944c32574870048d87?OpenDocument)

[osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/448737161a0bc944c32574870048d87?OpenDocument](http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/0e9272bfa34209743256c630042d1aa/448737161a0bc944c32574870048d87?OpenDocument)

⁶ Лебедева Т.П. Каким быть глобальному управлению? // Вестник Московского университета. - 2006 г. - №1 (21).

Управление (государство и общество). - <http://www.spa.msu.ru/images/File/Vestnik/Lebedeva.pdf>; Малаян Р. Международные организации в формирующемся миропорядке. // Космополис. - 2008. - №1 (20). -

http://cosmopolis.mgimo.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=171; Mathiason J. Internet Governance: The New Frontier of Global Institutions. - London: Taylor & Francis, 2008 - 178 p.

⁷ Yearbook of International Organizations Statistics // Union of International Associations. - www.uia.org/uiastats

вого глобального управления, в котором участвуют как правительственные, так и неправительственные акторы, в перспективе обладающие потенциалом распространения на другие сферы международных отношений⁸.

Актуальность темы настоящего исследования, следовательно, определяется:

– тенденциями мирового развития, характеризующимися размыванием вестфальской политической системы мира, изменяющейся ролью международных организаций и институтов, выходом на мировую арену новых транснациональных неправительственных акторов, а также формированием новых моделей международного взаимодействия традиционных и нетрадиционных акторов международных отношений в ходе разрешения глобальных проблем и регулирования общих ресурсов. Все вышеперечисленные тенденции нашли свое отражение в сфере управления интернетом.

– возрастающим значением интернета как для отдельных пользователей, так и для мирового развития (в том числе и в его политическом измерении) в целом, вследствие чего проблема контроля над интернетом является одной из важнейших проблем мировой политики. В зависимости от того, каким образом будет разрешен вопрос о регулировании интернета, будет выстроена архитектура информационного общества и определены контуры долгосрочного баланса сил на мировой политической арене.

Объект исследования – процессы управления интернетом на международном уровне. **Предмет исследования** – роль международных организаций и институтов (как межправительственных так и неправительственных) в исследуемом процессе. **Хронологические рамки исследования** – с создания интернета в 1969 году по настоящее время. **Географический охват исследования** – глобальный.

Цель исследования – определение роли международных организаций и институтов в процессах управления интернетом. Для достижения указанной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

⁸ Михеев А.Н. Информационно-коммуникационные технологии: глобальные проблемы и/или глобальные возможности? // Современные глобальные проблемы мировой политики / под ред. Лебедевой М.М. — М.: Аспект Пресс, 2008. — С.139-152; Kleinwächter W. Internet Co-Governance. Towards a Multilayer Multiplayer Mechanism of Consultation, Coordination and Cooperation (M3C3) // E-Learning. — 2006. — No. 3(3). — <http://www.worlds.co.uk/pdf/viewpdf.asp?j=elea&vol=3&issue=3&year=2006&article=18> Kleinwächter ELEA 3 3 web&i d=212.16.10.52; Raboy M. The World Summit on the Information Society and its legacy for global governance. // The international journal for communication studies. — 2004. — № 3-4 (66). — P. 225–232.

— исследование современного международного режима управления интернетом, истории его формирования, потенциала влияния и особенностей взаимодействия различных акторов;

— анализ деятельности международных организаций и институтов в сфере регулирования интернета, выявление сфер регулирования и используемых инструментов управления, определение достигнутых результатов и препятствий на пути эффективного сотрудничества;

— прогнозирование возможных направлений эволюции международного режима управления интернетом, в первую очередь, с точки зрения участия в нем международных организаций и институтов,

— определение оптимальной стратегии участия Российской Федерации в формировании глобального режима управления интернетом, в контексте использования потенциала международных организаций и институтов.

Источниковедческую базу исследования составили документы межправительственных организаций, а именно Организации Объединенных Наций (ООН), Международного Союза Электросвязи (МСЭ), «Группы восьми», Европейского Союза (ЕС), Содружества Независимых Государств (СНГ), Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС) и ряда других, официальные документы и материалы России и США, а также документы неправительственных организаций, участвующих в управлении интернетом. Кроме того, анализу были подвергнуты все официальные документы ВВУИО и ФУИ. Изучение указанных материалов способствовало лучшему пониманию сущности проблемы, позиций и интересов государств и международных организаций и институтов по данному вопросу, важных тенденций в ходе развития международного режима управления интернетом.

Степень разработанности темы. Определение роли международных организаций и институтов в рамках режима управления интернетом представляет собой междисциплинарную проблему, лежащую на стыке нескольких предметных областей. С одной стороны управление интернетом происходит в контексте тех изменений, которые наметились в политической системе мира на фоне глобализации, размывания вестфальской политической системы мира, складывания новой системы глобального управления. С другой стороны, в условиях трансформации мировой политической архитектуры изменяются роли и функции международных организа-

ций и институтов, выстраиваются новые модели взаимодействия между традиционными и нетрадиционными, транснациональными акторами; эти процессы представляют также собой обширное поле анализа. Кроме того, управление интернетом представляет собой самостоятельную предметную область, включающую в себя политические, правовые, экономические и технологические аспекты.

Таким образом, для раскрытия темы диссертационного исследования потребовалось знакомство с тремя пластами литературы, посвященными анализу вышеперечисленных явлений международной жизни. Ни в отечественной, ни в зарубежной литературе нет недостатка в работах, посвященных анализу современной политической системы мира, а также роли и месту в ней международных организаций и институтов. Тем не менее, роль международных организаций и институтов в сфере управления интернетом пока остается за рамками анализа. Единственной работой, посвященной вопросам участия международных институтов в управлении интернетом, которую автору удалось найти, является монография Д. Матиасона⁹. В своей монографии Д. Матиасон анализирует многоуровневое взаимодействие в ходе ВВУИО и ФУИ. В отличие от вышеуказанной монографии, настоящее диссертационное исследование написано с опорой на методологический аппарат теории международных режимов и глобального управления с учетом интересов России в данной области; кроме того предложены авторский критерий отбора организаций для анализа и авторская классификация международных неправительственных организаций, участвующих в управлении интернетом, а также сделаны предложения по оптимизации переговорного процесса.

Исследованием современного состояния мировой политики и международных отношений занимаются следующие российские авторы: Богатуров А.Д., Ильин М.В., Косолапов Н.А., Мельвиль А.Ю., Хрусталев М.А.¹⁰ Видными зарубежными учеными, исследующими эти же вопросы, являются Э. Валлерстайн, А. Вендт, Т. Монбриаль, Д. Най, Р. Кохейн, Н. Фергюсон.¹¹

⁹ Mathiason J. Internet Governance: The New Frontier of Global Institutions. — London: Taylor & Francis, 2008 — 178 p.

¹⁰ Богатуров А.Д., Очерки теории и политического анализа международных отношений. / Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. — М.:НОФМ, 2002. — 309 с.; Ильин М.В. Стабилизация развития // Мегатренды мирового развития. / Под ред. Ильина М.В., Иноземцева В.Л. — М.: Экономика, 2001. — С. 183-191.; Мельвиль А.Ю. Пространство и время в мировой политике // Космополис. - 2007. - №2 (18). — С. 117-122.; Хрусталев М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза. Очерки теории и методологии — М.:НОФМО, 2008 — 232 с.; Экономика и политика в современных международных конфликтах / Под ред. Богатурова А.Д. — М.: Издательство ЛКИ, 2008 — 336 с.

¹¹ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире - СПб.: Университетская книга, 2001; Wendt A. Constructing International Politics //International Security. — 1995. — № 1(20). — P. 71-81; Keohane R. After Hegemony —

Современная ситуация в сфере управления интернетом анализировалась автором с позиций двух теоретических направлений: теории глобального управления и теории международных режимов. Среди наиболее авторитетных авторов, занимающихся исследованиями международных режимов, могут быть названы Р. Акселрод, Ч. Киндлебергер, Р. Кохейн, С. Краснер, Ф. Краточвил, Д. Миршаймер, Д. Най, Д. Рагги, А. Стейн, Э. Хаас, О. Янг¹². В российской науке проблемами международных режимов безопасности занимается проф. Петровский В.Е.¹³ и ряд других исследователей. Систематизацией различных течений в рамках теории режимов занимался коллектив авторов под руководством А. Хансклейнера.¹⁴

Одним из ограничений вышеописанной теории является ее государственно-центричность, что не позволяло в должной степени использовать ее при анализе роли неправительственных акторов, и изменений, происходящих на международной арене. Поэтому методологический аппарат был дополнен также теорией глобального управления. С 90-х гг. XX века анализом глобального управления занимаются западные ученые У. Бек, Д. Матиасон, Дж. Розенау, Т. Синклер, Л. Финклстейн, М. Хьюсон, Е. Чемпиль, К. Шпейт, О.Янг.¹⁵ С начала XXI века этому объ-

Cooperation and Discord in the World Political Economy. — Princeton: Princeton University Press, 2005. — 290 p.; Keohane R. *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. — Boulder: Westview Press, 1989. — 270 p.; Keohane R., Nye J. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. — Boston: Little Brown, 1989. — 273 p.; Ferguson N. *Colossus: The Price of America's Empire*. — N.Y.: Basic Books, 2004.

¹² Axelrod R. *The evolution of cooperation*. — New York, 1984; Axelrod R.; Keohane R. *Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions*. // *Neorealism and neoliberalism: the contemporary debate* / edited by D. Baldwin A. — New York, 1993.; Kindleberger Ch. *The world in depression, 1929-1939*. — Berkeley: University of California Press, 1973. — 300 p.; Keohane R. *After Hegemony — Cooperation and Discord in the World Political Economy*. — Princeton, 1984; Keohane R. *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. — Boulder, 1989.; Keohane R., Nye J. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. — Boston: Little Brown, 1989. — 273 p.; Krasner S. *International regimes*. — Ithaca, 1983.; Kratochwil F., Ruggie J. *International Organization: A State of the Art and an Art of the State* // *International Organization*, 1986. — No. 40 (4). — Pp. 753–775. Mearsheimer J. *The False Promise of International Institutions* // *International Security*. — 1994. — No. 15 (3) — Pp. 5–49. Ruggie G. *International regimes, transactions and change: embedded liberalism in the postwar economic order* // *International Regimes*. / Edited by Krasner S. — Ithaca, 1983. Stein A. *Coordination and Collaboration: regimes in an Anarchic World*. // *International Organization*. — Vol. 36, No. 2 — Pp. 299-324. Haas, P. *Epistemic Communities and International-Policy Coordination - Introduction*. // *International Organization*. — 1992. — No. 46 (1) — Pp. 1-35. Young O. *International Cooperation: Building Regimes for Natural Resources and the Environment*. — Ithaca, 1989; Young O. *Regime dynamic. The rise and fall of international regimes* // *International Relations. Critical concepts in political science*. Vol. 2. / Edited by Linklater A. — London, 2004; Levy M., Young O., *The study of international regimes* / Levy M., Young O., Zueren M. // *European Journal of International Relations*. 1995. — № 3(1). — Pp. 267-330.

¹³ Петровский В.Е. *Азиатско-тихоокеанские режимы безопасности после «холодной войны»: эволюция, перспективы российского участия*. — М., 1998

¹⁴ Hasenclever A., Mayer P., Rittberger V. *Theories of International Regimes*. — New York, 1997; Hasenclever A., Mayer P., Rittberger V. *Integrating theories of international regimes* // *Review of International Studies*. — 2000. — No. 26. — P. 3–33.; Levy M., Young O. and Zueren M. *The study of international regimes* // *European Journal of International Relations*. — 1995.— № 3(1). — P. 267-330;

¹⁵ Бек У. *Что такое глобализация?* / Пер. с нем. — М., 2001.; Mathiason J. *Managing Global Governance*. — www.inlimgt.com/portfolio/mangov.html; Rosenau J., Czempiel E. *Governance Without Government: Order and Change in World Politics*. Cambridge, 1992 — 311 p.; Rosenau J. *Governance* // *Global Governance. Critical Concepts in Political Science*. / Edited by Sinclair T. J. Vol.1. — London, 2004. *Governance without Government* / Eds. Rosenau J., Czempiel E.-O. Cambridge Studies in International Relations. — Vol. 20. — Cambridge, Mass.: Cambridge University Press, 1993; Young O. *Governance in World Affairs*. — Cambridge, Mass.: MIT Press, 1998; Finkelstein L. *What is Global Governance?* // *Global Governance*. — 1995.

екту исследования стали уделять внимание и отечественные авторы Афонцев С.А., Барабанов О.Н., Ильин М.В., Иноземцев В.Л., Кувалдин В. Б., Лебедева М.М., Лебедева Т.П.¹⁶

Природу международных межправительственных организаций и институтов, их роль в мировой политике изучают такие зарубежные исследователи как К. Арчер, Ф. Ачария и А. Джонсон, С. Биркин, Б. Вебек и Б. Ренальда, К. Даи, П. Дель, Д.Коляр, М. Мерль, Ф. Крачтовил и Дж. Рагги¹⁷. Среди российских авторов, занимающихся данной проблематикой, следует назвать Барановского В.Г., Зайцеву О.Г. и Утегенову Д.К., Кутейникова А.Е., Клочихина А.Е., Малаяна Р.Э.¹⁸ Эта тема является достаточно разработанной как в отечественной, так и в западной литературе.

Анализом различных аспектов деятельности международных неправительственных организаций занимаются такие зарубежные авторы как Г. Анхейер и К. Хагаи, Д. Андерхилл, А. Билер и Р. Хиггот, А.Биелер, К. Даи, С. Карновитц, Л. Саламон, К. Скийелсбаек, В. Хауфлер¹⁹. В последние годы этой проблематике начинают

— No. 3(1). — Pp. 367-372.; *Approaches to Global Governance Theory* / Eds. Hewson M., Sinclair T. - Albany: State University of New York Press, 1999.

¹⁶ Афонцев С.А. Экономическая политика в современном мире: «глобальное управление» или глобальный политический рынок? // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. Отв. ред. и авт. введ. Лебедева М.М. МОНФ. Научные доклады №104. — М.: МОНФ, 2000; Барабанов О.Н. Глобальное управление и глобальное сотрудничество // Глобализация: человеческое измерение / Отв. ред. и авт. введ. М.М.Лебедева - М.: МГИМО (У) МИД России; РОССПЭН, 2002; Глобальное управление. Монография // Барабанов О.Н., Терещенко В.В., Голицын В.А. — М.: МГИМО, 2006; Ильин М.В. Стабилизация развития // Мегатренды мирового развития. / Под ред. М.В.Ильина, В.Л.Иноземцева. — М.: ЗАО Издательство «Экономика»; Кувалдин В.Б. Глобализация и судьба нации - государства // Космополис - 1999. — М.: Полис. — 1999. — С.118-122.; Кувалдин В.Б. Противоречивый феномен (взгляд на глобализацию) // Соврем. Европа. — 2002. — № 4(12). — С.28-38.; Лебедева Т.П. Каким быть глобальному управлению? // Вестник Московского университета. — 2006 г. - №1. Серия 21. Управление (государство и общество).— <http://www.spa.msu.ru/images/File/Vestnik/Lebedeva.pdf>

¹⁷ Archer C. International organizations. — London: Routledge, 2001. — 204 p.; Regional cooperation — Regional International Institutions in Comparative Perspective. / Ed by Acharya F., Johnston A. — N.Y.: Cambridge University Press, 2007. — 318 p.; Colard D., Faure E. Les relations internationales. 2nd edition. — Masson, 1981. — 206 p.; Barkin J.S. International organizations: theories and institutions. — N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006 — 185 p.; *The Politics of Global Governance: International Organizations in an Interdependent World.* / Ed. by Diehl P. - London: Lynne Rienner Publishers, 2001. — 515 p.; Reinalda B., Verbeek B. Autonomous Policy Making by International Organizations. — London: Routledge, 1998. — 235 p.; Dai X. International institutions and national policies. — N.Y.: Cambridge University Press, 2007. — 187 p.; Kratochwil F., Ruggie J. International Organization: A State of the Art and an Art of the State. // *International Organization*. — 1986. — No. 40 (4). — P. 753-775.; Merle M. The sociology of international relations. — Berg, 1987 — 430 p.

¹⁸ Барановский В.Г. Международные организации как механизмы регулирования международных отношений. / Барановский В.Г., Алтулян Д.В., Баханов Е.П. // Современные международные отношения / Под ред. Торкунова. А.В. — М.: РОССПЭН, 1999. — С. 220-259.; Кутейников А.Е. Международные организации: функции и деятельность. Введение в социологию международных межправительственных организаций. Учебное пособие. — СПб.: Из-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007. — 131 с.; Международные организации. Сборник статей. / Под ред. Зайцевой О.Г., Утегеновой Д.К. — М.: ИМЭМО РАН, 2004. — 228 с.; Малаяна Р. Международные организации в формирующемся миропорядке. // Космополис. — 2008. — №1 (20). — http://cosmopolis.mgimo.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=171; Клочихин Е.А. Место межправительственных организаций среди акторов мировой политики // «Приватизация мировой политики»: локальные действия — глобальные результаты. / Под ред. Лебедевой М.М. — М., 2008. — С. 99-115.; Клочихин Е.А. Теория международных организаций. // Международные процессы. — 2006. — №3 (12). — <http://intertrends.ru/twelfth/016.htm>;

¹⁹ Anheier H., Hagai K. Mapping Global Civil Society // *Global Civil Society 2003.* / Ed. by Anheier H., Glasius M., Kaldor M. — Centre for Civil Society and Centre for the Study of Global Governance, London School of Economics and Political Science. — Oxford: Oxford University Press, 2003. — P. 241-258; Non-State Actors and Authority in the Global System / Ed. by Higgott R., Underhill G., Bieler A. — London: Routledge, 2000. — 301 p.; Dai X. International institutions and national policies. —

уделять все большее внимание российские авторы, такие как Афонцев С.А., Балугев Д.Г., Лебедева М.М., Михеев А.Н., Цыганков П.А.²⁰

Для настоящего исследования особую ценность представляли труды авторов, занимающихся исследованием взаимосвязей между международными организациями и международными режимами, а именно Д. Артса, Х. Брейтмера, М. Петерсона, В. Хауфлера, О.Янга.²¹

Ввиду новизны проблематики управления интернетом, которая приобрела актуальность только в конце 90-х годов XX века, на сегодняшний день написано не так много работ по этой тематике. Среди исследовательских институтов и организаций, специализирующихся на вопросах управления интернетом, следует отметить Институт исследований интернета при Оксфордском университете (Oxford Internet Institute)²², Центр изучения интернета и общества при Стэнфордском университете (Center for Internet and Society)²³, Центр изучения интернета и общества Беркман при Гарвардском Университете (Berkman Center for Internet and Society)²⁴,

N.Y.: Cambridge University Press, 2007. — 187 p.; Charnovitz S. Nongovernmental Organizations and International Law // The American Journal of International Law. — 2006. — № 2 (100). — P. 348-372. — <http://links.jstor.org/sici?si=0002-9300%28200604%29100%3A2%3C348%3ANQAIL%3E2.0.CO%3B2-1>; Salamon L. Global Civil Society: Dimensions of the Nonprofit Sector // Salamon L., Anheier H., List R., Toepler S., Sokolowski S. — Baltimore: Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project, 1999. — 511 p.; Skjelsbaek K. The Growth of International Nongovernmental Organization in the Twentieth Century // International Organization. — 1971. — №. 3(25), Transnational Relations and World Politics. — P. 420-442. — <http://links.jstor.org/sici?si=0020-8183%28197122%2925%3A3%3C420%3ATGOINO%3E2.0.CO%3B2-P>; Haufler V. Crossing the boundaries between public and private: international regimes and non-state actors. // Regime theory and international relations. / Ed. By Rittberger V. — Oxford: Oxford University Press, 1995. — P. 94-111.

²⁰ Афонцев С.А. Экономическая политика в современном мире: «глобальное управление» или глобальный политический рынок? // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия: Сборник научных трудов / Под редакцией М.М. Лебедевой. — М.: МОНФ, 2000. — С.29-61; Балугев Д.Г. Гражданское общество и глобальное гражданское общество как новые участники многоуровневого международного сотрудничества // НАТО и Россия в глобальном гражданском обществе. — М., 2005. — С.75-107; Лебедева М.М. Новые транснациональные акторы и изменение политической системы мира. // Космополис. — 2003. — № 1 (3). — С. 28-38; Лебедева М.М. Политическая система мира и новые участники международных отношений // Современные международные отношения и мировая политика. / Отв. ред. Торкунов А.В. — М.: Просвещение, 2004. — С. 247-269; Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации. Издание 2-е, переработанное и дополненное. / Под ред. Цыганкова П.А. — М.: Альфа-М, Инфа-М, 2007. — 319 с.; Михеев А.Н. Неправительственные объединения как акторы мировой политики. // «Приватизация» мировой политики: локальные действия — глобальные результаты. / Под ред. Лебедевой М.М. — М.: Аспект Пресс, 2008 — С. 116-140; Цыганков П.А. Постмеждународные отношения: реалии и теория // Место и роль России в трансформирующейся системе международных отношений: Материалы семинара / Ин-т мировой экономики и междунар. отношений РАН; Нижегородский гос. ун-т. — М., 2002. — С. 24-34.

²¹ Arts B. Regimes, Non-state actors and the State System: a 'Structuralist' regime model // European Journal of International Relations. — 2000. — No 6(513). — <http://ejt.sagepub.com/cgi/content/abstract/6/4/513>; Breitmier H. International organizations and the creation of international environmental regimes. // Global Governance: Drawing Insights from the Environmental Experience. / Ed. by Young O. — London: MIT Press, 1997. — P. 87-115; Young O. International Cooperation: Building Regimes for Natural Resources and the Environment. — Ithaca: Cornell University Press, 1989. — 248 p.; Peterson M. International organizations and the implementation of the environmental regimes. // Global Governance: Drawing Insights from the Environmental Experience. / Ed. by Young O. — London: MIT Press, 1997. — P. 115-153.

²² www.oxi.ox.ac.uk

²³ <http://cyberlaw.stanford.edu>

²⁴ <http://cyber.law.harvard.edu>

а также широко известный Проект Управления интернетом при Сиракузском Университете (Internet Governance Project)²⁵.

Среди работ зарубежных авторов посвященных комплексному и многофакторному изучению процессов управления интернетом, следует отметить монографию Й. Курбалии и Э. Гелбштайна, коллективные труды под редакцией Д. Маклина и В. Кляйнвехтера, а также статьи В. Даттона и М. Пелту, Д. Хоффман²⁶. Среди работ российских авторов можно назвать лишь статьи Быкова А.И. и Якушева М.В.²⁷ Анализом процессов управления интернетом с позиций теории международных режимов занимаются такие авторы как Д. Когбурн, М. Мюллер, Д. Матиасон, Х. Кляйн и М. Франда²⁸. С позиций теории глобального управления процесс регулирования интернетом анализируют В. Кляйнвехтер, Р. Литан, Л. Пал и Т. Теплова, М. Сах и др.²⁹.

Большее внимание российские политологи и специалисты в области международных отношений уделяют и последствиям развития интернета и других информационно-коммуникационных технологий с точки зрения мировой политики. Из российских авторов эта проблематика изучается Балуевым Д.Г., Крутских А.В., Лебедевой М.М., Михеевым А.Н. Песковым Д.Н.³⁰ За рубежом международно-

²⁵ www.igpp.org

²⁶ Курбалия Й., Гелбштайн Э. Управление интернетом: проблемы, субъекты, преграды / Пер. с англ. Михеева А.Н., Лазуткиной А.В. – М.: МИМО, 2005. – 184 с.; Internet Governance: A Grand Collaboration / Ed. by MacLean D. – N.Y.: UN ICT Task Force Series, 2005. – 393 p.; The Power of Ideas: Internet Governance in a Global Multi-Stakeholder Environment / Ed. by Kleinwächter W. – Berlin: Wagner Translations Ltd., 2007 – 294 p.; Dutton W., M. Peltu. The emerging internet governance mosaic: connecting the pieces. // Discussion Paper No 5. // Oxford Internet Institute Forum. – Oxford, 2005. — <http://www.iospress.metapress.com/index/M14U6635863R0718.pdf>; Hofmann J. Internet Governance: A Regulative Idea in Flux. // Social Science Research Centre. — Berlin, 2005 — <http://duplex.wzb.eu/people/jeanette/texte/Internet%40Governance%40english%40version.pdf>; MacLean D. Herding cats: Some conceptual tools for thinking about internet governance. // Internet Governance: a grand collaboration. An edited collection of papers. / Ed. by MacLean D. – N.Y.: UN ICT Task Force, 2004. — P. 73-100.

²⁷ Быков А.И. Управление Интернетом как одна из проблем современных международных отношений. // Политэксп. — <http://www.politexp.info/content/view/full/4138/30>; Якушев М.В. Информационное общество и правовое регулирование: новые проблемы теории и практики // Информационное общество. — 1999. — № 1. — <http://cmag.iis.ru/arc/infosoc/cmag.nsf/BPA/2bc96a4e09339699c32568b1003ab653>

²⁸ Cogburn D. Globalization and Governance in Cyberspace: Mapping the Processes of Emergent Regime Formation in Global Information and Communications Policy. — <http://arxiv.org/ftp/cs/papers/0109/0109052.pdf>; Mueller M. The Internet and Global Governance: Principles and Norms for a New Regime. // Mueller M., Mathiason J., Klein H. // Global Governance. — 2007. — № 13. — <http://www.atypcon-link.com/LRP/doi/abs/10.5555/ggov.2007.13.2.237>; Franda M. Governing the Internet: The Emergence of an International Regime. — Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2001. — 255 p.; Franda M. Launching into cyberspace. — Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2002. — 297 p.

²⁹ Kleinwächter W. Internet Co-Governance. Towards a Multilayer Multiplayer Mechanism of Consultation, Coordination and Cooperation (M3C3) // E-Learning. — 2006. — No. 3(3). — <http://www.worlds.co.uk/pdf/viewpdf.asp?i=elea&vol=3&issue=3&year=2006&article=18> Kleinwächter ELEA 3 3 web&i d=212.16.10.52; Litan R. Thoughts on Internet policy and global governance // Tokyo Club Meetings. Draft position paper. — Tokyo, 2001. — http://www.tcf.or.jp/data/20020124-25_Robert_Litan.pdf; Pal L., Teplova T. Domain Games: Global Governance of the Internet. — http://www.epsa-acsp.ca/template_e.cfm?folder=conference&yr=2003&page_name=abstract.cfm&iid=p3; Suh M. The internet edge: the challenges for global governance. // Korea Observer. — 2006. — № 2 (37). — P. 387-405.

³⁰ Балуев Д.Г. Информационная революция и современные международные отношения — Нижний Новгород, 2001. — 107 с.; Крутских А.В. Научно-технологическая составляющая современных международных отношений // Современные международные отношения и мировая политика / Отв. ред. Торкунов А.В. — М.: Просвещение, 2004. — С. 133-154;

политические аспекты развития новых информационно-коммуникационных технологий нашли отражение в работах таких известных специалистов по мировой политике, как Р. Кохейн, Д. Мэтьюс, Д. Най, Д. Розенау, Д. Роткопф.³¹

Развитие интернета оказывает значительное влияние на состояние национальной и международной безопасности, которые дополняются новой, информационной составляющей. Проблематикой информационной безопасности занимаются Аничкина Т.Б., Бедрицкий А.В., Крутских А.В., Федоров А.В., Роговский Е.А. и Туронко С.Г.³². Следует отметить, что подходы к проблеме информационной безопасности России и представителей большинства развитых стран отличаются друг от друга, что не могло не сказаться на исследовательских трудах по данной проблематике. Для сравнения конкурирующих подходов были использованы работы таких зарубежных авторов как А. Вегнер В. Бауэр, М. Кетteman и В. Бенедек³³. Особо следует назвать доклад, подготовленный Центром стратегических международных исследований США «Безопасное киберпространство в ходе 44го президентского срока», который позволил составить представление об интересах и позиции США не только по вопросам информационной безопасности, но и в сфере управления интернетом в целом³⁴.

Крутских А.В., Лебедева М.М. Современные технологии и политическое развитие мира // *Международная жизнь*. — 2001. — №2. — С. 45-53; Михеев А.Н. Принятие внешнеполитических решений в условиях развития новых информационных технологий: роль международных неправительственных организаций: Диссертация канд. полит. наук: 23.00.04 / МГИМО (У) МИД России. — М., 2005. — 195 с.; Его же. Информационно-коммуникационные технологии: глобальные проблемы и/или глобальные возможности? // *Современные глобальные проблемы мировой политики* / под ред. Лебедевой М.М. — М.: Аспект Пресс, 2008. — С.139-152; Песков Д.Н. Интернет в мировой политике: формы и вызовы // *Современные международные отношения и мировая политика* / Отв. ред. А.В. Торкунов; МГИМО(У) МИД России. — М.: Просвещение, 2004. — С. 155-172.

³¹ Keohane R. Power and Interdependence in the Information Age // Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr // *Foreign Affairs*. — 1998. — Vol. 77. — No. 5. — September/October. — P. 81-94; Nye J., Owens W. America's Information Edge // *Foreign Affairs*. — 1996. — March-April. — P. 20-36; Rosenau J. *States, Sovereignty, and Diplomacy in the Information Age*. — Paper prepared for presentation at the Panel on «Virtual Diplomacy: A Revolution in Diplomatic Affairs Theory», Annual Meeting of the International Studies Association. — Washington, D.C., 1998. — <http://www.usip.org/virtualdiplomacy/publications/reports/rosenauisa99.html>; Rothkopf, D. Cyberpolitik: the changing nature of power in the information age. — *Journal of International Affairs*. — 1998. — No. 2(51). — P. 325-359.

³² Аничкина Т.Б. О некоторых приемах информационной войны США. // *США-Канада: экономика, политика, культура*. — 2007. — №7. — С. 123-127; Бедрицкий А.В. «Информационное доминирование» США и асимметричное информационное противоборство. // *США – Канада: экономика, политика, культура*. — 2007. - №2; Крутских А.В., Федоров А.В. О международной информационной безопасности // *Международная жизнь*. — 2000. — №2. — С. 37-48; Роговский Е.А., Шариков П.А. Контроль над интернетом и международная стабильность. // *США – Канада: экономика, политика, культура*. — 2007. — № 3. — С. 93-111; Роговский Е.А. Лидерство США в глобальных технологиях и международная безопасность // *США – Канада: экономика, политика, культура*. — 2007. — №9 – С.53-70; Туронко С. Г. Информационно-коммуникативная революция и новый спектр военно-политических конфликтов // *Политические исследования*. — 2003. — № 1. — С. 24-38; Федоров А.В. Информационная безопасность в мировом политическом процессе. — М.: МГИМО, 2006 – 218 с.

³³ Benedek W. *Internet Governance and the Information Society: Global Perspectives and European Dimensions*. / Benedek W., Bauer V., Kettemann M. — Utrecht: Eleven International Publishing, 2008. — 176 p.; Wenger A. *The Internet and the Changing Face of International Relations and Security* // *Information and Security*. — 2001. — № 7. — P. 5-11.

³⁴ Securing Cyberspace for the 44th Presidency // A report of the CSIS Commission on cybersecurity for the 44th presidency / Project director Lewis J. // *Center for Strategic and International Studies*. — Washington D.C., December 2008.

Кроме того, написан целый ряд исследовательских работ, посвященных анализу процесса управления интернетом с правовой точки зрения, выделяется даже отдельная отрасль права – т.н. кибер-право. Среди наиболее известных российских авторов, работающих в этом направлении, следует назвать Бачило И.Л., Городова О.А., Наумова В. Б., Осипенко А.Л., Серго А. Г.³⁵; среди зарубежных – Й. Курба-лиа, Д. Ментз, А. Свабаха М. Фрумкина.³⁶ Особо следует отметить работы амери-канского исследователя Л. Лессига, который впервые предположил, что в интер-нет-пространстве помимо правовых норм, управляющую функцию выполняют также программные средства³⁷.

Интересам и позиции США в рамках режима управления интернетом, а так-же особенностям межгосударственного взаимодействия в данной области посвяти-ли свои работы Д. Голдсмит и Т. Ву, Д. Дрезнер, В. Кляйнвехтер, К. Кукьер, К. Маккарти, С. Миллер, М. Мюллер,³⁸. С этим вопросом тесно связана еще одна про-блема – а именно роль и перспективы участия ICANN в управлении интернетом, анализом которой занимаются Д. Эммануэль и А. Карал, Л.Пал и Т.Теплова, иссле-дователи, работающие в рамках «Проекта управления интернетом»: Х. Кляйн, М.Мюллер, Д. Хоффман, Л. Макнайт, Д. Матиасон и Д. Когбурн, и сотрудники «Центра демократии и технологий»³⁹.

³⁵ Бачило И.Л. Информационное право. Учебник. / Бачило И.Л., Лопатин В.Н., Федотов М.А. — СПб: «Юридический Центр», 2001. — 725 с.; Бачило И. Л. Информационное право: Учебник для ВУЗов. М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. — 454 с.; Городов О. А. Информационное право. Учебник. М.: Проспект, 2009. — 248 с.; Информационное право. Актуальные проблемы теории и практики./Под ред. Бачило И. Л. — М.: Юрайт, 2008. — 530 с.; Наумов В.Б. Право и интернет: очерки теории и практики. — М.: Книжный дом «Университет», 2002. — 432 с.; Осипенко А.Л. Борьба с преступностью в глобальных компьютерных сетях: Международный опыт. — М.: Норма, 2004. — 220 с.; Серго А. Г. Интер-нет и право. — М.: «Бестселлер», 2003 — 272 с.

³⁶ Kurbalija J. Internet governance and international law — http://www.wgig.org/docs/book/Iovan_Kurbalija%20.pdf.
Menthe D. Jurisdiction In Cyberspace: A Theory of International Spaces. // Michmann Telecommunication Technical Revue. - №4(69). - <http://www.law.umich.edu/mttlr/vol-four/menthe.html>; Schwabach A. Internet and the law: technology, society, and compromises. — Santa Barbara: ABC-CLIO, 2005. — 395 p.; Froomkin M. International and National Regulation of the Inter-
net. // The Round Table Expert Group on Telecommunications Laws: Conference Papers / Ed. by Dommering E., Eijk N. — Am-
sterdam, 2005. — <http://law.tn/docs/International-regulation.pdf>

³⁷ Lessig L. Code and other laws of cyberspace. — N. Y.: Basic Books, 1999. — 297 p.; Lessig L. The Future of Ideas. (The Fate of the Commons in a Connected World). — N. Y.: Random House, 2001. — 352 p.

³⁸ Goldsmith J., Wu T. Who controls the Internet? — Oxford: Oxford University Press, 2006. — 226 p.; Drezner D. The Global Governance of the Internet: Bringing the State Back In. // Political Science Quarterly. — 2004. — № 3 (119). — <http://www.danieldrezner.com/research/egovernance.pdf>; Kleinwächter W. De-Mystification of the Internet Root: Do we need Governmental Oversight? // Reforming Internet Governance. Perspectives from the Working Group on Internet Governance. / Ed. By Drake W. — N.Y.: UN, ICT Task Force Series, 2005. —

http://www.wgig.org/docs/book/Wolfgang_Kleinwa%CC%488chter.htm; Cukier K. Multilateral control of internet onfrastucture and its impact on US sovereignty. // Telecommunications Policy and Research Conference. — Alexandria, VA. — October 2004. — <http://www.cukier.com/writings/cukier-netgov-JPRC04.pdf.html>; McCarthy K. United States Cedes Control of the Internet — But What Now? // The Register. — 2006. — http://www.theregister.co.uk/2006/07/27/ntia_icann_meeting; Miller S. Civiliz-
ing cyberspace: policy, power, and the information superhighway. —N.Y.: ACM Press, 1996. — 413 p.; Mueller M. Ruling the Root: Internet Governance and the Taming of Cyberspace. London: MIT Press, 2002. — 327 p.

³⁹ Emmanuel J., Caral A. Lessons from ICANN: Is self-regulation of the Internet fundamentally flawed? // International Journal of Law and Information Technology. — 2004. — No. 12(1). — P. 1-31.; Pal L., Teplova T. Domain Games: Global Governance of the Internet. — http://www.cpsa-acsp.ca/template_e.cfm?folder=conference&yr=2003&page_name=abstract.cfm&id=p3;

Хорошо проработана в зарубежной литературе проблематика участия организаций гражданского общества в процессах управления интернетом, которой занимаются В. Каммаертс и Н. Карпентер, М. Рабой и др.⁴⁰. Работ же, в которых приводился бы комплексный анализ участия международных межправительственных организаций в процессах управления интернетом автору найти не удалось, за исключением монографии Й. Курбалии и Э. Гелбстайна, а также уже названной монографии Д. Матиасона⁴¹.

Таким образом, в современной научной литературе нет недостатка в работах, посвященных анализу отдельных аспектов складывающегося режима управления интернетом. Однако работ, в которых приводится комплексный анализ всех аспектов современного режима управления интернетом, относительно немного. Отметим, что в российской литературе работ по данной тематике на порядок меньше, чем в зарубежной.

В целом изучение документов и материалов, а также научной литературы по проблемам управления интернетом показало, что транснациональный характер технологии обуславливает необходимость глобального регулирования в многостороннем формате с привлечением государств, бизнеса и неправительственных организаций. Тем не менее, вопросы институциональной структуры подобного регулирования, а также механизмов участия в нем международных организаций и институтов в теоретическом плане не разработаны ни в российской, ни в зарубежной науке. Этот пробел и призвано восполнить данное диссертационное исследование.

ICANN and internet governance: getting back to basics // Center for democracy and technology – http://www.cdt.org/dns/icann/20040713_cdt.pdf; Kein H. ICANN and internet governance: leveraging technical coordination to realize global public policy. // *Information Society*. – 2002. — № 18 (193–207). — <http://programs.ssrc.org/itc/publications/civsocandgov/Klein.pdf>; Mueller M. Dancing the Quango: ICANN as International Regulatory Regime // Johns Hopkins SAIS/George Mason University Conference on Technology and Global Governance. — February 11–12, 2002 — <http://istweb.syr.edu/~mueller/quango.pdf>; Muller M., Mathiason J. Triple X, internet content regulation and the ICANN regime. // Internet Governance Project, 2007. — <http://www.internetsgovernance.org/pdf/new-xxx-contract.pdf>; Mueller M. Political Oversight of ICANN: A Briefing for the WSIS Summit / Mueller M., Klein H., Hofmann J., McKnight L., Cogburn D. // Concept Paper by the Internet Governance Project. – 2005. — www.world-governance.org/spip.php?article135; What to do about ICANN: a proposal for structural reform // Concept paper by Internet Governance Project, 2005 — <http://www.internetsgovernance.org/pdf/igp-icannreform.pdf>

⁴⁰ Cammaerts B., Carpentier N. The Unbearable Lightness of Full Participation in a Global Context: WSIS and Civil Society participation. // *Towards a Sustainable Information Society: Deconstructing WSIS* / Ed. by Servaes J., Carpentier N. — Bristol: Intellect Books, 2005. — P. 17–49; Raboy M. The origins of civil society involvement in the WSIS. // *The International Journal of Communication Studies*. – 2004. — № 3–4 (1). — P. 225–232; Raboy M. The World Summit on the Information Society and its legacy for global governance. // *The international journal for communication studies*. — 2004. — № 3–4 (66). — P. 225–232.

⁴¹ Курбалия Й., Гелбстайн Э. Управление интернетом: проблемы, субъекты, преграды / Пер. с англ. Михеева А. Н., Лазуткиной А. В. — М.: МИТМО, 2005. — 184 с.; Mathiason J. *Internet Governance: The New Frontier of Global Institutions*. — London: Taylor & Francis, 2008 — 178 p.

Научная новизна:

- Впервые в российской литературе был проведен комплексный анализ складывающегося режима управления интернетом, в том числе и с позиций значимых интересов России в данной области. Были выявлены направления эволюции режима управления интернетом, определены оптимальные механизмы международного регулирования в ракурсе участия в них международных правительственных и неправительственных организаций. Анализ был проведен с учетом всех теоретических наработок по данной тематике и с учетом практических реалий и современной ситуации в России и в мире.

- Роль международных организаций и институтов (как правительственных, так и неправительственных) была рассмотрена в рамках многоуровневой дипломатии управления интернетом. В диссертации показано, что такой подход позволяет не только описать возможности международных организаций и институтов в режиме управления интернетом, но и указать место и перспективы этих структур в процессах глобального управления в целом.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные выводы:

- позволяют получить целостное представление о последствиях развития интернета для мировой системы и процессов глобального управления;
- содействуют более глубокому пониманию особенностей процессов управления интернетом, а именно субъектов, объектов, инструментов, институтов и механизмов управления;
- вносят вклад в теоретическую разработку концепций глобального управления и международных режимов;
- вносят вклад в теоретическую разработку концепций многосторонних партнерств и многоуровневой дипломатии;
- способствуют развитию общего понимания роли и места международных организаций и институтов как в сфере управления интернетом, так и в мировой политической системе в целом;
- могут быть использованы в ходе выработки внешнеполитической линии России в сфере управления интернетом, в том числе и в контексте использования

международных организаций и институтов для реализации национальных интересов.

Методологическая база исследования. Методологической основой работы выступает системный подход, предполагающий рассмотрение современной мировой политики в качестве сложной системы различных взаимодействующих участников. Он дает возможность выявить общие и специфические черты предмета исследования, тенденции и качественные характеристики его развития. При анализе процессов управления интернетом автор использует положения теории международных режимов, разработанной такими авторами как Ст. Краснер, Р. Кохейн, Дж. Рагги⁴².

В качестве еще одной теоретической основы для исследования международного регулирования интернета выступает теория глобального управления. Среди исследователей, чьи работы оказали наиболее сильное влияние на методологический аппарат данной работы, следует отметить Д. Розенау и О. Янга, предложивших концепцию «управления без правительства»⁴³.

Из общенаучных методов был использован описательный метод, обеспечивший систематизацию и общий анализ фактологической информации по проблематике глобального управления интернетом и деятельности международных организаций. Кроме того, были использованы и специально-научные методы исторических и политических наук. Историко-описательный метод оказался полезным для изучения эволюции процесса управления интернетом и извлечения выводов из управленческих усилий государств и организаций. Политико-описательный метод сыграл важную роль при рассмотрении баланса сил в мировой системе в целом и рассматриваемой области международных отношений. Сравнительно-исторический позволил провести сравнительный анализ подходов различных государств и международных организаций к международному сотрудничеству в сфере управления интернетом.

⁴² Krasner S. International regimes. — Ithaca: Cornell University Press, 1983. — 372 p.; Keohane R. International institutions: can interdependence work? (The Frontiers of Knowledge) // Foreign Policy. — 1998. — Vol. 110. — P. 82-96; Krasner S. Structural causes and regime consequence: regimes as intervening variables. // International Regimes. / Ed. by Krasner S. - Ithaca, 1983. - P. 1-21; Ruggie J. International regimes, transactions and change: embedded liberalism in the postwar economic order // International Regimes / Ed. by Krasner S. — Ithaca: Cornell University Press, 1983. — P. 195-233.

⁴³ Rosenau J., Czempel E. Governance Without Government: Order and Change in World Politics. — Cambridge: Cambridge University Press, 1992. — 311 p.; Rosenau J. Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity. — Princeton: Princeton University Press, 1990. — 480 p.; Ruggie J. Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization. — London: Routledge, 1998. — 312 p.

Для анализа конкретных примеров, иллюстрирующих выдвигаемые в работе положения теоретического характера, применен подход анализа конкретных примеров, “case-study”⁴⁴.

Положения, выносимые на защиту:

1. Управление интернетом представляет собой сложный многоуровневый и многоаспектный процесс и включает в себя как техническую координацию (разработка протоколов и приложений, управление системой доменных имен⁴⁵ и распределение блоков IP адресов⁴⁶), так и целый ряд политических, юридических, экономических и социальных аспектов. Техническая координация является важнейшей составляющей регулирования, обеспечивающей стабильное, безопасное и непрерывное функционирование интернета. Технические аспекты регулирования не являются политически и экономически нейтральными и отражают интересы наиболее влиятельных акторов в рамках исследуемого режима.

2. Транснациональная природа интернета диктует необходимость регулирования на международном и глобальном уровнях. Наметилось формирование международного режима управления интернетом, во многом аналогичного режимам, складывающимся в таких областях, как контроль над вооружениями, охрана окружающей среды и др., но имеющего свои характерные особенности, обусловленные историческим развитием и спецификой объекта регулирования.

3. Базовое противоречие в рамках современного режима управления интернетом – расхождение в интересах США и всех остальных государств мирового сообщества. По факту США обладают монопольной позицией в сфере технического регулирования интернета. Сложившаяся ситуация – результат исторического развития сети, созданной как один из исследовательских проектов Министерства обороны США. Интернационализация контроля над интернетом, под которой понимается передача функций ICANN на международный уровень и утрата США монопольных позиций в данной области, в долгосрочной перспективе представляется наиболее вероятным вариантом развития событий.

⁴⁴ См. Gerring J. Case study research: principles and practices. – Cambridge: Cambridge University Press, 2007. –265 p.

⁴⁵ Система доменных имен - (англ. Domain Name System, DNS) — распределённая система (распределённая база данных), способная по запросу, содержащему доменное имя компьютера или другого сетевого устройства, сообщить IP адрес или другую информацию. Переводит IP адреса из цифрового формата, напр. 12.122.11.1 в символичные строки, напр. www.mgimo.ru

⁴⁶ IP-адрес – уникальный идентификатор, присваиваемый каждому компьютеру или иному устройству, подключенному к интернету. IP-адреса – конечный ресурс, однако использование последних разработок в области интернет-протоколов позволяет обойти это ограничение

4. Международные межправительственные организации и институты играют значимую роль в рамках режима управления интернетом. В своей основной массе они являются вторичными субъектами в данной области международных отношений, выступающими в качестве форумов для обсуждения тех или иных проблем и координации внешней политики государств-членов.

Особо следует отметить роль Международного Союза Электросвязи (МСЭ), который проводит собственную стратегию, направленную на вовлечение проблематики управления интернетом в сферу своей ответственности. Секретариат МСЭ не столько ждет инициатив от государств-участников, сколько сам подталкивает их к действиям. Действия МСЭ поддерживают представители большинства развивающихся стран, для которых он выступает в качестве гаранта их суверенитета в сфере управления интернетом.

5. Международные неправительственные организации являются значимыми акторами в рамках исследуемого режима с момента его создания и по сей день. Автором были выделены две группы неправительственных организаций, участвующих в процессах управления интернетом, – транснациональные организации гражданского общества и специализированные организации «интернет-сообщества». Классификация проведена по критерию сфер регулирования.

а. Специализированные организации «интернет-сообщества» осуществляют техническое регулирование интернета. Организации интернет-сообщества обладают специализированным опытом и экспертизой, необходимыми для поддержания стабильного функционирования сети. Эти организации являются неотъемлемой частью уже налаженных механизмов и инструментов регулирования и на обозримую перспективу сохраняют влияние на процессы управления интернетом.

Наиболее влиятельная организация в рамках современного режима управления интернетом - ICANN. Правительства, за исключением США, не имеют возможности влияния на ICANN. Сложилась ситуация, когда значимые политические решения принимаются без участия заинтересованных государств, что инициировало политическим дебатам об интернационализации управления интернетом в ходе ВВУИО и ФУИ.

б. Транснациональные организации гражданского общества участвуют в разрешении традиционных проблем, таких как бедность и права человека, прелом-

ляющихся в интернет-пространстве. Потенциал влияния организаций гражданского общества на процессы управления интернетом на сегодняшний день невелик. Тем не менее, по итогам ВВУИО и ФУИ они закрепили за собой статус субъектов управления интернетом, и на обозримую перспективу продолжают участвовать в этих процессах. Основным ресурс транснациональных организаций гражданского общества – это ресурс легитимности.

6. Процессы, идущие в сфере управления интернетом, – симптомы эрозии вестфальской политической системы мира, формирования новых моделей глобального управления. В ходе развития режима управления интернетом формируются устойчивые модели и механизмы взаимодействия между государствами и межправительственными организациями и институтами, и новыми транснациональными акторами, такими как неправительственные организации и представители бизнеса и экспертного сообщества.

Основываясь на анализе опыта ВВУИО и ФУИ, можно сделать вывод, что многоуровневая дипломатия может быть продуктивной только при ведущей роли государств и жестко заданной повестке дня. В этой связи МСЭ представляется оптимальным вариантом институциональной структуры для осуществления функций ICANN на международном уровне. В рамках МСЭ право принятия окончательных решений остается за государствами, при этом допускается участие представителей бизнес-сообщества, с 2006 года идет работа по рассмотрению возможностей участия организаций гражданского общества.

7. Россия объективно заинтересована в интернационализации контроля над интернетом, в том числе и в целях обеспечения информационной и кибербезопасности. Россия проводит активную и последовательную внешнеполитическую линию на данном направлении, участвуя в работе ВВУИО, ФУИ и соответствующих межправительственных организаций и институтов, в том числе поддерживая инициативы МСЭ по интернационализации управления интернетом. Принятие официального документа, отражающего позицию России в сфере управления интернетом, могло бы обеспечить лучшую межведомственную координацию, и более четко обозначить нашу позицию. Важным для национальных интересов России является развитие сотрудничества по вопросам управления интернетом в рамках СНГ и ШОС. России необходимо развивать сотрудничество со специализированными

организациями «интернет-сообщества» за счет стимулирования создания российского эпистемического «интернет-сообщества» и поддержки инициатив российских организаций гражданского общества.

Апробация основных положений исследования была проведена в ходе V Конвента РАМИ, прошедшего 26-27 сентября 2008, а также 7й ежегодной Конференции Евразийской сети политических исследований, проходившей 2-3 февраля 2009. Основные положения и выводы диссертации изложены в четырех научных публикациях.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, а также пяти приложений.

Во **введении** обоснована актуальность исследования, описана степень разработанности избранной темы в научной литературе, раскрыта научная новизна работы, определены предмет и объект исследования, сформулированы цели и задачи, охарактеризована методологическая база исследования, представлены его теоретическая и практическая значимость.

Первая глава посвящена исследованию международного режима управления интернетом, истории его формирования, современной ситуации, субъектов и инструментов регулирования. Основой анализа служит четко сформулированное определение понятия «управление интернетом», а также осмысление с учетом специфики рассматриваемой области регулирования основных теоретических положений, связанных с глобальным управлением и международными режимами.

В качестве основы для периодизации истории регулирования был использован подход, предложенный Дж. Хоффман, – а именно, выделение трех этапов формирования режима управления интернетом⁴⁷. В ходе первого этапа, характеризуемого как «технический режим» (1969 – 1998 гг.), направления эволюции технологии определялись представителями экспертного интернет-сообщества, работавшими по контракту с правительством США. Члены интернет-сообщества сформировали специализированные неправительственные организации, до сих пор сохраняющие свое влияние в рамках исследуемого режима. Второй этап обозначен как

⁴⁷ Hofmann J. Internet Governance: A Regulative Idea in Flux. // Social Science Research Centre. — Berlin, 2005 — <http://duploxx.wzh.eu/people/jeanette/texte/Internet%20Governance%20English%20version.pdf>

период «институционализации механизмов самоуправления» (1998 – 2003 гг.), начало его датируется созданием ICANN в 1998 г. ICANN была создана как результат государственной политики США, многими исследователями этот шаг расценивается как удачная попытка США закрепить контроль над перспективной технологией⁴⁸. Третий этап «смены форумов» (2003 г. – наст.вр.), начало которого ознаменовало проведение ВВУИО, на сегодняшний день еще далек от завершения. Текущий этап характеризуется попытками найти приемлемые форматы взаимодействия большого количества участников, обладающих разнородными ресурсами и интересами. В ходе последнего этапа государства выразили желание принимать участие в управлении интернетом, что натолкнулось на жесткое и последовательное сопротивление США. В управлении интернетом помимо государственных акторов начали активно участвовать представители организаций гражданского общества и бизнес-сообщества, при этом организациям интернет-сообщества также удалось сохранить свое влияние.

Проблемные области управления интернетом были разбиты на три группы, в соответствии с подходом, предложенным исследователями В. Даттоном и М. Пелту, – 1) «интернет-центричные», имеющие отношение непосредственно к функционированию интернета; 2) «пользователь-центричные», затрагивающие интересы пользователей сети; и 3) «не интернет-центричные», напрямую не связанные с интернетом, но в отношении которых развитие интернета оказало трансформирующее воздействие и придало новые измерения⁴⁹.

Для анализа инструментов и механизмов регулирования был использован подход, предложенный Д. Макклином, который выделяет четыре группы инструментов управления интернетом на международном уровне: сотрудничество, согласование, стандартизация, юридические инструменты⁵⁰. В целях данного исследования инструменты, предлагаемые Д. Макклином, были укрупнены таким образом, что стандартизация явилась частным случаем сотрудничества. Инструменты были градированы в соответствии со степенью влияния на поведение государств и иных

⁴⁸ Keir H. ICANN and internet governance: leveraging technical coordination to realize global public policy. // Information Society. – 2002. – № 18 (193–207). – <http://programs.ssrc.org/itic/publications/civsocandgov/Klein.pdf>; Mueller M. Dancing the Quango: ICANN as International Regulatory Regime // Johns Hopkins SAIS/George Mason University Conference on Technology and Global Governance. – February 11–12, 2002 — <http://istweb.syr.edu/~mueller/quango.pdf>

⁴⁹ Dutton W., M. Pelu. The emerging internet governance mosaic: connecting the pieces. // Discussion Paper No 5. // Oxford Internet Institute Forum. – Oxford, 2005. – <http://www.iospress.metapress.com/index/M14U6635863R0718.pdf>

⁵⁰ MacLean D. Herding cats: Some conceptual tools for thinking about Internet governance // Internet Governance: a grand collaboration. An edited collection of papers. Edited by MacLean D. New York, 2004 pp. 73–100

акторов – от самых «мягких», декларативных инструментов (сотрудничество), подразумевающих лишь выработку общей позиции, до самых «жестких», подразумевающих создание обязывающих норм международного права (юридические инструменты).

Вышеуказанные классификации проблемных областей, инструментов и этапов регулирования были использованы в качестве методологической основы при анализе роли международных организаций и институтов в процессах управления интернетом.

Во второй главе проведен анализ деятельности международных правительственных организаций и институтов в сфере управления интернетом – истории участия, основных направлений регулирования, достигнутых результатов и перспектив. В качестве отправной точки анализа было дано определение межправительственных организаций, а также охарактеризованы основные теоретические подходы к анализу роли и функций исследуемых объединений на международной арене. Отдельно были приведены подходы к анализу роли межправительственных организаций, предложенные исследователями, работающими в рамках теории международных режимов. Большая часть исследователей полагает, что международный режим – более широкое понятие, чем межправительственные организации⁵¹. Однако Д. Рагги отмечает, что межправительственная организация может выступать в качестве высшей институциональной формой режима⁵².

Был предложен авторский критерий для определения межправительственных организаций и институтов, участвующих в процессах управления интернетом – а именно, критерий участия в работе ВВУИО и ФУИ. Это объясняется тем, что, по предположению автора, любая международная организация, предпринимающая инициативы управления интернетом, заинтересована в обмене опытом и получении информации по этому вопросу, следовательно, с большой вероятностью, принимает участие в вышеуказанных международных событиях. Вышеописанный критерий является скорее формальным, чем методологически строгим, но в силу того, что ни у автора, ни у других исследователей нет наработок по данной тематике, он был

⁵¹ Breitmier H. International organizations and the creation of international environmental regimes. // *Global Governance: Drawing Insights from the Environmental Experience.* / Ed. by Young. O. — London: MIT Press, 1997. — P. 87-115.; Krasner S. International regimes. — Ithaca: Cornell University Press, 1983. — 372 p.; Stein A. Coordination and Collaboration: regimes in an Anarchic World. // *International Organization.* — 1982. — № 2 (36). — P. 299-324.; Young O. Creating Regimes: Arctic Accords and International Governance. — Ithaca: Cornell University Press, 1998. — 230 p.

⁵² Ruggie J. *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization.* — Lonon: Routledge, 1998. — 312 p.

принят в качестве рабочего критерия в ходе написания настоящей диссертационной работы.

Анализ роли межправительственных организаций в режиме управления интернетом был проведен с опорой на периодизацию, предложенную Дж. Хоффман, и показал, что значимую роль большая часть организаций начинает играть только после начала третьего этапа. Особняком стоит МСЭ, который не только участвовал в процессах управления интернетом, начиная с этапа «технического режима», но и претендует на самостоятельное акторство в данной области международных отношений, предпринимая инициативы, направленные на вовлечение функций регулирования интернетом в сферу своей ответственности.

Межправительственные организации и институты участвуют в регулировании всех проблемных областей интернета, обозначенных в Главе 1, однако в разрешении «интернет-центричных» проблем участвует лишь МСЭ. Исследуемые организации используют весь спектр инструментов регулирования, от «мягких» до «жестких». Анализ показал, что инициативы управления, предпринимаемые в рамках межправительственных организаций фрагментарны, зачастую дублируют друг друга и предпринимались без общей цели создания единого глобального режима управления интернетом. Если же подобный режим и будет создан, то наиболее вероятным «институциональным домом» для него будет МСЭ.

С позиций интересов РФ наибольшее значение имеют работа по регулированию интернета в рамках СНГ и ШОС. Отметим, что инициативы СНГ на данном направлении значительно менее эффективны по сравнению с аналогичными инициативами ЕС. Что касается ШОС, то, несмотря на то, что в настоящее время организация использует лишь «мягкие» инструменты регулирования, у организации есть потенциал развития сотрудничества на данном направлении, обусловленный общностью интересов государств-членов, в особенности по вопросам информационной безопасности.

В заключительной части главы был проведен анализ конкретных примеров, а именно ВВУИО и ФУИ, в контексте участия в этих событиях межправительственных организаций и институтов. ВВУИО и ФУИ не только признаны наиболее значимыми событиями в сфере управления интернетом, но и являются примерами проведения многоуровневой дипломатии. По результатам анализа был сделан вы-

вод, в соответствии с которым рассматриваемые организации в основной массе являются вторичными субъектами международных отношений и призваны обеспечить суверенитет государств-участников в условиях трансформирующейся политической системы мира. Кроме того, подтвердилось предположение, что наметившееся сотрудничество межправительственных организаций с представителями организаций гражданского общества и бизнес-сообщества в сфере управления интернетом является устойчивой, институционально оформленной тенденцией.

В третьей главе изучены инициативы международных неправительственных организаций в сфере управления интернетом, анализ основан на изучении конкретных примеров и направлений деятельности и построен по той же схеме, что для межправительственных институтов.

В качестве отправной точки анализа было дано определение международной неправительственной организации, а также охарактеризованы основные теоретические подходы к анализу роли и функций неправительственных организаций на международной арене. Отдельно были приведены подходы к исследованию роли неправительственных организаций в ходе создания и функционирования международных режимов. Несмотря на то, что роль подобного рода объединений как правило, остается за рамками анализа исследователей международных режимов, в последнее время появился ряд работ, посвященных изучению данных вопросов⁵³.

Критерий для отбора неправительственных организаций – такой же, как и для межправительственных в предыдущей главе, а именно, участие в ВВУИО и ФУИ. Кроме того, была предложена авторская классификация неправительственных организаций, участвующих в процессах управления интернетом, выделены организации гражданского общества и специализированные организации интернет-сообщества. Специализированные организации «интернет-сообщества» не являются международными в классическом смысле этого слова, будучи в основной своей массе зарегистрированными в отдельных странах (чаще всего США), однако их можно с полной уверенностью назвать транснациональными, т.к. последствия осуществляемой ими технической координации интернета имеют международное значение. Автору потребовалось разработать классификацию, так как в современ-

⁵³ Arts B. Regimes, Non-state actors and the State System: a 'Structural' regime model // *European Journal of International Relations* — 2000. — No 6(513). — <http://ejt.sagepub.com/cgi/content/abstract/6/4/513>; Haufier V. Crossing the boundaries between public and private: international regimes and non-state actors. // *Regime theory and international relations*. / Ed. By Rittberger V. — Oxford: Oxford University Press, 1995. — P. 94-111.

ной теоретической литературе не удалось найти работ, посвященных комплексному анализу участия неправительственных организаций в процессах управления интернетом. Тем не менее, написано большое количество работ, в которых отдельно анализируется роль транснациональных организаций гражданского общества⁵⁴ или же специализированных организаций в процессах управления интернетом⁵⁵.

Специализированные организации занимались регулированием всего спектра технических аспектов практически с момента создания сети, и сохраняют свое влияние по сегодняшний день. Последствия технического регулирования распространяются и на «пользователь-центричные» и «не интернет-центричные» области, т.е. имеют широкие политические и экономические последствия и затрагивают все аспекты управления интернетом. Изучены инструменты регулирования, используемые специализированными организациями. Несмотря на то, что в рамках этих организаций формально не может осуществляться юридическое регулирование на международном уровне, номинально технические стандарты, принимаемые ими, имеют силу закона в интернет-пространстве (эту особенность регулирования интернета отметил американский исследователь Л. Лессиг, который предположил, что в интернете программное обеспечение имеет силу юридических норм)⁵⁶.

Возможности влияния организаций гражданского общества на процесс регулирования интернета невелики. Активно участвовать в исследуемом режиме они начинают только с недавнего времени – а именно на этапе «смены форумов» с 2003 года. Они участвуют в регулировании «не интернет-центричных» вопросов, и используют лишь «мягкие» инструменты управления – воздействие на общественное мнение и выдвижение на международную повестку дня тех или иных вопросов.

Анализ конкретных примеров ВВУИО и ФУИ, показал, что на перспективу неправительственные акторы сохраняют свое влияние в рамках режима управления интернетом. Более того, начинают складываться устойчивые институциональные

⁵⁴ Cammaerts B., Carpentier N. The Unbearable Lightness of Full Participation in a Global Context: WSIS and Civil Society participation. // *Towards a Sustainable Information Society: Deconstructing WSIS* / Ed. by Servaes J., Carpentier N. – Bristol: Intellect Books, 2005. – P. 17-49.; Raboy M. The origins of civil society involvement in the WSIS. // *The International Journal of Communication Studies*. – 2004. – № 3-4 (1). – P. 225-232.

⁵⁵ Emmanuel J., Caral A. Lessons from ICANN: Is self-regulation of the Internet fundamentally flawed? // *International Journal of Law and Information Technology*. – 2004. – No. 12(1). – P. 1-31.; Mueller M. Dancing the Quango: ICANN as International Regulatory Regime // *Johns Hopkins SAIS/George Mason University Conference on Technology and Global Governance*. – February 11-12, 2002 — <http://istweb.syr.edu/~mueller/quango.pdf>; Pal L., Teplova T. Domain Games: Global Governance of the Internet. — http://www.cpsa-acsp.ca/template_e.cfm?folder=conference&vr=2003&page_name=abstract.cfm&id=p3

⁵⁶ Lessig L. *Code and other laws of cyberspace*. – N. Y.: Basic Books, 1999. – 297 p.

механизмы участия международных неправительственных организаций в международных переговорах по данной тематике.

В четвертой главе обозначены перспективы развития международного режима управления интернетом; выявлены проблемы, препятствия на пути к эффективному сотрудничеству различных акторов в рамках многоуровневой дипломатии, в т.ч. в рамках международных организаций и институтов, обозначены возможные пути их разрешения, а также предложен вариант стратегии эффективного участия Российской Федерации в формировании и развитии режима управления интернетом.

Анализ режима управления интернетом позволяет утверждать, что в этой области международных отношений, находящейся в силу своей высокотехнологичности на «переднем крае» мировой политики, нашли свое отражение те же направления изменений, что и в системе глобального управления в целом. Однако, несмотря на трансформацию политической системы мира, выход на международную арену большого числа новых транснациональных акторов, в обозримой перспективе государства сохраняют за собой статус ключевых субъектов международных отношений и мировой политики, а межправительственные организации и институты останутся оптимальными механизмами межгосударственного сотрудничества. Однако, государствам и межправительственным институтам приходится признавать компетентность и легитимность участия в международных процессах новых, транснациональных акторов и подключать их к участию в уже налаженных механизмах принятия решений на международном уровне. Таким образом, многоуровневая дипломатия управления интернетом в оформилась в качестве устойчивого паттерна взаимодействия.

Наиболее вероятной перспективой развития режима управления интернетом является передача функций ICANN на международный уровень, к МСЭ. Было показано, что в настоящее время уже сложился «международный консенсус минус один» (т.е. за исключением США) по данному вопросу. Несмотря на жесткую позицию США по данному вопросу, остальные государства мирового сообщества обладают существенными рычагами воздействия, – в первую очередь, имеются в виду возможности создания альтернативных проектов интернета, которые подрвали бы экономическую и политическую значимость технологии и нанесли бы существ-

венный урон американскому бизнесу. Как представляется, в краткосрочной перспективе, США сохраняют за собой влияние в исследуемой области, но на долгосрочную перспективу усиление межправительственной компоненты режима управления интернетом представляется неизбежным.

Россия объективно заинтересована в интернационализации управления интернетом и поддерживает инициативы МСЭ на данном направлении. Россия проводит активную внешнеполитическую линию в этой области международных отношений. Ключевые компоненты позиции России в сфере управления интернетом – необходимость интернационализации контроля над технологией и обеспечение стабильного, безопасного и непрерывного функционирования сети. В заключительной части главы был сделан ряд предложений, которые, по мнению автора, могли бы усилить переговорные позиции России в области управления интернетом: принятие соответствующего программного документа, характеризующего нашу позицию по рассматриваемым вопросам, развитие международного сотрудничества в рамках СНГ и ШОС, и поддержка формирования российского исследовательского сообщества в данной сфере.

В Заключение делаются основные выводы диссертационного исследования, подводятся итоги и приводятся рекомендации.

Библиография диссертационного исследования насчитывает более трехсот девяноста наименований, включая источники, литературу на русском и английском языках, основные периодические издания и сайты, затрагивающие проблемы управления интернетом и участия в этом процессе международных организаций и институтов.

В Приложениях схематично в виде таблиц представлены сферы управления интернетом и используемые инструменты, наглядно характеризующие особенности участия в этих процессах международных правительственных и неправительственных организаций и институтов, а также дается словарь терминов и сокращений, используемых в работе.

Основные положения исследования отражены диссертантом в следующих научных публикациях:

1. Зиновьева Е.С. Российские интересы в сфере управления интернетом. // Международные процессы. – 2009. – № 1(19). – 0.6 п.л.

2. Зиновьева Е.С. Интернационализация управления интернетом – США сдают позиции? // США-Канада: экономика, политика, культура. – 2009. - №8. – 0.9 п.л.

3. Зиновьева Е.С. Управление интернетом: новые модели участия международных неправительственных организаций. // Мировая политика: новые проблемы и направления: сб. научн. статей / под ред. Лебедевой М.М.— М.: МГИМО-Университет, 2009.

4. Михеев А. Н. Информационно-коммуникационные технологии: глобальные проблемы или глобальные возможности? (при участии Зиновьевой Е.С.) // Современные глобальные проблемы мировой политики. / под ред. Лебедевой М.М. – М.: Аспект Пресс, 2009.

Тираж 100 экз. Заказ № 429.

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД России
117218, Москва, ул. Новочеремушкинская, 26