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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистический анализ и прогнозирование уровня жизни населения Республики Марий Эл"

Актуальность темы исследования. Экономическое и социальное положение страны в значительной степени влияет на уровень жизни и благосостояние населения. Экономический кризис и последующая либерализация цен оказали сильное воздействие на уровень реальных доходов населения, на социальную дифференциацию общества. Крайности в распределении общественного дохода - богатство и бедность выступают характеристиками социального развития общества. Они порождаются действием механизма социальной дифференциации в сферах производства, распределения и потребления жизненных благ, чю приводит к росту доли населения, находящегося за чертой бедности.

Уровень жизни представляет собой сложную социально-экономическую категорию и определяет степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Уровень жизни имеет множество аспектов и характеризуется большим количеством показателей. Комплексные оценки уровня жизни отражают степень реализации жизненных интересов населения и его предпочтений. Следовательно, уровень жизни является одной из важнейших интегральных характеристик социально-экономической системы.

Оценка его динамики позволяет проанализировать как направленность изменений в экономике и социальной сфере, так и последствия этих изменений для различных групп населения.

Необходимость исследования дифференциации населения, а также региональных различий в условиях жизни обусловлена тем, что низкий уровень жизни населения влечет за собой рост уровня смертности и преступности, снижение уровня рождаемости и продолжительности жизни, отрицательное влияние на психолого-эмоциональное и духовное состояние людей, потребность в социальной поддержке все большего числа людей, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации. \*

Для комплексного анализа и прогнозирования развития уровня жизни необходимо применение широкого круга статистических и эконометрических методов, что и определяет актуальность выбранной темы исследования, связанной с оценкой уровня жизни населения Республики Марий Эл (РМЭ) и его сравнения с уровнем жизни в других регионах Приволжского Федерального округа (ПФО).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методики комплексного статистического анализа и оценки уровня жизни населения РМЭ.

В соответствии с целью исследования в диссертационной работе поставлены и решены следующие задачи:

У проведен экономико-статистический анализ состояния уровня жизни населения РМЭ и его сравнение с регионами ПФО;

У усовершенствована система показателей, характеризующих уровень жизни населения Республики; проведено исследование дифференциации населения и построены типологические группы населения Республики по распределению денежных доходов и расходов;

У выявлены основные факторы, определяющие уровень жизни населения РМЭ; разработана и апробирована методика исследования взаимосвязи между денежными доходами населения и основными социально-экономическими показателями развития региона; построен прогноз на ближайшую перспективу основных показателей, характеризующих уровень жизни населения РМЭ.

Объектом исследования является уровень жизни населения Республики Марий Эл.

Предметом исследования явилась совокупность показателей уровня жизни населения РМЭ.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных специалистов по экономике, статистике и эконометрике, проблемам уровня жизни .

В качестве исследовательского инструментария использовались следующие методы: регрессионного и компонентного анализа, кластерного анализа, панельных данных, анализа временных рядов и прогнозирования, а также графические и табличные методы представления результатов исследования. Для обработки исходной информации использованы пакеты прикладных программ статистического анализа: "Statistica" и "Stata", электронные таблицы "Microsoft Excel" и программа "AutoCAD".

Информационную базу исследования составили данные стг?-тистических сборников Федеральной службы государственной статистики РФ и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл, а также с официальных Internet-сайтов и из периодической печати.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методики комплексного статистического анализа и прогнозирования показателей, характеризующих уровень жизни населения Республики Марий Эл.

В результате проведенного исследования в диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые на защиту: исследовано современное социально-экономическое положение регионов ПФО, в том числе РМЭ, и определены основные направления их социально-экономического развития; проведена классификация и построен рейтинг регионов ПФО по уровню благосостояния с использованием многомерных статистических методов; усовершенствованы методические подходы к анализу уровня жизни и построена эконометрическая модель уровня жизни 6 населения в РМЭ и в ПФО с использованием панельных данных ; построен прогноз на ближайшую перспективу основных пока » зателей, характеризующих уровень жизни населения; разработана и апробирована комплексная методика многомерного статистического анализа дифференциации населения по денежным доходам и расходам.

Практическая значимость исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертации используются в разработках Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл при совершенствовании системы показателей, характеризующих уровень жизни населения РМЭ, а также могут быть использованы правительством РМЭ при составлении планов социального развития РМЭ на ближайший период.

Основные методические положения работы внедрены в учебный процесс кафедры экономической кибернетики Марийского государственного университета в курсах, связанных с компьютерным моделированием экономических и социальных процессов.

Апробация и реализация результатов работы. Основные положения диссертации доложены и получили одобрение на второй международной конференции молодых ученых и студентов в г.Самара в 2001 г., на шестых Вавиловских чтениях в РМЭ в 2002 г., на семинарах кафедры математической статистики и эконометрики МЭСИ, кафедры экономической кибернетики МарГУ в 2001-2004 г.г.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 10 работ, общим объемом 1,8 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Курандина, Наталья Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с целью и задачами диссертационного исследования в работе выполнено следующее: проанализированы по теме теоретические исследования, произведен анализ фактических данных, использованы методики анализа и дифференциации доходов населения. Кроме того, разработан графический метод треугольников, использованы многомерные методы снижения размерности (компонентный анализ), применен метод панельных данных с использованием экономико-статистических моделей и произведена системная оценка их результатов. Все это позволяет сформулировать ряд выводов и предложений.

1. Успешное решение проблемы повышения уровня жизни населения РМЭ, являющейся одной из ключевых задач (в 20022004 г.г. РМЭ занимает последнее место по уровню жизни населения по ПФО), стоящих перед экономикой и сферой социального обеспечения республики, во многом зависит от степени обоснованности методики, способов измерения и оценки, а также оценки наиболее значимых показателей.

2. Анализ изменений в уровне жизни населения по РМЭ в последние годы показал, что сохранение низкого жизненного уровня большинства населения блокирует экономическое развитие республики, усугубляет ее социально-политическую нестабильность . Социальная политика в РФ остается пассивной и не адекватной в сложившейся напряженной ситуации. Относительно низок размер оплаты труда у некоторых категорий работников: сейчас в числе низкодоходныхоказалась подавляющая часть работников сферы обслуживания, здравоохранения', культуры. Также в последнее время усиливается тенденция расслоения населения.

3. Анализ системы показателей, характеризующих уровень жизни населения, за рубежом, в РФ и по РМЭ, позволяет сделать вывод о том, что не существует единой общепринятой

101 системы показателей. Такое положение вещей затрудняет всестороннее и объективное исследование уровня жизни населения, как всей страны, так и ее регионов. ч

4. Сравнение методологических подходов к оценке факторов социально-экономического положения населения позволяет отметить несовершенство методов исследования оценки социально-экономического положения населения.

5. Экономико-статистический анализ дифференциации населения по доходным группам позволил выявить соотношение в доходах различных социально-демографических групп населения. Выявлена значительная степень неравенства в распределении совокупного денежного дохода населения по РМЭ. Причем, по РМЭ существуют резкие колебания, что свидетельствует о нестабильности экономики в РМЭ.

6. В работе апробированы различные подходы к анализу показателей уровня жизни населения. В том числе эвристический подход к анализу показателей уровня жизни графическим методом, методом компонентного анализа и методом панельных данных позволяет выявить наиболее значимые показатели, которые следует учитывать при анализе благосостояния населения .

7. На основе построения модели уровня жизни РМЭ, методом треугольников найдена группа значимых показателей, оказывающих наибольшее влияние на уровень жизни населения. Затем сокращена размерность исходного массива значимых показателей, с помощью компонентного анализа, выявлено минимальное количество главных компонент, наиболее существенно влияющих на уровень жизни населения РМЭ.

8. Классификация регионов ПФО показала стабилизацию ситуации в РМЭ, но при этом, в последнее время РМЭ по-прежнему входит в число самых малообеспеченных регионов.

9. Предложена методика построения модели социальноэкономического положения ПФО и РМЭ, методом панельных дан

102 ных. Ее апробация позволила сконструировать адекватну\*ю трехмерную эконометрическую модель (одновременный анализ данных по периодам и отдельным районам); с использованием большого количества показателей.

10. Экономико-статистический сравнительный анализ методом панельных данных по ПФО и РМЭ показал, что на уровень жизни в ПФО, в целом, влияет достаточно большое количество показателей, чего нельзя сказать о РМЭ. В РМЭ социально-экономическое положение, главным образом, зависит от фонда оплаты труда и задолженности по заработной плате. В связи с чем было выявлено, что РМЭ испытывает проблемы недофинансирования (как и много других депрессивных регионов).

11. Прогноз по построенной модели позволяет сделать вывод, что в ближайшие 12 месяцев (в 2004 году) уровень жизни останется неизменным, по сравнению с текущим периодом. Соответственно, остается достаточно большая вероятность того, что задолженность по зарплате по отраслям не будет полностью выплачена, хотя и не должна увеличиться. Ситуация социально-экономического положения республики, в целом, стабилизируется.

12. Результаты проведенного исследования в будущем будут учтены Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики при определении и сборе показателей и анализе уровня жизни в республике. А также основные теоретические положения и практические рекомендации выполненной диссертации могут использоваться в разработках Территориального органа службы государственной статистики по РМЭ при совершенствовании системы показателей характеризующих уровень жизни населения РМЭ. Кроме того, они могут быть использованы при составлении планов социального развития РМЭ на ближайший период. Основные методики могут быть использованы в учебном процессе.
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