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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебно-почерковедческая экспертиза документов в гражданском процессе как форма использования специальных знаний"

Актуальность темы исследования

Принятие нового гражданского законодательства, предусмотревшего широкие возможности для граждан и юридических лиц по совершению различных видов сделок, приватизация жилищного фонда, закрепление за гражданами права собственности на землю, создавшие возможность совершения самых разнообразных сделок с недвижимым имуществом, начиная с его купли-продажи и заканчивая заключением договоров пожизненного содержания с иждивением, привели в последнее десятилетие к увеличению числа документов, фиксирующих условия сделок. Вместе с тем, конституционное закрепление права граждан на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав породило большое количество судебных дел, связанных с участием граждан в различного рода сделках. Это, в свою очередь, привело к тому, что важнейшим доказательством в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел стали всевозможные документы, фиксирующие юридически значимые факты, а также заключения экспертов, отражающие результаты исследования этих документов лицами, обладающими специальными знания, в том числе знаниями в области судебного почерковедения.

Так, в лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы (ЛСПЭ) Российского федерального центра судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Министерстве юстиции РФ (Минюсте России) в 2000 году было проведено 812 экспертиз по уголовным, гражданским делам, делам, рассматриваемым арбитражными судами, и по заявлениям граждан и организаций, из них 334 экспертизы (т.е. 41,13%) были назначены и проведены по гражданским делам, в 2001 году эти показатели составили, соответственно, 868 и 402 экспертизы (46, 4%)\ Согласно ежегодно составляемым отчетам о работе ЛСПЭ, в 2002 году было выполнено 1107 почер-коведческих экспертиз, из них 492 экспертизы были проведены на основании определений судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в 2003 году эти

1 Архив ЛСПЭ РФЦСЭ при Минюсте России, 2000-2001 г.г. показатели составили, соответственно, 1341 и 641 экспертиза , а в 2004 году -1203 и 608 экспертиз3. Таким образом, статистические данные свидетельствуют об увеличении за последние пять лет не только общего числа судебно-почерковедческих экспертиз, проведенных в РФЦСЭ при МинюстеРоссии, но также и экспертиз, проведенных по гражданским делам.

Наиболее часто судебно-почерковедческие экспертизы назначаются по следующим категориям дел: иски о признании недействительными различных договоров (как правило, договоров купли-продажи, дарения, ренты, пожизненного содержания с иждивением), о признании недействительным завещания, о признании не приобретшим право на жилое помещение либо о признании регистрации по месту жительства недействительной, о признании договора передачи жилья в собственность недействительным, о взыскании суммы займа, о взыскании задолженности по кредитному договору, о признании права собственности. Поскольку участниками юридических лиц могут быть граждане, довольно часто су-дебно-почерковедческие экспертизы назначались по гражданским делам по искам граждан к соответствующим юридическим лицам о признании недействительными решений общих собраний учредителей, изменений, внесенных в учредительные документы, регистраций новых редакций учредительных документов 4

И т.д.

Кроме того, судебно-почерковедческие экспертизы назначаются также по жалобам на действия должностных лиц, по трудовым спорам (о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы, о возмещении вреда, причиненного здоровью при выполнении трудовых обязанностей), по искам о возмещении вреда, о расторжении договоров, о признании недействительными обмена жилых помещений, ордера на жилое помещение, изменения договора жилого найма, о признании недействительным брака, о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, о присоединении освободившейся комнаты, об истребовании ак

2 Пояснительная записка к отчету об экспертной работе ЛСПЭ за 2003 год.

3 Пояснительная записка к отчету об экспертной работе ЛСПЭ за 2004 год.

4 Эти споры были подведомственны судам общей юрисдикции до введения в действие новой редакции Арбитражного процессуального кодекса РФ, т.е. до 1 сентября 2002 г. В настоящее время они подведомственны арбитражным судам (п.1 ст. 33 АПК РФ 2002 г.). ций, о разделе наследственного имущества, о разделе совместно нажитого имущества, об определении порядка пользования земельным участком5.

Приведенные выше результаты обобщения практики назначения судебно-почерковедческих экспертиз свидетельствуют о том, что суды в процессе исследования документов, являющихся основными доказательствами по большинству гражданских дел, довольно часто прибегают к специальным знаниям экспертов-почерковедов для получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Однако нередко эффективность проведения судебно-почерковедческой экспертизы и использования соответствующих заключений экспертов существенно снижается ввиду ошибок, допускаемых судами при её назначении, подготовке материалов для проведения экспертизы, исследовании и оценки заключений экспертов. Имеющиеся недостатки побуждают экспертов-почерковедов заявлять соответствующие ходатайства, которые далеко не всегда удовлетворяются должным образом.

Если ранее, в период действия ГПК РСФСР 1964 г., такая ситуация могла быть объяснена недостатками действовавшего гражданского процессуального законодательства, в котором либо вообще не были отражены, либо были представлены недостаточно полно и ясно многие вопросы, связанные с назначением % и проведением судебной экспертизы, то в настоящее время, после начала действия нового ГПК РФ 2002 г., а также Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в которых вопросы назначения и проведения экспертизы урегулированы гораздо полнее, наличие спорных вопросов в этой области обусловлено недостаточной ясностью многих положений нового законодательства, допускающей их различное толкование и, в связи с этим, не всегда правильную реализацию судьями.

Кроме того, как показывает практика назначения и проведения судебно-почерковедческих экспертиз, судьи испытывают трудности при постановке во

• просов экспертам, при подготовке материалов, направляемых на почерковедче

5 Архив ЛСПЭ РФЦСЭ при Минюсте России, 2000-2004 г.г. скую экспертизу, при оценке заключений экспертов по причине того, что они недостаточно знакомы с основами судебного почерковедения.

• Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод об актуальности рассмотрения вопросов, связанных с назначением и проведением судебно-почерковедческой экспертизы в гражданском процессе, на основе новейшего законодательства, а также современной судебной и экспертной практики.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего исследования является изучение возможности использования специальных знаний в форме проведения судебно-почерковедческой экспертизы с целью исследования документов, являющихся письменными и вещественными доказательствами по гражданским делам, разработка предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства по вопросам назначения и проведения экспертизы, а также рекомендаций по совершенствованию практики назначения и проведения судебно-почерковедческой экспертизы по гражданским делам.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- сформулировать понятие документа, вовлекаемого в процесс рассмотрения гражданских дел в качестве письменного и вещественного доказательств;

- обосновать необходимость использования специальных знаний в процес

• се исследования документов, фигурирующих в деле в качестве письменных и вещественных доказательств;

- провести анализ законодательного регулирования вопросов назначения, организации проведения судебно-почерковедческой экспертизы по гражданским делам, исследования и оценки заключения эксперта и предложить возможные варианты толкования неоднозначных положений гражданского процессуального законодательства в указанной области, а также пути его совершенствования;

- изучить практику назначения, организации и производства судебно-почерковедческой экспертизы по гражданским делам, исследования заключения

• эксперта-почерковеда в ходе судебного заседания и его оценки судом в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел;

- выявить на основе изучения указанной выше практики типичные ошибки, допускаемые судьями при назначении экспертизы, в том числе дополнительной и повторной экспертиз, формулировании задания экспертам, составлении определения о назначении экспертизы, подготовке материалов для проведения су-дебно-почерковедческой экспертизы, допросеэксперта в судебном заседании, оценке заключения эксперта и предложить рекомендации по их устранению в последующей работе.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования является деятельность федеральных и мировых судей по назначению, организации проведения судебно-почерковедческих экспертиз, исследованию и оценке заключений экспертов-почерковедов в процессе исследования документов, являющихся письменными и вещественными доказательствами по гражданским делам. Предметом исследования являются процессуально-правовые аспекты деятельности федеральных и мировых судей, связанной с назначением, организацией проведения судебно-почерковедческой экспертизы, исследованием и оценкой заключения эксперта-почерковеда в процессе рассмотрения гражданских дел.

Методологическая основа исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод познания как общий метод исследования, а также такие частные методы, как анализ, синтез, восхождение об абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному. В процессе проведения исследования были использованы положения теории познания, научные труды в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, теории доказательств, криминалистики и судебной экспертизы. Кроме того, процесс собирания, обобщения и интерпретации фактических данных основан на применении автором методов наблюдения, обобщения судебной и экспертной практики, а также статистического, логико-юридического, сравнительно-правового, истори-ко-правового и других современных методов научного познания.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическую базу проведенного исследования составили данные, полу-^ ченные автором в результате обобщения практики производства судебнопочерковедческих экспертиз в лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России за 2000-2001 г.г., практики вынесения определений о назначении судебно-почерковедческой экспертизы по гражданским делам в течение первого года действия нового гражданского процессуального законодательства РФ (т.е. с февраля 2003 г. по февраль 2004 г.) по материалам экспертиз, проведенных в лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы РФЦСЭ, наблюдений за текущей практикой производства указанного вида экспертиз, личного участия автора в судебных заседаниях в качестве судебного эксперта, а также судебная практика по гражданским делам за последние годы, связанная в назначением судебной экспертизы и оценкой заключений экспертов.

Научная новизна исследования.

Настоящая работа представляет собой первое после принятия нового ГПК 2002 г. и Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» научное исследование, посвященное изучению возможности исследования документов в ходе рассмотрения гражданских

• дел с помощью специальных знаний в форме проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

Единственной работой, посвященной вопросам судебно-почерковедческой экспертизы в гражданском процессе, до последнего времени было диссертационное исследование Т.М. Федоренко «Процессуальные и тактические вопросы почерковедческой экспертизы в гражданском судопроизводстве», подготовленное ещё в 70-е годы, то есть в период действия прежнего гражданского процессуального законодательства до внесения в него изменений, связанных с расширением действия принципов диспозитивности и состязательности в гражданском

• процессе.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Следует выделять пять форм применения специальных знаний для исследования документов:

- использование технической помощи специалиста (например, с целью фотографирования документа или изготовления его копии) в ходе проведения осмотра документа, а также в процессе отбора образцов для проведения экспертного исследования;

- получение консультаций специалиста по вопросам, разрешение которых необходимо для полного и всестороннего исследования документов, требует применения специальных знаний сведущих лиц, однако не связано с необходимостью проведения специального исследования;

- проведение экспертизы с целью установления факта подложности документа, что прямо предусмотрено ст. 186 ГПК РФ, а также иных обстоятельств, связанных с совершением сделки и свидетельствующих о свободе волеизъявления лица на её совершение;

- проведение и представление в суд результатов несудебных экспертиз, то есть экспертиз, проведенных до начала судебного разбирательства либо в его процессе, но не на основании определения суда, а по ходатайству лиц, участвующих в деле, или их представителей;

- составление рецензии на заключение эксперта, подготовленного в результате проведения судебной экспертизы.

2. Пояснения или консультации специалиста, в том числе сообщаемые им в письменной форме, исходя из их содержания не могут рассматриваться в качестве доказательств, в связи с чем представляется неоправданным предложенное в процессуальной литературе расширение законодательного перечня видов доказательств за счет включения в него письменных консультаций специалистов.

3. «Состязание» экспертиз, предполагающее проведение двух или более специальных исследований по одному и тому же частному предмету и в отношении одних и тех же объектов, а также исследование и оценку судом их результатов, которое неизбежно появляется в результате вовлечения в процесс рассмотрения дела результатов несудебных экспертиз и связано с общей тенденцией расширения действия принципа состязательности в гражданском процессе, может иметь место только между актами экспертного исследования (актами экспертиз), подготовленными в результате проведения несудебных экспертиз и предоставляемых участвующими в деле лицами в качестве дополнительных аргументов своих объяснений, но никак не между заключением эксперта, подготовленным в результате проведения судебной экспертизы, с одной стороны, и результатами несудебной экспертизы, предоставленными, например, одной из сторон, с другой стороны, в силу их различного процессуального статуса.

Состязание» заключений экспертов, проводивших судебную экспертизу, имеет место только в том случае, если речь идет о заключениях экспертов, подготовленных в результате проведения первичной и повторных экспертиз, назначенных судом, что является проявлением принципа свободной оценки доказательств судом.

4. Присутствие лиц, участвующих в деле, при проведении судебно-почерковедческой экспертизы, вытекающее из нормы, предусмотренной п. 3 ст. 84 ГПК РФ, допустимо только на стадии ознакомления эксперта с поступившими в его распоряжение материалами - исследуемыми документами, образцами предполагаемых исполнителей, документами, содержащими необходимые эксперту для проведения исследования сведения.

5. Следует признать недопустимой получающую широкое распространение практику проведения судебно-почерковедческих экспертиз по ксерокопиям документов; в распоряжение эксперта-почерковеда обязательно должен быть представлен подлинник документа с тем, чтобы в результате проведения экспертизы было установлено то обстоятельство, которое в конечном итоге интересует суд, а именно, факт личного выполнения рукописи лицом, от имени которого она значится.

6. Получение образцов для сравнительного исследования представляет собой процессуальное действие, что вызывает необходимость его процессуального закрепления в самостоятельном определении суда и совершения непосредственном судьёй или судом без перепоручения секретарю судебного заседания, специалисту или эксперту.

7. Специфика оценки заключения эксперта заключается преимущественно в особенностях оценки его достоверности, которая складывается из установления:

- незаинтересованности и компетентности эксперта;

- доброкачественности исходного материала, предоставленного в распоряжение эксперта для проведения исследования;

- научной обоснованности заключения эксперта - самого трудного этапа оценки достоверности заключения эксперта, что делает возможным использование судами помощи специалиста в форме получения его письменной консультации по вопросам, касающимся правильности выбора экспертом методики исследования и её соблюдения при проведении соответствующего вида экспертизы;

- полноты и логической обоснованности заключения эксперта.

8. Акты экспертного исследования и рецензии на заключения экспертов, подготовленные по запросу лиц, участвующих в деле, и их представителей и используемые судами в качестве вспомогательного средства для оценки достоверности заключения эксперта, могут фигурировать в деле только в качестве доводов ходатайств лиц, участвующих в деле, или их представителей о необходимости назначения повторной экспертизы, либо о необходимости вызова эксперта в судебное заседание для допроса в целях разъяснения и дополнения сделанного им заключения, либо в качестве обоснования их заявления о необходимости исключения заключения эксперта из числа доказательств по делу.

Лица, подготовившие указанные рецензии или акты, могут участвовать в судебном разбирательстве только в качестве договорных представителей лиц, участвующих в деле, по инициативе которых была проведена рецензия или составлен акт экспертного исследования.

Теоретическая основа исследования.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также теории судебной экспертизы, таких как: А.Т. Боннер, А.Г. Бухаров, А.П. Вершинин, A.A. Власов, А.Г. Давтян, A.B. Дулов, М.В. Жижина, В.М. Жуйков, Ю.М. Жуков, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, В.И. Коломыцев, Ю.Г. Корухов, C.B. Курылев, Б.Т. Матюшин, И.Г. Медведев, В.В. Молчанов, Т.А. Лилуашвили, И.Н. Лукьянова, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова, В.Г. Тихиня, A.B. Ткачёв, М.К. Треушников, Т.М. Федоренко, В.Б. Федосеева, A.A. Эйсман, В.В. Ярков и др.

При написании работы также использовались разработки учёных по проблемам философии и языкознания (Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н., Сальников В.П., Сандулов Ю.А. и др., Кузнецов С.А., Ожегов С.И., Дмитриев Д.В.), по вопросам общей теории права и криминалистики (Лазарев В.В., Матузов Н.И., Малько A.B. и др., Белкин P.C., Ищенко Е.П., Винберг А.И.,Колдин В.Я. и др.).

Нормативная основа исследования.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, ныне действующее и ранее действовавшее гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство РФ и РСФСР, гражданское законодательство РФ, Федеральный Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», приказы Министерства юстиции РФ,Постановления Пленума Верховного суда СССР, РСФСР и РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в работе теоретические предложения и практические рекомендации могут быть использованы для совершенствования гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства; в правоприменительной практике мировых судей и судов общей юрисдикции, связанной с назначением и проведением судебной экспертизы, исследованием и оценкой не только заключений экспертов-почерковедов, но также заключений экспертов, проводивших другие виды экспертизы, в части тех положений, которые не зависят от специфики конкретного вида судебной экспертизы; для повышения квалификации мировых и федеральных судей в различных формах; в дальнейших научных исследованиях по вопросам использования специальных знаний в разных формах, прежде всего, в форме назначения и проведения экспертизы, в ходе исследования письменных и вещественных доказательств. Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии. Результаты исследования были апробированы при написании и опубликовании научных статей. Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных нормативных и литературных источников, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Раскатова, Наталья Николаевна

выводы экспертов необоснованны

5. 2701/0 Симонов- подписи КО, кп- рецензия как рецензент необосно

10 от ский м/м неидентифи- приложение к допраши- ванность

26.11. суд ЮАО кационный ходатайству ад- вался в суде сделанных

1999 г. Москвы воката ответчика в качестве экспертом о назначении эксперта выводов повторной экс- пертизы

6. 1234/0 Преснен- подписи и КП- рецензия как рецензент выводы экс

6 от ский м/м записи идентифика- приложение к не прини- перта не

24.05. суд ЦАО ционный (по ходатайству мал участие обоснованны

2002 г. Москвы подписям), представителя в судебном и вызывают

КО (по запи- истцов, рецензия заседании сомнение в сям) не приобщена к их достоверматериалам дела ности

7. 396/06 Преснен- записи и КП- рецензия - нет рецензент - выводы эксот ский м/м подписи идентифика- сведений представи- пертов не

12.03. суд ЦАО ционный тель сторо- обоснованны

2003 г. Москвы ны

8. 2111/0 Хорошев- подписи кп- рецензия - пись- рецензент выводы экс

6 от ский рай- идентифика- менное доказа- допраши- перта оши

27.10. онный суд ционный, КП- тельство вался в су- бочны, за

2003 г. Москвы неидентифи- дебном за- ключение кационный седании в эксперта качестве подлежит свидетеля исключению из числа доказательств

и заключение не соответствует требованиям методик

4. 2052/0 Химкин- подписи НПВ заключение спе- лицо, под- при проведе

6 от ский го- циалиста, подго- готовившее нии экспер

28.11. родской товленное по заключение, тиз допуще

2002, суд Мос- запросу одной из допрашива- ны сущест

951/06 ковской сторон лось в су- венные наот области дебном за- рушения ме

22.06. седании в тодик иссле

2004 качестве дования поспециалиста черковых объектов,
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