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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитник в уголовном процессе на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования.

Качественная уголовно-процессуальная деятельность защитника на стадии предварительного расследования оказывает решающее влияние на эффективность защиты прав подозреваемого (обвиняемого), на данной стадии уголовного процесса. Кроме того, деятельность защитника на стадии предварительного расследования определяет дальнейший ход уголовного процесса, и, при определенных условиях, обеспечивает его прекращение.

К сожалению, специфика реализации правового статуса защитника на столь важной для подзащитного стадии уголовного процесса далеко не полно отражена в научной литературе, что обуславливает необходимость ее выделения и исследования. При этом термин «реализация» употреблен выше не случайно. Правовой статус у защитника един на всех стадиях уголовного процесса. Специфика же на стадии предварительного расследования заключается именно в особенностях реализации элементов правового статуса, а также в роли и значении общих норм регулирующих деятельность защитника на отдельно взятой уголовно-процессуальной стадии (в нашем случае - стадии предварительного расследования). Динамическое развитие законодательства в данной области не позволяет исследователям ограничиваться уже проделанной научной работой и требует постоянного анализа изменяющейся юридической среды. Так, в настоящее время требуют детального исследования:

- общие вопросы правового статуса защитника, поскольку единообразное понятие «правовой статус защитника» наукой уголовного процесса до сих пор не выработано;

- вопросы разграничения таких понятий как «право» и «полномочие» защитника;

- специфика уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования;

- специфика реализации полномочий защитника на стадии предварительного расследования, особенно при проведении следственных действий, поскольку в существующих в настоящее время научных разработках акцент зачастую смещен в направлении анализа тактических приемов, используемых в деятельности защитника в уголовном процессе;

- особенности правового регулирования ответственности защитника за некачественную юридическую помощь;

- значение правовых норм, определяющих ответственность защитника за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение им своих обязанностей;

- содержание таких понятий как «квалифицированная юридическая помощь», «качественная юридическая помощь» и др.

Настоящая работа посвящена исследованию перечисленных проблем и является актуальной.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является правовой статус защитника, включая его обязанности, полномочия и ответственность. Объектом исследования также являются те уголовно-процессуальные и тесно связанные с ними общественные отношения, в которые защитник вступает при исполнении своих обязанностей и реализации своих полномочий на стадии предварительного расследования.

Предмет настоящего исследования включает в себя ключевые теоретические положения науки уголовного процесса, актуальные научные разработки затрагивающие уголовно-процессуальную деятельность защитника. Кроме того предметом данного исследования явились нормы права, закрепляющие обязанности, полномочия защитника и ответственность за их неисполнение, либо ненадлежащее исполнение; законодательные положения, регулирующие порядок реализации прав и обязанностей защитника в уголовном процессе на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования является также судебная практика, отраженная, в том числе, в актах Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящего диссертационного исследования является детальный анализ правового статуса защитника в уголовном процессе, изучение элементов правового статуса указанного субъекта, особенностей реализации защитником своих обязанностей и полномочий на стадии предварительного расследования, а также разработка теоретических положений и практических предложений, способствующих развитию нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности защитника.

Вышеозначенная цель предопределила постановку и последующее решение задач диссертационного исследования, которыми явились:

- разрешение ряда общетеоретических вопросов правового статуса защитника, поскольку все юридически значимые действия защитника на стадии предварительного расследования совершаются именно в рамках правового статуса, а также в силу того обстоятельства, что адекватный анализ особенностей уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования возможен только при достижении четкого понимания правового статуса защитника и его содержания;

- определение соотношения правовых статусов защитника и адвоката;

- выделение специфики исполнения обязанностей и реализации полномочий защитника на стадии предварительного расследования с последующим проведением анализа тех обязанностей и полномочий защитника, которые осуществляются указанным процессуальным субъектом на данной уголовно-процессуальной стадии;

- определение роли защитника в выполнении задач уголовного судопроизводства, значения защитника в уголовном процессе в целом;

- установление места и значения юридической ответственности защитника на стадии предварительного расследования в его правовом статусе, в частности, разрешение вопроса о возможности отнесения ответственности защитника к правовому статусу данного процессуального субъекта;

- выявление недостатков в отдельных юридических нормах, определяющих обязанности, полномочия и ответственность защитника на стадии предварительного расследования и установление путей их устранения.

Методология и методика исследования.

Методология исследования включает в себя выработанные философией науки теоретические методы, среди которых можно выделить гипотетико-дедуктивный и конструктивистский. В ходе эмпирического исследования использовался метод опроса. При проведении диссертационного исследования осуществлен детальный анализ затрагивающих уголовно-процессуальную деятельность защитника на стадии предварительного расследования теоретических трудов, действующего законодательства, а также правоприменительной практики.

При проведении исследования в работе использованы сравнительно-правовой, формально-логический, системный и другие методы познания. Применение этих методов осуществлено с учетом специфики исследуемых явлений.

Научная обоснованность и достоверность исследования.

Теоретическую базу диссертационного исследования составляют труды по философии, уголовному, уголовно-процессуальному праву, психологии, этике, исследования в области адвокатской деятельности, а также иных областях научного знания, имеющих теоретическое значение для исследования уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования, понимания роли данного процессуального субъекта в решении задач уголовного судопроизводства, а также раскрытия глубокого этико-нравственного содержания его процессуальной деятельности.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство, регулирующее адвокатскую деятельность в РФ, иное федеральное законодательство РФ, ведомственные подзаконные нормативные акты, а также судебные акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие существенное значение для исследуемой темы.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты опроса 110 профессиональных работников (активно практикующих адвокатов различных адвокатских образований г.Москвы), а также информация, полученная посредством наблюдения и анализа практики уголовно-процессуального правоприменения в исследуемой области. При написании диссертации автором использован личный опыт трудовой деятельности в адвокатском образовании.

Таким образом, теоретические разработки и практические предложения автора обоснованы необходимым, достаточным и достоверным фактическим материалом. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы сформулированы на основании проведенных исследований и дополняют существующие научные разработки.

Степень разработанности темы.

Процессуальная фигура защитника, различные элементы его правового статуса, а также определяющие деятельность защитника уголовно-процессуальные нормы и принципы в различное время являлись предметом исследования таких выдающихся ученых, как: Я.С.Аврах, В.Д.Адаменко, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, А.П.Гуляев, О.А.Зайцев, З.З.Зинатуллин, Л.П.Ижнина, Е.С.Калачев, Я.С.Киселев, Л.Д.Кокорев, В.М. Корнуков, Э.Ф.Куцова, В.Д.Лаптеакру, А.М.Ларин, И.А.Либус, И.Д.Перлов,

Р.Д.Рахунов, М.И.Розенберг, В.М.Савицкий, Г.П.Саркисянц, Ю.И.Стецовский, М.С.Строгович, А.Л.Цыпкин, М.А.Чельцов, В.С.Шадрин, Г.М.Шафир, П.С.Элькинд, Н.А.Якубович и другие. Их научные труды внесли неоценимый вклад в развитие не только теоретического понимания защитника как субъекта уголовного процесса, но и нормативного регулирования его деятельности, что в свою очередь способствовало становлению адвокатуры в Российской Федерации. Однако многие из ключевых научных трудов, посвященных защитнику в уголовном процессе, а также его деятельности на стадии предварительного расследования, создавались с учетом норм законодательства, утратившего ныне юридическую силу.

Уголовно-процессуальная деятельность защитника также являлась объектом пристального внимания О.А.Азизовой, М.О.Баева, М.Ю.Барщевского, О.Б.Батуриной, А.Д.Бойкова, В.Н.Буробина, Ю.И.Великосельского, О.В.Вишневской, А.А.Власова, А.Г.Волковой, С.Н.Гаврилова, А.А.Героева, Э.Е.Колоколова, В.В.Конина, Ю.В.Кореневского, В.Л.Кудрявцева, Р.Д.Лисицина, Г.П.Падвы, В.С.Попова, Е.А.Попова, Н.В.Радутной, А.Н.Резникова, К.Е.Ривкина, В.И.Сергеева, И.И.Схаляхо, А.С.Тарасова, И.Л.Трунова и др.

В рамках исследования уголовно-процессуальной деятельности защитника подготовлено и защищено несколько кандидатских и докторских диссертаций.1 Следует, однако, учитывать, что в указанных работах рассматриваются в основном особенности уголовно-процессуальной деятельности защитника по доказыванию, а также тактические аспекты

1 См.: Героев А.Д. Участие адвоката - защитника в доказывании на предварительном следствии. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004; Попов B.C. Участие адвоката-защитника в процессе доказывания на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции. Дисс. . канд. юрид. наук. Челябинск, 2005; Баев М.О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве России: Теория и практика. Дисс. . д-ра юрид. наук. Воронеж, 2005; Бочкарева Е.В. Тактика профессиональной защиты от обвинения в совершении преступлений против собственности на этапе предварительного расследования. Дисс. канд. юрид. наук. Сургут 2003. уголовно-процессуальной деятельности указанного субъекта, в то время как многие иные существенные и заслуживающие внимания вопросы участия защитника в уголовном процессе на стадии предварительного расследования, вследствие специфики избранной тематики, авторами не затронуты. При этом, в ряде работ исследуется деятельность защитника лишь в судебных стадиях уголовного процесса1 или только по отдельным категориям дел2.

Более того, глубина исследуемой темы и отсутствие теоретического единства по многим ее ключевым вопросам (допустимость участия защитника, не являющегося адвокатом, на стадии предварительного расследования; эффективность и целесообразность института назначения защитника; допустимость привлечения защитника к ответственности за некачественную юридическую помощь; понятие некачественной и неквалифицированной юридической помощи) настолько очевидны, что множественность исследований в данной области не только не исключается, но и представляется совершенно необходимой.

Поэтому, несмотря на существенную практическую и теоретическую ценность работ перечисленных авторов, в настоящее время развитие нормативного регулирования деятельности защитника в уголовном процессе, а также необходимость более детальной научной разработки многих аспектов уголовно-процессуальной деятельности защитника требуют продолжения исследовательской работы в этой области.

Научная новизна исследования.

Правовой статус защитника проанализирован автором с учетом последних изменений в действующем законодательстве, вступивших в силу в 2007г., а также в ходе изучения практики участия защитников на предварительном расследовании.

1 Бородинова Т.Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Дисс. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.

2 Волкова А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002; Мещерин А.И. Особенности познания защитником обстоятельств уголовного дела. Дисс. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002.

Правовой статус защитника исследован автором как совокупность не только обязанностей и полномочий защитника, но и ответственности, к которой защитник может быть привлечен за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Исследован актуальный для права и теории вопрос о соотношении между правовыми статусами защитника и адвоката.

Основные элементы правового статуса защитника рассмотрены в диссертации на монографическом уровне, в их неразрывной взаимосвязи. При этом автором выявлена специфика деятельности защитника на стадии предварительного расследования.

В работе впервые уделяется пристальное внимание вопросам юридической ответственности защитника на стадии предварительного расследования в свете положений ст.48 Конституции РФ.

В диссертации даны авторские определения понятий «правовой статус защитника» и «качественная юридическая помощь»; разграничены моменты принятия адвокатом на себя защиты и приобретения адвокатом процессуального статуса защитника; на основании эмпирического исследования изучены взгляды практикующих адвокатов на некоторые аспекты уголовно-процессуальной деятельности защитника, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На стадии предварительного расследования правовой статус защитника воплощает обязанности, полномочия и ответственность адвоката, как лица, призванного оказывать качественную юридическую помощь на профессиональной основе. Под правовым статусом защитника в уголовном процессе следует понимать совокупность правовых норм, определяющих не только обязанности защитника и его полномочия, но и ответственность защитника за неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей.

Соответствующая требованиям закона процессуальная деятельность защитника на стадии предварительного расследования способствует, в конечном счете, успешному решению задач уголовного судопроизводства.

2. Момент принятия адвокатом на себя защиты не совпадает с моментом приобретения адвокатом процессуального статуса защитника, включающего все обязанности и полномочия, закрепленные за ним законом.

Моментом принятия адвокатом защиты следует считать: а) момент вступления в силу соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем в порядке ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». б) момент получения адвокатом ордера в случаях, когда защитник вступает в уголовный процесс на стадии предварительного расследования по назначению без подписания соглашения с подзащитным.

Моментом приобретения адвокатом статуса защитника является момент фактического допуска адвоката к участию в уголовном деле, так как до этого момента адвокат не может реализовывать полномочия защитника, исполнять его обязанности и нести ответственность за их неисполнение.

Даже предъявивший ордер и удостоверение адвокат, все еще может быть не допущен к участию в уголовном деле, в частности, по основаниям, предусмотренным подп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Поэтому, принятие адвокатом на себя защиты является необходимым, но не достаточным основанием для приобретения правового статуса защитника.

3. На стадии предварительного расследования защитник реализует процессуальные полномочия, а не процессуальные права. Понятия «полномочие» и «право» неравнозначны. Под полномочием защитника следует понимать установленное в законе процессуальное средство исполнения обязанности. Полномочие отличается от права, поскольку реализуется не вследствие свободного волеизъявления процессуального субъекта, а вследствие возложения на него процессуальной обязанности, которую он не только может, но и должен исполнить. Для процессуального полномочия не характерна диспозитивность, которая характерна для права. Положения ст.53 УПК РФ в той части, в которой они определяют общие права защитника, имеют статус полномочий для защитника, являющегося адвокатом.

4. В целях совершенствования механизма обеспечения права подозреваемого на защиту и реализации принципа состязательности сторон на стадии предварительного расследования необходимо уточнить положение п.9 ч.4 ст.46 УПК РФ, закрепив необходимость обязательного вынесения следователем или дознавателем мотивированного постановления об отказеподозреваемому участвовать при проведении следственного действия, производимого по ходатайству подозреваемого, его защитника, либо законного представителя. Это необходимо, чтобы обеспечить стороне защиты возможность обжалования указанного постановления с целью восстановления нарушенного права.

5. Исходя из сущности принципа презумпции невиновности, на защитнике не лежит бремя доказывания того факта, что собранные им по делу доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и являются достоверными. Поэтому отказ от приобщения к материалам уголовного дела указанных доказательств недопустим. По смыслу принципа состязательности, именно сторона обвинения обязана (при наличии достаточных оснований) путем приобщения к материалам дела совокупности других доказательств, опровергать относимость, допустимость и достоверность доказательств, представленных защитником.

6. В целях обеспечения практической реализации принципа состязательности сторон на стадии предварительного расследования, необходимо внесение в уголовно-процессуальное законодательство РФ положений, устанавливающих, что не являются разглашением данных предварительного расследования:

- изложение информации из дела в обоснование направляемого в порядке ст.86 УПК РФ адвокатского запроса;

- передача копий материалов уголовного дела специалисту для подготовки заключения;

- сообщение данных предварительного расследования помощнику адвоката, обязанному в силу закона хранить адвокатскую тайну.

При этом, для обеспечения сохранности тайны следствия защитнику целесообразно предоставить возможность самостоятельно отбирать у специалиста и помощника адвоката подписку о неразглашении данных предварительного расследования, а при направлении адвокатского запроса предупреждать адресата о недопустимости разглашения данных предварительного расследования в тексте запроса.

7. Под качественной (квалифицированной и добросовестной) юридической помощью следует понимать такую юридическую помощь, которая не повлекла по вине адвоката нарушение права доверителя и могла способствовать восстановлению его нарушенных прав.

Критерием для признания юридической помощи качественной является, в частности, отсутствие жалоб и претензий со стороны доверителя. Причинами оказанной адвокатом некачественной юридической помощи могут являться его недобросовестность и отсутствие у него достаточной профессиональной квалификации.

8. В рамках уголовного процесса адвокат-защитник может оказывать своему доверителю юридическую помощь и без заключения соответствующего соглашения с доверителем. Положения 4.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», определяющие, что адвокатская деятельность осуществляется только на основе соглашения между адвокатом и доверителем, не соответствуют действующему УПК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что предложенные автором подходы к пониманию процессуального статуса защитника, его роли и значения в уголовном судопроизводстве создают теоретическое основание для дальнейших научных исследований отдельных элементов правового статуса защитника с учетом их взаимосвязанности и взаимного влияния, обозначенного в данном диссертационном исследовании.

Теоретическая значимость диссертации определяется и высказанной автором точкой зрения о необходимости разграничения таких понятий как «право» и «полномочие» применительно уголовно-процессуальной деятельности защитника-адвоката. Это позволяет обратить внимание исследователей на необходимость учета специфики принятия защитником решений о реализации своих полномочий, которая состоит в непрерывной оценке защитником целесообразности такой реализации с позиции необходимости исполнения им возложенных на него процессуальных обязанностей.

В настоящей диссертации также разработано авторское определение понятия «качественная юридическая помощь», что открывает возможности для дальнейшего исследования механизма привлечения защитника к ответственности за некачественную юридическую помощь и развития научной дискуссии о значении норм, устанавливающих ответственность защитника за некачественную юридическую помощь, в правовом регулировании его уголовно-процессуальной деятельности.

Кроме того, автором разграничены момент принятия адвокатом на себя защиты и следующий за этим момент приобретения адвокатом процессуального статуса защитника, что открывает возможности для исследования обязанностей и полномочий адвоката, принявшего на себя защиту, но, тем не менее, не допущенного в уголовный процесс, т.е. не приобретшегопроцессуальный статус защитника.

Практическая значимость результатов исследования.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выработанные в настоящей работе подходы к пониманию как процессуального статуса защитника на стадии предварительного расследования, так и взаимосвязи и соотношения его элементов создают предпосылки для дальнейшего развития правового регулирования процессуальной деятельности защитника на данной уголовно-процессуальной стадии.

Теоретические положения и практические предложения настоящей диссертации могут послужить основой уголовно-процессуального нормотворчества, а также правоприменительной практики.

При этом, в настоящей работе указано на определенные неточности в ряде уже существующих законодательных формулировок, а на основании проведенного эмпирического исследования выдвинуты предложения о совершенствовании ряда законодательных положений.

В работе даны практические рекомендации, которые могут быть использованы защитником при исполнении своих профессиональных обязанностей.

Сформулированные в настоящем диссертационном исследовании подходы к разрешению ряда актуальных вопросов уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс» и спецкурса «Адвокатская деятельность» в высших и средних специальных учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Диссертационное исследование обсуждено также на Четвертой ежегодной научной межвузовской конференции аспирантов «Деловой английский в деловом мире», проводившейся в г.Москве (2005).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности Московской коллегии адвокатов «Каганер и партнеры», а также в учебном процессе Московской академии экономики и права.

Результаты исследования нашли отражение в пяти научных публикациях автора.

I. ЗАЩИТНИК И ЕГО РОЛЬ В ВЫПОЛНЕНИИ ЗАДАЧ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВДСТВА

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Купрейченко, Сергей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выше были рассмотрены важнейшие вопросы правового статуса защитника в уголовном процессе, его роль в выполнении задач уголовного судопроизводства, отражена специфика процессуального положения защитника на стадии предварительного расследования и особенности исполнения защитником возложенных на него обязанностей на данной уголовно-процессуальной стадии.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать следующие выводы, имеющие существенное значение, как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной практики.

1. Участие защитника в уголовном процессе состоит в исполнении возложенных на него уголовно-процессуальных обязанностей и реализации предоставленных ему законом полномочий. При этом указанные обязанности и полномочия сформулированы таким образом, чтобы их реализация способствовала достижению поставленных перед защитником задач. Содержание обязанностей и полномочий защитника обусловлено назначением института защиты в уголовном процессе, которое в самом широком смысле состоит в реализации основополагающих уголовно-процессуальных принципов, таких как принцип презумпции невиновности, принцип состязательности сторон, принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, а также императивных положений ст.48 Конституции РФ.

В свою очередь, без реализации указанных уголовно-процессуальных принципов невозможно представить себе эффективную защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а значит, и достижение уголовным судопроизводством своего назначения, закрепленного в ст.6 УПК РФ.

Указанное означает, что уголовно-процессуальная деятельность защитника непосредственно связана с достижением уголовным процессом своего назначения. Исполняя возложенные на него обязанности и реализуя закрепленные за ним в законе полномочия, защитник способствует решению задач уголовного судопроизводства.

2. Защитник на стадии предварительного расследования не является процессуальной фигурой лишь данной стадии уголовного процесса. Правовой статус защитника един для уголовного процесса в целом, однако на каждой из стадий уголовного процесса деятельность защитника имеет свои особенности. Данное обстоятельство позволяет указать на обоснованность существующего ныне единообразного правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования без закрепления обязанностей и полномочий защитника для каждой отдельной стадии уголовного процесса. Единообразие правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности защитника предоставляет также защитнику большую свободу в выборе путей защиты прав и законных интересов своего доверителя, а значит, способствует повышению качества оказываемой защитником юридической помощи.

При таком подходе защитник получает возможность лично, на основании оценки конкретной уголовно-процессуальной ситуации принимать решения о целесообразности реализации того или иного полномочия. При этом данная оценка должна всегда производиться защитником, являющемся адвокатом, исключительно с позиции необходимости наиболее качественного и полного исполнения всех возложенных на него обязанностей.

3. Одним из наиболее существенных проявлений специфики процессуального положения защитника на стадии предварительного расследования является обременение защитника обязанностями, возложенными законодателем на профессионального адвоката. В качестве защитника на стадии предварительного расследования может выступать только адвокат, который не просто вправе, но обязан осуществлять принятую на себя защиту всеми не запрещенными законом способами. Поэтому, установленные в ст.53 УПК РФ права защитника, для защитника на стадии предварительного расследования приобретают форму полномочий, т.е. средств исполнения обязанностей.

4. Все элементы правового статуса защитника находятся в неразрывной взаимосвязи, вследствие чего, изменение объема или характера любого из элементов правового статуса защитника неизбежно окажет непосредственное влияние на другие его элементы.

Указанное означает, что при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность защитника, необходимо принимать во внимание не только влияние, которое окажут те или иные изменения на отдельный элемент правового статуса защитника, например, на содержание полномочий защитника, но и на все остальные элементы его парового статуса.

5. Ответственность за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение защитником возложенных на него обязанностей оказывает непосредственное влияние на его уголовно-процессуальную деятельность. Произвольное ужесточение ответственности защитника за некачественную юридическую помощь недопустимо, поскольку это существенным образом ограничит свободу принятия защитником решений о реализации предоставленных ему законом полномочий. Указанная мера также создаст нежелательное давление на деятельность защитника, приведет к возникновению нежелательных психологических последствий и лишь понизит качество оказываемой защитником юридической помощи.

Иными словами, при таком подходе не только снизится общая эффективность защиты прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, но и возникнут препятствия к реализации положений ст.48 Конституции РФ, что, по мнению автора, недопустимо.

Вместе с тем, грамотный и взвешенный подход к совершенствованию правового механизма привлечения защитника к ответственности за некачественную юридическую помощь может стать важным инструментом в регулировании и направлении уголовно-процессуальной деятельности защитника, совершенствовании института защиты в целом.

Изложенное свидетельствует о том, что нормы, определяющие ответственность защитника за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей являются неотъемлемым элементом его правового статуса.

6. Обязанности, возложенные на защитника на стадии предварительного расследования, определяют содержание предоставленных защитнику полномочий. Фактически, полномочия защитника представляют собой средства исполнения обязанностей, в связи с чем, должны рассматриваться в структурном единстве с обязанностями защитника.

7. Действуя на стадии предварительного расследования, защитник, имеющий статус адвоката, реализует свои полномочия не исходя из своего диспозитивного волеизъявления, которое характерно для реализации права, а именно во исполнение возложенных на него обязанностей. Таким образом, защитник на стадии предварительного расследования наделен именно полномочиями.

Следует учитывать, что в научной литературе существуют различные подходы к пониманию и толкованию таких понятий как «право защитника» и «полномочие защитника», в связи с чем, вполне допустимы и иные взгляды на их соотношение. Так, например, в законодательстве и в научной литературе понятие «полномочия» зачастую употребляется в широком смысле, включающем в себя всю совокупность прав и обязанностей процессуального субъекта. Настоящее исследование не претендует на навязывание «единственно верного» взгляда на особенности процессуального положения защитника на стадии предварительного расследования. Однако, имеет своей целью дать этим особенностям наиболее рациональноетолкование, которое может стать надежной теоретической основой для поступательного развития законодательства в этой области.

8. Требования закона о необходимости участия на стадии предварительного расследования только защитника, приобретшего в установленном законом порядке процессуальный статус адвоката, обусловлены предъявлением законодателем повышенных требований к юридической помощи, оказываемой адвокатом в частности, и к деятельности адвоката в целом.

Тот факт, что предоставленные защитнику ст.53 УПК РФ права для адвоката, вступившего в уголовный процесс в качестве защитника, преобразуются в полномочия, позволяет более детально регламентировать деятельность защитника на стадии предварительного расследования, направить ее в нужное русло и ориентировать на достижение поставленных законодателем задач.

Это, в свою очередь, позволяет обеспечить максимально эффективную и квалифицированную защиту прав и законных интересов лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование на стадии предварительного расследования. Как было показано в предыдущих главах настоящего исследования, и подозреваемый и обвиняемый на стадии предварительного расследования находятся в уязвимом и ненадежном положении, вследствие чего, повышенная защита прав указанных субъектов на данной уголовно процессуальной стадии является необходимым условием реализации основополагающих принципов уголовного процесса и обязательным приоритетом законотворчества.

9. Анализ оснований и порядка обретения процессуального статуса защитника позволил установить несовпадение момента принятия адвокатом на себя защиты и момента приобретения адвокатом правового статуса защитника. Данные вывод обусловлен тем, что адвокат, принявший на себя защиту и заключивший соответствующее соглашение с доверителем по различным причинам может быть не допущен к участию в уголовном процессе. Такая ситуация возможна, например, в случае, если после подписания адвокатом соглашения с доверителем, но до его фактического допуска к участию в уголовном процессе станет известно о том, что адвокат состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела доверителя. Подобная ситуация возникает и при обнаружении противоречия в интересах доверителя, заключившего соглашение с адвокатом, и лица, интересы которого тот же адвокат уже защищает.

10. Защита считается принятой в момент вступления в силу соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и доверителем, и именно с этого момента у адвоката, еще не приобретшего процессуальный статус защитника, возникает обязанность принять меры для вступления в уголовный процесс. Неисполнение адвокатом данной обязанности может привести к существенному нарушению прав и законных интересов доверителя, а значит, в случае наступления неблагоприятных для доверителя последствий по вине адвоката, должно рассматриваться как некачественная юридическая помощь.

Важно также и то, что именно с момента вступления в законную силу соглашения между адвокатом и доверителем, адвокат не может отказаться от принятой на себя защиты.

11. Согласно положениям ныне действующего законодательства адвокат-защитник может участвовать в уголовном процессе, как по соглашению, так и по назначению. Однако отсутствие у подозреваемого или обвиняемого соглашения на оказание юридической помощи не может являться основанием для ограничения его прав на возмещение вреда нанесенного ему некачественной юридической помощью.

12. Обеспечение каждого подозреваемого и обвиняемого квалифицированной и добросовестной юридической помощью является прямой обязанностью государства, и адвокат, в случае его назначения следственными органами, вступает в уголовный процесс и при отсутствии прямого волеизъявления доверителя. Поэтому вред, нанесенный подозреваемому илиобвиняемому некачественной юридической помощью, по своей сущности является следствием привлечения указанного процессуального субъекта к уголовной ответственности, в связи с чем, подлежит возмещению и при отсутствии у него соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с адвокатом.

13. Действующее законодательство не предоставляет подозреваемому право на ознакомление с протоколом следственного действия, произведенного по его ходатайству.

Поэтому, отказ следователя в выдаче подозреваемому разрешения на участие в следственном действии в соответствии с п.9 ч.4 ст.46 УПК РФ, приведет к возникновению ситуации, когда подозреваемый не сможет ознакомиться с протоколом следственного действия, хотя бы и проведенного по его же ходатайству.

Возможность возникновения подобных ситуаций едва ли согласуется с принципом справедливости, вследствие чего порождает необходимость внесения соответствующих изменений в правовое регулирование, данного вопроса.

14. При осуществлении защитником уголовно-процессуальной деятельности на стадии предварительного расследования могут возникать ситуации, когда представленные защитником, например, документы, по объективным причинам, не оформлены надлежащим образом. Зачастую у защитника отсутствуют возможности по надлежащему оформлению документов, представляемых им в качестве доказательств.

На практике ненадлежащее оформление таких документов является основанием для отказа судебно-следственных органов в приобщении указанных документов к материалам уголовного дела. Однако данная правоприменительная практика прямо противоречит принципам уголовного процесса.

Согласно ст. 14 УПК РФ, «бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения». Поэтому хотя защитник, имеющий на стадии предварительного расследования статус адвоката, и должен приложить все усилия и использовать все возможности для подтверждения достоверности представляемых им данных, в случаях, когда сделать это он по объективным причинам не может, сторона обвинения должна приобщить к материалам дела представленные доказательства и, лишь, затем их оспаривать.

15. На стадии предварительного расследования полномочия адвоката-защитника могут быть существенно ограничены при отобрании у него подписки о неразглашении данных предварительного расследования в порядке ст.161 УПК РФ. Причем, существующие в настоящее время законодательные положения не содержат в себе оснований даже для эффективнойсудебной защиты ограниченных прав защитника.

Буквальное прочтение положений ст.ст. 161 и 53 УПК РФ позволяет сделать выводы о том, что отобрание у защитника подписки о неразглашении данных предварительного расследования приведет, в частности, к.том, что защитник не сможет без разрешения соответствующего уголовно-процессуального субъекта:

- излагать в тексте адвокатского запроса обстоятельства, имеющие отношение к уголовному делу, в обоснование направляемого адвокатского запроса;

- передавать специалисту для подготовки заключения копии материалов уголовного дела, в случае принятия решения о необходимости представления в защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого заключения специалиста;

- сообщать информацию, имеющую отношение к уголовному делу помощнику адвоката, стажеру адвоката;

- обсуждать в целях получения консультаций и повышения качества оказываемой юридической помощи обстоятельства уголовного дела со своими коллегами.

Указанные юридические последствия существенно ограничивают право подозреваемого и обвиняемого на защиту, из чего следует необходимость совершенствования законодательства в данной области.

16. Содержащиеся в Кодексе профессиональной этики адвоката и подп.З п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» формулировки, из которых следует, что адвокат-защитник не обязан, а лишь вправе в случае, когда он убежден в наличии самооговора, занимать позицию противоположную позиции доверителя, нуждаются в уточнении.

Адвокат-защитник в случае, когда он убежден в наличии самооговора своего подзащитного, не только вправе занимать по делу правовую позицию, отличную от позиции подозреваемого или обвиняемого, но и обязан занимать такую позицию, поскольку он должен защищать исключительно законные интересы подозреваемого и обвиняемого. Только в этом случае его обязанность по защите законных интересов подозреваемого и обвиняемого будет исполнена.

17. Суть действующего законодательства несовместима с допустимостью произвольного разглашения адвокатом-защитником сведений, ставших ему известными хотя и не со слов доверителя, но в связи с оказанием доверителю юридической помощи.

На основании изложенного было сделано заключение о целесообразности указания в подп.5 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на недопустимость разглашения адвокатом сведений, являющихся адвокатской тайной, без дополнительного определения этих сведений как сообщенных адвокату исключительно доверителем

При таком подходе в случае предупреждения адвоката о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (отобрания подписки), все известные защитнику данные, составляющие тайну следствия, будут являться одновременно и адвокатской тайной. Это, в свою очередь, позволит не рассматривать сообщение данных предварительного расследования помощникам адвоката, обязанным хранить адвокатскую тайну, как разглашение данных предварительного расследования.

18. Необходимыми и достаточными составляющими качественной юридической помощи являются характеристики квалифицированности и добросовестности. Несоответствие юридической помощи хотя бы одному из этих требований свидетельствует о неисполнении, либо ненадлежащем исполнении адвокатом-защитником возложенных на него обязанностей.

19. Положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», определяющие, что адвокатская деятельность осуществляется только на основе соглашения между адвокатом и доверителем нуждаются в уточнении, поскольку в действительности защитник на стадии предварительного расследования может быть назначен. В такой ситуации защитник будет оказывать юридическую помощь своему подзащитному и без заключения соглашения об оказании юридической помощи.

В настоящее время положения 4.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не соответствуют действующему УПК РФ.

Помимо изложенного, проведенное исследование породило ряд интересных вопросов, нуждающихся в дополнительной научной разработке, но, к сожалению, выходящих за рамки заявленной темы исследования.

Так, все еще предстоит определить, насколько существующие в настоящее время механизмы ответственности за некачественную юридическую помощь применимы к лицу, не обладающему статусом адвоката, но участвующему в судебных стадиях уголовного процесса в качестве защитника. Требует дополнительного анализа вопрос, о том, имеет ли лицо, выступающее в качестве защитника в уголовном процессе, но не являющееся адвокатом, права или оно, подобно адвокату-защитнику, наделено полномочиями, как средствами исполнения своих обязанностей.

Неясно также совпадают ли обязанности адвоката-защитника с обязанностями защитника, не являющегося адвокатом.

Думается, что ответы на эти и многие другие вопросы, неизбежно возникающие в результате естественного и непрерывного развития уголовно-процессуального законодательства, смогут дать дальнейшие исследования.

В целом же, признание юридической ответственности защитника неотъемлемым элементом его правового статуса, в купе с детальным анализом правовой сущности и взаимообусловленности обязанностей и полномочий защитника, позволило создать гармоничную модель правового статуса защитника. Модель, в которой нет ничего «лишнего», а каждый из ее элементов имеет свое важное и четко определенное значение в единой структуре.

Автор рассчитывает, что выводы и предложения настоящего диссертационного исследования будут способствовать дальнейшему развитию правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности защитника на стадии предварительного расследования.

Значение такого развития трудно переоценить, поскольку уголовно процессуальная деятельность защитника вносит существенный вклад в выполнение задач уголовного судопроизводства в целом, и в обеспечение прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, в частности.
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