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**Введение к работе**

Характерной чертой новейшей экономической истории России является последовательное развитие принципа регионолизма, т.е. подхода к рассмотрению и решению экономических, социальных, политических и других проблем под углом зрения экономических интересов регионов, приведшего к приобретению регионами экономической самостоятельности.

Бесконечное многообразие региональных условий и факторов обуславливают значительную территориальную дифференциацию темпов экономического роста\* объема накоплений, региональной эффективности, уровня жизни населения и т.д.

Успешность политики РФ, направленной на формирование социально ориентированной экономики рыночного і типа в значительной степени регулируется уровнем инвестиционной активности регионов, глубиной проработки и обоснованности управленческих решений в области территориального размещения инвестиций, формированием сбалансированного инвестиционного портфеля регионов.

Инвестиции с наибольшей эффективностью могут быть осуществлены в тех регионах, где для этого имеются наилучшие условия, поэтому важную роль в информационном и методическом обеспечении принятия управленческих решений на уровне регионов играет статистическая оценка и прогнозирование инвестиционной привлекательности регионов и отраслей их экономики. Цели и задачи регулирования инвестиционного процесса в регионах связаны с обеспечением их эффективного развития на основе рационального использования природных условий, экономических возможностей, хозяйственной специализации, территориального разделения труда, экономической интеграции и учета общегосударственных задач. Реализация этих целей обеспечивается государственной и частной инвестиционной деятельностью, направленной на возрождение и развитие экономического потенциала регионов, техническую реконструкцию морально и физически устаревших производств, внедрение высокотехнологичных производственных процессов, стимулирование развития экспортных производств, инвестиционных товаров, производственной и социальной инфраструктуры, создание свободных экономических зон.

Статистическая оценка инвестиционной привлекательности объектов, будучи предпосылкой принятия управленческих решений, является областью предплановой работы. Тем не менее, разработка инвестиционных проектов с ее учетом позволяет значительно снизить предпринимательский риск в условиях неопределенности, свойственной современному состоянию экономики. Это обстоятельство обусловливает высокую акту\* альность проблемы статистической оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Между тем, аспекты оценки привлекательности территорий для отечественных и зарубежных инвесторов остаются неразработанными. Счет числа публикаций по этой проблеме измеряется единицами. В литературных источниках отсутствует научный анализ содержания термина "инвестиционная привлекательность" регионов, отраслей их экономики и конкретных объектов. Еще не начата научная дискуссия по содержательной интерпретации этого термина, которая обычно возникает на узловых этапах развития экономической науки. Воспринимаемому пока, как нечто само собой разумеющееся, термину "инвестиционная привлекательность" не отведено место даже в "Современном экономическом словаре" ("Инф-ра. М", М: 1997) и других новейших энциклопедических словарях и справочных изданиях.

В публикациях отсутствуют единые подходы не только к интерпретации рассматриваемого термина, но и к системе статистических показа- телей инвестиционной привлекательности, имеют место расхождения во взглядах на значение отдельных показателей, их причинную обусловленность и связи.

Высокая актуальность проблемы статистического изучения инвестиционной привлекательности регионов, недостаточная ее разработанность в теоретическом и методологическом аспектах определили выбор темы данного диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке методологии статистической оценки инвестиционной привлекательности регионов, в решении сопутствующих проблем упорядочения, систематизации представлений о ней как категории рыночной экономики, об образующих ее компонентах и их взаимосвязи.

Для реализации указанной цели в работе поставлены и решены следующие задачи: дано определение инвестиционной привлекательности регионов как рыночной категории; осуществлено комплексное исследование экономической сущности, роли и места инвестиционной привлекательности в условиях формирующейся рыночной направленности региональной экономики; осуществлен выбор сравнительного анализа как методологического инструмента статистической оценки и системного анализа инвестиционной привлекательности объектов на уровне регионов; выполнена декомпозиция инвестиционной привлекательности регионов как категории рыночной экономики, выделены ее структурные компоненты; разработана система статистических показателей инвестиционной привлекательности регионов и образующие ее блоки; проведен экономико-статистический анализ инвестиционного процесса в Российской Федерации, Самарской области и других регионах Поволжья; обоснована роль структуры инвестиций как фактора управления инвестиционным процессом в условиях дефицита инвестиционных ресурсов; осуществлена многомерная обобщающая статистическая оценка компонентов инвестиционной привлекательности регионов путем синтеза подсистем частных показателей; осуществлена вариантная рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности регионов Поволжского экономического района.

Объектрм иссдедовади я. является экономика регионов Поволжья: Астраханской, Волгоградской, Пензенской, Самарской, Саратовской и Ульяновской областей и республик Калмыкия и Татарстан.

Др.ЗДЩетом исследования служит методология статистической оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Теоретичес-Кой основой исследования послужили законы и другие нормативные акты Российской Федерации об инвестиционной деятельности и региональной экономической политике, положения современной экономической теории по вопросам накопления и инвестиций, труды ведущих российских и зарубежных экономистов по проблеме инвестиций.

Методологическую основу диссертационного исследования образует совокупность методов современной статистической науки: теория обобщающих статистических показателей, средних величин, методы анализа рядов распределения, парного и многомерного сравнительного анализа, методы "сжатия" статистической информации, снижения ее размерности, картографический метод, методы анализа структуры совокупно- стеи, проверки статистических гипотез и другие методы экономико-статистического анализа.

В диссертации использовались данные Государственного комитета по статистике РФ, Самарской области и других регионов Поволжья.

Научная новизна диссертационной работы связана с анализом не вполне разработанных вопросов оценки и анализа инвестиционной привлекательности регионов.

Диссертация содержит следующие элементы научной новизны, выносимые на защиту:

Определено содержание, роль, место и значение рынка инвестиций в региональной экономике.

Осуществлена декомпозиция, структуризация инвестиционной привлекательности регионов как категории экономической науки.

Разработана система статистических показателей инвестиционной привлекательности регионов и образующих ее блоков.

Предложена модифицированная модель снижения размерности статистической информации по методу "Паттерн"

Разработана методика обобщающей статистической оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Осуществлена интегральная оценка основных компонент инвестиционной привлекательности регионов.

Установлен рейтинг регионов в составе Поволжского экономического района по уровню инвестиционной привлекательности.

Разработаны рекомендации и предложения по наиболее эффективному размещению инвестиций в регионах Поволжья.

Публикации. Основное содержание работы опубликовано автором в статьях [142, 157], написанных автором лично и в соавторстве, опубли- кованных в сборниках научных трудов и центральной печати в объеме 2,3 печатных листов.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. В первой главе рассматривается сущность инвестиционного процесса и инвестиционной привлекательности регионов, исследуются региональные аспекты инвестиционного процесса в Российской Федерации, рассматривается современное состояние и структура рынка инвестиций в регионах, Структура инвестиций рассматривается как один из основных факторов региональной экономической политики.

Во второй главе рассматриваются методы парного и многомерного сравнительного анализа индикаторов региональной привлекательности регионов, осуществлена декомпозиция последней по основным структурным компонентам, предлагается система ее статистических показателей.

В третьей главе осуществлена интегральная оценка основных компонент инвестиционной привлекательности регионов, построение ее адаптационных моделей, проведена рейтинговая оценка регионов по уровню их инвестиционной привлекательности.

В заключении представлены основные результаты выполненного исследования, а также практические рекомендации по территориальному размещению инвестиций в регионах Поволжья.

Практическая значимость работы обуславливается рассмотрением положений диссертации как средства информационного и методического обеспечения принятия управленческих решений в регионах по регулированию рынка инвестиций и территориальному их размещению.

Апробация работы. Основные положения диссертации доложены: на Всероссийском научном семинаре "Реализация и эффективность новых форм экономических отношений", Самара, 1996 г.; на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Самарской государственной экономической академии в 1993-1995 г.г.

## Состояние регионального рынка инвестиций в Российской Федерации

Современное состояние инвестирования в Российской Федерации может быть оценено как продолжающийся глубокий инвестиционный кризис, поразивший экономику страны. Ниже приводятся данные, характеризующие инвестиционную деятельность в РФ в течение последних лет периода экономических реформ (таблица 1.1.)

Общий объем инвестиций в основной капитал в 1996 году составил 25 % от уровня 1990 г. и 82 % от уровня 1995 г. Острота инвестиционного кризиса оказалась более глубокой, чем предполагалось в экономических прогнозах [137, с. 33].

Снижение инвестиционной активности характерно для всех регионов страны [там же, с. 34]. Весьма низкой является привлекательность инвестирования в производственную сферу. Потенциальные инвесторы предпочитают инвестирования в более доходные в настоящий момент и более надежные финансовые активы, прежде всего — государственные ценные бумаги.

Коммерческие банки, которые призваны осуществлять финансирование и кредитование реального сектора экономики, не стремятся делать долгосрочные вложения, всячески их избегают. Банки стремятся осуществлять быстро окупающиеся вложения, которые не требуют долговременных отвлечений крупных ресурсов. Традиционно разрабатываемые проекты в промышленности не обеспечивают приемлемого уровня отдачи.

Ввиду незаинтересованности коммерческих банков в реальное инвестирование срываются намеченные задачи по структурной перестройке экономики, необходимой для выхода ее из кризиса. Вследствие снижения объема инвестиций в реальный сектор экономики, прежде всего в про мышленность, происходит нарастание массы физически и морально изношенного оборудования, а также строительных элементов зданий. По оценкам специалистов инвестиционным рынком сегодня реально востребовано только 50-55 % основного капитала в промышленности, а остальная часть находится вне спроса и также требует замены на новой технологической основе [154, с. 15].

Дальнейшая деформация структуры экономики под влиянием инвестиционного кризиса обуславливает на фоне запущенного состояния производственно-технологической базы утрату конкурентоспособности продукции, дальнейший спад промышленного производства, углубляющий кризис экономики.

Стабилизация экономики и переход к динамичному росту, в действительности, возможны лишь на основе оживления инвестиционной деятельности. Объективно последнее неизбежно (мировой опыт деятельности кредитно-финансовых учреждений попросту отрицает иной путь развития банковской системы в индустриальном обществе), вопрос лишь в том, когда такое оживление начнется и в каких формах будет происходить. В целях создания благоприятных предпосылок для эффективных инвестиционных процессов необходимо проанализировать определяющие их причины и факторы.

Чтобы избежать дальнейшего спада производства, необходимо разработать эффективные инвестиционные механизмы, дающие возможность стимулировать долгосрочные вложения средств в промышленность и другие отрасли производства. Создание благоприятного экономического климата потребует осуществления перемен в экономической политике, корректировки стратегии и тактики проведения экономических реформ.

Как нам представляется, в российской экономике оказался парализованным механизм выявления приоритетов, то есть наиболее эффективных направлений развития, "точек" роста. Утрата массового спроса на инвестиции в этой обстановке объясняется высокой капиталоемкостью и низкой окупаемостью капитальных вложений, узостью потребительского рынка, отсталостью и низким уровнем развития сырьевой базы, высокими транспортными издержками. Все это обусловило снижение привлекательности для инвестирования в реальные проекты. Кроме того, инвестиционное оживление обычно имеет селективный характер.

Многомерность кризисных явлений предполагает необходимость учета при анализе значительного числа факторов [154, ее. 17-18]:

В ходе реформирования экономики не удалось создать стратегического инвестора, заинтересованного не столько в потреблении, сколько в развитии производства. Владельцы акционерных предприятий, составляющих преимущественную часть среди предприятий всех форм собственности, неохотно направляют прибыль в инвестиции. 2. Проводимая финансово-кредитная политика государства не обеспе чивает нормальных условий воспроизводства основного капитала. Инве стиционное оживление невозможно при высоких банковских учетных ставок. Цена кредита остается весьма высокой. Чрезмерно высокая до ходность ГКО способствует оттоку финансовых ресурсов из производ ственного сектора экономики. Снижение темпов инфляции, которое в 1994-1995 г.г. рассматривалось как одно из главных условий активизации инвестиционного процесса, в 1996-1997 г.г. не сопровождалось улучшением инвестиционной обстановки. Высоким остается инвестиционный риск , что подавляет стимул к накоплению капитала.

## Структура инвестиций в основной капитал и эффективность инвестиционного процесса

В условиях инвестиционного кризиса решение задачи поиска путей повышения эффективности инвестиционного процесса имеет особую актуальность. Предпосылкой к ее решению служит разработка достаточно надежного инструмента оценок результативности использования инвестиций. Оценка эффективности инвестиций предоставляет собой наиболее ответственный момент в процессе принятия инвестиционных решений. От того, насколько объективно и всесторонне проведена эта оценка, зависят темпы развития региональной экономики сроки возврата вложенного капитала. Применявшиеся длительное время в отечественной экономической практике два показателя эффективности капитальных вложений были весьма некорректными. Первый из этих показателей — срок окупаемости вычислялся как отношение суммы капитальных вложений к сред негодовой сумме прибыли, второй показатель — коэффициент эффективности представлял собой величину, обратную сроку окупаемости. Метод расчета обоих показателей имеет следующие недостатки [58, с. 165]. Первый недостаток состоит в том, что в расчетах не учитывался фактор времени: ни прибыль, ни объем инвестиций в основной капитал не приводились к реальной стоимости. В процессе расчета сопоставлялись заведомо несопоставимые величины — инвестиции в текущей оценке и сумма прибыли в стоимости будущих периодов времени. Второй недостаток обоих показателей заключался в том, что в качестве показателя возврата инвестируемого капитала принималась только прибыль, тогда как возвращающийся денежный поток наряду с чистой прибылью включает еще и амортизационные отчисления.

Таким образом, в расчетах показателей эффективности капитальных вложений искусственно завышался срок окупаемости и занижался коэффициент эффективности. В последние годы оценка эффективности инвестиционных проектов осуществляется на основе международной методологии, ориентирующейся на использовании следующих критериев: число дисконтированного дохода (NPV); внутренней нормы доходности (РІ); срока окупаемости (РВ). Однако и в международной методологии не сложились ни общепринятые названия критериев, ни единые алгоритмы их вычисления. В опубликованных работах используются следующие термины для названия первого из критериев [64, ее. 11-12]: чистый дисконтированный доход; чистый приведенный доход; чистая текущая стоимость; чистая дисконтированная стоимость; общий финансовый итого от реализации проекта; текущая стоимость; чистая текущая стоимость проекта; интегральный эффект. Сущность критерия состоит в сравнении текущей стоимости будущих денежных поступлений от реализации проекта с инвестиционными расходами, необходимыми для его реализации. В формализованном виде величина NPV характеризуется выражением [64, с. 121: Расчет критерия NPV может быть осуществлен с помощью нескольких алгоритмов в зависимости от цели инвестиций и технико-экономической политики предприятий в период эксплуатации объектов. Вариантность критерия NPV осуществляется либо учетом амортизационных отчислений и ликвидной стоимости основных производственных фондов, либо абстрагированием от них. Четкому соответствию международным стандартам в расчетах NPV препятствует отсутствие в отчетности российских предприятий данных о фондах и их использовании, характеризующих формирование фондов денежных средств за счет чистой прибыли, амортизационных отчислений, нового акционерного капитала, кредитов и других доходов. Для критерия "индекс доходности" (PI) в литературе используются также названия: индекс выгодности инвестиций; показатель рентабельности инвестиций; индекс прибыльности и другие. Критерий PI представляет собой соотношение — доходы, деленные на затраты. Отличие от критерия NPV состоит в том, что вместо вычитания осуществляется действие деления. Критерий "срок окупаемости" (РВ) связан с критерием PI в том смысле, что он достигается на том шаге расчета, когда индекс доходности впервые превысит единицу, т.е. доходы от реализации сравниваются с инвестиционными затратами.

## Система показателей инвестиционной привлекательности регионов

Содержание категории "инвестиционная привлекательность регионов" взаимосвязано с понятием инвестиционной привлекательности отраслей экономики, во-первых, в том смысле, что в основе обеих лежит единый содержательный комплекс экономических отношений, и, во-вторых, тем, что главенствующим моментом этих отношений является потенциальный аспект повышения эффективности использования производственно-ресурсного потенциала соответствующих хозяйственных объектов.

Тем не менее различие двух рассматриваемых понятий не сводится только лишь к иерархии уровней управления экономикой отрасли и региона. Они вытекают в большей степени из того, что, если содержание понятия инвестиционной привлекательности отрасли и входящих в нее конкретных объектов в целом исчерпывается ее взаимосвязью с эффективностью производства, то на уровне регионов эффективность использования их производственно-ресурсного потенциала служит лишь отправным, хотя и весьма важным моментом в описании их инвестиционной привлекательности.

Другими компонентами привлекательности регионов для отечественных и зарубежных инвесторов наряду с эффективностью производства являются: абсолютные и относительные индикаторы экономического потенциала регионов, включающего наряду с характеристиками их производственно-ресурсного потенциала и показатели состояния производственной и социальной инфраструктур; показатели доходов и потребления населением материальных благ и услуг, образующие в единстве и взаимной обусловленности понятие уровень и качество жизни населения, которые позволяют учесть при многомерной оценке инвестиционной привлекательности регионов уровень не только экономической, но и социальной эффективности; блок показателей развития новых форм экономических отношений, выражающих процесс реформирования экономики и всего общества, развитие рыночных экономических отношений, рыночной инфраструктуры, процесс структурной перестройки экономики и формирование ее социальной ориентации; показатели экономической безопасности регионов, представляющие безусловный интерес для инвестора с точки зрения уровня гарантий защищенности его интересов от социальных и межнациональных конфликтов, криминогенного, экологического и других факторов риска.

Декомпозиция понятия "инвестиционная привлекательность регионов", наглядно передающая состав образующих его компонент, приведена на рисунке 2.1.

Обобщающую количественную оценку инвестиционной привлекательности регионов целесообразно начать с рассмотрения показателей их экономического потенциала, материальной подоплеки формирования всех прочих экономических и социальных индикаторов.

Под экономическим потенциалом регионов понимается совокупность ресурсов, способных принимать участие в производстве материальных благ и оказании услуг при определенном уровне развития производительных сил. По видам ресурсов экономический потенциал подразделяется на следующие категории: трудовой потенциал, материально-технический и природно-ресурсный потенциалы. По назначению ресурсов экономический потенциал подразделяется на производственно-ресурсный и непроизводственный (социально-экономический) потенциалы. Декомпозиция понятия "экономический потенциал региона" в более развернутом виде представлена на рисунке 2.2.

Ведущая роль в экономическом потенциале регионов принадлежит трудовому потенциалу, поскольку в результате интенсификации производства роль субъективного фактора возрастает. Под трудовым потенциалом, как правило, понимаются трудовые ресурсы, которыми располагает регион. Следовательно, понятие "трудовой потенциал" является более широким понятием, чем численность занятых.

Вместе с тем понятие "трудовой потенциал" является более глубоким, чем численность потенциальных трудовых ресурсов, поскольку наряду с количественной характеристикой последних он включает также качественные характеристики: образовательный уровень, специализацию, профессиональный опыт и т.д., которые при прочих равных условиях определяют различие заключенного в рабочей силе потенциала, т.е. способности выполнять некоторые функции.

На величину трудового потенциала влияет также организационно-структурный фактор: рациональное распределение трудовых ресурсов по отраслям экономики, территориальное разделение труда, производственная специализация регионов. Трудовой потенциал определяется также уровнем автоматизации и механизации труда, представляющим наряду с сокращением удельного веса работников ручного труда резерв увеличения трудового потенциала регионов.

Входящие в состав экономического потенциала материально технические ресурсы образуют материально-техническую базу (потенциал) регионов. Для того, чтобы оценивать его состав и величину, необходима всесторонняя характеристика всех его элементов: объема, состава, состояния, характера использования, активной и пассивной частей, динамики и качества.

Величина материально-технического потенциала прежде всего харак А теризуется объемом основных средств, т.е. частью национального бо гатства, созданной в процессе производства, длительное время используемой в экономике в неизменной натурально-вещественной форме, которая постепенно переносит свою стоимость на создаваемые продукты и услуги. Изменение величины материально-технического потенциала регионов характеризуется не только изменением объема основных фондов, но и их обновлением, изменением качества, структуры и эффективности использования.

Важным аспектом характеристик и элементов материально- технического потенциала является их группировка на: действующие, бездействующие, находящиеся на консервации, излишние, запасные; собственные, арендованные; активные и пассивные; основные фонды, различающиеся по возрасту и степени износа; по форме собственности.

Объем и движение основных фондов в регионах учитываются с помощью балансов основных фондов, составляемых по "чистым отраслям", и представляющим совокупность основных фондов, участвующих в производстве отраслевой продукции или оказании определенных услуг. Балансы основных фондов разрабатывается по полной первоначальной стоимости и по первоначальной стоимости за вычетом износа.

В связи с процессом инфляции адекватная стоимостная оценка основных фондов предполагает необходимость регулярной их переоценки, позволяющей установить показатели полной восстановительной стоимости основных фондов и восстановительной стоимости за вычетом износа.

## Интегральная оценка уровня жизни населения регионов

Наиболее высокий удельный вес инвестиций в смешанный сектор экономики имеет место в Самарской области, республике Татарстан, Ульяновской и Астраханской областях. Наиболее значительный удельный вес промышленной продукции, произведенной в негосударственном секторе экономики, имеет место в Самарской, Волгоградской и Нижегородской областях. Наиболее высокий удельный вес инвестиций совместных предприятий и иностранных фирм в общем объеме инвестиций наблюдается в Саратовской области и республике Татарстан. Наиболее высок удельный вес безработных в республике Калмыкия, Астраханской и Пензенской областях и т.д.

Расчет интегрального показателя (таблица 6, Приложение 1) позволяет получить целостную, непротиворечивую оценку развития новых форм экономических отношений в рассматриваемых регионах путем их группировки (таблица 3.6.).

В наибольшей степени процесс реформирования экономики, процесс развития новых форм экономических отношений затронул экономику Волгоградской, Саратовской, Астраханской и Самарской областей.

В значительно меньшей степени эти процессы характерны для экономики таких регионов как республика Чувашия, Ульяновская область, республика Марий Эл и Пензенская область. Отдельные из полученных многомерных оценок являются весьма неожиданными. Некоторые наиболее развитые в экономическом отношении регионы: Нижегородская область и республика Татарстан, отнесены к группе регионов со средним уровнем развития новых форм экономических отношений, хотя им принадлежит приоритет по целому ряду частных индикаторов реформирования экономики, процесса ее приватизации и разгосударствления.

Астраханская область, регион с одним из наиболее низких экономических потенциалов и уровнем экономического развития, напротив, отнесен к числу регионов с наиболее высоким уровнем развития новых форм экономических отношений в соответствии с реальными значениями показателей этого процесса (картограмма 4, Приложение 2).

В результате вычислений по методу "Паттерн" обобщение частных показателей привело к многомерной обобщающей оценке уровня экономической безопасности регионов.

Наилучшими условиями для проживания и трудовой деятельности, согласно таблице 7 (Приложение 1) располагают республика Калмыкия,

имеющая наилучшие значения показателей удельного веса занятых в тяжелых и вредных условиях труда, численности занятых неполное время, числа несчастных случаев на производстве и весьма низким удельным весом населения, проживающего в экологически неблагоприятных условиях.

Саратовская область располагает наиболее низким уровнем заболеваемости населения, весьма низким значением удельного веса численности занятых в тяжелых и вредных условиях труда и числа пострадавших от ДТП.

Самарская область не располагает ни одним из наилучших значений показателей экономической безопасности. Она имеет два вторых места: по удельному весу лиц с доходами ниже прожиточного минимума и по удельному весу лиц, которым предоставлены отпуска без сохранения заработной платы. В то же время область имеет наихудшие значения уровня заболеваемости населения, уровня загрязнения атмосферы и удельного веса лиц, проживающих в экологически неблагоприятных условиях.

Все это обеспечивает Самарской области лишь седьмое место по экономической безопасности населения региона.

Наихудшие условия экономической безопасности среди рассматриваемых регионов имеют: республика Мордовия, республика Марий Эл, республика Татарстан и Ульяновская область.

Ульяновская область располагает наилучшим значением (наиболее низким) удельного веса населения с доходами ниже прожиточного минимума, но в тоже время она имеет весьма высокое значение показателя заболеваемости населения, уровня загрязнения атмосферы, удельного веса лиц, занятых неполное рабочее время, что обеспечивает наиболее низкое, двенадцатое, место данному региону по уровню экономической безопасности (картограмма 5, Приложение 2).

Учитывая многообразие непараметрических методических приемов синтезирования частных показателей в интегральный, воспользуемся отдельными из них. Наиболее прост метод, основанный на расчете средней арифметической из частных стандартных оценок (см. таблицу 3.7.).

В целях перехода к более адекватной модели, учитывающей более .полно роль каждой компоненты инвестиционной привлекательности в формировании значений ее интегрального показателя в разрезе регионов, выполним его итерационную адаптацию.

Для этого осуществим расчет коэффициентов ранговой корреляции, выражающих тесноту связи полученных значений приоритетности регионов по изучаемому обобщающему индикатору с рангами регионов по значениям каждой его компоненты (таблица 3.8.)