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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Государственное обвинение в Российском уголовном судопроизводстве :Процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования. Реализация судебной реформы и важнейший её этап - принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приведет к созданию новых процедур уголовного судопроизводства, которые требуют существенного повышения качества поддержания государственного обвинения, увеличения и укрепления кадров государственных обвинителей. Участие прокурора в судебном разбирательстве стало обязательным по всем делам публичного и частнопубличного обвинения.

Одним из главных принципов уголовного судопроизводства стала состязательность сторон. Обязанность доказывания вины подсудимого целиком возложена на сторону обвинения, причём отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения стал обязательным для суда.

В судебное производство введён институт предварительного слушания дела, когда не только рассматриваются вопросы, связанные с назначением судебного заседания, но и разрешается вопрос о допустимости отдельных доказательств. И в этих заседаниях участие прокурора практически является обязательным.

Из уголовно-процессуального кодекса исключён институт возвращения уголовных дел из судебного разбирательства на дополнительное расследование.

Эти и другие новации закона существенно повышают ответственность государственного обвинителя и требуют от каждого прокурора, выступающего в таком качестве, отличной организации работы, высокого профессионализма, безупречного владения тактикой судебного следствия. Активность и профессиональное мастерство государственного обвинителя в представлении, исследовании и оценке доказательств становятся решающим фактором в обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление. Особые требования предъявляет к прокурору участие в суде присяжных, который в ближайшее время начнет функционировать во всей России.

Столь существенное возрастание значимости данной функции прокурора не только повышает его личную ответственность, но и предъявляет серьезные требования к юридической науке, разработки которой должны вооружить государственных обвинителей знаниями и навыками, необходимыми для осуществления этой сложной и ответственной миссии. Между тем в отечественной правовой науке последних десятилетий данной проблеме не уделялось должного внимания. Из монографических исследований можно упомянуть лишь работы В.М. Савицкого1, В.П. Малярова2, а также ряд статей в юридической печати.

В ряде известных работ JI.E. Ароцкера, О.Я. Баева, В.И. Баскова, Р.С. Белкина, Г.А. Воробьева, А.А.Власова, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, Ю.В. Кореневского, П.А. Лупинской, В.Б. Ястребова затрагивались, как правило, лишь отдельные аспекты данной проблемы, требующей, на наш взгляд, комплексного исследования. Несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость всех этих и ряда других работ следует констатировать, что проблема научного обеспечения выступлений государственных обвинителей в суде ещё далека от разрешения. Прежде всего, это объясняется тем, что работы названных авторов были написаны на основе старого процессуального законодательства и практики, весьма далёкой от требований сегодняшнего дня.

Изложенные обстоятельства и отчётливо выраженная потребность в разработке научных основ государственного обвинения в отечественном уголовном судопроизводстве предопределили тему настоящей диссертации и круг исследуемых в ней вопросов.

Цели и задачи исследования. Цель исследования - разработка теоретических основ (концепции) поддержания государственного обвинения

1 Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971.

2 Маляров В.П. Поддержание государственного обвинения в суде. М., 1970 в российском уголовном судопроизводстве и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики деятельности государственных обвинителей.

Указанная цель достигалась решением ряда научно-прикладных задач:

- изучением становления и развития в отечественном уголовном процессе института государственного обвинения;

- определением сущности и значения государственного обвинения в современном судопроизводстве;

- исследованием процессуального положения прокурора — государственного обвинителя;

- разработкой общих проблем тактики поддержания государственного обвинения;

- исследованием тактики участия прокурора в судебных действиях;

- рассмотрением вопросов, связанных с участием государственного обвинителя в прениях сторон.

Объектом исследования является деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде по уголовным делам.

Предмет исследования - законодательная регламентация, процессуальные, криминалистические, психологические, этические, а также практические аспекты этой деятельности, имеющиеся в ней недостатки и упущения, пути и способы их устранения.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимной обусловленности. В диссертационном исследовании использовались также системно-структурный, статистический, социологический, сравнительно-правовой и другие методы.

Теоретическую основу исследования составили концептуальные положения уголовного процесса, криминалистики, логики, общей и юридической психологии, этики и другие научные достижения, нашедшие отражения в работах Т.В. Аверьяновой, J1.E. Ароцкера, Г.В. Арцишевского, Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева, О .Я. Баева, В.П. Божьева, Р.С.Белкина, А.Д.Бойкова, Ю.А. Ляхова, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.И. Винберга, Г.А. Воробьева, С.И. Герасимова, Ю.И. Ильченко, Е.П. Ищенко, JI.M. Карнеевой, Д.А. Керимова, Ю.В. Кореневского, Ю.Г. Корухова, О.Е. Кутафина, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.П. Малярова, И.Л. Петрухина,

A.Р. Ратинова, Р.Д. Рахунова, А.В. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, Н.П. Яблокова,

B.Б. Ястребова и др.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные обобщения Генеральной прокуратурой РФ практики выступления государственных обвинителей страны за период 1996 — 2000 г.г. Использован также анализ видеозаписей 300 выступлений государственных обвинителей в судах Краснодарского края в 2001 году. По специальной программе проведено анкетирование 400 прокурорских работников Липецкой и Саратовской областей, Ставропольского и Краснодарского краев, а также 200 судей гор. Москвы, Липецкой и Саратовской областей и Краснодарского края.

Использован и многолетний личный опыт поддержания обвинения по уголовным делам.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что она представляет собой первое монографическое исследование теоретических основ и практики поддержания государственного обвинения по уголовным делам, выполненное на основе нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в контексте современного этапа развития теории права и государства.

Новизной отличаются разработанные в диссертации положения, связанные с понятием, классификацией и оценкой ситуаций, складывающихся в судебном следствии (судебно-следственных ситуаций), а также классификация и методика определения и разрешения криминалистических задач, обусловленных этими ситуациями.

В диссертации исследуются не только процессуальный и тактический, но и познавательный, социальный, психологический, эвристический и нравственный аспекты деятельности государственного обвинителя, а также личностные его качества, обуславливающие успех этой деятельности.

Разработка проблем тактики поддержания государственного обвинения осуществляется с учетом новых подходов законодателя к решению концептуальных вопросов уголовного процесса. По-новому ставятся и решаются проблемы использования современных научно-технических средств в доказывании на судебном следствии, вопросы специализации государственных обвинителей и программирования их деятельности.

Новизна определяется и комплексным характером исследования, в котором использованы не только основные положения уголовно-процессуальной науки, но и достижения криминалистики, психологии, гносеологии, этики и других наук.

Обобщение и критическое осмысление концептуальных взглядов отечественных и зарубежных ученых-юристов по различным аспектам исследуемой проблемы, анализ законодательных материалов и потребностей практики позволили сформулировать следующие основные положения, которые выносятся на защиту.

1. Определение понятия, анализ содержания, классификация судебно-следственных ситуаций, складывающихся в ходе судебного разбирательства. Их значение в определении основных направлений деятельности государственного обвинителя.

2. Определение понятия, сущности и значения тактики судебного следствия как составной части криминалистической тактики. Содержание тактики судебного следствия как трех составляющих -тактики суда, тактики обвинения и тактики защиты. Условия и факторы формирования тактики судебного следствия и использования её приемов государственнымобвинителем. Необходимость самостоятельной разработки тактики судебного следствия на основе использования основных, принципиальных положений криминалистической тактики, данных логики, психологии, информатики, этики и других наук и с учетом специфических условий и ситуаций, складывающихся в судебном разбирательстве.

3. Обоснование целесообразности и методика определения государственным обвинителем криминалистических задач, подлежащих решению в ходе судебного следствия. Классификация этих криминалистических задач и методов их решения.

4. Обоснование необходимости разработки в рамках криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений методики судебного разбирательства конкретных разновидностей и групп преступлений, создания алгоритмов и конкретных автоматизированных программ реализации её положений государственным обвинителем. Общие положения о «технизации» криминалистической тактики.

5. Необходимость специализации государственных обвинителей по трём направлениям исследования в судебном следствии: преступлений в сфере экономики; преступлений, связанных с необходимостью разрешения вопросов использования техники; общеуголовных преступлений.

6. Методика проверки и оценки государственным обвинителем доказательств, собранных на предварительном следствии, как важнейший и обязательный элемент подготовки к поддержанию государственного обвинения.

7. Разработка тактики участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве с учетом существенных изменений уголовно-процессуального законодательства; тактики планирования судебного следствия и приемов производства отдельных судебных действий: допроса, осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, предъявления для опознания, назначения и производства экспертизы в суде.

8. Предложения о допросах в судебном заседании специалистов, участвовавших в производстве следственных действий, и сведущих лиц для получения необходимых разъяснений и консультаций.

9. Исследование этических проблем участия прокурора -государственного обвинителя в судебном разбирательстве.

10. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной регламентации судебного разбирательства, положения и деятельности в нем прокурора — государственного обвинителя.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в первую очередь в создании предпосылок для существенного повышения качества поддержания государственного обвинения, а тем самым и уровня осуществления правосудия по уголовным делам, обеспечения законности, обоснованности и справедливости судебных приговоров. Его результаты могут быть учтены в правотворческой деятельности законодательных органов, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также в профессиональной подготовке государственных обвинителей и в учебном процессе высших юридических учебных заведений при преподавании курсов уголовного процесса, прокурорского надзора и криминалистики.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования осуществлялась в ходе выступлений автора на 4 международных, 2 всероссийских и нескольких региональных научно-практических конференциях и семинарах, в том числе на:

- Международной конференции под эгидой Совета Европы «Защита прав участников уголовного процесса на предварительном следствии» (г. Сочи, октябрь 1999г.);

- Международной научно-практической конференции «Современные проблемы борьбы с транснациональной преступностью» (г. Сочи, октябрь 2000г.);

- Международной конференции в Европейском суде по правам человека (г. Страсбург, ноябрь 2000г.);

- Всероссийской конференции «Концепция совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (Москва, сентябрь 2001 г.);

- Всероссийской научной конференции «Источники (формы) права: вопросы теории и истории» (г. Сочи, март 2002г.);

- Международной конференции «Защита прав личности и организаций» (г. Краснодар, май 2002г.);

Некоторые выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе при преподавании курсов уголовного процесса и криминалистики в Кубанском государственном университете.

По поручению Генеральной прокуратуры РФ автор участвовал в работе по подготовке учебно-методического пособия для государственных обвинителей.

По теме диссертации опубликованы монографии: «Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве» (М., Изд-во Олма-пресс-2002 г.), «Реализация прав потерпевших в уголовном процессе» (М., Изд-во Олма-пресс - 2002 г.) и 10 научных статей.

В диссертации имеются приложения, выполненные в виде таблиц, которые содержат анализ результатов анкетирования практических работников судов и прокуратуры по наиболее актуальным вопросам, затронутым в настоящем исследовании. В качестве приложения к работе также приобщены Рекомендации Совета Европы, касающиеся общеевропейских стандартов института государственного обвинения в уголовном преследовании.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ульянов, Владимир Геннадьевич

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Реализация судебной реформы и важнейший ее этап - принятие нового уголовно-процессуального кодекса требует существенного повышения качества поддержания государственного обвинения. Участие прокурора в судебном разбирательстве стало обязательным по всем делам публичного и частно-публичного обвинения.

Новый уголовно-процессуальный закон существенно повышает ответственность государственного обвинителя и требует от него высокого профессионализма, безупречного владения тактикой судебного следствия.

2. Государственное обвинение представляет собой разновидность уголовно-процессуальной функции обвинения, осуществляемой в специфических условиях судебного разбирательства. Обвинением в суде предопределяется и другая процессуальная функция - защита. Она всегда строится с учетом сущности обвинения, в зависимости от его характера, вида и степени тяжести.

Обвинение, и прежде всего государственное обвинение, - это тот стержень, вокруг которого в судебном разбирательстве концентрируются усилия всех его участников. Обвинение, сформулированное в обвинительном заключении и представленное прокурором в суд, составляет основной и единственный предмет судебного исследования.

3. Осуществляя уголовное преследование в форме государственного обвинения, прокурор является представителем государства, осуществляющим надзор за законностью. Поэтому он не может от имени государства поддерживать незаконное или необоснованное обвинение либо не реагировать на допускаемые в ходе процесса нарушения прав его участников.

Поддержание обвинения не только право, но и обязанность прокурора. Другой его обязанностью является отказ от обвинения, если собранные и исследованные в суде доказательства не подтверждают виновность лица.

В Федеральном законе РФ №168-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» п.2 ст.35 дополнить положением о том, что « в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и справедливость. Прокурор вправе по основаниям и в порядке, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством, отказаться от осуществления уголовного преследования». Это дополнение приведет раздел 4 «Участие прокурора в рассмотрении дел судами» указанного федерального закона в соответствие с УПК РФ и более полно отразит цели и задачи, стоящие перед прокурором, участвующим в рассмотрении уголовных дел судами.

Предусмотренная новым УПК РФ возможность передачи полномочий государственного обвинителя следователю либо органу дознания, на наш взгляд, ошибочна, так как будет отрицательно влиять на качество правосудия по уголовным делам.

4. Важное значение имеет законодательная регламентация участия прокурора в контрольных стадиях уголовного судопроизводства (кассационной и апелляционной). Представляется, что по делам публичного и частно-публичного обвинения прокурор на этих стадиях должен пользоваться правами стороны, а по делам частного обвинения он дает заключение относительно законности и обоснованности принятого по делу решения.

В контрольных судебных инстанциях - кассационной и надзорной, при пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам прокурор, как известно, не поддерживает обвинения, а высказывает свое мнение (заключение) о законности и обоснованности обжалованного приговора, способствуя тем самым правильному разрешению дела.

Эти особенности положения прокурора отражены в соответствующих статьях нового УПК РФ, но о них ничего не сказано в норме закона, формулирующей положение и задачи прокурора в общей части кодекса, а также и в федеральном законе "О прокуратуре РФ". Этот пробел необходимо устранить, поскольку иначе положение прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства искажается.

Законодатель в п.З ст.364 УПК РФ - «Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции» императивно установил необходимость участия государственного обвинителя в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы в случаях, когда прокурор — государственный обвинитель при рассмотрении дела в первой инстанции участия не принимал и с апелляционной жалобой (представлением) на приговор мирового судьи не обращался. Поскольку, пунктом 2 указанной нормы предусмотрено обязательное участие частного обвинителя, подавшего жалобу (то есть стороны обвинения), не ясно в качестве какой процессуальной фигуры в этой инстанции участвует государственный обвинитель. Представляется целесообразным п\п 1 пункта 3 ст.364 УПК РФ изложить в следующей редакции: «государственного обвинителя в случаях, предусмотренных частью четвертой ст.20 и частью третьей ст.318 настоящего Кодекса».

5. К числу первостепенных задач деятельности прокурора в процессе относятся: а) планирование участия прокурора в исследовании доказательств в суде; б) методика представления доказательств, собранных предварительным следствием; в) методика и тактика исследования доказательств в типовых наиболее сложных судебно-следственных ситуациях (восполнение в суде пробелов предварительного следствия; устранение противоречий между различными доказательствами; исследование доказательств, изменившихся в судебном разбирательстве по сравнению с предварительным следствием).

6. Поддержание государственного обвинения по различным категориям уголовных дел имеет свои особенности. В связи с этим требуется внедрение специализации в деятельность прокуроров по поддержанию государственного обвинения. Такая необходимость обусловлена тем, что каждая категория дел имеет свои особенности предмета доказывания, а следовательно, различны процессуальные и тактические средства, посредством которых наиболее эффективно достигаются цели и задачи государственного обвинения. Необходимы разработка методики судебного разбирательства конкретных разновидностей и групп преступлений, создание алгоритмов и разработка конкретных автоматизированных программ реализации её положений государственным обвинителем.

7. С учетом реализации принципа состязательности в процессе, возложения на государственного обвинителя ответственности за качество и эффективность представления и исследования доказательств, полученных на предварительном следствии, прокурор должен профессионально владеть тактикой производства судебных действий в специфических условиях судебного процесса.

8. Криминалистическая тактика судебного следствия - это система научных положений криминалистики, психологии, логики и иных наук и разрабатываемые на их основе рекомендации по планированию судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих проверку, оценку и использование доказательств, и используемых ими тактических приемов судебных и следственных действий, осуществляемых в условиях неизменности состава суда, равенства и состязательности сторон, гласности, устности, непосредственности судебного разбирательства.

9. На основе тщательного изучения материалов уголовного дела и с учетом вида совершенного преступления государственный обвинитель должен заранее определить наиболее целесообразную тактику судебного следствия, обеспечивающую полное и объективное исследование доказательств по делу. Реализовываться эта тактика должна при активном участии прокурора, предлагающего суду очередность исследования доказательств: начать с допроса подсудимого или свидетелей, очередность допросов подсудимых (свидетелей), оптимальное время проведения осмотра эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования), необходимость вызова эксперта, его допроса или проведения экспертизы и т.д.

10. При планировании судебного следствия должна быть избрана такая тактика следствия, чтобы в ходе его государственный обвинитель мог продемонстрировать суду доказательства, подтверждающие версию обвинения, доказательства, опровергающие все другие версии и на этой основе убедить суд в виновности обвиняемого.

В техническом аспекте при подготовке к поддержанию обвинения в суде рекомендуется составлять план, в котором должны найти отражение следующие позиции.

A) Обстоятельства, подлежащие исследованию в суде (по эпизодам и подсудимым).

Б) Установлены ли они на предварительном следствии, и какими средствами.

B) Какие процессуальные действия и. в какой последовательности необходимо провести в судебном следствии для исследования обозначенных обстоятельств и в какой последовательности.

Г) Какие необходимы для этого технические средства и организационные мероприятия.

Д) Что может быть установлено в результате реализации указанных действий и какие требуются дополнительные действия.

11. Этика судебного допроса, осуществляемого обвинителем, должна проявляться в тактичном, корректном отношении к суду и ко всем остальным участникам процесса, ведущим допрос субъекта, и, разумеется, к самому допрашиваемому. Не должны иметь места предвзятость, пренебрежительное отношение к допрашиваемому. Недопустимо никакое проявление раздражительности, нервозности, торопливости. Формулируемые обвинителем вопросы должны быть корректными, по возможности, краткими и достаточно конкретными. Необходимо особо следить за формой вопросов, они должны быть четко сформулированы, однозначно восприниматься допрашиваемым и не вызывать негативной реакции зала. Поведение обвинителя должно характеризоваться высшей степенью выдержанности, эмоциональной индифферентностью, отсутствием повышенной реакции на вопросы защиты. Какие-либо реплики и комментарии на этот счет должны быть полностью исключены.

В п.1 ст.281 УПК РФ - «Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля» необходимо исключить фразу «с согласия сторон», которая, на наш взгляд, совершенно необоснованно препятствует оглашению показаний потерпевших и свидетелей в случае как их неявки (в том числе по уважительным причинам), так и при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями их в суде. Достижение согласия в решении этого вопроса практически невозможно по самой природе противостояния функций обвинения и защиты. Ведь каждый не явившийся в суд свидетель обвинения или потерпевший — это потеря стороны обвинения, и соглашаться стороне защиты на оглашение показаний указанных лиц нет никакого резона. Это представляется тем более важным, что неявка свидетелей и потерпевших в суд весьма распространена.

12. Освидетельствование, предъявление для опознания, как и следственный эксперимент, включены были в судебное следствие с принятием нового УПК РФ. Расширение числа судебных действий позволяет государственному обвинителю увеличить арсенал процессуальных средств изобличения виновных в совершении преступлений лиц, предоставляет возможность непосредственно в суде получать новые доказательства обвинения, оперативно реагировать на возникающие в суде новые доказательства защиты, подвергая их всесторонней проверке, разнообразить тактику проверки версий защиты, особенно, не выдвигавшихся на предварительном следствии.

По смыслу ст. 282 и 283 УПК РФ разъяснение эксперту его прав как форма введения его в процесс допустима только в отношении эксперта, давшего заключение на предварительном следствии, сведения о котором имеются в деле. Если сведущее лицо экспертизы на предварительном следствии не производило, то его введение в судебное заседание должно осуществляться, по нашему мнению, вынесением определения суда о назначении лица экспертом. Такое определение, не предусмотренное ст. 256 УПК может быть вынесено судом, совещаясь на месте, без удаления в совещательную комнату. А ст. 256 УПК РФ может быть дополнена нормой в следующей редакции: "Если вызванный в судебное заседание специалист не участвовал в качестве эксперта на предварительном следствии, то суд удостоверившись в его личности, компетентности и в отсутствии оснований для отвода, своим определением допускает его к участию в деле в качестве эксперта и разъясняет ему права и обязанности".

13. Залогом надлежащей подготовки и предпосылкой успешного произнесения обвинительной речи будет являться глубокое и всестороннее знание материалов уголовного дела, качественное проведение судебного следствия, результатом которого является выяснение всех обстоятельств и существенных моментов, имеющих значение для обвинения и защиты. Глубокий и серьезный анализ материалов дела, тщательное и всестороннее продумывание тактической линии и позиции обвинения, проверка логичности и правовой состоятельности выдвигаемых аргументов, правильная оценка дела — таковы важнейшие предпосылки составления хорошей обвинительной речи.

14. Подготовка публичной судебной речи состоит из двух этапов: подбор материала и композиционно-стилистического оформления.

Композиционно-стилистическое оформление речи, отбор языковых средств осуществляется в соответствии с отчетливо осознаваемой целевой установкой оратора. Целевая установка заставляет перегруппировать факты, видоизменять реальную последовательность событий, определяет общий характер подачи и освещения материала. Речевая стратегия, избранная прокурором, преломляется через различные комбинации микротекстов, языковые же средства служат конструкторами тактических приемов речи и способствуют усилению (логическому и эмоциональному) основной мысли, цели микротекста.

15. Всякое необоснованное и незаконное обвинение характеризуется отсутствием достаточных доказательств, что обусловливает несостоятельность самого обвинения как недоброкачественного и беспочвенного правового явления. Анализ этих свойств и составляет содержание заявления прокурора об отказе от государственного обвинения, что еще раз подтверждает объективный характер рассматриваемого правового института.

16. Особенности (отличительные признаки) доказывания в суде присяжных предопределяют и своеобразие деятельности прокурора при поддержании государственного обвинения в суде присяжных.

Прежде всего, указанные признаки воздействуют на предмет и пределы доказывания. Разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями предопределяет разделение круга обстоятельств, доказывание которых осуществляется в ходе судебного разбирательства (предмета доказывания), на факты, устанавливаемыеприсяжными, и факты, устанавливаемые профессиональным судьей. Разделение предмета доказывания предопределяет разделение на две части важнейшего этапа судебного разбирательства — судебного следствия и установление для каждой из них особых пределов доказывания, т.е. и этот аспект доказывания видоизменяется в суде присяжных.

17. Существенное воздействие изложенные выше особенности суда присяжных оказывают и на средства доказывания.

В суде присяжных к средствам доказывания предъявляются особые требования, что обусловлено формированием коллегии присяжных из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности. Кроме того, присяжные не знакомы с материалами дела до начала процесса и выносят свой вердикт только на основании сведений, полученных в ходе судебного следствия.

Упомянутые требования состоят в том, что:

• с участием присяжных могут исследоваться только допустимые доказательства, полученные в строгом соответствии с процессуальным законом. Присяжные должны черпать информацию о деле только из законных источников, какими и выступают допустимые доказательства;

• средства доказывания, используемые в суде присяжных заседателей, должны быть понятны присяжным;

• средства доказывания в суде присяжных не должны вызывать предубеждения присяжных заседателей, что обусловлено отсутствием у «судей факта» опыта судейской деятельности, определенного «иммунитета» от негативного воздействия таких доказательств.

18. Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей происходит в условиях максимальной активности, инициативы и самостоятельности сторон на всех этапах судебного доказывания при определенной пассивности суда в доказательственной деятельности. Важнейшим условием, предопределяющим активность сторон в доказывании в суде присяжных, является предоставление сторонам исключительных либо преимущественных (по сравнению с судом) прав на участие в доказательственной деятельности (представление доказательств, определение предмета и пределов доказывания и т.д.).
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