Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации

**Год:**

2005

**Автор научной работы:**

Алексеев, Андрей Георгиевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Барнаул

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

224

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Алексеев, Андрей Георгиевич

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ПОНЯТОЕ, ЗНАЧЕНИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ХОДАТАЙСТВ

В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§1.1. Понятие и значение ходатайств.

§ 1.2. Классификация ходатайств.

ГЛАВА 2. ХОДАТАЙСТВА И ИХ РАЗРЕШЕНИЕ В СЛЕДСТВЕННЫХ

СИТУАЦИЯХ НАДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 2.1. Особенности заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств ограничительного характера.г.

§ 2.2.-Особенности разрешения ходатайств заявительного и просительного характера.

ГЛАВА 3. ХОДАТАЙСТВА И-ИХ РАЗРЕШЕНИЕ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.:.

• • J

§ 3.1. Особенности разрешения ходатайств "в судебных ситуациях на стадии подготовки дела к судебному заседанию.

§ 3.2. Особенности разрешения ходатайств в судебных ситуациях в процессе судебного следствия.

§ 3.3. Особенности разрешения ходатайств в судебных ситуациях на иных судебных стадиях.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В рамках проводимой судебной реформы существенным преобразованиям подвергся такой важный институт уголовно-процессуального права, как ходатайства. Сегодня он занимает особое место в системе процессуальных средств, направленных на обеспечение задач уголовного судопроизводства. Настоящее диссертационное исследование посвящено особенностям, с которыми связан процессуальный порядок заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе, и возникающими с их реализацией на практике трудностями.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство по сравнению с прежним в значительной мере усовершенствовало институт ходатайств, придало ему более многогранную форму: выделило его в отдельную 15 главу УПК РФ, определило круг лиц,умеющих право на заявление, а также на рассмотрение и разрешение ходатайств, предмет, форму, сроки и порядок их заявления, рассмотрения и разрешения.

До 1 июля 2002 года в таком системном виде в уголовно-процессуальном законе указанные признаки этого уголовно-процессуального института отсутствовали. Нынешняя практика его применения еще очень молода, не апробирована должным образом и не обобщена. Между тем, как свидетельствуют наши исследования, на практике, как в досудебном, так и в судебном производствах, ходатайства в складывающихся уголовно-процессуальных ситуациях разрешаются далеко не однозначно. Ходатайства не всегда удовлетворяются даже в тех случаях, когда они заявляются обоснованно и справедливо, что порождаету участников уголовного судопроизводства неудовлетворение правосудием. Остаются малоисследованными сами уголовно-процессуальные ситуации по заявлению, рассмотрению и разрешению ходатайств (понятие, структура, классификация и др.).

Как показало исследование, в досудебном и судебных производствах заявляемые сторонами ходатайства удовлетворяются лишь в 30-40% от общего их количества. Это связано как с необоснованностью их заявления, так и по ряду других причин, которые будут показаны в настоящем диссертационном исследовании.

Среди авторов, так или иначе обращавшихся к рассмотрению вопроса о заявлении, рассмотрении и разрешении ходатайств, можно назвать Алексеева Н.А., Андрееву О.И., Алиева Т.Т., Боброва В.К., Громова Н.А., Гриненко А.В., Грекова В., Демидова В., Зинатуллина 3.3., Зейналову JI.M., Ивенского А.И., Игнатьева М.В., Короткова А.П., Кореневского Ю.В., ЛукичеваН.А., Львову Е.Ю., Леви А.А., Лупинскую П.А., Луговец Н.В., Макарову З.В., Макарова Л.В., Меженцеву А.Я., Перлова И.Д., Радченко В.И., Стецовского Ю.И., Савицкого В.М., Тихонова А.К., Тимофеева А.В., Томина В.Т., Химичеву О., Шимановского В.В., Ясельскую В.В., а также авторов общетеоретических ра- бот по уголовному процессу и криминалистике ^-Азарова В.А., Баева О.Я., Белкина Р.С., Володину Л.М., Васильева А.Н., Волчецкую Т.С., Гавло В.К., Герасимова И., Дорохова В.Я., Драпкина Л.Я., Карнееву Л.М., Куцеву Э.Ф., Кальницкого В.В., Петрухина И.Л., Шейфер С.А. и других учёных и практиков. Однако заметим, что их работы касались лишь некоторых общих вопросов, связанных с ходатайствами, и в отрыве от конкретных уголовно-процессуальных стадий, следственных и судебных ситуаций. Также следует признать, что в большинстве .своём эти авторы не дают всестороннего, комплексного освещения вопросов, связанных с заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств, и преимущественно уделяют им внимание как элементу уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими рассматриваемыми ими вопросами.

Кроме того, за исключением немногих, их работы основывались на УПК РСФСР и, естественно, не могли отражать реалии сегодняшнего дня.

Полагаем, сегодня перед учёными и практическими работниками стоят сложные задачи по дальнейшему изучению этого института: его сущности, структуры, особенностей заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств как важного инструмента, необходимого для регулирования уголовно-процессуальной деятельности и реализации прав участников уголовного судопроизводства на новой нормативно-правовой базе.

Выводы и предложения по настоящему исследованию во многом обобщают уже имеющийся, но не отражённый законом положительный опыт работы органов дознания, предварительного следствия и судов. Теоретическое осмысление этой практики необходимо в целях согласования складывающихся обыкновений с нормами и принципами уголовно-процессуального права и призвано обеспечить отделение действительно оправданных новых правил от процессуального упрощенчества и ущемления прав субъектов процессуальных правоотношений при производстве по уголовному делу.

Объектом диссертационного исследования выступают правоотношения, вкладывающиеся в различных следственных и судебных ситуациях в связи с заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств в уголовном процессе по новому уголовно-процессуальному законодательству, а также литературные источники и обобщение практической деятельности правоохранитель--ных органов и судов по проблеме ходатайств в уголовно-процессуальной деятельности. "

Предметом исследования являются закономерности уголовно-процессуального регулирования правоотношений по порядку заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств.

Целью диссертационного исследования является комплексное исследование вопросов института ходатайств как важного компонента в структуре уголовно-процессуального права, обеспечивающего выполнение требований по назначению уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 6 УПК РФ, а также разработка теоретических основ и практических рекомендаций, связанных с заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств в различных судебно-следственных ситуациях.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих задач:

- исследование правовой природы института ходатайств и определение возможных направлений и перспектив его дальнейшего развития по новому УПК РФ;

- формулирование понятия уголовно-процессуального ходатайства;

- выделение признаков общественных отношений, возникающих при заявлении, рассмотрении и разрешении ходатайств в уголовном процессе;

- анализ и сопоставление структуры института ходатайств и регулируемых им правоотношений;

- выявление основных направлений по совершенствованию уголовно-процессуального института ходатайств.

Поставленная цель по данной проблеме достигается поэтапным решением и частных задач, к важнейшим из которых соискатель относят изучение:

- научной литературы и различных концепций по данной проблематике;

- уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающегося института ходатайств;

- практической деятельности правоохранительных органов и судов, связанной заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств;

- имеющихся пробелов в применении-института ходатайств и разработка предложений по их разрешению и совершенствованию действующего законодательства.

Методология и методы исследования. Методологическую базу исследования составляют современные достижения теории познания социальных явлений, комплексный программно-целевой подход к изучению уголовно-процессуальных особенностей заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в рамках уголовного судопроизводства.

Поставленные задачи решались на основе общенаучных методов исследования, среди которых: историко-материалистический, логический, аналитический, синтетический, системный, частно-научные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный анализ, логико-юридический, моделирование, статистический и другие общие и частно-научные методы изучения и анализа теоретико-прикладных проблем.

Нормативно-правовой базой диссертации послужили Конституция РФ, международные правовые акты, УПК РСФСР 1960 г., УПК РФ 2001 г., руководящие постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, вынесенные по вопросам уголовно-процессуального права. Не оставлены без внимания и проекты УПК РФ, подготовленные до его принятия, и бурные дискуссии после вступления его в действие.

Эмпирической базой исследования выступают выводы и предложения, основанные на изучении 320 уголовных дел, по которым заявлялись, рассматривались и разрешались ходатайства в досудебном и судебном производстве в Республике Алтай, Алтайском крае в 1998-2004 гг., а также статистические и опубликованные материалы следственной и судебной практики по исследуемой теме. Проведено анкетирование (опрос) адвокатов, работников прокуратуры и судов, данные о котором содержатся в семи приложениях. В частности, анкетирование проводилось по проблемам применения норм УПК РФ, регламентирующих порядок заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств: в стадии досудебного производства, направленных на ограничение конституционных прав и свобод граждан в рамках досудебного производства; в стадии подготовки дела к судебному разбирательству; в ^рамках особого порядка судебного разбирательства; в ходе судебного разбирательства; в стадии кассационного и апелляционного рассмотрения дела; в стадии надзорного производства, а также в стадии исполнения приговора. Кроме того, в настоящих исследованиях использован восьмилетний практический опыт работы в должности следователя ГОВД г. Горно-Алтайска и адвоката.

Научная новизна исследования определяется тем, что это одно из первых монографических исследований уголовно-процессуального института ходатайств по УПК РФ, с присущими только ему общими и частными закономерностями функционирования^ российской правовой системе.

Автором впервые на диссертационном уровне предпринята попытка широко исследовать понятие, структуру и характеризующие черты досудебных и судебных ситуаций, ^связанных с заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств по УПК РФ, а также разработана их классификация.

Проведены различия между такими уголовно-процессуальными институтами, как ходатайства и жалобы, которые определяются субъектами, имеющими право на обжалование и на заявление ходатайств, предметом содержащихся в них просьб, а также субъектами, уполномоченными на рассмотрение и разрешение ходатайств и жалоб.

Выделены особенности в заявлении и разрешении ходатайств на различных стадиях уголовного судопроизводства. Сделан анализ основных направлений развития исследуемого уголовно-процессуального института в российском уголовно-процессуальном праве. Выявлены типовые ситуации, возникающие при заявлении, рассмотрении и разрешении ходатайств и предложены алгоритмы их решения (ходатайственные ситуации). Показаны преимущества системного подхода как эффективного способа разрешения ходатайств. Внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части института ходатайств как важной формы обращений участников уголовного судопроизводства кдолжностным лицам и суду и гарантий защиты их прав и законных интересов.

Научная новизна исследования заключается также и в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

- ходатайство - это обращение указанных в уголовно-процессуальном законе участников уголовного судопроизводства к дознавателю, следователю, прокурору и в суд с просьбой о предоставлении им возможности использовать то или иное их право; либо о совершении этими органами и должностными лицами процессуальных действий или принятии ими процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; либо на ограничение этих прав и законных интересов, исходя из конкретных задач уголовного судопроизводства;

- проведён анализ теории и современных тенденций развития института ходатайств в отечественном уголовно-процессуальном законе;

- системно изучена и проанализирована следственная и судебная практика по заявлению и разрешению ходатайств, выявлен положительный опыт и возможности его использования на практике, показаны допускаемые на практике ошибки и пути их устранения;

- уголовно-процессуальное ходатайство определено как объединённая в институт совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные отношения, складывающиеся в связи с заявлением и разрешением ходатайств в уголовном судопроизводстве;

- в структуре института ходатайств выделены общая часть (общие условия заявления и разрешения ходатайств, закреплённые в главе 15 УПК РФ) и особенная часть (заявление и разрешение ходатайств на отдельных процессуальных стадиях и особых производствах, например, на досудебном производстве, при подготовке дела к судебному разбирательству, в кассационном и надзорном производствах, в стадии исполнения приговора и при особом порядке судебного разбирательства);

- показаны основные направления развития института уголовно-процессуальных ходатайств, к которым относятся: объективизация (рост удельного веса гарантий, реализуемых посредством заявления и разрешения ходатайств); гуманизация (увеличение^ количества правовых норм о правах и интересах личности); детализация (усложнение уголовно-процессуальных процедур как следствие правового разрешения конфликта между правоохранительной и правозащитной линиями);

- впервые предпринята попытка классифицировать ходатайства по форме заявления, предмету содержащейся в них просьбы, срокам заявления и срокам их разрешения, по кругу лиц, по порядку разрешения и по стадиям процесса;

- проведена сравнительная параллель между УПК РСФСР 1960 г. и УПК РФ 2001 г.

Результаты сравнительного исследования показали, что в прежнем законе ходатайствам отводилась весьма незначительная роль и о них, довольно в общих чертах, говорилось лишь в нескольких статьях. В УПК РФ ходатайствам уделяется значительно больше внимания: в законе сформирована целая система норм, характеризующая ходатайства как самостоятельный уголовно-процессуальный институт.

Практическое и теоретическое значение исследования. Теоретические положения диссертации могут способствовать дальнейшему формированию научных представлений об институте ходатайств как совокупности правовых норм, направленных на всемерную защиту прав и свобод человека и гражданина, обратившихся с просьбой к должностным лицам в целях реализации своих уголовно-процессуальных прав и интересов. Они могут использоваться в последующих разработках ряда научных проблем и преподавании курса уголовно-процессуального права. Выводы и рекомендации могут быть востребованы в практической деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, адвокатуры и судов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора были предметом обсуждения на научных конференциях: Всероссийская научная конференция «Публично- и частноправовое регулирование в России: теоретические и практические проблемы» (г. Барнаул, АлтГУ, 2002); Всероссийская научная конференция «Публичное и частно-правовое регулирование-в России» (г. Барнаул, АлтГУ, 2003); Общероссийская межвузовская научно-практическая конференция «Правовая защита частных и публичных интересов» (г. Челябинск, ЮУрГУ, 2003); Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе спреступностью» (г. Тюмень, Тюменский гос. ин-т мировой экономики, управления и права, 2005). Теоретические положения нашли своё отражение в опубликованных научных статьях и докладах, указанных в заключительном разделе настоящего автореферата. Результаты диссертационного исследования используются автором при преподавании курса уголовного процесса в Горно-Алтайском государственном университете.

Структура и объём диссертации. Структура работы определена содержанием темы, задачами и целями исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и 12 приложений; объём её соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алексеев, Андрей Георгиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование вопросов института ходатайств позволило сделать вывод, что ходатайства являются важным компонентом в структуре уголовно-процессуального права, обеспечивающего выполнение требований по назначению уголовного судопроизводства.

1. В структуре института ходатайств выделены общая часть (общие условия заявления и разрешения ходатайств, закреплённые в главе 15 УПК РФ) и особенная часть (заявление и разрешение ходатайств на отдельных процессуальных стадиях йгособых производствах, например, на досудебном производстве, на стадии подготовки дела к судебномуразбирательству, на судебном следствии, в кассационном и надзорном производствах, в стадии исполнения приговора и при особом порядке судебного разбирательства).

2. Предложено дополнить статью 122 УПК РФ, закрепив в ней обязанность дознавателя, следователя, прокурора и судьи разъяснять заявителю мотивы принятого решения, нормы закона, конкретные доказательства со ссылками на материалы уголовного дела, порядок обжалования, а также вручать копию данного документа. Это обеспечит лицу возможность более полно реализовать свои права, вновь заявить данное ходатайство либо принести жалобу в ходе дальнейшего производства.

3. Предложено дополнить статью 5 УПК РФ пунктом следующего содержания: «Ходатайство - это обращение в указанных настоящем Кодексе участников уголовного судопроизводства к дознавателю, следователю, прокурору либо в суд с просьбой о предоставлении им возможности использовать то или иное их право, либо о совершении этими органами и должностными лицами процессуальных действий, или принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела, защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, либо на ограничение этих прав и законных интересов, исходя из конкретных задач уголовного судопроизводства».

4. Предложено классифицировать ходатайства по форме заявления, предмету содержащейся в них просьбы, срокам заявления и срокам их разрешения, по кругу лиц, по порядку разрешения и по стадиям процесса.

5. В диссертации предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ дополнения, касающиеся содержания статьи 165, в которой необходимо закрепить обязанность дознавателя, следователя и прокурора при обращении в суд с ходатайством о производстве соответствующего следственного действия прилагать к нему материалы, подтверждающие обоснованность заявленной в нём просьбы. В статью 114 УПК РФ необходимо внести отсылочную норму, согласно которой временное отстранение от должности в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого в порядке—установленном ст. 108 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 114 УПК РФ.

6. Предложено дополнить статью 227 УПК РФ следующим содержанием: «Ходатайство стороны о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела, должно заявляться в письменном виде. По результатам рассмотрения такого ходатайства судья выносит постановление, в котором устанавливает срок для ознакомления с материалами уголовного дела, который не может превышать срока, необходимого для начала предварительного слушания или судебного разбирательства».

7. В диссертации предлагается исключить из статьи 237 УПК РФ пункт 5, который позволяет сторонам заявлять ходатайства с данным предметом.

8. В связи с тем, что в законе не совсем верно сформулирован момент заявления такого ходатайства - при ознакомлении с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, предложено дополнить часть 3 ст. 315 УПК РФ пунктом третьим - «в подготовительной части судебного разбирательства, но до начала судебного следствия». Выявлены не закреплённые в УПК РФ основания для отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

9. Статью 247 УПК РФ предлагается дополнить следующим содержанием: «Суд вправе при наличии согласия потерпевшего, государственного и (или) частного обвинителя рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого лишь при наличии заявления подсудимого о согласии с предъявленным ему обвинением и с заявленными исковыми требованиями, если таковые имеются по делу.

Ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие должно быть заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником. Подсудимому должны быть разъяснены правовые последствия рассмотрения дела в его отсутствие.

Ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие может быть заявлено на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ, либо в подготовительной части судебного разбирательства ^-подлежит рассмотрению с обязательным участием подсудимого, защитника, потерпевшего,, государственного или частного обвинителя». ~~

1CL В диссертации предлагается дополнить ст. 271 УПК РФ следующим содержанием: «Не может быть удовлетворено ходатайство стороны о допросе в качестве свидетеля лица, присутствовавшего в зале судебного заседания, об обстоятельствах которые стали ему известны в связи с исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Лицо не может быть допрошено в качестве свидетеля об обстоятельствах производства следственного действия, в котором оно принимало участие, если в последующем результаты данного следственного действия были признаны недопустимыми доказательствами». —

11. Сделан вывод, что при поступлении ходатайства об оглашении показаний свидетеля или потерпевшего, данных в ходе досудебного производства, суд (судья) должен исходить из следующего: являются ли показания свидетеля или потерпевшего допустимыми доказательствами; обеспечено ли право подсудимого на предыдущих стадиях уголовного процессадопрашивать показывающих против него лиц об оглашении показаний, в которых заявлено ходатайство.

В диссертации предложено часть вторую статьи 281 УПК РФ после слов «ранее данных ими показаний» дополнить словами «если в ходе предварительного следствия подсудимому была предоставлена возможность допрашивать потерпевшего или свидетеля, показывающих против него».

12. Статью 365 УПК РФ предложено дополнить следующим содержанием: «Не подлежит удовлетворению ходатайство стороны о допросе свидетелей и исследовании иных доказательств, если эти свидетели и доказательства не исследовались в суде первой инстанции и об их исследовании стороны не .заявляли ходатайства.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции,если их показания оспариваются сторонами или судом удовлетворено ходатайство об" их допросе в суде апелляционной инстанции».
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