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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация органами предварительного следствия норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина"

Актуальность темы исследования. В правовом государстве права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство являются высшей ценностью, что закреплено во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в Международном пакте о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. с протоколами к ней, в международных договорах Российской Федерации и в национальном законодательстве.

Принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года Декларация прав и свобод человека и гражданина1 определила курс на дальнейшее развитие российского законодательства и приведение его в соответствие с общепризнанными мировыми стандартами в области прав и свобод человека и гражданина.

Дальнейшее развитие этих высших ценностей закреплено в принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, которая установила, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международное договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Данные изменения нашли свое отражение и в сфере реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, вызвав необходимость последовательного упрочения законности и правопорядка.

1 Декларация прав и свобод человека и гражданина, утвержденная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991. № 52. Ст. 1865.

Исходя из этого, более заметными стали и усилия органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Российской Федерации по совершенствованию законодательства, связанного с обеспечением правоохранительными и судебными органами прав и свобод человека и гражданина. Тем не менее правовое «поле» России содержит немало «белых пятен».

Пробелы в законодательстве, в том числе в сфере борьбы с преступностью восполняются, нередко, подзаконными актами, издаваемыми

Президентом и Правительством Российской Федерации, министерствами и ведомствами, осуществляющими правоприменительную функцию. Однако при этом допускается принятие подзаконных актов, устанавливающих в дискреционном порядке правовые нормы, противоречащие, например, 2 уголовно-процессуальному законодательству .

Наиболее ощутимые нарушения прав личности допускаются в такой сфере государственной деятельности как уголовное судопроизводство, публичный характер которого создает предпосылки для ограничения прав, свобод и законных интересов граждан и где достаточно интенсивно применяются различные меры уголовно-процессуального принуждения, связанные в том числе с ограничением свободы и личной неприкосновенности граждан, привлечением их к уголовной ответственности.

Изучение практики реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина свидетельствует о том, что в последние годы значительно возросло количество допускаемых следователями процессуальных ошибок и нарушений, которые не всегда представляется возможным устранить при

2 См., например, Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1994 года № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1994. № 8. Ст. 804. судебном разбирательстве уголовных дел, а их количество по официальной государственной статистике ежегодно выражается в тысячах. Так, в 2000 году 4397 граждан реабилитировано на стадии расследования, и 2580 -оправдано судами, из них 2285 обвиняемых, подсудимых, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям или они оправданы судами, содержались под стражей3.

При этом число таких нарушений прав и свобод человека и гражданина в течение последнего десятилетия значительно возросло. Так, только в 1996-2000 гг. реабилитировано в стадии расследования и оправдано судами почти 41 тыс. граждан, из которых около 13 тыс. обвиняемых и подсудимых содержались под стражей. Для сравнения: в 1991-1995 гг. реабилитировано и оправдано 27 тыс. человек (более подробно статистические данные приведены в приложении 2).

Ежегодно до 45 до 55 тыс. уголовных дел возвращается следователям органов внутренних дел для дополнительного расследования, что также свидетельствует о допускаемых нарушениях закона на предварительном следствии.

В последние годы гражданам все чаще приходится сталкиваться с нарушениями их конституционных прав и свобод уже при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Об этом свидетельствуют данные о количестве возбужденных прокурорами уголовных дел из отказных материалов (их число увеличилось с 34.368 в 1992 году до 71.448 в 2000 году)4, а реальное количество таких нарушений прав граждан на доступ к правосудию с учетом проведенного диссертантом исследования исчисляется не менее, чем 1 млн. в год (приложение 1 о количестве заявлений и

3 См.: Стат. данные по форме 1-Е за 2000 г., утвержденной постановлением Госкомстата от 20 апреля 2000 г. № 31.

4 См.: Стат. данные о рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении по форме 2-Е, утвержденной постановлением Госкомстата России от 11 июня 1997 года № 39. сообщений о преступлениях, по которым принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела).

Несмотря на то, что защита прав и свобод человека и гражданина является одной из основных составляющих правового государства, многие проблемы, обеспечивающие эффективное функционирование досудебного производства, реализуются крайне медленно, что порождает у граждан чувство неудовлетворенности деятельностью правоохранительных органов. Существенным препятствием в укреплении законности и правопорядка являются кризис во всех сферах государственной и общественной жизни нашего общества, продолжающаяся эскалация преступности в виде ее значительного роста (с 1,6 млн. в 1989 г. до 3 млн. преступлений в 1999-2000 гг.), медлительность в осуществлении судебно-правовой реформы и ряд других факторов.

В то же время, как свидетельствуют результаты проведенного соискателем диссертационного исследования, состояние отечественной юридической науки характеризуется недостаточной теоретической разработанностью проблем реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина и необходимостью комплексного подхода к ее решению. Повышение уровня защищенности прав личности в уголовном судопроизводстве зависит непосредственно от надлежащей реализации следователем нормативных правовых актов. Однако существенное влияние оказывает и сама модель досудебного производства, отдельные уголовно-процессуальные институты, а также состояние ведомственного нормативно-правового регулирования и организационно-управленческого обеспечения деятельности органов предварительного следствия.

Существенным шагом в этом направлении является Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 года № 1422 «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе

Министерства внутренних дел Российской Федерации»5 и изданные в целях его реализации приказ МВД России от 4 января 1999 года № 1 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 года № 1422»6 и ряд других нормативных правовых актов, которые предусматривают комплекс организационных и практических мер по оптимизации и совершенствованию деятельности органов предварительного следствия.

В обеспечении на стадиях возбуждения и расследования уголовного дела конституционных прав и свобод человека и гражданина определяющее значение имеет совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Особенно эта проблема актуальна в связи с подготовкой ко второму чтению проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 6 июня 1997 года в первом чтении. О необходимости его принятия Президент Российской Федерации В.В. Путин отмечал на пятом Всероссийском съезде судей7.

В первоочередном порядке требуют своего решения вопросы обеспечения конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи; тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; неприкосновенность жилища; личную неприкосновенность и ограничение свободы исключительно на основании судебного решения, а также создание механизма обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и других участников уголовного процесса, в том числе путем совершенствования института процессуальной самостоятельности и независимости следователя.

5 Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. № 48. Ст. 5923.

6 Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. 2000. № 5.

7 В.В. Путин. Мы все хотим, чтобы наш суд был «скорым, правым и справедливым» // Журнал российского права. 2001. № 1. С. 3-6.

Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве существенным образом предопределяется интеграцией правовой системы России в систему основных международных пактов и конвенций о правах человека, что требует не только инкорпорации заложенных в них правовых принципов и стандартов в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, но и их реализацию в правоприменительной практике с учетом особенностей правовой системы России.

Научное исследование проблемы реализации органами предварительного расследования законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина важно в методологическом плане для уголовного процесса, уголовного права и уголовной политики, теории управления правоохранительными системами и призвано способствовать решению общих и частных теоретических и практических вопросов предварительного расследования и обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Современное состояние проблемы. Актуальность, сложность и многоплановость проблемы реализации в досудебном производстве законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, методологическая и практическая значимость возникающих здесь вопросов издавна привлекает внимание ученых в области уголовного процесса, уголовного права, теории государства и права и ряда других дисциплин. Заметный вклад в разработку проблемы реализации правовых норм о защите прав и свобод человека и гражданина внесли Л.Б. Алексеева, P.C. Белкин, Л.И. Беляева, А.Д. Бойков, В.П. Божьев, Н.В. Витрук, И.А. Возгрин, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Н.Л. Гранат, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, К.Ф. Гуценко, И.Ф. Демидов, В.В. Ершов, С.П. Ефимичев, Л.М. Карнеева, Н.В. Жогин, И.И. Карпец, П.Е. Кондратов, А.И. Кулагин, A.M. Ларин, П. А. Лупинская, В. А. Михайлов, Т.Н. Москалькова, Л.Н.

Масленникова, И.Л. Петрухин, В.П. Ревин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, A.A. Чувилев, С.П. Щерба и другие авторы. Представляется также необходимым обращение к работам Б. Бразоля, П.И. Люблинского, В.К. Случевского, И.А. Фойницкого, М.С. Строговича, A.M. Ларина, В.М. Савицкого, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной и других, в которых, в частности, раскрываются актуальные проблемы реализации норм процессуального права, влияние на их реформирование уровня общественного развития, государственно-правовых и ряда других явлений.

Вместе с тем, необходимо отметить, что вопросы обеспечения прав личности в процессе расследования преступлений подвергались исследованию, в большей степени, в рамках отечественной криминалистической науки. Важно отметить и то, что объектом изучения, в основном, были права обвиняемого и подозреваемого.

Активное исследование личности осужденных в России в 20-х гг. проводили Н.М. Гернет, Б.С. Утевский, Е.А. Ширвиндт и другие. В период массовых репрессий (30-40-е годы) вопрос о личности обвиняемого (подсудимого) в юридической литературе предали забвению. Пристальное внимание к нему у криминалистов и криминологов проявилось лишь в 60-70 годы. Вышли из печати работы Н.Т. Ведерникова, A.A. Герцензона, И.И. Карпеца, М.Г. Коршика, A.C. Кривошеева, И.А. Матусевича, А.Б. Сахарова, С.С. Степичева, П.П. Цветкова, A.M. Яковлева и других. В 80-е годы отмечается постепенная потеря интереса к изучению личности лиц, совершивших преступление.

В результате происходящих в последние годы в России социально-правовых преобразований и переориентации российского законодательства в области обеспечения защиты прав личности на мировые стандарты, что не только признается, но и гарантируется Конституцией Российской Федерации, снова проявился интерес ученых и практиков к изучению личности, но уже с переносом акцента в научных исследованиях на проблемы обеспечения безопасности жертв преступлений и свидетелей, защиты их прав и законных интересов. В числе исследованных проблем: разработка гарантий прав личности, охватывающих не только технику, тактику и методику, но и организационные основы расследования (Ф.В.Глазырин); меры по реформированию стадий расследования преступлений в форме дознания (H.A. Власова); обеспечение прав личности при раскрытии преступлений (В.В. Асанов) и на стадии расследования (B.C. Шадрин), охрана прав личности в России и их защита органами внутренних дел (И.В. Ростовщиков), принятие уголовно-процессуальных решений (П.Е.Кондратов); применение уголовно-процессуальных мер пресечения (В.А. Михайлов); обеспечение прав граждан в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности (O.A. Галустьян); охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам (С.П. Щерба, O.A. Зайцев, O.A. Голиков, П.С. Яни и др.); правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию (JI.B. Брусницын).

Отдавая должное значимости научных работ данных авторов, отметим, что они, тем не менее, не раскрывают всех сторон проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите прав личности, далеко не в полной мере выявляют первопричины нарушений законности, нередко содержат дискуссионные толкования и выводы, что в определенной мере сказывается на сдерживании процессов реформирования уголовно-процессуального законодательства.

Проблема реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина не нашла своего полного разрешения в работах указанных и других авторов и в силу ряда иных причин.

Во-первых, произошли значительные изменения, направленные на повышение уровня гарантий со стороны государства прав участников уголовного процесса, в целях обеспечения которых Конституционный Суд

Российской Федерации рассмотрел ряд обращений и признал несоответствующими Конституции Российской Федерации 24 уголовно-процессуальные нормы, регулирующие вопросы соблюдения в досудебном производстве прав и свобод человека и гражданина. В их числе часть первая статьи 47, часть пятая статьи 97, часть четвертая статьи 113, часть пятая статьи 209, часть первая статью 218, статья 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ряд других, которые должны быть приведены в соответствие с Конституцией Российской Федерации и международно-правовыми принципами обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Во-вторых, требуют существенного реформирования все три формы расследования преступлений (предварительное следствие, дознание и протокольная форма досудебной подготовки материалов), а также такие наиболее значимые уголовно-процессуальные институты как процессуальный контроль начальника следственного отдела, прокурорский надзор и судебный контроль в досудебном производстве, процессуальная самостоятельность следователя, возвращение судом уголовных дел для дополнительного расследования и ряд др.

В-третьих, с учетом комплексного подхода к проблеме реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина требуют своего совершенствования отдельные уголовно-правовые нормы. Хотя Уголовный кодекс Российской Федерации принят всего четыре года назад, однако ряд его положений сегодня противоречит конституционным принципам законности, справедливости и гуманизма (ст.ст. 3, 6, 7 УК Российской Федерации). Более того, отдельные статьи его Особенной части (статья 141, часть первая статей 158, 159, 160 (при хищении чужого имущества на сумму до одного минимального размера оплаты труда), статья 222 (в частинезаконного приобретения, хранения, передачи и сбыта огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия), статья 231, часть первая статьи 318) вступили в коллизию с соответствующими нормами Кодекса РСФСР об административных правонарушениях8, соответственно, его ст.ст. 40-1, 49, 99-2, 172 и другими правовыми нормами, устанавливающимиадминистративную ответственность за деяния, предусмотренные указанными выше статьями УК Российской Федерации.

Следует также отметить, что проведенные ранее исследования проблемы обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном процессе осуществлялись на уровне изучения вопросов повышения уровня процессуальных гарантий подозреваемого, обвиняемого, осужденного, охраны прав потерпевших и свидетелей, обеспечения прав личности в уголовном процессе и безопасности лиц, содействующих правосудию, реализации правовых актов при избрании меры пресечения. Однако комплексного исследования проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина на уровне монографического и диссертационного исследования до настоящего времени не проводилось.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, свидетельствуют о ее актуальности.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с реализацией органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, и относящиеся к применению следователями в ходе досудебного производства нормыконституционного, уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права, регулирующие вопросы защиты прав личности в уголовном судопроизводстве; судебная и следственная практика, нашедшая отражение в

8 Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1984. № 27. Ст. 909. материалах уголовных дел, организационно-управленческих документах и материалах статистики; научная и учебная литература.

Предмет исследования составляют научно-теоретические, правовые и научно-практические проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина; закономерности правового регулирования механизма соблюдения, исполнения, использования и применения норм права о защите органами предварительного следствия прав и законных интересов участников уголовного процесса; закономерности уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия по защите прав личности в уголовном судопроизводстве; тенденции и закономерности правового и организационно-управленческого обеспечения этой деятельности; правовая теория, изучающая вышеуказанные проблемы.

Цели диссертационного исследования состоят в обосновании частного уголовно-процессуального учения о реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите прав личности и системно-комплексном развитии его концептуальных положений в современных условиях с учетом конституционных принципов, международно-правовых стандартов в этой области и задач судебно-правовой реформы.

В содержание целей входит разработка автором концептуальной модели реформирования досудебного производства, а также теоретических положений, законодательных предложений и практических рекомендаций по обеспечению гарантий прав участников уголовного процесса в правоприменительной практике.

В этой связи ставятся следующие теоретические и научно-практические задачи исследования:

1. Дать ретроспективный анализ и исследовать современное состояние теории и практики обеспечения на предварительном следствии конституционных прав и свобод человека и гражданина.

2. Исследовать сущность и раскрыть понятие реализации законодательных норм о защите прав и законных интересов участников уголовного процесса органами предварительного следствия, а также формы и методы организационно-управленческой деятельности последних в целях обеспечения следователями указанной функции; определить пути их оптимизации.

3. Провести сравнительный анализ норм международного права, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и уголовного законодательства и других нормативных правовых актов, направленных на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, форм их реализации.

4. Разработать в целях повышения уровня гарантий прав личности концептуальную модель реформирования досудебного производства, включающую в себя комплекс законодательных предложений: а) по разграничению компетенции органов предварительного следствия и дознания с одновременным расширением подследственности последних; б) по реформированию модели досудебного производства путем слияния дознания в форме полного расследования преступления и протокольной формы досудебной подготовки материалов в единую форму сокращенного дознания; в) по совершенствованию процессуального контроля начальника следственного отдела, прокурорского надзора и судебного контроля в досудебном производстве; г) по повышению эффективности принципа процессуальной самостоятельности следователя и обеспечения механизма его реализации.

5. Подготовить научно-обоснованные рекомендации и выработать законодательные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и уголовного законодательства и практики реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Методологические основы и методика исследования.

Инструментом в добывании фактического материала послужили традиционные методы материалистической диалектики и частные методы: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический, логико-юридический, а также наблюдение, анализ, синтез, обобщение и моделирование.

Теоретическую базу составили научные труды в области философии, общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного, административного и других отраслей права, в которых рассматривались вопросы реализации органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовно-процессуальным и уголовным законодательством и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации. В работе по теме диссертации соискатель исходит также из положений указов Президента Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России. В работе широко использованы основополагающие международные акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы и другие нормы международного права в области прав человека.

При подготовке диссертации использованы результаты исследований, проведенных другими авторами, личный почти тридцатилетний опыт работы автора следователем, начальником следственного управления УВД Владимирской области и заместителем начальника Следственного комитета при МВД России.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты проведенного соискателем анализа статистической информации о деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел за 1991-2000 гг., а также данные об изучении им практики деятельности органов предварительного следствия в 12-ти МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации за период 1995-2000 гг. по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на предварительном следствии.

По специально разработанной анкете соискателем изучено: 317 уголовных дел, из них - 239 дел, возвращенных для дополнительного расследования, в том числе 47 дел в связи с нарушением конституционных прав и свобод человека и гражданина, и 78 уголовных дел, прекращенных на стадии предварительного следствия по различным основаниям; 415 материалов по кражам чужого имущества, по которым приняты процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Изучение уголовных дел производились в Астраханской, Московской, Тверской, Ульяновской областях, г. Москве и ряде других регионов.

В процессе диссертационного исследования автором диссертации изучены более трех тысяч замечаний и предложений субъектов законодательной инициативы и более двух тысяч замечаний и предложений министерств и ведомств Российской Федерации по проекту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, проектам федеральных законов о внесении изменений и дополнений в действующий УПК РСФСР и

Уголовный кодекс Российской Федерации, а также опубликованные научные работы по теме диссертационного исследования и судебная практика.

Изучение статистических данных, уголовных дел и иных материалов, практики правоприменения, замечаний и предложений субъектов законодательной инициативы по проекту УПК Российской Федерации и другим законопроектам проведено с целью получения конкретно-социологической базы для сравнения и выявления позитивных и негативных сторон внормотворческих процессах, а также в процессе соблюдения, исполнения, использования и применения в ходе предварительного расследования преступлений законодательных норм о защите прав и свобод человека и гражданина и для обоснования предлагаемых автором диссертации мер по совершенствованию законодательства, иных нормативных правовых актов и конкретной правоприменительной практики.

Теоретические суждения, изложенные в диссертации, выводы, законодательные предложения и практические рекомендации, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Комплекс положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального учения о реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, включающих:

- методологические основы правовой характеристики реализации правовых норм о защите прав участников уголовного процесса (сущность и понятие реализации правовых норм; виды нормативных правовых актов, используемых органами предварительного следствия; формы их реализации, включающие в себя соблюдение, исполнение, использование и применение норм права);

- систему процессуального и судебного контроля, прокурорского надзора за применением в досудебном производстве законодательства о защите прав личности;

- критику правового дискреционизма как проявлений кризиса законности, препятствующего обеспечению прав личности в уголовном процессе; разрешение при реализации правовых норм в досудебном производстве ситуаций, связанных с пробелами законодательства;

- пути решения проблемы устранения несоответствия отдельных уголовно-процессуальных и уголовных норм требованиям Конституции Российской Федерации и международных правовых актов в области соблюдения прав человека, а ведомственных нормативных правовых актов -федеральным законам.

2. Концептуальная модель реформирования досудебного производства, в соответствии с которой:

- органы предварительного следствия, как и в настоящее время, осуществляют расследование по всем без исключения тяжким и особо тяжким преступлениям, а также иным, по которым предварительное следствие обязательно;

- за органами дознания, как и по действующему УПК РСФСР, сохраняется право возбуждения уголовных дел, по которым производство предварительного следствия обязательно, и выполнения по ним неотложных следственных действий;

- в отличие от положений действующего УПК РСФСР на органы дознания возлагается расследование преступлений, не отнесенных к категории тяжких и особо тяжких, по которым предварительное следствие обязательно, до установления лица, его совершившего;

- две формы досудебного производства в виде дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, и в виде протокольной форм/»/ досудебной подготовки материалов объединяются в единую форму сокращенного досудебного производства с одновременным расширением подследственности органов дознания по делам данной формы;

- следователю предоставляется право обратиться в суд в случае несогласия с данными ему прокурором письменными указаниями по вопросам, затрагивающим конституционные права и свободы человека и гражданина.

3. Комплекс рекомендаций и предложений по совершенствованию нормативно-правовой регламентации и организации предварительного следствия, направленных на:

- приведение уголовно-процессуальных норм в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации и решениями Конституционного Суда Российской Федерации, а ведомственных нормативных правовых актов - в соответствие с федеральными законами в части обеспечения в досудебном производстве конституционных прав и свобод человека и гражданина;

- совершенствование организационно-управленческой деятельности органов предварительного следствия по обеспечению прав личности в уголовном судопроизводстве.

4. Обоснование необходимости и конкретные предложения по совершенствованию законодательного и ведомственного нормативно-правового регулирования вопросов соблюдения законности при регистрации и учете заявлений и писем граждан, сообщений организаций и должностных лиц о преступлениях и происшествиях.

5. Ориентированные на защиту прав и свобод человека и гражданина предложения о дополнении и изменении действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства, направленные на:

- регламентацию порядка допуска к участию в деле защитника при назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, страдающего психическим заболеванием, а также когда к лицу в ходе досудебного производства применяются иные меры процессуального принуждения или права и свободы данного гражданина затронуты действиямиправоприменителя, связанными с его уголовным преследованием;

- наделение лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, правовым статусом подозреваемого;

- существенное сокращение перечня оснований направления судьей уголовных дел для дополнительного расследования путем исключения тех из них, которые, по мнению диссертанта, не относятся к числу нарушений, затрагивающих конституционные права и интересы участников уголовного процесса;

- дифференциацию уголовной ответственности за кражи чужого имущества;

- исключение из Уголовного кодекса таких квалифицирующих признаков как: «неоднократность» и совершение преступления «лицом, ранее судимым» за конкретное преступление, и «лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство»;

- уточнение в уголовном законодательстве положений, касающихся соучастия в совершении общественно-опасных деяний с лицами, не подлежащими уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и других исключающих уголовную ответственность обстоятельств, предусмотренных УК Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация во многом является новым в юридической науке монографическим исследованием, специально посвященным комплексному рассмотрению проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина. Исследование служит базой решения теоретических и практических вопросов обеспечения прав личности в уголовном процессе. Этим определен и авторский подход к исследованию теоретических и прикладных проблем (включая связанные с судебно-правовой реформой), которые в диссертации проработаны как с позиции уголовно-процессуального права, так и в совокупности с ним с позиций общей теории права, конституционного, уголовного и других отраслей права и теории управления.

На основе комплексного подхода определены составные элементы и особенности реализации законодательных норм о защите личности в досудебном производстве, что важно для уяснения их сущности и определения места в системе уголовного процесса. В диссертации исследованы не только правовые, но и организационно-управленческие аспекты применения на предварительном следствии правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, определены приоритетные направления этой правоприменительной деятельности и сформулированы научно обоснованные предложения по ее оптимизации.

Диссертантом в развитие теоретических положений В.В. Лазарева, H.A. Власовой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, И.А. Попова и ряда других ученых сформулировано и изложено свое видение путей совершенствования существующих сегодня форм досудебного производства в виде предварительного следствия, а также дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно и не обязательно, и протокольной формы досудебной подготовки материалов.

Разработанная автором диссертации концептуальная модель реформирования досудебного производства, ориентированная на защиту прав и свобод человека и гражданина, впервые в юридической науке представлена в виде внесенных поправок в проект УПК Российской Федерации, готовящегося ко 2-му чтению в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Данный законопроект содержит комплекс имеющих не только теоретическое, но и существенное практическое значение положений по оптимизации правового механизма защиты интересов как личности, так и общества и государства, баланс которых в стадии расследования нередко нарушается.

Развивая сформулированное В. А. Михайловым учение о дискреционизме как своеобразной формы волюнтаризма в праве и правоприменении, автор системно с использованием сравнительно-правового метода проанализировал ряд нормативных правовых актов, отдельных законодательных норм, определений Судебной коллегии и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации, а ряда ведомственных нормативных правовых актов - федеральным законам. Результатом явились предложения по устранению пробелов, противоречий и несоответствий этих нормативных правовых актов и судебных решений положениям Конституции Российской Федерации и международно-правовым стандартам в области прав человека.

Комплексное исследование проблемных вопросов обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования позволило диссертанту сформулировать:

- теоретические положения о формах множественности преступлений, обосновывающие вывод о необходимости исключения из Уголовного кодекса Российской Федерации ряда таких квалифицирующих признаков как «неоднократность», совершение преступления «лицом, ранее судимым» за конкретное преступление и совершение преступления «лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство»;

- предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, направленных на устранение коллизии: а) между частью 1 примечания к статье 158 УК Российской Федерации и статьей 49 КоАП РСФСР и б) между статьей 222 УК Российской Федерации и статьей 172 КоАПРСФСР, предусматривающих как уголовную, так и административную ответственность, соответственно, за хищение в сумме до одного минимального размера оплаты труда и за приобретение, хранение и передачу без соответствующего разрешения огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия.

Проведенный диссертантом анализ значительного объема статистических данных о состоянии преступности за 1990-2000 гг., изучение зарубежного опыта позволили ему выработать положения по нормативно-правовой регламентации нового, принципиально отличающегося от действующего в настоящее время порядка регистрации и учета преступлений. На основании научных положений диссертантом сформулированы законодательные предложения и меры по ведомственному нормативно-правовому регулированию, позволяющие учитывать преступления в уголовной (правовой) статистике не с момента возбуждения уголовного дела, а непосредственно при регистрации заявлений и сообщений о деяниях, содержащих признаки преступления.

Ряд разработанных в процессе диссертационного исследования проблем, теоретических и научно-практических положений не подвергались ранее самостоятельному изучению, недостаточно исследованы и требуют переосмысления в условиях реформирования правовой системы России. Сформулированные автором предложения по совершенствованию досудебной стадии производства, по внесению изменений и дополнений в проект УПК Российской Федерации, УК Российской Федерации, КоАП РСФСР явились результатами его собственных исследований.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования определяется качественно новым уровнем научной и научнопрактической разработки соискателем проблем соблюдения основных прав и свобод граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Диссертация содержит исходные теоретические положения, совокупность которых с учетом установленных Высшей аттестационной комиссией Минобразования России критериев позволяет классифицировать их как новое перспективное направление в изучении проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и иные меры существенным образом развивают процесс познания в науке уголовного судопроизводства и определяют стратегию дальнейшего совершенствования механизма государственной защиты органами расследования субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Ряд научных рекомендаций и предложений автора уже используются в законодательствовании Государственной Думы Российской Федерации, правотворческой и правоприменительной практике, учебном процессе юридических образовательных учреждений, использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, реализованы в ряде ведомственных нормативных правовых актов МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Внедрение разработанной автором концептуальной модели досудебного производства, рекомендаций и предложений в действующее законодательство и практику направлено на повышение уровня гарантированности соблюдения законности при реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите прав и свобод человека и гражданина.

Достоверность и обоснованность теоретических и научно-практических положений, выводов и законодательных предложений диссертации обеспечены комплексным подходом к исследованию законотворческого процесса в Российской Федерации, законодательства и других норм отечественного и международного права, практики правоприменения, трудов ученых и эмпирического материала.

Апробация и практическая реализация результатов исследования проходили в форме обсуждения полученных автором диссертации результатов на четырех международных теоретических и научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в гг. Владимире (1999 г.), Саранске и Ульяновске (2000 г.), Москве (2001 г.). Положения диссертации в части вопросов, касающихся реформирования досудебного производства, внесения изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы обсуждены на трех заседаниях Научно-консультативного совета Следственного комитета при МВД России (20 сентября и 26 декабря 2000 г., 28 марта 2001 г.), где была дана положительная оценка теоретической и практической ценности проведенного соискателем исследования.

Сформулированные автором выводы и предложения использованы при подготовке проекта УПК Российской Федерации ко второму чтению и ряда законопроектов, направленных на совершенствование действующих УПК РСФСР и уголовного законодательства, а также реализованы в 14-ти нормативных правовых актах МВД России, в числе которых такие лично подготовленные соискателем основополагающие для деятельности органов предварительного следствия приказы МВД России, как: от 20 июня 1994 г. № 334, утверждающий Инструкцию по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений; от 4 января 1999 г. № 1 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422», регулирующий вопросы деятельности всей системы органов предварительного следствия МВД России.

Подготовленные соискателем на базе диссертации научные разработки, методические рекомендации и материалы по совершенствованию деятельности органов предварительного следствия внедрены в практическую деятельность: Следственного комитета при МВД России; Главного управления правовой работы и внешних связей и Главного управления уголовного розыска; в учебный процесс Академии управления МВД России; в законотворческую деятельность Государственной Думы Российской Федерации; в практику работы Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека. Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено шестью актами.

Результаты исследования нашли отражение в подготовленных и опубликованных соискателем 19-ти научных работах общим объемом около 11,5 печ. листов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и девяти приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гаврилов, Борис Яковлевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования проблемы реализации законодательных норм о защите органами предварительного следствия конституционных прав и свобод человека и гражданина позволяют сформулировать ряд важных, по нашему мнению, научно-теоретических положений и выводов и основанные на них предложения по совершенствованию законодательства и практики правоприменения, направленные на обеспечение органами предварительного следствия прав участников уголовного процесса. Основные из них сводятся к следующему:

1. Права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство являются высшей ценностью общества и государства. Их защита -первостепенная задача всей правоохранительной системы. В этой связи особую актуальность приобрела проблема обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на его досудебной стадии, поскольку допущенные на предварительном следствии процессуальные ошибки и нарушения прав личности не всегда возможно восполнить в ходе судебного разбирательства уголовных дел. А таких нарушений законности ежегодно по официальной статистике по делам всех правоохранительных органов насчитывается свыше семи тысяч, в том числе в 2000 годуреабилитировано в ходе предварительного расследования и оправдано судами 6926 человек.

2. Идея о приоритетности защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также личности, общества и государства от преступлений в уголовном судопроизводстве положена в основу концепции нового уголовно-процессуального законодательства, должного стать по своему социальному предназначению гарантом прав личности от репрессивных мер правоохранительных и судебных органов государства. Сегодня стало очевидным то, что наряду с быстрым и полным раскрытием преступлений и изобличением лиц, их совершивших основная задача, ради которой функционирует правоохранительная система, и реформируется современное уголовно-процессуальное законодательство состоит в том, чтобы обеспечить реализацию прав и обязанностей участников правоотношений.

3. Достижение эффективности в реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина требует совершенствования досудебного производства и создания высокопрофессионального следственного аппарата. Действующая сегодня система предварительного следствия ведет к длительным срокам расследования уголовных дел и содержания обвиняемых под стражей и другим существенным ограничениям прав личности, что в ряде случаев влечет нарушение положений статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

Учитывая назревшую необходимость реформирования предварительного следствия и дознания, в диссертации предлагается концептуальная модель досудебного производства, которая с учетом его исторического развития, а также мнения российских ученых и практических работников должна включать в себя: а) дознание в виде сокращенной формы производства с возбуждением уголовного дела и сроком расследования в течение 15 дней с возможностью его продления надзирающим прокурором на такой же срок - по делам о значительной части преступлений небольшой и средней тяжести, по которым предварительное следствие не обязательно. Сокращенное производство призвано объединить существующие сегодня две формы дознания в виде полного расследования преступлений и протокольной формы досудебной подготовки материалов; б) дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно в виде:

- неотложных следственных действий, производимых в установленный уголовно-процессуальным законом срок, о тяжких и особо тяжких преступлениях с последующим направлением дела следователю;

- производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий до установления лица, совершившего преступление, отнесенное к категории небольшой и средней тяжести; в) предварительное следствие по делам:

- о преступлениях, отнесенных к категории тяжких и особо тяжких, независимо от факта установления лиц, их совершивших;

- о некоторой части преступлений, отнесенных к категории небольшой и средней тяжести, по которым лица, их совершившие, установлены;

- о преступлениях, не отнесенных к тяжким и особо тяжким, по которым прокурор или суд (и, не исключено, следователь) признают необходимым производство предварительного следствия.

Основные идеи этой концепции сконцентрированы в разработанном соискателем проекте соответствующего федерального закона.

4. Повышение уровня процессуальных гарантий прав личности, в отношении которого возбуждено уголовное дело либо существенным образом затронуты ее права и свободы в результате проведения в отношении лица действий и мер, связанных с уголовным преследованием. В целях приведения уголовно-процессуальных норм в соответствие с постановлениемКонституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова, соискатель непосредственно участвовал в разработке изменений и дополнений в ст.ст. 47 и 52 действующего УПК РСФСР, которые вошли в проект Федерального закона от 20 марта 2001 года № 26-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» и предложены для внесения в проект УПК Российской Федерации.

5, Основываясь на данных статистической информации и результатах изучения материалов уголовных дел, соискателем сделан вывод о том, что существующий в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР институт доследования, предоставляет органам предварительного следствия по делам, возвращенным судом для дополнительного расследования, возможность вынесения следователями с согласия прокурора процессуального акта, приравненного по своим правовым последствиям обвинительному приговору, ограничивая тем самым доступ гражданина к правосудию и право на компенсацию причиненного ему вреда. Это, в свою очередь, может привести к нарушению статьи 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Более того, при длительных сроках досудебного разбирательства, чему способствует институт доследования, нередко нарушаются и права потерпевших, в том числе в части обеспечения возмещения причиненного им от преступлений материального ущерба, что особенно характерно для уголовных дел, возбужденных по фактам финансовых мошенничеств(финансовых «пирамид»),

6. С учетом изложенного представляется необходимым в законодательном порядке установить исключительно процессуальные основания возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования. В частности, в случаях:

- производства расследования лицом, не уполномоченным на то законом либо подлежащим отводу;

- нарушения требований об обязательном участии защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого при производстве предварительного следствия;

- нарушения требований уголовно-процессуального законодательства о предоставлении переводчика обвиняемому при производстве предварительного следствия;

- отпадение оснований для применения назначенных судом принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии вменяемости и заболевшему после этого психическим заболеванием} и необходимость составления обвинительного заключения по уголовному делу.

Если формулировка обвинения, данная в обвинительном заключении, существенно отличается от предъявленного обвинения или обвинительное заключение не утверждено прокурором, дело возвращается для пересоставления обвинительного заключения и (или) устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в суде. В постановлении о возвращении дела прокурору помимо оснований принятия такого решения указывается срок их устранения, который не должен превышать 3-х суток.

7. Обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, соблюдению уголовно-правового принципа справедливости и повышенной уголовной ответственности при совокупности преступлений должны способствовать, по мнению автора диссертации, разработанные им предложения и дополнения:

- к ст. 158 УК РФ, предусматривающие дифференциацию уголовной ответственности за кражи чужого имущества;

- об исключении из ст. 16 УК РФ и статей Особенной части УК РФ квалифицирующих признаков «неоднократность» и совершение преступления «лицом, ранее судимым» и «лицом, ранее дважды судимым»;

- уточнение в уголовном законодательстве положений, касающихся соучастия в совершении общественно-опасных деяний с лицами, не подлежащими уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости и других исключающих уголовную ответственность обстоятельств, предусмотренных УК Российской Федерации.

8. Совершенствованию правового регулирования деятельности органов расследования по защите прав граждан и организаций при разрешении их заявлений и сообщений о преступлениях призваны способствовать предложенные соискателем изменения о порядке учета преступлений с момента регистрации заявлений и сообщений о них, а также законодательные предложения автора в ст. 29 проекта УПК Российской Федерации о том, что уголовное дело может быть прекращено или в возбуждении уголовного дела может быть отказано за отсутствием в деянии «конкретного лица» состава преступления и введения в эту же норму проекта УПК РФ положения, предусматривающего в качестве специального основания принятия следователем аналогичного процессуального решения в силу малозначительности деяния в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК Российской Федерации.

Эти предложения призваны способствовать тому, чтобы органы расследования не смогли манипулировать статистикой, относя эти деяния, когда лицо установлено, к преступлениям, или отказывая в возбуждении дела, зачастую по надуманным обстоятельствам, когда это лицо не известно.

9. Защита органами предварительного следствия конституционных прав и свобод человека и гражданина невозможна без существенного повышения процессуальной самостоятельности и независимости следователя, предоставления ему возможности с учетом исторического опыта России и Концепции судебной реформы в Российской Федерации обжаловать в суд полученные им указания прокурора, затрагивающие конституционные права и свободы человека и гражданина.

Ибо только получивший процессуальную самостоятельность, обладающий правовым иммунитетом и полномочиями следователь способен качественно осуществить возложенную на него государством функцию уголовного преследования, обеспечив при этом эффективную защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления и лиц, которые ихсовершили, а также других участников уголовного процесса.

10. Сформулированные автором диссертации теоретические положения, выводы, законодательные и практические предложения существенным образом развивают познание проблемы реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина и определяют стратегию дальнейшего совершенствования механизма государственной защиты органами расследования субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Ряд научных рекомендаций и предложений автора используются в законодательствовании Государственной Думой Российской Федерации, в правотворческой и правоприменительной практике правоохранительных органов, в учебном процессе юридических образовательных учреждений, использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, реализованы в ряде ведомственных нормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России.

Внедрение разработанной автором концептуальной модели досудебного производства, рекомендаций и предложений в действующее законодательство правоприменительную практику призвано повысить уровень гарантированности соблюдения законности при реализации органами предварительного следствия законодательных норм о защите прав и свобод человека и гражданина.
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