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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования. В** Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 30 ноября 2010 г. глава государства, отмечая необходимость активизации борьбы с коррупцией, указал, что в стране «... сформировался такой вид преступного промысла, как посредничество во взяточничестве. Вокруг судов и других государственных органов, все это отлично знают, вьется множество проходимцев, заверяющих, что они знают, как решить любое дело, кому и сколько для этого «занести». Я считаю, что посредничество во взяточничестве, так же как и кратный размер штрафа, необходимо внести в уголовный закон» .

После этого выступления, как известно, Федеральным  
законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ в УК РФ была введена статья  
291.1 - посредничество во взяточничестве. Понимание высшим  
руководством страны актуальности повышения эффективности  
борьбы с преступным посредничеством можно

проиллюстрировать положениями «Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы». В нем Следственному комитету РФ и МВД РФ дано поручение «провести в 2015 году комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий по выявлению и пресечению взяточничества и посредничества во взяточничестве (курсив мой. - Р. С.) в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования....» (п. 17 «г»).

Между тем официальная статистика не демонстрирует выдающихся успехов в борьбе ни с преступлениями коррупционной направленности в целом, ни со взяточничеством (включая посредничество) в частности. По данным МВД РФ, в

1 Послание Президента Федеральному Собранию // Сайт Президента РФ  
[Электронный ресурс]. Режим доступа:

http: //kremlin. ru/events/president/news/96 3 7.

20 внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции : Федеральный закон Российской Федерации от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // Российская газета. 06.05.2011. № 5473.

2014 году всего по России зарегистрировано 32 204 преступления коррупционной направленности, что на 24,6 % меньше, чем в предшествующем году. В 2013 году этот показатель составил 42 506 преступлений, в 2012 году - 49 513 преступлений. Если рассматривать статистику по отдельным статьям уголовного закона, то заметно повышение активности следственных органов и органов - субъектов оперативно-розыскной деятельности лишь в части борьбы с таким преступлением, как покушение на дачу взятки. Чаще всего это преступление выявить и раскрыть легче, чем получение взятки и посредничество во взяточничестве. Так, в 2014 году число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ - получение взятки, снизилось на 11,4 % (с 6 710 до 5 945). Однако этот показатель относительно посягательств, предусмотренных ст. 291 УК РФ - дача взятки, увеличился на 21,9 % (с 4 811 до 5 866)3. В 2013 году по ст. 290 УК РФ зарегистрировано на 2 % больше преступлений (с 6576 до 6 710), а по ст. 291 УК РФ рост составил 33,9 % (с 3 182 до 4 8 И)4.

В то же время наиболее странными и явно не соответствующими реальным показателям выглядят данные официальной статистики по уголовным делам о посредничестве во взяточничестве - ст. 291.1 УК РФ. Так, в 2014 году зарегистрировано лишь 462 таких преступления, в 2013 году -599, в 2012 году - 399. Есть основания полагать, что эти данные указывают лишь на еще более высокую латентность преступного посредничества по сравнению с получением и дачей взятки. Столь незначительные показатели борьбы с указанными преступлениями имеют ряд причин. Одна из них заключается в трудно разрешимых проблемах квалификации данного вида преступления, а точнее нескольких составов преступлений .

Однако, помимо посредничества во взяточничестве, в стране широко распространен сходный по своим

Сайт прокуратуры России [Электронный ресурс]. Режим доступа:

4 Сайт прокуратуры России [Электронный ресурс]. Режим доступа:

5 См., например: Яни П. С. Проблемы квалификации посредничества во  
взяточничестве // Законность. 2013. № 2. С. 24.

закономерностям вид криминальной коррупционной

деятельности, игнорируемый официальной статистикой и  
малоисследованный науками антикриминального цикла. Речь  
идет о мнимом посредничестве во взяточничестве, т. е. о  
мошенничестве, когда предмет взятки «под должностное лицо» и  
без ведома последнего принимает (требует, вымогает) мошенник.  
Как показало проведенное анкетирование, а также изучение  
следственно-судебной практики, эти преступления широко  
распространены, а коэффициент их латентности представляется  
чрезвычайно высоким. Во многом, хотя, конечно, далеко не во  
всем, широко распространенные среди населения мнения о  
«повальном взяточничестве», «круговой поруке» во всех  
государственных органах — это результат преступной  
деятельности разнообразных мошенников, предлагающих услуги  
посредников во взяточничестве. «Слухи о том, что в конкретных  
регионах существуют «расценки» на взятки, «пирамида  
взяточников», где каждое звено делится частью поборов с  
вышестоящим и т. п., очень часто формируется именно такими  
мошенниками» . В результате в обществе формируется во многом  
гипертрофированное впечатление о тотальной

коррумпированности власти, буквально каждого ее носителя.

В ходе проведенного анкетирования гражданам был задан вопрос «Как Вы считаете, распространено ли мнимое посредничество во взяточничестве (мошенничество) в следственных и иных правоохранительных, судебных органах, в вузах?». 48,57 % респондентов ответили: «Да» и 26,67 % ответили: «Да, но незначительно» .

Таким образом, посредничество во взяточничестве, мнимое посредничество (мошенничество) и сопутствующие им преступления - это сходные по закономерностям криминальной деятельности высоколатентные общественно опасные деяния, которые наносят существенный вред интересам общества и государства, а также чести, достоинству, деловой репутации

Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации : монография. М. : Юрлитинформ, 2010. С. 184.

В ходе исследования было опрошено 1300 граждан Иркутской области, Республики Бурятия.

конкретных должностных лиц, руководителей и работников  
различных организаций. Между тем работники

правоохранительных органов пока не располагают специальными частнометодическими рекомендациями по противодействию этим криминально-коррупционным посягательствам.

Эти обстоятельства указывают на непреходящее значение и актуальность проблемы повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ имеющихся разноотраслевых публикаций показывает, что ученые в области уголовного права развернули активную дискуссию не только по вопросам толкования и применения действующих норм, но и по проблемам изменения и дополнения уголовного законодательства, устранения имеющихся законодательных неточностей в конструкции составов посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)8.

К сожалению, частные криминалистические методики, специально посвященные расследованию преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, в России до настоящего времени не разрабатывались. Вместе с тем известно, что ст. 291.1 введена в УК РФ Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ, а до этого для квалификации соответствующих деяний использовались ст. 290 и 291 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Очевидно, что посредничество во взяточничестве является лишь частью взяточничества и коррупции в целом.

В свою очередь криминалистические методики и отдельные методические рекомендации, посвященные расследованию взяточничества и иных коррупционных преступлений, остаются одними из многочисленных и достаточно разработанных в криминалистике. Различным аспектам криминалистических методик и методических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию должностных,

См., например: Чашин К. В. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 288 с; Яни П. С. Указ. соч. С. 24-29 и мн. др.

служебных преступлений, преступлений коррупционной направленности (коррупционных преступлений), взяточничества посвящены работы Т. В. Аверьяновой, Ю. В. Астафьева, М. О. Баева, О. Я. Баева, Д. И. Беднякова, Р. С. Белкина, В. Т. Боброва, Ю. П. Боруленко, В. С. Бурдановой, О. А. Вагина, И. А. Возгрина, Б. В. Волженкина, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, Б. Я. Гаврилова, Ю. П. Гармаева, И. Ф. Герасимова, А. Я. Гинзбурга, Ф. В. Глазырина, С. П. Голубятникова, В. Н. Григорьева, Н. А. Громова, А. А. Давлетова, Е. А. Доля, Л. Я. Драпкина, Н. Н. Егорова, В. И. Жбанкова, Н. И. Журавленко, О. А. Зайцева, В. И. Зажицкого, С. В. Зуева, Е. П. Ищенко, К. Б. Калиновского, М. К. Каминского, Л. Л. Каневского, В. Н. Карагодина, Л. М. Карнеевой, В. И. Комиссарова, Ю. В. Кореневского, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, А. Ф. Лубина, П. А. Лупинской, И. А. Макаренко, А. Г. Маркушина, Г. М. Миньковского, Т. Н. Москальковой, А. Д. Назарова, С. В. Некрасова, В. А. Образцова, Ю. К. Орлова, А. С. Подшибякина, О. В. Полстовалова, М. П. Полякова, Н. И. Порубова, В. М. Савицкого, Н. А. Селиванова, А. В. Смирнова, А. Б. Соловьева, М. С. Строговича, К. В. Суркова, А. Г. Филиппова, А. Е. Чечетина, С. А. Шейфера, М. П. Шаламова, А. Ю. Шумилова, А.

A. Эксархопуло, Н. Я. Якубовича, Н. П. Яблокова, П. С. Яни и др.

Из числа диссертационных работ по указанной выше широкой тематике имеются исследования: Е. А. Ануфриевой (2012 г.), О. Б. Хусаинова (2005 г.), Н. Н. Лашко (2001 г.), А. А. Борзова (2006 г.), И. С. Башмакова (2006 г.), Т. В. Филатовой (2009 г.), Е. Ю. Фроловой (2005 г.), И. В. Посохиной (2006 г.), А. Н. Халикова (2005 и 2011 гг.), Ч. Д. Кенжетаева (2006 г.), М. В. Лямина (2003 г.), С. А. Машкова (2004 г.). Ю. В. Шляпникова (2004 г.), В. В. Крюкова (2011 г.), В. В. Бодякова (2009 г.), И. В. Шатрова (2000 г.), Р. В. Чупахин (2006 г.) и других ученых.

Ряд работ, в том числе охватывающих уголовно-процессуальные вопросы и вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) по делам о взяточничестве, подготовлены А. В. Шевелевым, 3. Т. Барановой,

B. В. Степановым, Ш. Г. Папиашвили, А. С. Джандиери, С.  
П. Кушниренко, В. А. Черкашениным, Ю. П. Гармаевым, Д. С.  
Кучерук и другими авторами.

Криминалистические проблемы расследования

коммерческого подкупа как группы преступлений, смежных со взяточничеством, рассматривались Г. В. Бондаревой (2004 г.), Г. А. Лаврентьевой (2005 г.), М. В. Исайкиным (2007 г.), Д. А. Казанцевым (2010 г.), А. А. Рыковым (2011 г.).

Высоко оценивая труды всех перечисленных авторов, отметим, что они, как правило, лишь упоминают фигуру посредника в данных криминалистической характеристики преступлений, в описании типичных следственных ситуаций и т. п., однако не акцентируют на ней внимания, не показывают особенностей выдвижения и проверки версий, выявления и расследования коррупционных преступлений в условиях деятельности посредника или мнимого посредника. В частности, не встречается рекомендаций по особенностям проведения не одного, а двух оперативных экспериментов: сначала - против посредника, затем (если он не мнимый) - против взяткополучателя. В публикациях не учитывались реалии действующего уголовного, уголовно-процессуального и иного антикоррупционного законодательства.

**Объектом** исследования выступает криминальная коррупционная деятельность, связанная со взяточничеством, а также деятельность правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию взяточничества и иных преступлений коррупционной направленности.

**Предметом** исследования являются закономерности  
преступной деятельности, связанной с посредничеством во  
взяточничестве, противодействия уголовному преследованию и  
связанные с ними закономерности деятельности

правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ и прикладных рекомендаций в рамках особенностей криминалистической методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве.

Цель исследования обусловила решение следующих задач:

- проанализировать общие теоретические проблемы  
построения и использования частных методик расследования  
взяточничества и иных коррупционных преступлений;

- сформулировать понятие, признаки и выделить виды  
преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве;

определить, к какому типу относится формируемая методика, какое место она займет в системе разработанных наукой криминалистических методик расследования взяточничества и шире - коррупционных преступлений;

сформулировать основания формирования, понятие и принципы частной методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве;

- выделить и изучить источники методики расследования  
взяточничества в целом и настоящей методики в частности;

- определить особенности построения и содержания  
криминалистической характеристики преступлений, связанных с  
посредничеством во взяточничестве;

- на основе обобщения судебно-следственной практики  
проанализировать и изложить данные о типичных свойствах  
личности типичного преступника, типичных способах  
преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве;

- сформулировав особенности криминалистической  
характеристики, выделить обстоятельства, подлежащие  
установлению и доказыванию по делам об анализируемых  
преступлениях;

- определить типичные исходные ситуации и версии,  
связанные с посредничеством во взяточничестве и мнимым  
посредничеством, предложить средства проверки этих версий;

- изложить особенности проведения тактических операций по  
задержанию с поличным посредников во взяточничестве, мнимых  
посредников и других участников коррупционных преступлений;

- сформулировать особенности первоначального этапа  
расследования преступлений, связанных с посредничеством во  
взяточничестве.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования использовались такие частно-научные методы, как: формально-логический, системно-структурный, моделирования - при комплексном исследовании основ построения частных криминалистических методик, наблюдения; интеграции и дифференциации, статистический - для обобщения материалов судебной практики; социологический - при проведении анкетирования по наиболее важным аспектам исследования; другие методы, применяемые в современных

социологических, разноотраслевых правовых и

криминалистических исследованиях.

**Теоретическая и нормативная база исследования.**

Теоретическую основу исследования составили труды видных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, судебной психологии, принадлежащие: Т. В. Аверьяновой, В. А. Азарову, Л. Е. Ароцкеру, Р. Л. Ахмедшину, Э. У. Бабаевой, М.О. Баеву, О. Я. Баеву, А. Р. Белкину, Р. С. Белкину, В. П. Божьеву, В. М. Бозрову, В. С. Бурдановой, А. Н. Васильеву, Л. Е. Владимирову, И. А. Возгрину, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынскому, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаеву,

A. Ю. Головину, А. П. Гуськовой, Л. Я. Драпкину,

B. Д. Зеленскому, Г. А. Зорину, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодину,  
Л. М. Карнеевой, Д. В. Киму, С. Л. Кисленко, И. М. Комарову,  
В. И. Комиссарову, А. М. Кустову, А. Ф. Лубину, И. М. Лузгину,  
Г. М. Меретукову, Г. Н. Мудьюгину, В. В. Новику,  
В. А. Образцову, А. С. Подшибякину, О. В. Полстовалову,  
А. Р. Ратинову, Д. А. Степаненко, А. А. Тушеву, А. Г. Филиппову,  
Ю. В. Чуфаровскому, С. А. Шейферу, В. И. Шиканову, А. А.  
Эйсману, А. А. Эскархопуло, Н. П. Яблокову и другим ученым.

Нормативной основой диссертации являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и другие нормативные правовые акты применительно к теме исследования.

**Эмпирической базой исследования** выступили обобщенные статистические и иные данные по вопросам противодействия преступлениям коррупционной направленности, опубликованная судебная практика Верховного суда РФ, других судов Российской Федерации, а также Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Диссертантом по специально разработанным анкетам проведено анкетирование: 154 следователей, 127 сотрудников органов - субъектов ОРД, 82 работников прокуратуры, а также 1300 граждан - представителей широких слоев населения Иркутской области и других регионов Восточной Сибири; изучены материалы 76 уголовных дел о посредничестве во

взяточничестве; 154 дел о взяточничестве; 82 дел о мошенничестве, связанном с мнимым посредничеством во взяточничестве, дел об иных сопутствующих преступлениях коррупционной направленности (ст. 201, 204, 285 УК РФ и др.). Изучены также материалы 95 доследственных проверок в порядке ст. 144-145 УПК РФ по признакам указанных преступлений.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в том, что с учетом авторских подходов к криминалистической классификации взяточничества и иных преступлений коррупционной направленности впервые формулируются понятие и признаки преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве. На этой основе доказывается необходимость создания частной методики (а точнее, особенностей методики) расследования этих разнородных преступлений, выделенных по уголовно-правовому и криминалистически значимым основаниям.

Научной новизной характеризуются методологические подходы к принципам формирования и использования не только настоящей, но и любых других криминалистических методик расследования преступлений коррупционной направленности. В разработке отдельных рекомендаций применительно к предмету исследования адаптирована и использована относительно новая в криминалистике концепция компромисса в борьбе с преступностью.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение и в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Преступления, связанные с посредничеством во  
взяточничестве, как категория криминалистическая,

представляют собой предусмотренные рядом норм уголовного закона (ст. 291.1, 159 УК РФ и иные) общественно опасные деяния, являющиеся частью криминальной коррупционной деятельности, совершаемые с участием посредников во взяточничестве или мнимых посредников (мошенников) с использованием ряда типичных способов, таких как: непосредственная передача взятки или ее части по поручению взяткодателя или взяткополучателя; иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки; обещание или предложение посредничества во взяточничестве; хищение путем обмана предмета взятки или его части.

Для выделения анализируемой группы преступлений применялись одновременно: 1) уголовно-правовой критерий -составы преступлений, предусмотренных ст. 291.1 УК РФ, 2) криминалистически значимые критерии (6 критериев).

2. Частная криминалистическая методика расследования  
преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, -  
это сформированный на основе и в дополнение к более общим  
методикам расследования (взяточничества, иных коррупционных,  
должностных преступлений), вспомогательный по отношению к  
ним комплекс научно обоснованных рекомендаций, выделенный  
по уголовно-правовому (ст. 291.1, 159 УК РФ и иные «смежные»  
составы) и криминалистически значимому основанию,  
отражающий закономерности механизма преступлений,  
совершаемых посредниками во взяточничестве и мнимыми  
посредниками, а также средств и приемов расследования и  
предупреждения этих преступлений.

Данная частная методика является не полной, а сокращенной, усеченной методикой - «особенностями методики». Она призвана дополнять любую из разработок, входящих в общность «методика расследования взяточничества и иных коррупционных, должностных преступлений» в части: криминалистические характеристики посягательств, совершаемых посредниками во взяточничестве и мнимыми посредниками; типичных следственных ситуаций, версий, направлений расследования и тактических операций.

3. Отдельные разъяснения Пленума Верховного суда РФ и  
Европейского суда по правам человека существенным образом  
влияют на эффективность расследования взяточничества и иных  
коррупционных преступлений, фактически предлагают органам -  
субъектам ОРД и следственным подразделениям России  
частнометодические криминалистические рекомендации, а  
значит, могут быть признаны источниками данной методики и  
ряда «смежных» методик расследования.

4. Помимо традиционных взглядов на назначение  
криминалистической характеристики преступлений (например,  
это информационная база для выдвижения следственных версий),  
дополнительными задачами криминалистической характеристики  
являются: предупреждение преступлений, в данном случае -  
реального и мнимого посредничества во взяточничестве, а также  
правовое просвещение населения.

5. Среди типов личности реальных или мнимых посредников  
выделяется особая и наиболее опасная преступная группа,  
образующая юридическое лицо, фирму-посредника. Это одно из  
криминалистически сложных проявлений организованной  
преступности, когда передача взяток маскируется под законную  
деятельность (например, оплата консультаций, представительство  
в госорганах и т. п.) с фирмой-посредником, где заинтересованная  
сторона формально оплачивает ее услуги, а фирма делится со  
взяткополучателем (группой преступников) взяткой-«прибылью».

1. Определены две крупные группы типичных способов анализируемых преступлений. Первая группа - это пять способов, отмеченных законодателем и имеющих уголовно-правовое значение. Они обозначены в диспозиции ст. 291.1 УК РФ. Вторая, более крупная группа - способы, выделенные по криминалистически значимым основаниям. В частности, по признаку наличия либо отсутствия реального посредничества во взяточничестве определяются следующие способы: 1) предмет взятки похищается посредником полностью (мнимое посредничество, мошенничество); 2) часть взятки присваивается посредником; 3) предмет взятки передается по цепочке «взяткодатель - посредник - взяткополучатель» в полном объеме (планируется преступником к передаче).
2. В качестве важнейшего и универсального направления расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, определено направление выявления возможной совокупности преступлений и вероятной серийности их совершения.
3. Специфика проведения тактических операций по делам о преступлениях, связанных с посредничеством во взяточничестве, заключается в том числе в следующем:

они проводятся последовательно по двум направлениям (в два этапа): этап 1 - в отношении посредника (мнимого посредника); этап 2 - в отношении взяткополучателя (взяткодателя), если таковой был;

особое внимание следует уделить вопросу о недопустимости провокационной и подстрекательской деятельности со стороны органов - субъектов ОРД. Подробно рассмотрены правила проведения тактических операций, исключающие возможность допущения этих незаконных методов (7 правил).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что теоретические положения и выводы, сформулированные в

диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в рамках завершающего раздела науки криминалистики, в том числе направленных на создание новых криминалистических методик расследования (поддержания государственного обвинения, судебного разбирательства) по делам об отдельных видах и группах коррупционных преступлений, а также на модернизацию имеющихся криминалистических методик расследования этих посягательств. В работе изложены научно обоснованные решения, которые могут иметь значение для повышения эффективности уголовно-правовых средств противодействия коррупции.

**Практическая значимость** проведенного диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в правоприменительной практике для повышения эффективности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, связанных с посредничеством во взяточничестве, и шире - по всем делам о коррупционных, должностных и связанных с ними преступлениях.

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть применены в учебном процессе по переподготовке и повышению квалификации следователей, оперативных сотрудников, прокуроров и др., а также в юридических вузах при преподавании дисциплины «Криминалистика», различных спецкурсов, таких как «Методика расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений», «Методика расследования отдельных видов и групп преступлений», «Противодействие коррупции» и т. п., а также при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета. Основные положения, выводы и рекомендации использованы в преподавательской деятельности автора на кафедре уголовного права Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский гуманитарный институт» (НОУ ВПО «БГИ»), а также были доложены и обсуждены на трех научно-практических конференциях: «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (Новосибирск, НГАУ, 2013 г.), «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона-VI» (Улан-Удэ, БГУ,

2015), «Криминалистические чтения на Байкале» (Иркутск, ВСФ РГУП, 2015 г.).

Основные положения диссертации нашли свое отражение в  
восьми научных публикациях, пять из которых опубликованы в  
периодических изданиях, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией. Результаты исследования внедрены: в учебный процесс при преподавании дисциплины «Криминалистика» в Бурятском государственном университете, в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления, в Восточно-Сибирском филиале Российского государственного университета правосудия, Восточно-Сибирском институте МВД России, Иркутском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; а также в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия, Бурятской транспортной прокуратуры, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Понятие и принципы частной методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве

Современный этап развития Российского государства ознаменован развертыванием активного противоборства коррупционным проявлениям во всех сферах общественной жизни. Вместе с тем криминальный феномен взяточничества и сопутствующих ему преступлений продолжает оказывать разрушающие воздействие на правовые институты, моральные и нравственные устои общества8. Так, согласно данным проведенного в рамках настоящего исследования опроса граждан на вопрос «Сталкивались ли Вы или члены Вашей семьи, знакомые с фактами взяточничества?» 24,76 % респондентов ответили: «Да, один раз», 27,62 % ответили: «Да, несколько раз» и 12,38 % указали: «Да, часто». Сказанное свидетельствует о глобальных масштабах взяточничества в нашей стране. При этом особую озабоченность вызывает «усложнение» схем коррупционных отношений посредством использования посреднических услуг. Среди граждан, принявших участие в анкетировании, 30,48 % указали, что в известных им случаях взятка передавалась через посредника (прил. 1).

В мае 2011 г. Уголовный кодекс РФ был дополнен нормой о введении уголовной ответственности за совершение такого общественно опасного деяния, как посредничество во взяточничестве. Несмотря на прошедшие четыре года, ст. 291.1 Уголовного кодекса РФ по-прежнему имеет проблемы в применении на практике. Данные сложности неизбежно находят свое отражение в процессе раскрытия и расследования дел данной категории. Так, за январь - декабрь 2014 г. на территории Российской Федерации было

Так, 24,73 % опрошенных респондентов - следователей и оперативных сотрудников негативно оценивают качество предварительного следствия по делам о взяточничестве и посредничестве во взяточничестве (прил. 2).

Кроме того, нельзя забывать о том, что приведенные данные не отражают реальной картины совершения преступлений, связанных с посредничеством, в силу высочайшего уровня их латентности. Интересно, что на вопрос «Чем, по Вашему мнению, обусловлена высокая латентность и низкая раскрываемость коррупционных преступлений?» следователи и оперативные сотрудники в ходе проведенного анкетирования дали следующие ответы: «Взяткодатели не заинтересованы в их разоблачении» -59,10 % респондентов, «Должностные лица правоохранительных органов не всегда заинтересованы в разоблачении виновных» - 40,91 % опрошенных, «Уголовно-процессуальные иммунитеты препятствуют уголовному преследованию» - 27,27 %, «Сотрудники правоохранительных органов не умеют правильно квалифицировать преступления и/или расследовать дела о взяточничестве» - 9,10 % респондентов (прил. 2). Большинство опрошенных государственных обвинителей дали ответ: «Взяткодатели не заинтересованы в их разоблачении» - 53,12 % от числа участников опроса и 33,20 % респондентов ответили: «Должностные лица правоохранительных органов не всегда заинтересованы в их разоблачении» (прил. 3). Недостатки в раскрытии и расследовании коррупционных преступлений «своей виной» признали лишь немногие из опрошенных следователей и оперативных сотрудников. Вместе с тем полагаем, что основой повышения эффективности применения

Состояние преступности за январь-декабрь 2014 года [Электронный ресурс]. URL: https://mvd.ru/reports/item/2994866/ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, является именно совершенствование деятельности непосредственно самих практических сотрудников. Указанная цель может быть достигнута посредством разработки и внедрения научно обоснованных криминалистических рекомендаций по раскрытию и расследованию таких преступлений.

Однако, если ученые в области уголовного права достаточно активно занялись анализом конструкции составов посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), проблемами изменения и дополнения норм, устранения имеющихся законодательных неточностей10, то, к сожалению, подобного уровня активности не наблюдается со стороны науки криминалистики11. В то же время криминалистика, казалось бы, является самой прикладной из наук антикриминального цикла, а потому обязанной максимально оперативно реагировать на изменения уголовного законодательства и прежде всего, как верно заметил Р. С. Белкин, разрабатывать методики, обусловленные появлением новых составов преступлений12. Кроме того, в ходе проведенного исследования было установлено, что 54,55 % опрошенных практических сотрудников указывают на необходимость внедрения в части противодействия взяточничеству рекомендаций именно криминалистического характера (прил. 2). Тем не менее частные криминалистические методики, специально посвященные расследованию

ДР Корчагин А. А. Проблема формирования методики расследования преступлений, сопряженных с коррупцией // Российская юридическая наука: состояние, проблемы, перспективы материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию юридического образования на Алтае. 2009. С. 399. Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. М., 2001. С. 751. преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, в России до настоящего времени не разрабатывались.

## Решения Европейского суда по правам человека и Пленума Верховного суда РФ как источники методики расследования взяточничества

А. Н. Халиков применительно к своему предмету исследования заметил: «Несмотря на то что в УК РФ предусмотрено 26 составов, субъектом которых названо должностное лицо, в учебниках по криминалистике в большинстве случаев подробно рассмотрена лишь методика расследования получения взятки, а методика расследования остальных должностных деяний или их общая характеристика практически не излагается. Нет монографических изданий, в которых бы содержался комплексный подход к проблемам выявления и расследования должностных преступлений (равно как и коррупционных. -Р. С); отсутствуют научные работы, посвященные исследованию родовой криминалистической характеристики указанных преступлений, и общие методические рекомендации по их расследованию, тактике проведения следственных действий, преодолению противодействия расследованию, а также способам криминалистического изучения причин должностных преступлений и их предупреждению»49. И хотя предмет исследований автора - «должностные преступления» в авторском понимании объема этого понятия, он (предмет) все же является смежным по отношению к категории «взяточничество и иные коррупционные преступления», а потому его выводы справедливы и для настоящего исследования.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ученым-криминалистам еще только предстоит создать50 общую (высокого уровня общности, групповую) методику расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений (всех видов). Она станет именно общей, А. В. Криминалистические методики расследования коррупционных преступлений: основные принципы формирования и использования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 1 (6). С. 211.

Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2011. С. 97.

Не нужно создавать все заново. Большое количество криминалистических методик расследования коррупционных преступлений уже создано и внедрено. Следует их объединить и систематизировать на основе единой методологии. поскольку будет включать в свою структуру несколько видовых, подвидовых и множество частных методик (уже имеющихся и новых. Далее - «смежные методики»). Разработка такой антикоррупционной общей криминалистической методики (методик) - одна из важных задач науки криминалистики. А создаваемая нами методика расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, представляет собой частную методику, которая по своему содержанию является вспомогательной, т. е. призвана дополнять криминалистические характеристики соответствующих коррупционных преступлений, а ее методические рекомендации могут применяться в смежных методиках, в ряде типичных следственных ситуаций и в рамках проверки некоторых типичных версий.

Таким образом, формируемая в настоящем исследовании методика является частной и вспомогательной по отношению к более общим -криминалистическим методикам расследования взяточничества и иных коррупционных, должностных преступлений. Первая и вторые находятся в диалектической взаимосвязи целого и его частей, класса и отдельных видов объектов, входящих в класс в качестве элементов.

Изложенное позволяет нам предложить понятие частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве. Это сформированный на основе и в дополнение к более общим методикам расследования (взяточничества, иных коррупционных, должностных преступлений), вспомогательный по отношению к ним комплекс научно обоснованных рекомендаций, выделенный по уголовно-правовому (ст. 291.1, 159 УК РФ и другие «смежные» составы) и криминалистически значимому основанию, отражающий закономерности механизма преступлений, совершаемых посредниками во взяточничестве и мнимыми посредниками, а также средств и приемов расследования и предупреждения этих преступлений. Далее рассмотрим вопрос об объеме формируемой здесь методики и об ее отношении к ранее разработанным частным методикам расследования взяточничества и иных коррупционных преступлений. Затрагивая соответствующий классификационный вопрос, И. А. Возгрин предложил разделить все методики по объему на «полные и сокращенные, в зависимости от того, изложены ли в них рекомендации по проведению всего процесса расследования или только каких-то его этапов»51. В свою очередь В. Е. Корноухов предложил различать собственно методики расследования и методические рекомендации как советы, правила, отражающие отдельные стороны процесса52.

Свои классификации криминалистических методик по объему сформировали Ю. П. Гармаев, А. Ф. Лубин и С. Ю. Косарев. Авторы разделили все криминалистические методики на: 1) собственно методики (полноценные, полноструктурные); 2) основы методики (т. е. содержащие лишь основные, вводные положения методики расследования); 3) особенности методики (т. е. содержащие выборочные рекомендации по некоторым или по всем этапам расследования); 4) методические рекомендации (отдельные советы, правила, касающиеся расследования определенной категории преступлений) . Такой же позиции придерживается и А. В. Шмонин: «Полноструктурная» криминалистическая методика (независимо от ее вида) должна включать комплекс (систему) криминалистических рекомендаций, обнимающих весь процесс раскрытия, расследования и предупреждения той разновидности преступлений, которые этой разновидностью определяются»54.

## Типичные способы посредничества во взяточничестве и связанного с ним мошенничества

Например, В. по поручению С. снимала складское помещение. В указанном помещении С. хранил около 900 мешков с рыболовными сетями, которые запрещены к ввозу на территорию Российской Федерации. В ходе проведения обыска в складском помещении старшим оперуполномоченным УЭБ и ПК ГУ МВД России мешки с рыболовными сетями были изъяты. С. обратился к В. с просьбой договориться с оперуполномоченным о возвращении сетей за денежное вознаграждение в размере 600 000 рублей. После установления договоренности В. встретилась с оперуполномоченным в его служебном автомобиле на парковке гипермаркета, где в ходе передачи В. денежных средств, полученных ею от С, она была задержана. В результате рассмотрения уголовного дела в суде В. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5

Преступники данной категории относятся к наиболее активной возрастной группе. Наиболее часто совершается лицами в возрасте от 30 до 45 лет (43 %), а также в возрасте от 25 до 29 лет (33,3 %). Образовательный уровень посредников во взяточничестве, как правило, достаточно высок. Большинство из них имеют высшее образование - 63,5 %, 23,6 % - среднее специальное, 8,2 % - неоконченное высшее и 4,7 % - среднее. Анализ семейного положения показывает, что большая часть посредников во взяточничестве были женаты (замужем) - 76,3 % и имели детей (66,8 %). Интерес представляет профессиональная принадлежность посредников во взяточничестве. По результатам изучения уголовных дел данной

Приговор Волгоградского областного суда. Уголовное дело № 2-75/2012. категории было установлено, что посредниками во взяточничестве являлись адвокаты - 12,3 %, муниципальные и государственные служащие - 22,1 %, сотрудники правоохранительных органов - 18,6 %, представители коммерческих организаций - 24,4 %, представители иных сфер деятельности - 14,4 %, безработные - 8,2 % (прил. 3).

М. В. Лямин верно отмечает, что с целью предотвращения личного изобличения во взяточничестве взяткополучатели используют в качестве посредников своих знакомых, родственников и сослуживцев . Он же указывает, что достаточно широкое распространение получила маскировка получения взятки работниками органов предварительного следствия и дознания с помощью посредника - адвоката. Взятка маскируется под получение гонорара адвокатом, осуществляющим защиту подозреваемого, обвиняемого. В дальнейшем полученная взятка делится между следователем и адвокатом. Причем акцентируется, что в большинстве случаев адвокаты, выступающие в роли посредников, в недавнем прошлом работали в следственных подразделениях129.

Е. Ю. Фролова в том же ключе - применительно к коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах - указывает на использование в качестве посредников представителей обвиняемых, подсудимых. Отмечается, что заинтересованное лицо выясняет, с какой адвокатской, иной юридической фирмой судья «сотрудничает» (вероятно, автор подразумевает сферу не только уголовного, но иного: гражданского, арбитражного судопроизводства и др. - Р. С). Далее, заключая договор с такой организацией, заинтересованная сторона по делу формально оплачивает услуги представительства по делу, которые на самом деле

Лямин М. В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах : дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 143.

Лямин М. В. Указ. соч. С. 35. Здесь также автор цитирует следующую работу: Гликин М. А. Милиция и беспредел. М., 1998. С. 168. См. также: Николаев А. Ю. Адвокат как объект ОРМ по делам о посредничестве во взяточничестве // Уголовный процесс. 2014. № 11. С. 16-19. включают в себя завуалированную взятку. В качестве посредников, по мнению автора, выступают, как правило, родственники или знакомые судьи, а иногда коллеги-судьи, сами официально не имеющие никакой связи с

В своих многочисленных работах о незаконной деятельности адвокатов Ю. П. Гармаев указывает на негативную закономерность использования в правоохранительных и судебных органах так называемых «карманных» адвокатов. Такой адвокат, по мнению автора, получает работу, как правило, по рекомендации самих судей, следователей, дознавателей и, естественно, идет на любые сделки с правоохранительными органами. Обычно этот адвокат становится постоянно действующим посредником во взяточничестве между коррумпированными представителями суда, стороны обвинения и доверителями131.

Ярким тому примером может послужить решение, вынесенное в отношении судьи Киевского районного суда г. Симферополя. Прокуратурой АР Крым судье инкриминировалось получение взятки в размере 5500 долларов США за принятие законных решений по делам относительно возврата выпускнице школы-интерната жилья и взыскания в пользу кредитора суммы долга. Для того чтобы гражданские дела попали на рассмотрение именно данного судьи, заместитель руководителя аппарата суда вмешался в работу автоматизированной системы распределения дел, а получить взятку помогал адвокат.

Заместитель руководителя аппарата местного суда был приговорен к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными

Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 47. Автор здесь также цитирует следующую работу: Черниговский М. Законный бизнес // Коммерсантъ - DAILY. 2001. № 16.

Подробно см.: Гармаев Ю. П. Коррупция между адвокатами и судьями: краткая характеристика преступной деятельности // Официальный сайт Владивостокского центра исследования организованной преступности и коррупции. Режим доступа: http://crime.vl.ru. функциями, сроком на 3 года, с конфискацией имущества. К адвокату наказание в виде 5 лет заключения было применено условно .

А. Н. Халиков указывает на специфический характер поведения преступных посредников - неочевидность их преступной деятельности. То есть, например, вымогательство взятки зачастую совершается неизвестным лицом, чаще всего посредником между должностным лицом и лицом, дающим взятку, для оказания содействия в решении конкретного вопроса. В этом случае должностное лицо ничего не требует и не получает напрямую, но всеми способами препятствует решению вопроса (волокита, мелочные придирки и другие атрибуты разыгрываемого должностным лицом «спектакля») . Автор, как и другие исследователи, верно подметил закономерность поведения преступника-посредника - организованность, отработанность действий, умелая «актерская игра в спектакле», где незримо и неосязаемо участвует внешне отстраненное лицо - взяткополучатель. Далее А. Н. Халиков говорит, что, имея целью завладеть предметом взятки, должностное лицо поручает получить ее другому лицу, нередко не связанному с работой учреждения. Далее, после получения взятки посредником, должностное лицо положительно решает все необходимые вопросы (разумеется, после получения своей части «вознаграждения»)134.

## Особенности проведения тактических операций по задержанию с поличным посредников во взяточничестве, мнимых посредников и других участников коррупционного преступления

Идея о раздельном формировании общего и частного «предмета расследования», т. е. «обстоятельств, подлежащих установлению...», следует признать продуктивной. Однако мы, не отрицая ее обоснованности, применим ее не к конструкции «все преступления - отдельные виды преступлений», а к системе «все преступления - отдельные виды и группы преступлений (общая, групповая методика) - частная методика».

Как уже было отмечено в параграфе 1.2, частная (сокращенная, неполная) криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве, - это сформированный на основе и в дополнение к более общим методикам расследования (взяточничества, иных коррупционных, должностных преступлений), вспомогательный по отношению к ним комплекс научно обоснованных рекомендаций, выделенный по уголовно-правовому (ст. 291.1, 159 УК РФ и иные «смежные» составы) и криминалистически значимому основанию, отражающий закономерности механизма преступлений, совершаемых посредниками во взяточничестве и мнимыми посредниками, а также средств и приемов расследования и предупреждения этих преступлений.

Соответственно, более общая криминалистическая методика расследования взяточничества, иных коррупционных преступлений и входящая в нее частная (настоящая) находятся в диалектической взаимосвязи целого и его частей, класса и отдельных видов объектов, входящих в класс в

Вопреки широко известному категорическому выводу Р. С. Белкина о криминалистической характеристике как об иллюзии и «криминалистическом фантоме». См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 223. К чести ученого следует отнести, что в истории науки надо еще поискать такие тезисы, которые вызывали бы столь бурную реакцию научного сообщества.

Косарев С. Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / под ред. В. И. Рохлина. СПб. : Юрид. центр Пресс. 2008. С. 291-292. качестве элементов191. Все эти преступления подпадают под признаки коррупционных правонарушений (подп. 1 п. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции»).

Таким образом, общий перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по делам о взяточничестве, как система рекомендаций высокого уровня общности должен быть основой для разработки частных методик, входящих в эту общую. Точнее, основой для разработки частных перечней обстоятельств, подлежащих установлению по этим частным методикам. То есть сформированный во многих других публикациях по методике расследования взяточничества более общий перечень обстоятельств должен в данной работе, в данном параграфе стать основой, в том числе для разработки частного перечня обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам о преступлениях, связанных с посредничеством во взяточничестве.

Итак, определимся в примерном перечне обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по делам о преступлениях, связанных с посредничеством во взяточничестве (для краткости - предмет расследования). Чтобы проиллюстрировать всю сложность и многосторонность предмета расследования по анализируемой категории дел, приведем достаточно типичный пример из судебной практики.

Граждане Ф. и К. совершили посредничество во взяточничестве, т. е. непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя, а также иное способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий группой лиц по предварительному сговору. Они же совершили хищение чужого

Здесь по вопросу о соотношении общих и частных методик мы основываемся на следующей работе: Гармаев Ю. П., Лубин А. Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб. : Юрид. центр Пресс. 2006. С. 162.

В апреле - июне 2012 года мать обвиняемой по делу о незаконном сбыте наркотиков попросила их помочь передать взятку следователю за прекращение соответствующего уголовного дела против дочери. Ф. и К. организовали встречу со следователем, где была достигнута договоренность о сумме взятки - 50 000 рублей. С этого момента следователь стал участником ОРМ «Оперативный эксперимент» в отношении Ф. и К. Однако взяткодателю была названа и с него получена иная сумма коррупционной услуги - 300 000 рублей. Причем, поскольку со следователем встречался только К, он назвал Ф. сумму взятки в 100 000 рублей, решив часть этой суммы - 50 000 рублей - похитить втайне от соучастника Ф. В свою очередь Ф. тоже решил обмануть «подельника». Пользуясь тем, что со взяткодателем общался только он, Ф. решил часть суммы в размере 100 000 рублей похитить втайне от К. То есть последний, со слов Ф., полагал, что со взяткодателя будет получено 200 000 рублей. Таким образом, каждый в отдельности похитил из общей суммы взятки соответственно 50 000 и 100 000 рублей, и в сговоре они присвоили 100 000 на двоих, по 50 000рублей каждый.

При передаче оговоренной суммы следователю оба были задержаны с поличным, дали по делу признательные показания и были осуждены к штрафам по 505 000 рублей каждый. Вопрос об адекватности назначаемых судами наказаний тяжести содеянного по делам о коррупционных преступлениях - это проблема, требующая отдельного рассмотрения. Однако более строгое наказание Ф. и М. могли бы получить, на наш взгляд, если бы следствие по делу выдвинуло и проверило бы, в частности, версии о возможном преступном промысле, связанном с посредничеством во взяточничестве, о наличии иных соучастников, о реально переданных ранее взятках должностным лицам и т. п. Изучение материалов дела позволяет предположить, что преступники действовали достаточно уверенно, что указывает на возможный предшествующий криминальный опыт.

Сторона защиты по делу, с участием известных в регионе адвокатов, демонстрировала высокую активность. Так, в ходе судебного разбирательства один из доводов защитников заключался в провокации преступления со стороны сотрудников органов - субъектов ОРД, поскольку мать задержанной сотрудничала со следствием. Стороне обвинения стоило немало труда доказать отсутствие провокации.