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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения информационных споров судами Российской Федерации"

Актуальность темы исследования

Новое время диктует свои условия и обозначает свои реалии. С существенным изменением общественно-политической и экономической жизни России иное значение приобрели многие социальные образования. Повсеместное внедрение информационных и информационно-телекоммуникационных технологий создало новые уникальные возможности для активного и эффективного развития экономики и политики, государства, общества, гражданина. Повышение роли информации и компьютерной техники привели не только к изменению сущности, характера и направленности многих правовых норм, но и к появлению нового вида правовых отношений - информационных.

Трансформация общества, которую пережило Российское государство в 90-е годы XX века не могла не коснуться такого института, как средства массовой информации. В короткое время они стали реальной, а не метафорической четвертой властью (наряду с законодательной, исполнительной, судебной). Средства массовой информации используются -притом весьма успешно - не только для формирования общественного мнения, но и для манипулирования им, и в этом своем качестве оказывают решающее воздействие на политическую жизнь России.

Но если это так, тогда, как и любая другая власть, четвертая должна «работать» в режиме закона. Обеспечить разумный баланс между свободой средств массовой информации и их деятельностью в правовом и этическом русле - эта социальная проблема стала в настоящее время жизненно важной. Она решается путем принятия разнообразных нормативных актов, формирования судебной и несудебной практики применения действующих норм, активной деятельностью общественных институтов, да и просто формированием самими средствами массовой информации в общественном сознании понимания их особой роли в жизнедеятельности общества.

Именно в связи с деятельностью средств массовой информации возник такой институт, как информационные споры. Термин этот, не оформленный и не разъясненный законодательством, уже используется и в Указах Президента РФ, и в правоприменительных актах, и в выступлениях специалистов.

Очевидно одно, что на сегодняшний день практика связывает возникновение и развитие таких споров с обязательным присутствием такого субъекта, как средства массовой информации. Правомерность данного утверждения, по-видимому, может быть опровергнута развитием информационного права в целом. Но в дальнейшем в настоящей работе, при упоминании термина информационный спор, будет иметься в виду именно гражданско-правовой спор с участием средств массовой информации.

Это и споры о защите чести, достоинства и деловой репутации, и споры, связанные с учреждением СМИ, и споры, вытекающие из законодательства о рекламе, и споры связанные с реализацией прав журналистов и некоторые другие. Очевидно, что в ходе рассмотрения информационных споров идет судебно-правовой поиск и закрепление определенных границсвободы массовой информации.

Природа информационных споров - о получении, распространении информации, доступе к ней и т.п. - действительно имеет большую специфику и даже, по мнению некоторых ученых, вообще нуждается в специальных судебных органах, в специальном информационном судопроизводстве.1

В связи с этим возникает проблема познания процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения информационных споров, имеющая важное практическое и теоретическое значение. Подобное

1 Венгеров А.Б. Правовой авангардизм в информационном пространстве демократической России / Сб. нормативных актов и документов: Третейский информационный суд и первые свободные выборы. М.,1994. С. 37. исследование позволяет в значительной мере избежать ошибок при применении норм материального и процессуального права и, тем самым, способствует повышению качества судопроизводства.

Изложенное показывает, что исследование проблем, связанных с # рассмотрением информационных споров актуально, имеет научное и практическое значение, что и обусловило выбор темы настоящей диссертации.

Предметом данного исследования является анализ законодательства и практики его применения, формирующих, в частности, процессуальные особенности рассмотрения судами информационных споров.

Цель исследования состоит в выявлении возникающих в практике судов при рассмотрении информационных споров проблем, их правовой природы, процессуальных особенностей данной категории дел, разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего эти вопросы.

Эта цель реализуется через решение следующих задач:

- анализ норм материального и процессуального права, регламентирующих данный институт;

- исследование правовой природы информационных споров;

- определение подведомственности дел, возникающих в связи с информационными спорами;

- определение состава лиц, участвующих по делам данной категории;

- выявление особенностей доказывания.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и основанные на нем частно-научные методы: системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический, формально-логический, изучения и анализа судебной практики, как опубликованной, так и неопубликованной, анализа научных концепций.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды ученых в области общей теории права, гражданского и гражданского процессуального права: Т.Е.Абовой, С.Н.Абрамова, М.Г.Авдюкова, Н.С.Батаевой, А.Т.Боннера, А.Б.Венгерова, А.П.Вершинина, М.А.Викут, Ф А.А.Власова, М.А.Гурвича, Н.А.Громошиной, ЛА.Грось, А.А.Добровольского, П.С.Дружкова, П.Ф.Елисейкина, В.М.Жуйкова, Л.Н.Завадской, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, И.М.Ильинской, А.Ф.Клейнмана, С.В.Курылева, М.Н.Малеиной, М.С.Носенко, Ю.К.Осипова, Г.Л.Осокиной, И.М.Пятилетова, И.В .Решетниковой, В.Ф.Тараненко, М.К.Треушникова, П.Я.Трубникова, Л.В.Тумановой, Ф.Н.Фаткуллина, М.А.Федотова, М.С.Шакарян, Я.Л.Штутина, К.С.Юдельсона, В.В.Яркова и др.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка комплексного исследования проблем, связанных с рассмотрением информационных споров судами с учетом новых Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов РФ.

На основе современного российского законодательства и практики его применения, опираясь на общие положения науки гражданского и гражданского процессуального права, диссертант выносит на защиту следующие положения:

1. Информационные споры представляют собой специфическую категорию споров, возникающих из гражданско-правовых и иных отношений в связи с учреждением и прекращением деятельности средств массовой информации, владением, пользованием и распоряжением ими, а также их деятельностью по поиску, получению, распространению и производству массовой информации.

2. Подсудность по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, нарушении законодательства о рекламе определяется по правилам общей территориальной подсудности, т.е. местом нахождения ответчика (редакции СМИ, рекламодателя, рекламораспространителя, б рекламопроизводителя). В связи с тем, что в некоторых случаях ее определение затруднительно, целесообразно распространить на дела данных категорий правила альтернативной подсудности.

3. В законе о рекламе прямо не указывается на возможность предъявления прокурором иска о прекращении нарушений, вызванных ненадлежащей рекламой. Однако рекламная информация предназначена неопределенному кругу потребителей рекламы, в связи с чем согласно 4.1 ст.45 ГПК прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав неопределенного круга лиц о прекращении нарушений, вызванных нарушением законодательства о рекламе.

4. Редакция СМИ должна привлекаться в качестве надлежащего ответчика во всех случаях рассмотрения исков о защите чести и достоинства путем опровержения порочащих сведений, распространенных через данное СМИ. В том случае, если редакция не является юридическим лицом, представлять ее интересы, наряду с учредителем СМИ, должен главный редактор, как должностное лицо той организации, которое привлекает к работе сотрудников редакции, оплачивает редакционные расходы и таким образом финансирует деятельность СМИ на постоянной основе.

5. Исходя из принципа диспозитивности, исключительным правом истца является решение вопроса о том, к кому предъявлять иск о защите чести, достоинства, деловой репутации - только к редакции СМИ, к одному автору статьи или к ним обоим вместе.

6. По искам, предъявляемым в связи с нарушением законодательства о рекламе, публичные интересы имеют приоритет над частными. В связи с этим, при рассмотрении данной категории дел суд должен проявлять большую активность: необходимо предоставить суду право собирать доказательства по своей инициативе - истребовать письменные, по возможности, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи.

Практическое значение исследования состоит в том, что содержащиеся в нем теоретические и практические выводы могут быть использованы при разработке нового законодательства, а также при внесении изменений в действующие законы.

Материалы диссертации могут быть использованы в практической деятельности судов, а также в преподавании курса гражданского процессуального права, а также в дальнейших исследованиях проблем рассмотрения информационных споров.

Апробация результатов исследования. Диссертация готовилась, рецензировалась и обсуждалась на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии.

Основные выводы и положения диссертации изложены автором в опубликованных научных статьях.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Николаев, Сергей Олегович

Заключение

Вопрос соотношения материального и процессуального права является одной из существенных проблем науки гражданского процессуального права. Гражданское процессуальное право служит формой принудительного осуществления гражданских, семейных, трудовых, административных и других обязанностей, формой защиты субъективных прав, когда содержащиеся в нормах материального права предписания не исполняются обязанными лицами добровольно. Характер правоотношений и интересов, служащих предметом судебного рассмотрения, влияет на форму их защиты.

С появлением новых законов, закрепляющих и регулирующих те или иные правоотношения в обществе, возникает потребность обратиться к исследованию правоприменения, как формы реализации права, а также к тем изменениям, которые возникают при воздействии вновь появившихся материально-правовых факторов на судебное разбирательство по отдельным категориям дел.

Такой новацией для российского законодательства стало появление нормативных актов, регламентирующих деятельность средств массовой информации.

Судебная практика адекватно отреагировала на появление нового субъекта правоотношений. К привычному пониманию, что процессуальные особенности иска определяются его предметом, добавляется осознание того, что процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий споров могут зависеть и от правовой природы участника процесса.

Традиционные споры о защите чести, достоинства и деловой репутации, как только в них, в силу специфики своей деятельности, преображенной законодательством, стали активнее появляться в качестве участников средства массовой информации, усложнились при определении подведомственности, лиц, участвующих в деле, субъектов и вида ответственности, предмета доказывания. Появились новые споры с присутствием обязательного субъекта - СМИ, в частности, связанные создание и распространением.рекламной информации.

Безусловно, что правовая природа участника процесса не является самодостаточным фактором, прямо влияющим на возникновение тех или иных процессуальных особенностей отдельной категории споров. Ее воздействие определяется особенным положением СМИ среди других юридических лиц, вызванным двойным законодательным регулированием -как организации и как собственно средства массовой информации, спецификой связей СМИ с другими участниками материальных правоотношений.

Распространение недостоверной информации (будь то сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, либо рекламная информация) средствами кассовой информации является не только загрязнением информационного пространства, но и при определенных обстоятельствах, нарушением прав человека.

Главная функция средств массовой информации добросовестно отражать происходящее, представлять конкурирующие мнения и тем самым способствовать формированию базовых ценностей демократического общества. Это в свою очередь составляет важнейшую предпосылку прочности гражданского общества и стабильности государства. Ориентация на ценности гражданского общества должна быть свойственна журналистам уже в силу того, что сами средства массовой информации являются институтом гражданского общества, его глазами, ушами и голосом.

Правовые ресурсы для достижения такого положения вещей далеко не исчерпаны.
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