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**ВСТУП**

Розвиток мовознавчої науки ХХ століття привів до загального визнання ідеї системності та антропоцентризму у вивченні мови [140; 158; 238], а також до когнітивного бачення мовних явищ [21; 102; 239]. Міжмовне зіставлення лексичних одиниць спрямоване на встановлення семантичних особливостей систем двох мов, виявлення національно-специфічного та подібного в концептуалізації світу носіями порівнюваних мов [7; 145]. Саме такий підхід дозволяє вивести дослідження, які ставлять своєю метою вивчення окремих лексико-семантичних структур мовних картин світу, на рівень сучасності й актуальності, виявити через мову важливі для духовного життя народу концептосфери [61; 194].

Поняття “добро” багатогранне і складне явище, що викликає інтерес у науковців різних галузей. У сучасних лінгвістичних дослідженнях вивчається зміст поняття “добро” [7; 143], аналізуються його об’єктивні та суб’єктивні оцінні параметри [41; 57]. *Добро* визначається як складова мовної картини світу [86; 242], як оцінний компонент у семантичній структурі слова [146; 171], як елемент семантичного простору оцінного тезауруса англійської мови [14; 17; 18]. Досліджуються лінгвокогнітивні характеристики засобів вербалізації концепту ДОБРО в англійській мові та його філософська основа [64; 65; 299]. *Добро* розглядається як філософська [231; 293] й етична категорія [39; 106; 153; 281], а також при лігвокогнітивному описі суміжних концептів *щастя*, *happiness*, *justice*, *pleasure*, *love* [174; 216; 228; 247; 262; 282].

Водночас лексичні одиниці, що виражають поняття “добро”, не були об’єктом дослідження у зіставному аспекті на матеріалі лексикографічних даних неспоріднених української та англійської мов. Вивчення таких одиниць у межах лексико-семантичного поля з урахуванням системності мови надає можливість об’єднати мовні й позамовні знання для тлумачення лексем, що об’єктивують поняття “добро”. Польовий підхід організації лексики є одним із основних принципів систематизації мовних явищ [22; 76; 96; 189; 206], завдяки якому розкривається взаємозв’язок, взаємозалежність та ієрархічність мовних одиниць [63; 125; 306]. Це уможливлює дослідження не окремих лексем, а систем словникових одиниць та відображення їх семантичних зв’язків. Зіставне вивчення одиниць лексико-семантичного поля *добро* в українській та англійській мовах сприяє розкриттю спільного та відмінного у їхній семантиці, виявленню співвідносних слів у двох мовах, з’ясуванню системних зв’язків складників поля та його структури в обох мовах.

Для зіставного дослідження надзвичайно важливими є визначення семантичних компонентів значення за допомогою компонентного аналізу, який дозволяє здійснити дослідження на глибинному рівні, розкрити семантичні відтінки слова та відобразити системні зв’язки лексики, виявити семантичні компоненти лексем однієї мови, яких не містять співвідносні одиниці іншої мови [47; 52; 77; 87; 224]. Розкривши системні зв’язки в лексиці, видається можливим здійснити зіставний аналіз не окремих лексем, а систем словникових одиниць. Це дає можливість встановити спільне і відмінне у способах репрезентації одиниць лексико-семантичного поля *добро* у найбільш повних тлумачних словниках української й англійської мов.

**Актуальність** пропонованої роботи зумовлена, по-перше, спрямованістю зіставної лексичної семантики на вивчення особливостей мовних одиниць, які відображають ключові етичні поняття, по-друге, необхідністю виявлення національної специфіки та міжмовних подібностей у семантиці лексем української й англійської мов. Аналіз семантичних і структурних особливостей одиниць лексико-семантичного поля *добро* дозволяє визначити у кожній із мов спільні та відмінні семантичні компоненти лексем, а також відобразити системні зв’язки лексики. Встановлення системних відношень одиниць лексико-семантичного поля *добро*, з’ясування його структурної організації виявляє міжмовні сходження та розбіжності лексичних засобів вираження поняття “добро” в сучасних українській і англійській мовах.

**Зв’язок роботи з науковими темами.** Дисертаційне дослідження пов’язане з держбюджетною науково-дослідною темою Міністерства освіти і науки України № 0105U001846 “Європейські мовні картини світу в аспектах етнолінгвістики та лінгвокультурології” кафедри перекладу та загального мовознавства Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка. Тему затверджено на засіданні бюро Наукової ради “Закономірності розвитку мов і практика мовної діяльності” (протокол №3 від 20.06.2002) Інституту мовознавства ім. О.О.Потебні НАН України.

**Мета** дослідження – з’ясувати системну організацію одиниць лексико-семантичного поля *добро* в українській та англійській мовах та встановити особливості вираження поняття *добро* у двох мовах.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких **завдань:**

– висвітлити загальнофілософське та оцінне уявлення про поняття “добро”;

– розкрити особливості семантичної структури ключової одиниці лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах;

– виявити складники лексико-семантичного поля, що виражають поняття “добро” у досліджуваних мовах;

– визначити семний склад мовних одиниць лексико-семантичного поля *добро* в сучасних українській та англійській мовах;

– з’ясувати характер семантичних парадигматичних відношень одиниць поля у досліджуваних мовах;

– зіставити системну організацію лексико-семантичного поля *добро* у двох обраних мовах.

**Об’єктом дослідження** є одиниці лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах.

**Предмет** **вивчення** – системна організація одиниць лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах.

**Матеріалом** дослідження слугували дані вибірки з тлумачних словників української й англійської мов (Словник української мови в 11-ти томах, The Oxford English Dictionary, Vol. 1-12; Webster’s Third New International Dictionary of the English Language, Vol. I-III), електронного словника англійської мови (Oxford English Dictionary Online / ed. John Simpson, 2nd, 3rd ed.). Приклади також добиралися з вказаних вище словників. Крім цього, у роботі використано дані ідеографічних, синонімічних, двомовних, енциклопедичних та інших лексикографічних джерел. Кількість досліджуваних одиниць становить 380 лексем, у яких було виявлено 1993 семи.

Для досягнення поставленої мети й вирішення конкретних завдань застосовувався комплекс **методів та прийомів дослідження.** Для опису способів вираження поняття “добро” та узагальнення основних положень дисертації використано *описовий метод*; *компонентний аналіз*  дозволив дослідити семантичну структуру одиниць лексико-семантичного поля *добро*; *метод* *опозицій* розкрив системні відношення між лексичними одиницями в полі; *метод семного аналізу словникових дефініцій* спрямовано на виявлення збігу та розходжень у семантиці складників поля; за допомогою *методу ступінчатої ідентифікації* визначено ієрархію одиниць лексико-семантичного поля *добро*; *зіставний метод* використанодля з’ясування спільних та відмінних рис у структурі лексико-семантичного поля *добро* української й англійської мов; *метод кількісного аналізу* залученодля підрахунків лексем і сем у зіставлюваних фрагментах мовних систем та визначення обсягу семантичних компонентів одиниць поля, спільних із ядром.

**Наукова новизна** дисертаційної роботи полягає у тому, що вперше лексико-семантичне поле одиниць, які виражають багатогранне явище *добро*, проаналізовано з позицій зіставної семантики на матеріалі лексикографічних даних української й англійської мов; визначено складники лексико-семантичного поля *добро* та способи їхнього впорядкування в цілісну систему в досліджуваних мовах; установлено кількісний і якісний склад мовних одиниць студійованого поля в обох мовах та висвітлено їхню семну будову. Вперше розкрито системні відношення лексем і з’ясовано особливості лексико-семантичного поля одиниць, що виражають поняття *добро* в українській і англійській мовах; визначено співвідношення між ядром і периферією та зіставлено ядерні, навколоядерні та периферійні частини досліджуваного поля *добро* в обох мовах.

**Теоретичне значення** роботизумовлюється певним внескому розвиток зіставної лексикології як галузі контрастивної лінгвістики, а також у лексичну семантику та теорію міжкультурної комунікації. Дослідження сприяє подальшому опрацюванню різних підходів до вивчення лексико-семантичних систем, зокрема зіставного аналізу лексико-семантичних полів. Установлення спільних та відмінних рис одиниць лексико-семантичного поля *добро* як складової національно-мовної картини світу доповнює відображення етнокультурної своєрідності поняття “добро” в українській і англійській мовах.

**Практичне значення** результатів дослідження полягає в можливості їх використання в курсах лексикології української та англійської мов (розділи “Семантична структура слова”, “Мовна семантика”, “Лексична система і дослідження її структури”), типології (розділи “Лексична типологія”, “Методи дослідження семантичної структури слова”), теорії та практики перекладу (розділ “Семантичні аспекти перекладу”), а також на практичних заняттях з англійської й української мов, при написанні курсових, дипломних та магістерських робіт. Результати роботи і фактичний матеріал можуть бути використані у лексикографічній практиці, при укладанні перекладних і тлумачних словників.

**Положення, що виносяться на захист:**

1. Лексико-семантичне поле *добро* представлене одиницями різних лексико-граматичних класів, об’єднаних на підставі спільної семи *‘добро’*, що виражається в них експліцитно або імпліцитно. Лексичні одиниці зосереджені навколо узагальненої лексеми або загальної ідеї, що становить найбільш повне втілення поняття (одиниця **добро** в українській мові й лексема **good** в англійській).
2. Лексико-семантичне поле *добро* забезпечує упорядкування та співвіднесеність його складників, оскільки вони існують у ньому системно та взаємозалежно. В основу моделювання лексико-семантичного поля *добро* покладено прототиповий принцип, а також принцип системності, безпосередніх/опосередкованих зв’язків та кількісний критерій. Належність лексичних одиниць до поля має градуйований характер, що дозволяє виділити в ньому ядро, навколоядерну зону та периферію.
3. Принцип системності лексико-семантичного поля *добро* ґрунтується на застосуванні компонентного аналізу, що здійснює семне членування для кожного фрагмента поля. Для виокремлення сем – мінімальних елементів лексичного значення слова – використовується лексикографічна процедура, заснована на аналізі словникових дефініцій і при якій кожне значуще слово у словниковому тлумаченні приймається за самостійний семантичний компонент.

4. Семантичні парадигматичні відношення слів лексико-семантичного поля *добро*, що відбиваються в еквіполентних та привативних зв’язках, а також опозиціях тотожності, засвідчують системність його складових одиниць. У рамках опозицій виділено інтегративні семи, тобто компоненти, спільні для обох слів, та диференційні семи, якими лексеми різняться та за допомогою яких створюють свою індивідуальність.

1. Одиниці лексико-семантичного поля *добро* мають загальнооцінний характер, оскільки репрезентують знання про загальну оцінку – добро. Поняттям “добро” оцінюються морально-позитивні явища дійсності, включаючи оцінку різних видів діяльності, поведінки, окремих учинків та особистих якостей індивіда.

6. Особливостями мовного вираження поняття “добро” в англомовній картині світу є його тлумачення як вищої реальності, довершеності; в українській – добро розуміють як позитивний аспект людського існування, активна діяльність індивіда, спрямована на досягнення добра.

7. Зіставний аналіз лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах встановив, що основна частина його лексико-семантичного наповнення збігається, але за семантичним обсягом жоден структурний компонент поля повністю не збігається.

**Апробація результатів.** Результати дослідження обговорювалися на шести *міжнародних* конференціях: XI, XII Міжнародних наукових конференціях ім. проф. Сергія Бураго “Мова і культура” (Київ, 2002, 2003), Міжнародній науковій конференції “A World Apart or Still Together” (Nottingham, 2004), VII Міжнародній науковій конференції “Postgraduate Conference in Theoretical and Applied Linguistics” (Durham, 2004), Міжнародній науковій конференції “Національна культура у парадигмах семіотики, мовознавства, літературознавства, фольклористики” (Київ, 2007), Міжнародній науково-практичній конференції “Міжкультурна лінгвістика та формування іншомовної комунікативної компетенції” (Київ, 2006), Міжнародній науково-практичній конференції “Research Poster Conference” (Oxford, 2003) та на *звітних* наукових конференціях професорсько-викладацького складу Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (Кіровоград, 2003-2007) і *звітній* науковій конференції Оксфордського університету (Oxford, 2004).

**Публікації.** Основний зміст дисертаційного дослідженнявідображено у восьми статтях та матеріалах наукових конференцій, шість із них у фахових виданнях України. Загальний обсяг публікацій становить 4,58 др. арк.

**Структура дисертації.** Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списку використаної літератури та додатків. Повний обсяг роботи складає 245 сторінок, з яких 181 сторінка основного тексту. Дисертація містить 2 схеми,   
3 діаграми та 1 таблицю. Бібліографія включає 325 джерел українською, російською, англійською і німецькою мовами, з них 15 позицій лексикографічних праць.

У **вступі** обґрунтовано актуальність дослідження, визначено мету й завдання, окреслено наукову новизну, теоретичне і практичне значення основних положень та одержаних результатів, розкрито об’єкт і предмет роботи, описано методи дослідження.

У **першому розділі** сформульовані основні принципи зіставних розвідок у мовознавстві; викладено теоретичні основи дослідження; проаналізовано загальнофілософські та оцінні уявлення про добро; розглянуто основні поняття, за допомогою яких визначається структура лексико-семантичного поля *добро*; описано поетапну методику зіставного дослідження.

У **другому розділі** розкрито семантичну структуру ключової лексеми **добро**; виявлено складники поля та способи їхнього впорядкування; визначено структурні (ядерну, навколоядерну та периферійну) частини лексико-семантичного поля *добро* в українській мові; з’ясовано семантичну будову та семантичні парадигматичні відношення одиниць досліджуваного поля.

**Третій розділ** присвячений встановленню семантичної структури ключової лексеми **good** (добро) в англійській мові та виявленню елементів лексико-семантичного поля *добро*; висвітленню семантичної будови й семантичних парадигматичних відношень одиниць лексико-семантичного поля *добро* в англійській мові та побудові його структури.

**Четвертий розділ** розкриває особливості системного представлення лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах; висвітлює його спільні та відмінні риси; розкриває національно-культурну специфіку вираження поняття *добро* в українській і англійській мовах.

У **загальних висновках** підведено підсумки здійсненого дослідження, узагальнено міркування і спостереження, окреслено перспективи подальшого вивчення мовних одиниць, що виражають поняття *добро*.

**Додатки** ілюструють склад лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах; відображають структуру лексико-семантичного поля *добро* та синонімічні відношення його одиниць у зіставлюваних мовах.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Поняття “добро” належить до найважливіших категорій, які викликають особливий інтерес для дослідження національно-культурної специфіки певного етносу. Адже добро – найвища цінність буття, а доброта – найважливіша моральна категорія. Поняттям “добро” оцінюють морально-позитивні явища дійсності, включаючи оцінку різних видів діяльності, поведінки, окремих учинків та особистих якостей індивіда. Тому загальнооцінні мовні одиниці мають універсальний характер, оскільки репрезентують знання про загальну оцінку – добро.

Лексико-семантичне поле *добро* представлене загальнооцінними одиницями різних лексико-граматичних класів, які об’єднуються на підставі спільної семи *‘добро’*, що виражається в них експліцитно або імпліцитно. Лексеми зосереджені навколо узагальненої одиниці або загальної ідеї, яка виражає найбільш повне уявлення про поняття. Такою ключовою одиницею виступає лексема **добро** в українській мові тй одиниця **good** – в англійській. Польовий підхід дозволив розкрити системні зв’язки та ієрархічні відношення між одиницями у лексико-семантичному полі *добро*, встановити внутрішню системну будову поля, а також виділити спільні та відмінні риси лексичних одиниць двох мов.

Досліджувані одиниці лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах виявляють високий ступінь близькості, проте не збігаються повністю, а перебувають у відношенні перетину, оскільки дійсність не відбивається у двох мовах в однаковій формі. Це зумовлено різним способом життя народів, культурними надбаннями націй, характером їх мислення та сприйняттям реальностей.

Лексико-семантичне поле *добро* має градуйований характер, що дозволяє виділити в ньому такі структурні частини як ядро, навколоядерну зону та периферію. У процесі виявлення та опису семантичних парадигматичних відношень одиниць у межах усього поля було виокремлено по дев’ять мікрополів. Ядро лексико-семантичного поля *добро* в українській мові становлять мікрополя *благо* та *задоволення*,в англійській мові – мікрополе *benefit*. Лексичні одиниці названих мікрополів є складниками семної структури ядерних одиниць поля **добро** й **good**. а отже, між ними існують безпосередні семантичні зв’язки.

У навколоядерній частині лексико-семантичного поля *добро* української мови виокремлено три мікрополя *щастя*, *любов* і *дружба*.До навколоядерної частини досліджуваного поля англійської мови належать чотири мікрополя *pleasure*, *happiness*, *love*, *friendship*.Одиниці навколоядерної зони пов’язані з ключовою лексемою поля безпосередьо, оскільки входять до семного складу одиниць ядерних мікрополів. Отже, одиниці ядерної та навколоядерної частини лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах виражають найважливіші, найістотніші ознаки поля, характеризуються семантичною спільністю та високою частотою семантичних зв’язків. Ядерна та навколоядерна частини лексико-семантичного поля *добро* в українській і англійській мовах виражають сутність усього лексико-семантичного поля, їх семантика виявляється конкретнішою за семантику периферійних лексем, у яких виявлено більше диференційних сем.

До периферії зіставлюваного лексико-семантичного поля *добро* належать по чотири мікрополя: *правда*, *допомога*, *згода*, *бажання* в українській мові й *help*, *agreement*, *wish* в англійській. В обох мовах спостерігаються слабо виражені межі між ядром та периферією мікрополів. Лексико-семантичне поле *добро*, як і мікрополя у його складі, має досить розмиті межі. Це виражається у значній кількості диференційних сем, які виявлені у лексемах периферійних одиниць. Периферія представлена одиницями, які втрачають основні семи поля і набувають інших ознак. Тому периферія існує з розмитими кордонами і можна передбачити, що вона здатна перетинатися з іншими лексико-семантичними полями. Це відображає структурну незамкнутість лексико-семантичного поля *добро*, що уможливлює постійне входження у склад поля нових одиниць. Отже, відмінність у структурі лексико-семантичного поля *добро* української й англійської мов полягає у належності мікрополів *задоволення* та *pleasure* до його різних структурних частин.

До спільних властивостей одиниць зіставлюваного лексико-семантичного поля *добро* відносимо наявність синонімії, належність елементів до різних мікрополів у складі всього поля, наявність різних типів опозиційних зв’язків між лексемами, зумовлені як мовними, так і позамовними чинниками.

Між одиницями лексико-семантичного поля *добро* розкрито семантичні парадигматичні відношення, що виявляються у привативних, еквіполентних зв’язках та опозиціях тотожності. Виявлені еквіполентні відношення між конституентами лексико-семантичного поля дозволили визначати ідеографічні синоніми, а опозиції тотожності засвідчили наявність абсолютних синонімів. Еквіполентні опозиції демонструють перетин значень, інтегративні та диференційні семи у структурі слова та виступають найпоширенішим різновидом семантичних зв’язків між одиницями лексико-семантичного поля *добро* в обох мовах. Привативні відношення характеризують ієрархічно організовану систему поля.

До складу лексико-семантичного поля *добро* в обох мовах входять абстрактні мовні одиниці, між якими фіксуються синоніми: 61 в українській мові і 56 в англійській (див. дод. З). Різне наповнення синонімічних рядів слів досліджуваного поля в українській і англійській мовах характеризує відмінності структур їхньої семантики. Лексична одиниця української мови здатна відображати такі характеристики, які в англійській мові містяться у значеннях кількох лексем.

Характерна спільна ознака –це те, що в межах лексико-семантичного поля *добро* мікрополя підпорядковуються йому значеннєво й структурно. Між мікрополями встановлюється відношення підпорядкування та відносної самостійності.

Між ядерними елементами фіксується вищий ступінь семантичної близькості та переважання синонімічних відношень на противагу периферійним одиницям, які відзначаються слабким ступенем семантичної близькості. Ядро і навколоядерна частина у зіставлюваному лексико-семантичному полі *добро* характеризуються максимальною концентрацією суттєвих ознак поля, зосередженням семантичних парадигматичних зв’язків, тоді як периферія відзначається розрідженістю ознак та послабленням зв’язків з одиницями ядра, виявом певного ступеня ізольованості.

Серед відмінних характеристик лексико-семантичного поля *добро* – неоднакова кількість семантичних компонентів у мікрополях та різна кількість спільних сем між периферійними елементами та ядерними одиницями поля. Так, в українській мові фіксується 64, а в англійській 124 спільні семантичні компоненти між периферією та ядром поля.

Відмінності позначаються також неоднаковими типами семантичних парадигматичних зв’язків периферійних елементів поля з ядерними одиницями. Так, в українській мові між периферійними та ядерними лексемами, а саме складниками мікрополя *благо,* фіксуються еквіполентні опозиції, тоді як в англійській мові взагалі не виявлено семантичних опозицій між елементами ядра та периферії. Натомість існують, як і в українській мові, еквіполентні опозиції з лексемами навколоядерної зони, а саме мікрополя *friendship.*

Проведене дослідження невичерпне. Перспективою подальшого дослідження мовних одиниць на позначення поняття “добро” може бути визначення їхніх особливостей на матеріалі пареміологічного фонду в зіставному аспекті, а також дослідження лексико-семантичного поля *добро* в діахронії.
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