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**ВСТУП**

**Актуальність та доцільність дослідження**. Стрімкий рух сучасного життя, світ, що змінюється у шаленому темпі вдосконалення задля задоволення попиту та суспільних потреб сьогодення, втрата попередніх ідеалів та переоцінка цінностей, що виявилися хибними, – все це, здавалося б, залишило людину на самоті з її світобаченням, внутрішнім відчуттям системи життєвих та культурних цінностей. Деякою мірою так воно і є, оскільки не завжди свідомість у змозі миттєво осягнути та пристосуватися до нових реалій дійсності. Людині притаманно змінювати свої ціннісні орієнтації, іноді навіть на протилежні; проте наш час особливо потребує збереження саме ціннісного світовідчуття, ціннісного пізнання, оскільки за проблемою цінностей приховане ставлення людини до суспільства.

Цінності знаходять своє відображення не тільки у практичній діяльності, але й у творчості людини, особистість є своєрідним носієм соціального та культурного змісту суспільного середовища. Проблема цінностей є одним з аспектів наукового вивчення дійсності, її вивчення постає як теорія оцінок предметів та суспільних явищ, їхньої соціальної значущості. Усвідомлення природи цінностей, засобів їх існування, потреб сучасних ціннісних відносин, цінності та оцінки, ціннісних орієнтацій людей – все це теоретичні питання, які потребують аксіологічного підходу, який майже скрізь у духовно-практичній діяльності застосовується, проте не завжди є загальноприйнятим чи то взагалі не визнається.

Сучасна доба, нова історична реальність, що безперечно відзначена чинником переоцінки традиційних цінностей, розширенням меж застарілих стереотипів традиційного стилю мислення, потребує також теоретичного переосмислення важливих понять та категорій як засобів аналізу у філософії, естетиці, культурології, пошуку нових методологічних засад наукових досліджень. Зокрема, на наш погляд, однією з актуальних проблем сучасної філософської та культурологічної думки є необхідність уточнення змісту категорії “цінність”, яка є засадовою для молодої теоретичної дисципліни – аксіології. Застосування цієї категорії як важливого засобу для розуміння художніх феноменів, у тому числі і в музикознавстві, дає можливість відзначити актуальність категорії цінності при аналізі естетичних, мистецтвознавчих, культурологічних проблем у сучасних культурфілософських дослідженнях.

Цінність – це поняття, яке зазвичай використовують при визначенні людського, соціального чи то культурного значення певних явищ дійсності. Специфіка цінностей, їх виявлення, функціювання визначена перш за все міжсуб’єктними відносинами. Розглядаючи явище цінності в суспільній практиці як результат суб’єкт-об’єктних відносин, ми визначаємо специфіку оцінки, оскільки фіксування цінності відбувається через акт оцінювання. Оцінка є розумовим актом, судженням щодо значення певного предмета, явища для людини. Відповідно слід розрізняти поняття цінності як відображення суб’єкт-об’єктних відносин, що визначає різноманітні форми міжлюдських та суспільних відносин, та оцінку як те, що фіксує суб’єкт-об’єктні відносини, своєрідний посередник між людиною та навколишнім середовищем, як складову змісту та структури цінності.

Маємо звернути увагу на те, що природа сама по собі об’єктивно не потребує ні оцінок, ні цінностей. Цінність є виключно суспільним надбанням, відповідно до цього явища природи отримують аксіологічне навантаження як наслідок відносин з людиною. Цінність можуть мати не природні явища в своєму незалежному від людини бутті, а явища людського світу культури (Н.З.Чавчавадзе); доречним є зазначення багатьма дослідниками того, що цінність по своїй суті є телеологічною (О.Г.Дробницький, Л.Н.Столович, В.П.Тугаринов та ін.), оскільки існування цінності завжди зумовлене її значенням для будь-кого.

Проблема цінності стала ключовою теоретичною проблемою на межі XIX – XX сторіч, у часи, коли людство, переживши глобальні струси війн, революцій, криз, усвідомило необхідність пошуку іншого шляху до оцінки явищ буття, створення нового культурно-ціннісного підходу до вивчення соціокультурного процесу, розгляду суспільного життя у вимірі ціннісного вчення про культуру. Спочатку теорія цінностей розвивалася переважно у західноєвропейській ідеалістичній філософії (кантіанство, неокантіанство, феноменологія, недогматичний марксизм тощо), у найбільш послідовному та систематизованому вигляді теорія цінностей сформувалась у неокантіанстві – одному з впливових напрямків західноєвропейської філософської думки. У марксистській літературі проблему цінності впродовж тривалого часу вважали “буржуазною лженаукою”, а її розвиток стримували гадкою, що ця теорія є відродженням ідей неокантіанства.

Існуючі теоретичні дослідження ціннісної проблематики у вітчизняній та зарубіжній літературі свідчать про те, що найбільш об’єктивним методом дослідження цієї проблеми є логіко-історичний аналіз. Тому дослідження категорії цінності, на нашу думку, необхідно не тільки проводити у ракурсі розгляду часу виникнення цього питання у філософії, науці, але, крім того, й вивчати його в контексті тих систем, де поняття цінності визначає собою як структуру теорії, так і її методологію.

Маємо звернути увагу на те, що значна кількість фундаментальних наукових праць була створена за умов тотальної заідеологізованості суспільства Радянського Союзу, що наклало свій відбиток на розгляд проблеми цінностей: поняття “цінність” та “оцінка” розглядали лише як категорії марксистсько-ленінської філософії, термін же “аксіологія” використовували за необхідності критики західних концепцій. На шляху “затвердження” себе у діалектико-матеріалістичній філософії аксіологія зазнала і заперечення необхідності свого існування, і невпевненості науковців, які, в принципі погоджуючися з необхідністю цієї теорії, мали сумніви щодо поняття “аксіологія”, були й такі, хто припускав тільки розробку проблеми цінностей, а не побудову загальної теорії цінностей.

Залишились у минулому сумніви та сперечання щодо необхідності та правомірності існування аксіології як науки, що вивчала б суб’єктивний бік людської діяльності. В наш час аксіологія продовжує свій розвиток як самостійна наука, а також як складова, певний підхід науково-теоретичного знання; проблемам ціннісного ставлення людини до навколишнього світу, місцю естетичної цінності в системі суспільно-історичних відносин приділяють багато уваги. Обговорювання, що розпочалося на сторінках філософських видань ще у другій половині XX сторіччя, продовжується, що знаменує необхідність подальшого розгляду цих питань, їхньої значущості у сьогоденні.

Безпосереднє обговорювання проблеми цінності у вітчизняних філософських колах розпочалося після виходу праць В.П.Тугаринова “Про цінності життя та культури” (1960 рік) та В.О.Василенка “Цінність і оцінка” (1964 рік). Подальший розвиток ціннісної тематики у вітчизняній науковій думці рухався у напрямках вивчення взаємодії філософського та природничо-наукового пізнання, розгляду шляхів становлення та формування підвалин теорії цінностей, визначення характерних рис та особливостей категорій у зрізі аксіологічної методології, взаємопроникнення наукового та мистецтвознавчого знання тощо.

Дослідженню історії зародження та розвитку теорії цінності присвячені праці таких науковців, як О.Г.Дробницький, М.С.Каган, В.П.Тугаринов, Н.З.Чавчавадзе та ін. У своїх працях вчені розглядають загальні закономірності становлення та розвитку аксіологічної думки.

Визначенню місця ціннісної свідомості в цілісному просторі культури, визначенню місця теорії цінності в сучасній філософії, її теоретичного та практичного значення на сучасному етапі розвитку вітчизняної та світової культури присвятили свої дослідження Г.П.Вижлецов, А.В.Гулига, М.С.Каган, І.С.Нарський, Л.Н.Столович та ін.

Дослідники С.Ф.Анісімов, В.В.Гречаний, А.Г.Здравомислов, А.А.Ручка, В.Ф.Сержантов вивчають теорію цінностей як головний предмет людинознавства. В їхніх працях розв’язання теоретичних питань співвідноситься з практичними завданнями суспільного розвитку, цінності розглянуто як інструменти соціального регулювання, здатні впливати на спрямованість соціальної активності особистості; дослідники навіть здійснюють спроби класифікувати цінності буття згідно з прогресивним розвитком людства.

Безпосередньо висвітленню ціннісного підходу до мистецтва присвячені праці М.С.Кагана, В.Лук’янова, С.А.Маркуса, С.Х.Раппопорта, Т.В.Чередниченко, А.Г.Харчева. Науковці визначають значення цінності мистецтва для окремої особистості та для суспільства загалом, інтерпретують мистецтво як носія ціннісного ставлення людини до світу – художньо-творчий процес являє суперечливість єднання пізнання та ціннісного осягнення реального світу.

Серед сучасних культурологічних розробок слід виокремити праці Т.В.Чередниченко, в яких порушено головні проблеми загальної та музичної естетики, вивчено її історію та тенденції розвитку, розроблено методологію музикознавства та музичної критики. Крім того, висвітлено широке коло доробок попередніх та сучасних концепцій західної музичної естетики, досліджено методологічні парадокси науки про музику та інші цікаві для творчого фахівця питання. У наукових працях Р.П.Шульги висвітлено значення ціннісно-орієнтувальних можливостей мистецтва, впливу художньої культури на формування особистості, шляхів удосконалення ціннісного потенціалу мистецтва, формування свідомого ставлення до мистецтва як до цінності-мети.

Кантівській тематиці присвячена значна кількість досліджень, перелічимо деякі імена: В.Ф.Асмус, М.Н.Афасіжев, К.М.Бакрадзе, А.В.Гулига, І.С.Нарський, А.П.Скрипник, Г.В.Теврадзе та ін. Естетичну теорію Канта у контексті ціннісного підходу до категорій, зокрема категорій прекрасного, естетичного тощо, роль естетики Канта для розвитку сучасної естетичної науки висвітлено у працях П.В.Копніна, І.С.Кузнєцової, І.Любимової, В.Метакси, М.Я.Сафара. Неможливо обійти увагою фундаментальні праці видатного українського вченого В.І.Шинкарука, присвячені питанням кантівської теорії пізнання, логіки та діалектики. З повагою відзначимо, що дослідження вченим співвідношення онтологічного, логіко-гносеологічного та світоглядно-антропологічного змісту філософії мало значення рушійної сили у розвитку національної сучасної філософської школи.

Неокантіанський рух кінця XIX – початку XX сторіччя, формування цілісного вчення “філософії цінностей” прискіпливо розглянуто у працях таких науковців, як Т.А.Акіндінова, К.М.Бакрадзе, Л.А.Бердюгіна, А.С.Богомолов, Б.Т.Григор’ян. Окремі риси провідних неокантіанських шкіл вивчають В.А.Жучков, Є.А.Рудельсон та ін.

Належне осмислення порушеної дисертаційним дослідженням проблеми неможливе поза аналізом української наукової літератури, зокрема праць О.В.Алєксандрової, І.В.Бичка, М.М.Бровка, В.О.Василенка, В.П.Іванова, Ю.В.Кушакова, Л.Т.Левчук, О.П.Лановенка, В.А.Малахова, В.І.Панченко, А.А.Ручки, М.Ю.Савельєвої, М.А.Собуцького, І.П.Шитова, В.Ф.Ятченко, О.І.Яценка та інших дослідників. Молодою генерацією науковців (В.І.Абрамов, Н.Ю.Бортникова, Т.І.Домбровська, А.М.Єрмоленко, С.Д.П’янзін, В.А.Сіверс, С.О.Явоненко та ін.) було проведено дисертаційні дослідження, присвячені питанням аксіологічної проблематики. Маємо зазначити, що у більшості досліджень ціннісну проблематику вивчають у площині онтологічного, етико-філософського, антропологічного аналізу, розглядають проблеми самовизначення особистості, формування системи цінностей, морального становлення тощо.

Проте, віддаючи належне всім науковцям, праці яких тим чи тим чином причетні до аксіологічної проблематики, слід зазначити, що є доцільним продовження вивчення порушених питань у національній культурфілософській школі. Все це доводить, що аксіологія впевнено посіла своє місце у системі суспільних наук, проте за існуючої різноманітності наукових праць з цієї тематики аксіологія як філософська наука потребує подальшої власної розробки.

Актуальність обраної теми визначена необхідністю більшого диференціювання та одночасно й консолідування в суспільній практиці цінностей матеріальних, соціально-політичних та духовних, прагненням дістатись у науковому обігу нового синтезу існуючого різноманіття принципів, потребою оновлення значень понять термінологічного та категорійного апарату, пов’язаних з розглядом застарілих установок щодо розробки аксіологічної проблематики у західноєвропейських філософських вченнях. Зазначене стало підставою для визначення мети та завдань дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертаційне дослідження проведено в межах науково-дослідницької роботи, що запроваджена кафедрою суспільних наук Національної музичної академії України ім.П.І.Чайковського. Матеріали дослідження мають використовуватися у лекційних спецкурсах з естетики, філософії, філософії мистецтва, історії та теорії культури.

**Об’єкт дослідження** – культурфілософські школи німецького неокантіанства другої половини XIX – початку XX сторіччя.

**Предмет дослідження** – аксіологічна проблематика у неокантіанських філософсько-культурологічних теоріях кінця XIX – початку XX сторіччя та у музикознавстві середини XIX сторіччя.

**Мета і завдання дослідження**. Дослідження проведено з метою вивчення аксіологічної спрямованості головних шкіл та теоретичних систем німецького неокантіанства, їхнього розвитку та впливу на культурне життя Європи наприкінці XIX – на початку XX сторіччя, окремо – на мистецтвознавчу думку щодо різних видів мистецтв, зокрема – музики.

Мета дослідження визначила необхідність розв’язання таких **дослідницьких** **завдань**:

– висвітлити сучасні напрямки філософського та культурологічного дослідження аксіологічної проблематики;

– простежити етапи становлення та розгляду ціннісної проблематики в історії філософії;

– визначити місце та значення естетичного вчення у філософській системі Канта, рівень впливу його новаторських ідей на подальший розвиток культурфілософської думки;

– дослідити становлення аксіологічних теоретичних систем на грунті аналізу музичної проблематики;

– розкрити вплив музикознавчої думки на становлення аксіологічного підходу до художньої творчості;

– проаналізувати процес формування філософії цінності та затвердження її як окремого самостійного розділу філософії – аксіології;

– розглянути аксіологічні обгрунтування ціннісної проблематики в культурфілософських системах німецького неокантіанства;

– простежити вплив та відображення характерних рис провідних неокантіанських шкіл у музикознавчій думці кінця XIX – початку XX сторіччя.

**Методи дослідження**. Методологічними засадами дослідження становлення та розвитку аксіологічної проблематики в дисертаційній роботі є логіко-історичний метод; аналітичним методом визначено рівень впливу новаторських ідей Канта на формування підвалин філософії цінностей; методом системного аналізу досліджено культурфілософські системи та концепції німецького неокантіанства другої половини XIX – початку XX сторіччя; об’єктивно-практичним методом розглянуто доречність аксіологічного підходу при розгляді чуттєво-духовних відносин “людина – світ”.

**Наукова новизна** одержаних результатів полягає в систематичному та послідовному розкритті еволюції усвідомлення проблеми цінностей в історії філософської думки, обгрунтування методології дослідження цінностей та ціннісних відносин, а також становлення аксіології як самостійної філософської дисципліни. Вперше розглянуто взаємозв’язок та взаємовплив музикознавчих та культурфілософських неокантіанських підходів до аналізу поняття цінності та її гносеологічної та онтологічної значущості для суспільства, людини та людської творчості.

Результати, які виносяться на захист, сформульовані у наступних положеннях:

– систематизовано сучасні філософські та культурологічні дослідження з аксіологічної проблематики, здійснені вітчизняними науковцями за останні півсторіччя, які мають важливе методологічне значення для аналізу неокантіанської теорії цінності;

– простежено шляхи становлення та розвитку ціннісної проблематики за часів античності, середньовіччя, доби Відродження, Просвітництва до теорії західноєвропейської культурфілософії кінця XVIII сторіччя у зрізі телеологічного принципу світопізнання;

– визначено новаторське значення культурологічних ідей Канта, викладених в його естетичному вченні, щодо ціннісної проблематики відносин “людина – світ”, а також для становлення поняттєвого апарату теоретико-ціннісного підходу;

– проаналізовано процес формування та відокремлення аксіології у самостійний розділ філософського знання у площині історичного розвитку культурфілософії та природознавства;

– досліджено неокантіанські культурфілософські течії як чинники естетизації філософської думки та пошуків нових методологічних принципів наприкінці ХІХ – на початку ХХ сторіччя;

– розглянуто оригінальні способи втілення аксіологічних аспектів у філософське знання на підставі системного аналізу неокантіанських (Марбурзької та Баденської) культурфілософських систем кінця XIX – початку XX сторіччя;

– висвітлено теоретичні та методологічні принципи провідних європейських мистецтвознавчих систем, побудованих у річищі неокантіанських шкіл;

– вперше проведено аналіз музикознавчої думки в західноєвропейській культурології в плані її визначально-ініціюючого впливу на становлення аксіологічного підходу до художньої творчості;

– доведено, що у пошуках нових засобів виразності, розв’язання “одвічної” дилеми змісту та суті мистецтвознавча думка заклала підвалини дослідження аксіологічної тематики раніше, ніж це було зроблено у культурфілософії.

**Теоретичне та практичне значення дослідження**. Обраний підхід дослідження ціннісної проблематики дає можливість для подальшого розвитку структурного та категорійного змісту аксіології як науки, що є складовою не тільки філософського знання, але й культурології, мистецтвознавства, музикознавства тощо. Результати дослідження можуть бути складовою при формуванні підвалин гармонійного співіснування як у відносинах “людина – світ”, так і у відносинах “суспільство – природа”. Значення дисертації визначене можливістю використання її матеріалів при розробці лекційних курсів та спецкурсів з філософії, естетики, філософії мистецтва, теорії та історії культури тощо; також для вивчення процесів, які відбуваються в сучасному мистецтві та музикознавстві; при вихованні сучасної творчої, зокрема музичної, молоді; при створенні та розробці об’єктивних принципів аналізу аксіологічних концепцій сьогодення. Понад те, вважаємо за необхідне введення вивчення аксіології, формування культурно-ціннісного підходу до явищ дійсності вже у початковій школі.

**Апробація результатів дисертаційного дослідження**. Головні результати дослідження оголошено на конференціях “Творчість в контексті розвитку людини” (Київ, 2003), “Міфологічний простір і час у сучасній культурі” (Київ, 2003), “Етика і культура. Актуальні етичні проблеми у сфері культури” (Київ, 2004), “Художня освіта і суспільство XXI століття: духовні, культурологічні, мистецькі виміри” (Київ, 2004), “Фундаментальное и прикладное в этике и эстетике” (Санкт-Петербург, 2004).

**Публікації**. Основні положення та висновки дисертаційного дослідження викладено у 8 публікаціях: п’яти статтях у фахових виданнях збірників наукових праць та трьох тезах доповідей на міжнародних наукових конференціях.

**Структура роботи**. Дисертація складається з вступу, трьох розділів (другий та третій розділи містять по три підрозділи), висновків, списку використаних джерел. Повний обсяг дисертаційного дослідження становить 205 сторінок, з них основного тексту – 182 сторінки, список використаних джерел містить 342 найменування.

**ВИСНОВКИ**

На підставі синтезу одержаних наукових результатів стосовно розглянутої проблеми можна зробити такі висновки.

1. Аксіологічне світосприйняття дійсності об’єктивно існує у взаємовідносинах між людиною та суспільством і природою. У дослідженні визначено, що на початку свого становлення філософія цінностей протиставлялася науковому пізнанню світу, але поступово проблема цінності набувала першорядного значення: було усвідомлено, що під загальним поняттям цінності можна об’єднати низку традиційних філософських питань. Це дає підстави з достатнім рівнем однозначності тлумачити аксіологію як предмет філософських досліджень, що покликано допомагати винаходити точки стикання з новими перспективами бачення речей, нових засобів їх об’єктивного розгляду. Існують різноманітні способи вираження аксіології як філософської науки: зокрема: матеріалістичний та ідеалістичний, теологічний та метафізичний, телеологічний та трансцендентальний, науковий та утилітарно-практичний, соціологічний, семіотичний тощо – залежно від того, на грунті якого світобачення її будують.

2. В роботі розглянуто оригінальні способи втілення аксіологічних аспектів у філософське знання на підставі системного аналізу напрямків розвитку неокантіанських культурфілософських теоретичних систем кінця XIX – початку XX сторіччя. Відповідно до цього визначено, що головні школи неокантіанства (Марбурзька та Баденська) на грунті філософської спадщини Канта (трансцендентальний метод, телеологічна структура пізнавальної свідомості трансцендентального суб’єкта, гуманістична зорієнтованість пізнавально-практичної діяльності тощо) сформували власні конкретні методології визначення аксіологічних аспектів, що надалі сприяло естетизації західноєвропейської філософської думки. Крім того, неокантіанці об’єктивно усвідомили та проголосили загальнозначущість категорії цінності.

3. Вивчення методів теоретичного обгрунтування категорії “цінність” та розбіжностей інтерпретації її якісних характеристик указує на формування у культурфілософських системах неокантіанства кінця XIX – початку XX сторіччя нового напрямку філософської методології: у Марбурзькій школі неокантіанства – шляхом взаємопроникнення чуттєво-духовного та науково-логічного підходів при домінуванні останнього; у Баденській – на підставі розокремлення наук про природу та наук про культуру. Цим було закладено підвалини нового – культурологічного – підходу до аналізу явищ дійсності. Врахування здобутків неокантіанської методології є доцільним у подальшому вивченні та розвитку аксіології та культурфілософського знання загалом.

4. Як демонструє проведене дослідження, на формування нового напрямку культурфілософської думки за умов пошуку нової методології наприкінці XIX – на початку XX сторіччя справили вплив передові мистецтвознавчо-естетичні ідеї того часу, зокрема музикознавство. Безпрецедентним став той факт, що вже на початку другої половини XIX сторіччя потреба у нових засобах виразності в мистецтві, дослідження специфіки музики як виду мистецтва, питання щодо змісту музичного твору та його виконавської інтерпретації тощо сприяла усвідомленню представниками музикознавчої думки необхідності розробки та розв’язання проблеми протиставлення ціннісного та історичного значення музичного явища чи то мистецтва загалом. Тобто у музикознавстві розглядали такі актуальні проблеми, до яких філософська думка через поняття цінності дійшла тільки наприкінці XIX сторіччя. На підставі цього доречно відзначити, що розвиток мистецтвознавчо-естетичних досліджень сучасності постійно формує нові способи виявлення аксіологічних аспектів у науці та мистецтві.

5. На підставі аналізу кантівських розробок, рівня впливу новаторських ідей мислителя на подальший розвиток культурфілософської думки встановлено, що еволюція кантівської філософії рухалася в напрямку гармонізації науки та культури, мистецтва та релігії. Про це свідчать і створена Кантом система критичної філософії, яка по суті стала обгрунтуванням глибокого зв’язку між істиною, добром та красою, і звертання до проблеми “людина – світ” на рівні загальносвітової гуманістичної ідеї, а звідси – розгляд питань культури крізь призму людини тощо. Проте історичний розвиток філософської думки демонструє, що прагнення до абсолютизування чи то раціональної, чи то емоційної частини пізнання явищ дійсності є марним за своєю суттю. На це вказує поява аксіології як складової філософської системи, одним із завдань якої стає необхідність дістатися теоретичного синтезу раціональних та чуттєво-духовних засад наукового вивчення буття.

6. Простеження шляхів становлення та розвитку ціннісної проблематики в історії філософського знання дає можливість для реформування методологічних принципів, оновлення категорійного апарату на грунті телеологічного, трансцендентно-логічного, трансцендентно-психологічного методів. Ці принципи можуть бути одержані шляхом синтезу та аналізу перелічених методів. Існування цих принципів та можливість їхнього консолідування виявляється при детальних дослідженнях структурних частин аксіологічної науки та під час їх практичного виявлення та застосування у сучасності.

7. Безпосереднє значення для сучасної історії та теорії культури має доведена у дисертації теза про те, що філософський аналіз культури в неокантіанських течіях кінця ХІХ – початку ХХ сторіччя вперше був безпосередньо пов’язаний з вивченням її ціннісного змісту, що фактично означало введення аксіологічної проблематики в культурфілософський та теоретико-культурний дискурс як іманентної цим сферам духовного пізнання.

8. Проведене дослідження вказує на необхідність подальшого вивчення аксіологічних проблем, розв’язання яких має сприяти досягненню об’єктивного рівня науково-теоретичного аналізу феноменів реального буття та відносин у системах “людина – суспільство”, “суспільство – природа”. Крім того, є сенс говорити про подальші пошуки нових напрямків сучасного розвитку аксіологічної науки.

Підсумовуючи, зазначимо, що отримані в дисертаційному дослідженні результати можна використовувати при підготовці навчально-методичних посібників; при розробці навчальних планів, лекційних курсів та спецкурсів з філософії, естетики, філософії мистецтва, теорії та історії культури тощо; для вивчення процесів, які відбуваються у сучасному мистецтві та музикознавстві, а також для виховання сучасної творчої, зокрема музичної, молоді; при створенні та розробці об’єктивних принципів аналізу аксіологічних концепцій сьогодення. Понад те, вважаємо за необхідне уведення вивчення та розгляду аксіологічного підходу до явищ дійсності вже у початковій освіті.
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