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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время, в период поиска путей разрешения экономических, социальных, национальных, государственных и правовых проблем, остро встает вопрос о путях реформирования российского предварительного расследования. Судя по тому, как активно отечественный законодатель последние пятнадцать лет реформирует досудебное производство, государство не удовлетворено эффективностью предварительного расследования (Федеральные законы от 05.06.2007 N 87-ФЗ, от 06.06.2007 N 90-ФЗ, от 24.07.2007 N 214-ФЗ, от 29.06.2009 N 141-ФЗ, от 04.03.2013 N 23-ФЗ, от 17.04.2017 N 73-ФЗ и др.). Однако положительный эффект от проводимых реформ также далеко не очевиден, о чем, например, свидетельствуют острые дискуссии, развернувшиеся в 2015 г. по вопросу о необходимости введения в России института следственных судей (этому был посвящен целый номер журнала «Уголовное судопроизводство», № 3 за 2015г.), различные попытки представить систему мер по реформированию уголовного процесса, в том числе его досудебных стадий (например: Есаков Г.А., Долотов Р.О., Филатова М.А., Редчиц М.А., Цай К.А. Уголовная политика: дорожная карта (2017 - 2025гг.). М.: Центр Стратегических Разработок, 2017) и т. д.

Тем самым движение по реформированию российского уголовного процесса  
в целом и его досудебного производства в частности продолжается. Однако любая  
уголовно-процессуальная реформа обречена на неудачу, если она не опирается на  
систему принимаемых обществом, доктринально разработанных и законодательно  
закрепленных начал уголовного процесса, действующих в том числе в его  
досудебных стадиях. Одним из таких начал является справедливость. Не будучи  
формально закрепленной в гл. 2 УПК РФ, справедливость всё больше привлекает  
внимание ученых. Так, например, в 2014 году состоялась Международная научно-  
практическая конференция, посвященная 80-летию заслуженного юриста РФ,  
доктора юридических наук, профессора Анатолия Петровича Гуляева, на тему  
«Современные проблемы законности и справедливости в уголовном процессе»; в  
2015 году -- Всероссийская научно-практическая конференция «Справедливость и  
равенство в уголовном судопроизводстве» в Северо-Западном филиале Российского  
государственного университета правосудия при участии Управления

конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда РФ, Санкт-Петербургского отделения Российского объединения судей и Международной ассоциации содействия правосудию.

Более того, ссылки на принцип справедливости всё чаще встречаются в решениях Конституционного Суда РФ при оценке конституционности той или иной нормы уголовно-процессуального закона или практики ее применения. Речь, например, идет о постановлениях Конституционного Суда РФ от 02 февраля 1996 N 4-П, от 11 мая 2005 N 5-П, от 19 апреля 2010 N 8-П, от 21 мая 2013 N 10-П, об Определении от 17.01.2013 N 2-О и др. Можно утверждать, что справедливость, как уголовно-процессуальное начало, уже присутствует в правовом пространстве. Это неудивительно, поскольку реальное правоприменение, прежде всего в сфере конституционного судопроизводства, в значительной мере опережает нормативное институциональное строительство и отчасти развитие науки уголовного процесса.

Кроме того, нельзя не отметить, что категория справедливости присутствует  
и в действующих в России нормативно-правовых актах, в том числе в сфере  
уголовной юстиции. В то же время здесь категория «справедливость»

употребляется в разных значениях. В качестве примера можно привести ст. 6 Уголовного кодекса РФ, Закон РСФСР от 26.04.1991 N 1107-1 "О реабилитации репрессированных народов" и Закон РФ от 18.10.1991 N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий", ст.4 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", ст.9 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", ст.13 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ст.40.4 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", ст.19 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" и др.

В результате, исследование справедливости представляется сегодня весьма  
актуальным для уголовного судопроизводства. Эта актуальность особенно остро  
ощущается в тех сферах, где законодатель испытывает явную неуверенность в  
определении вектора дальнейшего движения, что вызывает хаос и

противоречивость реформ. К таким сферам относятся досудебные стадии, с одной стороны, для уголовного процесса необходимые, но с другой – испытывающие постоянные потрясения, что негативно сказывается на эффективности правоприменения и в конечном итоге на правах и свободах граждан, интересах государства. Именно начало справедливости, к которому все чаще обращается Конституционный Суд РФ, могло бы стать ориентиром для дальнейшего позитивного развития предварительного расследования, точнее, досудебного производства в более широкой перспективе. Такое развитие предполагает как сохранение тех подходов и элементов досудебного производства, без которых его эффективное функционирование невозможно, так и его необходимое и достаточное обновление, которое вызвало бы понимание у общества и отдельных граждан.

Однако для того, чтобы диссертационное исследование могло сыграть позитивную роль в развитии досудебного производства, начало справедливости должно быть всесторонне изучено на теоретическом уровне, причем как с точки зрения его понятия и содержания, так и его влияния на отдельные ключевые институты досудебного производства. Пока таких диссертационных исследований в российской уголовно-процессуальной науке не проводилось.

**Степень научной разработанности темы.**

В последние десятилетия проблемы предварительного расследования и в  
более широком плане досудебных стадий уголовного процесса под тем или иным  
углом зрения подверглись весьма глубокой разработке в отечественной уголовно-  
процессуальной науке. Нельзя не упомянуть труды таких ученых как В.А. Азаров,  
А.И. Александров, Г.Н. Александров, Н.С. Алексеев, В.И. Басков, А.И. Бастрыкин,  
Д.И. Бедняков Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, С.В. Бородин,

Л.В. Брусницын, Ш.К. Вахитов, Л.М. Володина, Б.А. Галкин, Л.В. Головко,

А.П. Гуляев, Л.Н. Гусев, И.М. Гуткин, И.Ф. Демидов, Ю.В. Деришев,

А.Я. Дубинский, В.В. Кальницкий, М.А. Ковалев, И.Н. Кожевников, М.Г. Коротких,  
И.Ф. Крылов, Э.Ф. Куцова, А.М. Ларин, Т.В. Малькевич, А.Г. Мамонтов,

И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, М.Ю. Рагинский, А.Р. Ратинов,  
В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, В.А. Стремовский, М.С. Строгович,

А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткулин, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева,  
М.А. Чельцов, В.С. Чистяков, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович,

В.Б. Ястребов и др.

Среди работ, широко осветивших зарубежный уголовно-процессуальный опыт, в том числе в части досудебного производства, необходимо упомянуть труды таких специалистов как Т.В. Апарова, С.В. Боботов, Л.В. Головко, К.Ф. Гуценко, В.Н. Махов, В.М. Николайчик, А.И. Лубенский, Б.А. Филимонов и другие.

Нельзя также не учитывать, что исследования советских и постсоветских процессуалистов опираются на по-прежнему актуальные для науки труды известных дореволюционных юристов, таких как Я.И. Баршев, М.В. Духовской, П.В. Макалинский, В.К. Случевский, Н.И. Стояновский, И.Я. Фойницкий.

Категорию справедливости в уголовном судопроизводстве рассматривали в  
том или ином преломлении Л.М. Аширова, В.М. Бозров, Л.А. Ванеева,

Н.В. Васильев, Г.Н. Ветрова, Л.В. Виницкий, Л.А. Воскобитова, Н.И. Газетдинов,  
О.В. Гладышева, Е.Д. Горевой, О.В. Качалова, А.С. Кобликов, А.А. Козявин,

Л.Д. Кокорев, Н.А. Колоколов, Д.П. Котов, О.В. Кузьмина, З.В. Макарова,

Г.В. Мальцев, О.В. Мартышин, Л.Н. Масленникова, Е.В. Марковичева,

А.Б. Мезяев, Т.Г. Морщакова, Т.Н. Москалькова, В.П. Нажимов, И.А. Пикалов, А.В.  
Победкин, Н.А. Подольный, О.И. Рабцевич, Ю.В. Романец, С.В. Романов,

В.В. Рудич, Т.К. Рябинина, В.А. Семенцов, А.А. Тимошенко, В.И. Хайруллин,

О.И. Цоколова, Э.Г. Шкредов, А.М. Экимов и другие.

Среди специальных исследований, посвященных действию начала  
справедливости в уголовном процессе, можно выделить три диссертационных  
исследования: докторскую диссертацию О.В. Гладышевой «Справедливость и  
законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации», защищенную в  
2009г., кандидатские диссертации Л.М.Ашировой «Проблемы реализации  
принципа справедливости в уголовном процессе» 2006 года и В.В.Рудича  
«Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной  
аспекты» 2013 года. Справедливость на стадии предварительного расследования  
была исследована в системе нравственных начал в докторской диссертации  
Т.Н.Москальковой «Нравственные основы уголовного процесса: Стадия

предварительного расследования» в 1997 году, т.е. еще до принятия действующего УПК РФ.

Однако во всех этих работах, невзирая на их несомненные достоинства,

проблема справедливости анализируется под иным углом зрения. Во-первых, ни в одной из них нет системного анализа действия начала справедливости на досудебных стадиях отечественного уголовного процесса, причем В.В. Рудич вовсе, по сути, отказывает досудебному производству в возможности быть справедливым, полагая, что справедливость – это исключительно признак судебной деятельности. Во-вторых, некоторые из названных исследователей (О.В. Гладышева, В. В. Рудич) не считают справедливость одним из принципов российского уголовного процесса, придавая данной категории иной смысл. В-третьих, ни в одной из этих работ нет попыток понять строго юридическую составляющую категории справедливости, методологически сперва отделив ее нравственный базис от юридического содержания, систематизировав разные подходы к пониманию справедливости и т. д., чтобы затем окончательно ввести идею справедливости в институциональную ткань российского уголовного процесса.

**Объект и предмет исследования.**

Объектом настоящего исследования является система правоотношений, институтов, форм в досудебных стадиях отечественного уголовного процесса, рассмотренная в свете действия принципа справедливости, в свою очередь подвергнутого анализу.

Предмет исследования — нормы Конституции РФ, правовые положения  
Конституционного суда РФ, международные нормы, федеральное законодательство  
и современная правоприменительная практика, свидетельствующие о наличии в  
современном российском уголовном процессе принципа справедливости и его  
влиянии на досудебное производство, а также практика ЕСПЧ, положения  
дореволюционного российского, советского и зарубежного уголовного

судопроизводства, теория уголовного судопроизводства.

**Цели и задачи диссертационного исследования.**

Целью настоящего диссертационного исследования является разработка на основе системно-структурного подхода теоретической базы справедливости как центрального принципа уголовного процесса в целом и досудебного производства в частности, позволяющего оценить всю систему начал досудебного производства, его стадий, форм, субъектного состава, функций, реализуемых в ходе этого производства и полномочий его субъектов.

На пути к достижению поставленной цели решались следующие задачи:

- отнесение справедливости к принципам российского уголовного  
судопроизводства;

- определение понятия принципа справедливости и его места в системе начал  
уголовного процесса;

- систематизация различных подходов к пониманию принципа  
справедливости в законодательстве и правоприменительной практике;

- необходимость и возможность законодательного закрепления принципа  
справедливости;

- рассмотрения досудебного производства в уголовном процессе в качестве  
системы и выделение элементов данной системы;

анализ через призму принципа справедливости системы «досудебное производство» по элементам (цели, задачи, формы, функции, субъекты, полномочия) как в ее современном виде, так и в историческом разрезе;

моделирование концепции отечественного досудебного производства, позволяющей в максимальной степени реализовать принцип справедливости в соответствующих стадиях российского уголовного процесса.

**Методологическая** **основа** **исследования:** юридико-догматический,

исторический и сравнительно-правовой методы. Кроме того, использовались общенаучные методы: системно-структурный подход, анализ и синтез, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному и др.). Историческое исследование не носило характера описательного, а служило исключительно для выявления закономерностей развития системы «досудебное производство» в свете принципа справедливости и прогнозирования на этой основе возможных перспектив реформирования этой системы.

**Нормативная база исследования.**

В ходе настоящего исследования широко использовались нормативно-правовые акты различного уровня, действовавшие до революции, в советское время, постсоветский период и действующие сегодня, в том числе Конституция РФ, международно-правовые акты, УПК РФ и иное законодательство РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения ЕСПЧ, а также объясняющие причины принятия тех

или иных правовых норм и содержащие обобщение и анализ имевшегося в то время уголовно-процессуального опыта объяснительные записки разработчиков ряда этих нормативно-правовых актов (прежде всего в дореволюционный и советский периоды). При исследовании помимо прочего использовались архивные материалы: как официальные документы, так и рукописи.

**Теоретическая основа исследования.**

Теоретической основой диссертационного исследования явились

философские, философско-правовые и правовые исследования отечественных современных, советских и дореволюционных, а также зарубежных авторов (всего около 300 источников).

**Эмпирическая база исследования.**

Эмпирическую базу исследования составил исторический и современный  
обобщенный практический опыт. Судебная практика российских судов  
апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (всего около 800 изученных  
решений) позволила выявить понимание судебным правоприменителем начала  
справедливости, в том числе при оценке досудебного производства. Анализ  
большинства правовых позиций Конституционного Суда РФ, в которых  
упоминается действие в уголовном судопроизводстве начала справедливости, дал  
возможность не только определить правовой статус справедливости как принципа,  
но и понять методологические возможности использования принципа

справедливости для оценки элементов системы досудебного производства.

**Научная новизна исследования.**

Научная новизна диссертации состоит в обосновании того, что  
справедливость есть один из ключевых принципов уголовного судопроизводства, в  
его определении и в полученных на основании исследования выводах о влиянии  
принципа справедливости на формирование оптимальной модели системы  
«досудебное производство»; в демонстрации значения принципа справедливости  
для определения и взаимоувязывания элементов этой системы. Это первое  
системное исследование теоретических аспектов действия принципа

справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Научная новизна также определяется **положениями, выносимыми на защиту.**

1. Справедливость является принципом уголовного процесса, поскольку  
соответствует всем критериям, по которым основополагающие начала в  
соответствии с теоретическими критериями относятся к принципам уголовного  
судопроизводства (закономерная идейность, моральность, характеризующая  
сущность, нормативность, системность). Справедливость является *признанным и  
применяющимся* принципом российского уголовного процесса, что вытекает из  
системного анализа решений Конституционного Суда РФ, но не  
имплементированным в УПК РФ.

2. Следует различать три стороны (ипостаси) принципа справедливости в  
уголовном судопроизводстве: 1) объективную справедливость в *материальном  
смысле*, то есть сущностную справедливость, которая выражается в  
направленности всех процессуальных действий на установление истинных  
обстоятельств уголовного дела и принятие процессуальных решений, отражающих  
реальную правовую оценку событий, ставших предметом уголовного  
судопроизводства; 2) объективную справедливость *в формальном смысле*, то есть  
соблюдение всех процессуальных форм, обеспечивающих права участников  
уголовного судопроизводства и защиту публичного интереса; 3) *субъективную*справедливость, выражающуюся в добродетельном, нравственном отношении  
участников процесса и общества к уголовному судопроизводству. Уголовный  
процесс является справедливым и отражает ожидания общества только при  
одновременном наличии всех трех вышеназванных сторон, характеризующих  
принцип справедливости.

3. Принцип справедливости является руководящей, основополагающей,  
нормативно выраженной нравственной идеей, от которой нельзя отступать под  
угрозой разрушения характеризуемой ею подсистемы «уголовный процесс» в  
системе «государство» и всех частей (стадий) подсистемы «уголовный процесс».  
Принцип справедливости находится в системном единстве с другими принципами  
отечественного уголовного процесса.

4. Принцип справедливости соотносится с принципом материальной истины  
как целое и часть: принцип материальной истины является неотъемлемым  
элементом принципа справедливости (одним из выражений справедливости в  
материальном смысле).

5. Для начала переориентации отечественного уголовного процесса на  
принцип справедливости в Главу 2 УПК РФ следует включить новую статью 6.2  
«Принцип справедливости» следующего содержания: «1. Все процессуальные  
действия (бездействия) и решения участников уголовного процесса, наделенных  
государством властными полномочиями, должны полностью соответствовать  
фактическим обстоятельствам, исследуемым в ходе уголовного производства. 2.  
Цель доказывания для государственных участников уголовного процесса в  
установлении истины. 3. Взаимодействие участников уголовного процесса,  
наделенных государством властными полномочиями, с иными участниками  
процесса не должно восприниматься как явно несправедливое. 4. Справедливое  
судопроизводство по каждому уголовному делу есть безусловная ценность для  
общества и государства».

1. Принцип справедливости занимает особое место в системе принципов отечественного уголовного процесса, поскольку позволяет правильно понять остальные принципы и разрешить теоретически возможные коллизии между ними. Большинство принципов, закрепленных в УПК РФ, внешне ориентировано на соблюдение справедливости в формальном смысле – если производство по уголовному делу ведется законно, состязательно, с участием защитника, в установленные сроки и т. п., то оно справедливо. Однако при правильном понимании принципа справедливости (т.е. с учетом его триединой сущности) предусмотренные УПК РФ принципы должны восприниматься как ориентирующие субъектов расследования (применительно к досудебному производству) на должное, истинное.
2. Принцип справедливости выполняет ключевую роль и среди стадийных начал, лежащих в основе досудебного производства. Можно утверждать, что в свете принципа справедливости система начал досудебного производства, в которую включаются общестадийные (общие), стадийные (т.е. присущие каждой отдельной стадии) и специальные (присущие какому-то институту) начала, представляет собой устойчивый, закономерно обусловленный, важнейший элемент системы «уголовный процесс».

8. В части справедливости целей и задач досудебного производства  
предлагается вариант, при котором соблюдаются четкие границы между дознанием

и следствием -- следствию в обязательном порядке предшествует дознание по всем категориям преступлений. Разграничение дознания и предварительного следствия должно быть сущностным, а не формальным (техническим). Для этого необходимо перенести на дознание те задачи, которые решаются в стадии возбуждения уголовного дела (установление признаков преступления, фиксация следов преступления, обнаружение и задержание заподозренного), поскольку стадия возбуждения уголовного дела при таком определении и распределении целей и задач дознания и следствия становится излишней. Цели предварительного следствия должны в свете принципа справедливости полностью совпадать с целями существующего в настоящее время предварительного расследования, а задачи предварительного следствия должны de lege ferenda складываться из имеющихся по действующему УПК РФ задач предварительного следствия и задач дознания, за исключением задач по установлению виновного и обвинению.

9. Проблема определения процессуальных функций и распределения их  
между субъектами должна решаться на основе принципа справедливости в  
следующем направлении: если государство стремится не допустить как  
ошибочного осуждения (защита прав подозреваемого и обвиняемого), так и  
ошибочного оправдания или прекращения уголовного дела (защита как прав  
потерпевшего и обвиняемого, так и интересов общества в целом), то есть исходит  
из императива справедливого (в триедином смысле) расследования и разрешения  
уголовного дела, тогда необходимо распределить процессуальные функции между  
различными государственными органами, не допустив соединения в руках какого-  
либо одного из них противоположных функций, но выделив как первую среди  
равных функцию судейскую. При этом, чтобы следователь эффективно  
функционировал как судебный орган (в сущностном смысле), необходимо  
исключить из уголовно-процессуального закона возложение на следователя  
несвойственных ему функций уголовного преследования и процессуальной  
защиты, четко определив его взаимоотношения с органами административной и  
обвинительной власти, то есть с полицейскими органами и с прокурором  
соответственно. Функцией следователя должна быть исключительно судебная  
функция расследования.

10. Если распределение целей, задач и функций осуществляется для

организации досудебного производства на основании принципа справедливости, то этот же подход должен лежать в основании распределения процессуальных средств по реализации функций, выполнению задач и достижению целей досудебного производства. Это означает, что следователь должен иметь самостоятельные судебные полномочия -- следственные действия может осуществлять только следователь, а дознаватель может производить лишь процессуальные не следственные действия; именно следователь, а не дознаватель должен осуществлять полномочия по движению производства по делу в своей стадии, а прокурор – в стадии дознания (предшествующей предварительному следствию); средства обеспечительные (например, требование силовой поддержки, задержание, применение мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, определение границ гласности и др.) и правоохранительные (например, признание лица потерпевшим, привлечение лица в качестве обвиняемого, принятие мер безопасности в отношении участников процесса, признание гражданским истцом и привлечение в качестве гражданского ответчика и др.) должны осуществлять как следователи, так и дознаватели, но средства, которые ограничивают конституционные права граждан должны быть в арсенале следователя или прокурора; разумная формализация действий следователя необходима, поскольку во многом на основе оформленных надлежащим образом судебной властью в лице следователя материалах будет осуществляться правосудие, а для дознавателя она контрпродуктивна, поскольку сковывает его оперативность в противоречие с задачами дознания, органы дознания должны обладать правом производства оперативно-розыскных мер.

1. Дознание должно предшествовать предварительному следствию вне зависимости от сложности или категории дела, поскольку обвинение как акт обвинительной власти реализуется лишь перед судебной властью, а без предварительного судебного исследования материалов высок риск несправедливого итогового судебного акта. Соответственно, инициатором передачи дела от дознания предварительному следствию должен быть исключительно прокурор.
2. Границы и средства прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса в свете принципа справедливости должны соответствовать уровню судебных (не только в формальном, но и в сущностном смысле)

характеристик статуса следователя – чем ниже этот уровень и чем в меньшей степени в статусе следователя проявляется судебная составляющая, тем сильнее должен быть прокурорский надзор, и наоборот. Однако в настоящее время данная логика нарушена, в частности, после реформы уголовного процесса 2007 г., поскольку сокращение надзорных полномочий прокурора в отношении следователя не только не сопровождалось увеличением в деятельности следователя судебной составляющей, но, напротив, процессуальная самостоятельность следователя ослаблялась.

13. Следователь, при условии наделения его исключительно судейскими полномочиями для выполнения судебной функции расследования, должен находиться в судебной системе и являться членом суда.

**Теоретическая значимость исследования.**

Настоящее диссертационное исследование дает основания для дальнейшей  
научной проработки реформы предварительного расследования, для выработки как  
временных, так и концептуальных мер по устранению недостатков

предварительного расследования и досудебного производства в целом.  
Обоснование особой значимости принципа справедливости в формировании и  
развитии системы отечественного предварительного расследования позволяет  
определить цели изучения и критерии оценки зарубежного опыта, а, значит, и  
возможности его использования в отечественных научных уголовно-

процессуальных концепциях.

**Практическая значимость исследования.**

Выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в  
законотворческой деятельности при совершенствовании как досудебного  
производства в целом, так и его отдельных институтов. Предложенные подходы к  
пониманию действия принципа справедливости в досудебных стадиях уголовного  
процесса могут также использоваться в ходе совершенствования

правоприменительной практики по уголовным делам.

Кроме того, изложенные в диссертации положения могут служить материалом при подготовке учебников и пособий, при проведении семинарских занятий и при чтении лекций по курсу «Уголовный процесс» и по различным специальным курсам уголовно-процессуального направления в учебных заведениях

юридического профиля.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Высокая степень достоверности обеспечивается методологией исследования, значительной теоретической базой, большим массивом нормативных актов, обширным историческим, в том числе нормативным материалом, материалами судебной практики, использованием научных достижений.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в  
публикациях автора (2 монографиях, главах «Курса уголовного процесса», 3  
учебных пособиях, в статьях, в том числе в 16 статьях, опубликованных в  
рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ), а также  
доложены, обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры уголовного процесса,  
правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени  
М.В. Ломоносова. Они докладывались на различных научных и научно-  
практических конференциях, в том числе на Всероссийской конференции  
«Государство и право на рубеже веков» в ИГП РАН в 2001 г., на круглом столе в  
рамках Второй московской юридической недели на Юридическом факультете МГУ  
имени М.В.Ломоносова в 2012 г., на совместном заседании кафедры уголовного  
процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ  
имени М.В.Ломоносова и кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и  
правоохранительной деятельности юридического института Томского

государственного университета (в режиме видеоконференцсвязи) на тему «» в 2013г., на совместной с  
кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного

юридического университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА) научно-практической  
конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» в МГУ  
имени М.В.Ломоносова в 2014, на научно-практической конференции "Судебная  
реформа 1864 года. Реализация и защита прав человека в современной правовой  
системе" в г. Ярославле, организованной Правительством Ярославской области и  
Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России» в  
2014 г., на Второй Всероссийской научно-практической конференции

«Нравственные основы юридической деятельности (Кокоревские чтения)» в

Воронежском государственном университете в 2017 г. и др., использовались при чтении лекций (в том числе авторских специальных курсов «Нравственные начала уголовного процесса» и «Основные реформы предварительного расследования») и при проведении семинарских занятий на всех курсах юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, а также при чтении лекций работникам различных звеньев и подразделений органов юстиции и прокуратуры Китайской Народной Республики в РАНХиГС при Президенте РФ.

**Структура диссертации**.

Она определяется поставленными целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.