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**Актуальность темы исследования.** Социокультурные трансформации рубежа XX-XXI веков составили целую веху в российской истории. Общественная жизнь, мировоззрение, ценностное пространство культуры претерпели сложнейшие изменения, связанные с радикальными переменами в экономике, идеологии, политической и государственной организации общества, его социальной структуре. Драматические события этого периода, которые называют и кризисом перехода, и реформированием, и модернизацией, оказали влияние на содержание идеалов, ценностей, смысложизненных установок, правил социального взаимодействия.

Социокультурный кризис конца XX столетия предопределил трансформации в символической системе российской культуры. Формирование новой социальной модели, конфликт ценностей,

экономические и политические факторы оказали влияние на процессы символотворчества. Как и в начале XX века, Россия переживает период очередной смены символического порядка. Возникает потребность поиска новых символов и создания постсоветской символической системы. Именно в этих условиях символический фактор становится одним из ключевых.

Выявление особенностей функционирования символов в контексте социальных трансформаций, специфики процессов символотворчества в кризисные периоды - актуальная проблема культурфилософского знания, она затрагивает большой комплекс вопросов, лежащих в плоскости взаимоотношений человек - ценностное пространство культуры - общество.

Принципиально новым аспектом рассмотрения роли символического фактора в культуре предстает анализ состояния символической сферы в момент перехода от непрерывного социокультурного развития к ситуации резкого повышения удельного веса перемен, распада ценностных основ культуры, рассредоточения социально признанных значений. Данный ракурс проблемы значительно обогащает философское понимание символа как

ценностного феномена в целом, раскрывает его эвристический потенциал в осмыслении социокультурных трансформаций.

Изменения символического базиса культуры в период социального кризиса обусловливают актуальность культурфилософской рефлексии символа как семиотического образования, нацеливают на выявление его сущностных характеристик и обоснование роли символического фактора в социальной и культурной жизни.

Во всем многообразии средств, которыми располагает культура, символам принадлежит особое место. Как смысловые феномены они фиксируют и отражают ценностное пространство культуры, а, следовательно, являются устойчивым коррелятом социальных изменений. Институционализированнные символы, благодаря которым индивиды формируют социальную реальность, закрепляют и передают значимую информацию, предстают ключевым звеном в социокультурном порядке.

Применение символического анализа представляется эффективным в контексте понимания социальной реальности как пространства постоянного присутствия означаемого и означающего. Когнитивная перспектива исследования выстраивается с учетом того, что символы в условиях социокультурных трансформаций претерпевают изменения и показывают, как перестраиваются в смысловом плане идеалы и ценности различных социальных групп, а также культуры общества в целом.

Выявление роли символического фактора в социокультурных трансформациях базируется на обосновании культурообразующего значения символов. Под влиянием нового социального контекста смысл символов деформируется, но сохраняется в инвариантном виде их изначальный смысловой ресурс. Появление в ходе социокультурных трансформаций новых символических комплексов, кодирующих социальную информацию, позволяет характеризовать символ как маркер социокультурных процессов, что составляет стержневую линию данного исследования.

Тематизация роли символического фактора в контексте социокультурных трансформаций осуществляется в настоящей работе по трем направлениям. Первое - аксиологическое - основано на выявлении ценностных свойств символа как феномена культуры, смыслового компонента социокультурных практик. Второе - эмпирическое - связано с обоснованием роли символов в социокультурных трансформациях российской жизни начала XX века, а также рубежа XX-XXI столетий. Третье - теоретическое - сосредотачивает исследовательское внимание на выявлении и описании специфики функционирования символических систем культуры в стабильных и транзитивных обществах и, главное, на построении модели, раскрывающей сущность процессов, происходящих в символической сфере в условиях стабильного социального развития, кризиса и последующих социокультурных трансформаций. Предложенная модель разработана на основе анализа символических систем культуры, сложившихся в ходе изменений социальной жизни России послеоктябрьского периода, а также в 90-х годах XX столетия. Данная модель представляет собой некую матрицу и может быть использована при осмыслении социокультурных трансформаций различных обществ в семиотическом аспекте.

Исследовательское поле вопроса о роли символического фактора в трансформациях социокультурных практик включает выявление функциональных особенностей символического универсума советской эпохи, анализ и оценку символического порядка, сложившегося в ходе социокультурных трансформаций конца XX столетия, а также критическое осмысление символов, формирующих социокультурные практики современной России. Комплексное рассмотрение поставленных проблем - актуальная научно-исследовательская задача, базирующаяся на реконструкции процессов, происходивших в символической системе культуры послеоктябрьского периода, и на анализе социокультурных трансформаций рубежа XX-XXI столетий в символическом контексте.

Положение о том, что символы, являясь носителями смысла, не только фиксируют и отражают духовную реальность, но также формируют ее, - предстает одним из центральных в выявлении роли символического фактора в трансформациях российских социокультурных практик как начала XX столетия, так и рубежа XX-XXI веков.

Теоретическое описание изменений символических систем культуры в кризисном социуме невозможно без обоснования символов как культурообразующих феноменов. Однако девальвация символического в условиях кризиса начала XX века и конца этого столетия в России актуализирует проблему обновления теоретического дискурса, сложившегося в рамках изучения данного семиотического образования.

Обоснование значимости символического фактора, а также специфики символических репрезентаций российской социокультурной жизни конца XX - начала XXI столетий включает целый ряд вопросов, ответы на которые отражают понимание современных символов российской культуры и актуальность исследования в целом. Чем характеризуется состояние символической сферы в ситуации аномии культурной жизни? Как изменяется смысловое пространство символа в условиях социокультурных трансформаций? Способны ли некогда значимые,

институционализированные символы в кризисные периоды сохранять статус культурообразующих феноменов? Плодотворно ли обращение к архаической символике в условиях кризисов? Каковы особенности символического пространства современных социокультурных практик России? Изменился ли характер связи между означаемым и означающим? И, наконец, при каких условиях символы превращаются в средство социального манипулирования человеком? Эти и другие вопросы составляют проблемное поле анализа феномена символического как компонента социокультурных изменений.

Таким образом, концептуальные рамки исследования задаются актуальной проблемой осмысления и теоретического обоснования процессов, происходящих в символической сфере культуры в условиях стабильного социального развития, кризиса и дальнейших трансформаций социокультурной жизни.

**Степень разработанности проблемы**

Специфика предмета исследования предполагает комплексный анализ нескольких потоков различной по характеру литературы. Первая группа источников связана с необходимостью обобщения теоретического материала, в котором символ рассматривается как семиотическое образование, знаковое средство культуры. В этой связи работа опирается на аргументированные суждения отечественных и зарубежных авторов, позиции которых отражены в содержании и представлены текстуально посредством цитирования авторских материалов. При выявлении сущностных характеристик символа базовыми предстают положения, содержащиеся в трудах Э. Кассирера, С. Лангер, К. Леви-Стросса, Ж.-Ф. Лиотара, В. Тэрнэра, А.Н. Уайтхеда, Л. Уайта, У. Эко. Этот вопрос затрагивают и отечественные авторы - такие, как Н.Н. Коршунова, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, М.К. Петров, В.М. Розин, К.А. Свасьян, Ю.С. Степанов, С.Г. Сычева, В.Н. Топоров,

А.Ю. Шелковников. В русле компаративного анализа символа и знака плодотворно понимание символа М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорским как внезнаковой категории, а также разработанного авторами вопроса о соотношении знаковости и символичности.

В ходе анализа базовых теоретических подходов к трактовке символа, обоснованных Э. Кассирером, К. Леви-Строссом, Ж. Лаканом, А.Н. Уайтхедом, Л. Уайтом, выявляется общая точка зрения авторов, связанная с пониманием символа как смыслового, культурообразующего феномена, а также с признанием роли символического фактора в социальной жизни. Нельзя не отметить и то, что проблема значимости символа в культуре раскрыта О. Шпенглером, для которого символический строй культуры представляет собой способ смысловой организации эпохи.

Говоря о степени разработанности проблемы символа в философии культуры, следует отметить, что среди специальных работ, посвященных символу, одной из определяющих предстает «Философия символических форм» Э. Кассирера. И хотя интересы философа в целом группировались вокруг различных тематических полей, таких как теория познания, философия культуры, философия языка, антропология, связующим звеном между ними явилась теория символа и символических форм. Все формы культуры Э. Кассирер рассматривает как «символические формы», адекватные духовному миру человека. Э. Кассирер делает символ универсальной категорией, ему по праву принадлежит попытка создания целостной философской теории символа в XX столетии.

Тематика данного исследования связана с анализом социокультурных практик в символическом контексте. Обоснование символа как ценностного феномена социокультурных практик (речевой, религиозной, политической, практики раннего советского массового праздника, плакатного искусства, рекламы) осуществляется на основе идей А.Р. Абдуллина, С.С. Аверинцева, Н.Д. Арутюновой, А.Л. Барковой, И.Т. Вепревой, А.А. Ворожбитовой, Е.Н. Земской, Н.М. Зоркой, А.В. Захарова, М.М. Касперавичуса, Н.А. Купиной, Т.А. Кутеневой, А.Ф. Лосева, Ю.М. Лотмана, А.И. Мазаева, Д.А. Мисюрова, Е.Н. Панова, В.В. Похлебкина, С.П. Поцелуева, Н.Н. Рубцова, З.В. Сикевич, Л.А. Степановой, Е.Н. Трубецкого, А.Т. Хроленко, А.П. Чудинова. Анализ работ названных авторов составляет вторую группу источников.

Обзор будет неполным, если не отметить, что в отечественной философии проблематика символа наиболее глубоко проработана в гносеологическом аспекте. Его роль в познании рассматривается в монографиях В.И. Антонова, Л.В. Уварова, И.В. Полякова. Многозначность символа как специфического медиатора работы сознания раскрывает в социально-философском плане Н.В. Кулагина.

Социальные изменения на рубеже 80-90-х годов в нашем обществе обусловили всплеск научной активности тартуско-московской семиотической школы во главе с Ю.М. Лотманом. По существу, эта школа явилась единственной, продемонстрировавшей высокий уровень разработки проблемы символа, знаково-символической деятельности человека и анализа семиотического пространства, внутри которого вырабатывается информация и осуществляются коммуникативные процессы. Комплекс идей Ю.М. Лотмана, Б.А. Успенского включает положение о символе как о смысловом феномене, связанном с реальным жизненным бытием, в котором он выступает хранителем культурных ценностей.

Структурные изменения символических систем культуры последовательно проявлены в работах А. Шютца.

Основательные теоретические наработки по проблеме символотворчества в условиях трансформаций социокультурной жизни в отечественной философии культуры едва ли существуют. В тоже время в последние годы появился ряд работ, затрагивающих данную проблематику. Обосновывая роль символа в структуре социогуманитарного знания,

О.А. Кармадонов выявляет знаковые компоненты социальных трансформаций в рамках социологического подхода к анализу символического фактора. С позиций философско-культурологического подхода Ю.П. Тен обосновывает роль символа в межкультурной коммуникации, осуществляет осмысление политических, государственных, этнических и религиозных символов разных народов. И.А. Мальковская исследует знаки и символы в контексте современной коммуникативной парадигмы.

Вместе с тем обзор литературы позволяет констатировать факт отсутствия развернутых исследований в отечественной философии культуры, посвященных проблемам функционирования символов в условиях социокультурного кризиса и уточнению роли символического фактора в трансформациях социокультурных практик. Данная диссертация призвана восполнить пробелы в рассматриваемой области. В этой связи третья группа источников включает работы Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, в которых проводится анализ вопроса о кризисе культуры, дается оценка социокультурным изменениям послеоктябрьского периода и осмысливается роль символов в культурном развитии.

Проблема специфики символических репрезентаций российской культуры в постсоветскую эпоху неразрывно связана с пониманием социальных трансформаций рубежа XX-XXI столетий. Так, общество транзита исследуют В.Б. Агранович, Ю.Н. Давыдов, С.А. Кузьмин, Т.Ю. Сидорина, В.С. Степин, Н.И. Лапин, Е.П. Трубина, В.Г. Федотова и другие. Анализ указанными авторами социокультурного кризиса 90-х годов XX столетия в России позволяет выработать представление о закономерностях функционирования символов в кризисный период.

Особое значение для теоретического описания процессов функционирования символических систем в условиях ценностных декомпозиций культуры имеют работы представителей постмодернизма. Уточнение специфики символических репрезентаций российской социокультурной жизни конца XX столетия требует обращения к взглядам Ж. Бодрийяра, Ж. Деррида, Ж. Делеза, Р. Барта, У. Эко.

Следует отметить, что, несмотря на широкую репрезентативность исследований символа как феномена культуры, проблематика роли символического фактора в контексте кардинальных изменений социокультурных практик в философско-культурологическом аспекте фактически не рассматривалась, равно как остаются до конца не выявлены закономерности функционирования символических систем культуры в кризисные периоды жизни общества, что и определило предметное поле данной работы.

**Объект исследования:** символ как феномен культуры.

**Предмет исследования:** символический фактор в ценностно­смысловом пространстве социокультурных практик.

**Цель диссертационного исследования:** концептуально представить функционирование символов в социокультурных практиках стабильного и транзитивного общества.

Для достижения поставленной в диссертации цели предлагается решить следующие **задачи:**

* выявить концептуальные основания философского осмысления символа как универсального знакового средства культуры и показать его культурообразующее значение;
* в процессе сравнительного анализа символа и знака как семиотических образований эксплицировать сущностные характеристики символа;
* представить феномен символа в контексте динамики культуры и показать неоднородность его смыслового поля;
* раскрыть специфику бытия символов в различных социокультурных практиках;
* концептуализировать идеи мыслителей постмодернизма применительно к объяснению трансформаций в символической сфере в период социокультурного кризиса и обосновать необходимость обновления теоретического дискурса, сложившегося в рамках изучения данного феномена;
* раскрыть особенности становления и функционирования символического универсума советской эпохи;
* выявить специфику символических репрезентаций российской социокультурной жизни послеоктябрьского периода, а также рубежа XX- XXI столетий;
* показать особенности функционирования символической системы культуры в условиях дискредитации ее ценностного пространства, перехода от стабильного развития общества к кризисному состоянию.

**Методологическая база исследования**

Достижение цели исследования и решение соответствующих конкретных задач предполагает использование целого комплекса методологических подходов. В этой связи в работе применены следующие принципы, методы, подходы. Аксиологический подход, с помощью которого стало возможным выявление ценностной значимости символа как культурообразующего, смыслового феномена. Компаративный метод позволил провести сравнительный анализ знака и символа и выявить сущностные характеристики последнего. Сочетание диахронного и синхронного подходов способствовало осмыслению роли символического фактора в социокультурной памяти. Феноменологический метод обеспечил возможность исследовать символ как ценностный компонент различных социокультурных практик. Проблемно-логический метод позволил определить проблемное поле исследования символа, выработать его понимание как универсального феномена культуры и показать роль символического фактора в социокультурных трансформациях.

Существенную методологическую роль в осмыслении символа как средства маркировки ценностного пространства культуры сыграл герменевтический анализ. Методы описания и интерпретации способствовали выявлению специфики символических репрезентаций российской социокультурной жизни рубежа XX-XXI столетий.

Реализация центральной задачи - построение модели функционирования символов в социокультурных практиках стабильного и транзитивного общества стала возможной благодаря методу моделирования. В целом исследование осуществлено в философско-культурологическом русле.

**Научная новизна исследования состоит в получении следующих результатов:**

- выявлено культурообразующее значение символа в системе ценностных и коммуникативных отношений социальных сообществ;

* установлено, что в условиях стабильного развития социокультурной жизни символы играют ключевую роль в процессах индивидуальной и коллективной идентификации и в своей сущностной основе предстают как ценностные феномены;
* проявлена роль символического фактора в культурной динамике и показана неоднородность смыслового поля символа, состоящего из инвариантного смыслового ядра, подвижных смысловых пластов и продуктивного смыслового слоя, формирующих ценностное пространство культуры;
* обосновано, что специфика бытия символов в кризисный период находит максимальное выражение в таких социокультурных практиках, как речевая, религиозная, политическая, рекламная, практика раннего советского массового праздника, плакатного искусства;
* концепуализированы идеи Ж. Бодрийяра, Ж. Деррида, Ж. Делеза, Р. Барта, У. Эко, такие, как кризис репрезентации, «обезличивание» культурных кодов, девальвация символического в современной западной культуре, применительно к объяснению трансформаций символической сферы в условиях социокультурного кризиса;
* эксплицирован знаково-символический контекст социокультурных трансформаций послеоктябрьского периода и кризиса 90-х годов XX столетия;
* на базе анализа социокультурных трансформаций начала XX века и рубежа XX-XXI столетий осуществлена концептуализация процессов функционирования символической системы культуры в условиях перехода от стабильного развития общества к кризисному и разработана модель динамики процессов в символической сфере культуры.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Символ как знаковое образование культуры выполняет основную семиотическую функцию - сигнификативную. В теоретической рефлексии

символ описывается с помощью семиотической терминологии. Однако трактовать его исключительно как семиотическую категорию и отождествлять со знаком неправомерно. Символы - особые семиотические образования, функционирование которых в знаковом пространстве культуры обеспечивает оформление культурных смыслов. Смысловая объективация в символе обретает свою определенность в конкретном историко-культурном контексте. Понимание смысла символов способствует включению человека в ценностное пространство культуры. Символическое единство среды играет ключевую роль в процессах индивидуальной и коллективной идентификации.

1. Смысловое поле символа неоднородно. Оно включает в себя, прежде всего, инвариантное смысловое ядро - огромный пласт культурной семантики, расшифровка которого требует глубинного погружения в нее, нуждается в комплексном исследовании с позиций философского, лингвистического и культурологического анализа. Инвариантное смысловое ядро хранит в себе изначальный, «первичный смысл», в котором содержатся устойчивые представления, сюжеты и ценностные предпочтения.

«Опоясывают» инвариантное смысловое ядро символа подвижные смысловые пласты, которые под влиянием нового контекста

трансформируются. Смысл того или иного символа актуализируется в конкретной историко-культурной ситуации благодаря продуктивному смысловому слою. При этом символы всегда, независимо от меняющейся историко-культурной ситуации, сохраняют в себе все наработанные в социокультурных практиках смыслы и, главное, изначальный смысловой ресурс. Этот изначальный смысловой ресурс символы проносят через диахронию культуры. Новая историко-культурная ситуация не уничтожает первичного смысла, а лишь дистанцирует его.

1. В условиях стабильного социокультурного развития символы выступают культурообразующими феноменами. Включенность символов в

реальные жизненные связи субъектов, их восприятие связано с активной внутренней работой человека и потребностью овладения символико­семиотическим опытом. Как смысловые, культурообразующие феномены символы аккумулируют в себе образцы социально значимых смыслов. Выражая, сохраняя и транслируя социально значимую информацию, они обеспечивают социальное взаимодействие, консолидацию представителей сообщества и выполняют основную функцию гармонизации социума.

1. В условиях кризиса происходят изменения в символической сфере и

некогда действенные символы лишаются статуса культурообразующих феноменов. Смысловая объективация, которую символы обрели в стабильной социокультурной ситуации как средства отражения связи с ценностным пространством культуры, теряет свою определенность, поскольку

реальность, с которой эти символы соотносились, изменяется.

Трансформации в символической сфере характеризуются разрывом связей, установленных кодами различного порядка, в итоге означающие перестают соотноситься со своими денотатами, некогда значащие конвенциональные наборы символов, обеспечивающие хранение и трансляцию социального опыта, теряют свою эффективность, становятся невостребованными, пространство культуры характеризуется как симулятивное. Не реализуя своей интеграционной и коммуникативно-информационной, нормативной функций, символы утрачивают идентификационные характеристики, лишаются своего ценностного статуса, становятся неспособными

интегрировать сознание личности в единое смысловое пространство культуры. В момент кульминации социокультурного кризиса происходит отторжение ранее институционализированных символических комплексов. Символическое пространство культуры характеризуется как симуляционное.

1. В формировании советских социокультурных практик послеоктябрьского периода символический фактор играл ведущую роль. Слом ранее институционализированных символических комплексов и целенаправленное внедрение новых символов были осуществлены в кратчайшие сроки. Для закрепления новых социальных значений был создан собственный знаково-символический код. Символическая система советской эпохи была эффективна, символопроизводство стало частью идеологии, символика выступала мощным регулятором социальной и культурной жизни. Вместе с тем тотальное тиражирование символов привело к возникновению гиперреальности, в которой символы стали средством социального манипулирования и перестали быть действенными, культурообразующими феноменами.
2. В условиях социокультурного кризиса 90-х годов конца XX столетия Россия переживает период очередной смены символической системы. Тип общественного устройства подвергается значительной трансформации, процессы в экономике, политике, культуре в 90-х годах XX столетия отражают состояние российского общества как общества переходного типа, которое нуждается в символическом обеспечении. Аномия культурной жизни как следствие кризиса приводит к рассредоточению социально признанных значений. Возникший социальный опыт не соотносится со смысловым содержанием символов прежнего этапа общественного развития.

Социокультурные трансформации этого периода при наличии пересечения различных знаковых контекстов сопровождаются, во-первых, борьбой «за символы», связанной с заинтересованностью отдельных социальных групп в сохранении прежде доминирующих символических комплексов. Во-вторых, активизацией символотворчества и одновременно дефицитом символов, призванных обеспечивать адаптивно-креативную деятельность и социальное взаимодействие людей в обществе. В-третьих, возникновением и сосуществованием альтернативных символических сводов. Социокультурные трансформации всегда связаны с качественным изменением символического опыта.

1. Теоретическая рефлексия символа, его анализ как знакового средства культуры, смыслового феномена, связанного с ее ценностным пространством, позволяет сформулировать принципиальные положения, касающиеся особенностей функционирования символических систем культуры в стабильных и транзитивных обществах. Внутреннее содержание, логика этого сложного процесса поэтапно выстраиваются и фиксируются в разработанной модели, которая построена на основе обобщения конкретного эмпирического материала. Представленная модель дает возможность зафиксировать не только факт наличия связи между семиосферой и социокультурным пространством, она отражает сложную систему отношений символов с культурой, их взаимозависимость, устойчивое взаимодействие с изменениями, происходящими в социуме, и раскрывает особенности функционирования символов в стабильном и кризисном обществе.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертации состоит в том, что разработанная автором процессуальная модель, фиксирующая сущность изменений символических систем культуры в период кардинальных трансформаций социальной жизни, имеет существенное значение для современного социогуманитарного знания и может быть использована для осмысления культуры транзитивного общества в семиотическом аспекте.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что ее результаты выявляют специфику социокультурных трансформаций послеоктябрьского периода и конца 90-х годов в символическом аспекте, закономерности становления и функционирования символической системы культуры советской эпохи, а также особенности символических репрезентаций социокультурных практик современной России. Выработанные положения, идеи и выводы дают основания для понимания роли символического фактора в культуре.

Результаты диссертации могут применяться при разработке исследовательских программ, связанных с проблемным полем семиотики культуры, вопросами философии кризиса, а также темами, затрагивающими осмысление российских социокультурных практик в символическом аспекте. Использованный в образовательных целях диссертационный материал способен стать и комплексным знанием, и основой мировоззренческой позиции, что необходимо для компетентного участия выпускников вузов в социальном и культурном развитии современной России.

В соответствии с областью исследования специальности 09.00.13 - философская антропология, философия культуры, охватывающей проблемы семиотики культуры, знаково-символической деятельности человека, в диссертации выявлена роль символического фактора в культуре стабильного и кризисного общества.

**Апробация диссертации.** Положения и выводы диссертации получили апробацию в научных докладах, выступлениях и авторских публикациях. Результаты исследования докладывались автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Четвертые Илиадиевские чтения: Цивилизация на рубеже тысячелетий: проблемы, закономерности, тенденции» (Курск, 2002); «Пятые Илиадиевские чтения: Бытие и культура. История и современность: материалы международной научно-практической конференции (Курск, 2004); «Проблемы духовно-нравственного воспитания в образовании» (Борисоглебск, 2005); «Философия и будущее цивилизации» - IV Российский философский конгресс (Москва, 2005); «Проблема свободы личности в социально-гуманитарном дискурсе» (Курск, 2006); «Культурно­цивилизационные проблемы развития современного российского общества в условиях глобализации» (Белгород, 2006). «Язык. Коммуникация. Культура» - интернет-конференция (Курск, 2007). «Знаковое пространство культуры XX - XXI вв. в комплексных гуманитарных исследованиях» интернет­конференция (Киров, 2008); «Наука. Философия. Общество» - V Российский философский конгресс (Новосибирск, 2009); «Социокультурные процессы в современной России» (Курск, 2010); Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» - Третий Российский культурологический конгресс (Санкт-Петербург, 2010); «Христианство. Философия. Культура» - Знаменские чтения (Курск, 2011).

Положения и выводы диссертации были использованы при подготовке и проведении спецкурса «Семиотические основы древнегреческой культуры», в разработке авторского курса по философии культуры.

Непосредственно по теме диссертации опубликовано 35 научных работ общим объемом 47 п.л.

**Структура и объем работы** обусловлены поставленными целями и задачами, а также требованием последовательного раскрытия исследуемой темы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, одиннадцати параграфов, заключения и библиографического списка

**Заключение**

Теоретическая рефлексия символа, его анализ как смыслового феномена, знакового средства культуры, связанного с ее ценностным пространством, позволяет подвести некоторые итоги и сформулировать принципиальные положения, касающиеся сущности процессов, происходящих в символической системе культуры в стабильных и транзитивных обществах. Внутреннее. содержание, логика этого сложного процесса поэтапно выстраиваются и фиксируются в предлагаемой **модели,** которая (построена на базе обобщения конкретного эмпирического материала) дает представление об объекте исследования - символе как ценностном феномене культуры в предельно развитой форме.

Разработанная автором модель позволяет зафиксировать не только факт наличия связи между семиосферой и социокультурным пространством, она отражает сложную систему отношений символов с культурой, их взаимозависимость, устойчивое взаимодействие с изменениями,

происходящими в социуме, и раскрывает особенности функционирования символов в стабильном и кризисном обществе. Предлагаемая модель показывает, что символическая система культуры является маркером социокультурных процессов и одновременно индикатором социальных трансформаций.

***В условиях стабильного социокультурного развития***

* Символы как смысловые, культурообразующие феномены

выполняют свою главную семиотическую функцию -

сигнификативную.

* Символы значимы не сами по себе, а как средства связи с ценностным пространством культуры. Смысловая объективация в символе обретает свою определенность в конкретном историко­культурном контексте. В процессе интерпретации символы обретают свои значения.
* Символы формируются и функционируют в разнообразных социокультурных практиках.
* Человек живет в символическом пространстве, производит символы и пользуется ими. Без символов невозможно формировать представления о культуре, они являются средствами доступа к действительности, помогая строить отношения человека с миром. Символы связывают мир культуры и мир человека посредством языка.
* Символы приобретают свои значения в ходе интерпретации. Символы осуществляют функцию механизмов культурного единства, несут память о культурном контексте. Символы - это средства бытия социокультурной памяти.
* Особую роль символы играют в коммуникационном диалоге прошлого и настоящего, обеспечивая прочтение текстов культуры, содержательную оценку прежних культурных эпох, воспроизводство и присвоение культурных ценностей.
* Включенность символа в реальные жизненные связи субъектов, восприятие символов связано с активной внутренней работой представителей данного сообщества и потребностью овладения символико-семиотическим опытом.
* Символы функционально нагружены, они выражают, сохраняют, транслируют социально значимую информацию и являются инструментом консолидации представителей любого сообщества.
* Свои значения символы приобретают в процессе интерпретации. Понимание смысла символа способствуют включению человека в активную работу с культурными феноменами, воспроизводству и присвоению культурных ценностей, поиску **СМЫСЛОВОЙ** определенности.
* Символические системы культуры различных социальных

сообществ, содержащие художественные, мифологические,

религиозные, политические государственные и другие символы не дают распасться социальному миру. Доминирующие символические комплексы, разделяемые данным сообществом, участвуют в поддержании социокультурного порядка.

® Символическое единство среды играет ключевую роль в процессе индивидуальной и коллективной идентификации. Символосфера в целом предстает областью культурной активности и социального взаимодействия.

***В условиях социокультурного кризиса***

* Смысловое пространство символов остается неизменным, однако, разрыв связей исходных денотативных отношений, установленных кодами различного порядка, нарушает в пространстве символов некогда устойчивую бинарную оппозицию означающее - означаемое, «аппрезентационные» отношения становятся недействительными, в результате чего, означающие перестают соотноситься со своими денотатами.
* Смысловая объективация, которую символы обрели в стабильной социокультурной ситуации, как средства отражения связи с ценностным пространством культуры, в условиях кризиса теряет свою определенность, поскольку реальность, с которой эти символы соотносились, изменяется.
* Значения ранее действенных, культурообразующих символов, цементировавших общество, скудеют, и они лишаются своего ценностного статуса.
* Не реализуя своей интеграционной и коммуникативно­информационной, нормативной функций, символы утрачивают свои идентификационные характеристики и становятся не способными интегрировать сознание личности в единое смысловое пространство культуры
* В ситуации кризиса ценностей, смысложизненных установок, экзистенциального вакуума духовный мир людей «зависает» в пустоте, символы становятся невостребованными, отторгаются и превращаются в знаки. Процесс превращения символов в знаки - показатель ценностного распада культуры.

« Обостряется заинтересованность отдельных социальных групп в сохранении некогда доминирующей символической системы.

* В момент кульминации социокультурного кризиса происходит окончательный слом ранее институциализированных символических комплексов.
* На фоне обостренной заинтересованности отдельных социальных групп в сохранении прежней символической системы культуры как доминирующей, разворачивается «борьба за символы» и возникают альтернативные символические своды.

***В условиях дальнейших трансформаций социокультурной жизни***

* Аномия культурной жизни как следствие кризиса приводит к рассредоточению социально признанных значений.
* Нормативно-ценностные регуляторы социокультурных практик деградируют, а новые не сложились, не начали полноценно функционировать.
* Возникший социальный опыт не соотносится со смысловым содержанием символов прежнего этапа общественного развития.
* Модель переходного типа общества требует символического обеспечения, однако новые социальные коммуникации вступают в противоречие с некогда жизнеспособными символами.
* Наблюдается дефицит символотворчества, свидетельствующий об отсутствии позитивного характера общественных процессов.
* Складываются альтернативные символические своды,

носителями которых являются различные социальные группы, что рождает иллюзию становления действенной символики, и обретения подлинных культурных ценностей.

* Ускоренные темпы изменения социокультурной жизни

обусловливают всплеск символотворчества, создаются мифосимволические комплексы. Составляющие его символы поначалу не имеют социального референта, и только в ходе преодоления ценностно-мировоззренческого кризиса устанавливается взаимодействие между семантикой реалий и значениями символов.

* Складываются альтернативные символические своды,

носителями которых являются различные социальные группы, что рождает иллюзию быстрого обретения действенных символов и подлинных культурных ценностей.

* Зарождающиеся процессы, новообразования культуры, вступая в стадию самоопределения, благодаря семиотическому инструментарию постепенно обретают свои символические аналоги.

Таким образом, в данной работе осуществлена концептуализация процессов функционирования символической системы культуры в условиях перехода от стабильного развития общества к кризисному. На базе анализа социокультурных трансформаций начала XX века, а также рубежа XX-XXI столетий разработана модель динамики процессов в символической сфере культуры. Данная модель отражает корреляцию символической системы с ценностным пространством культуры в условиях стабильного социокультурного развития, кризиса и дальнейших трансформаций социальной жизни, показывает их взаимовлияние, что позволяет сделать вывод о роли символического фактора в трансформациях социокультурных практик. В ходе социокультурных трансформаций происходит закрепление новых идей, ценностей, опыта в символической форме. Выражая, сохраняя в своем смысловом пространстве содержание процессов, событий, символы как основные смысловые компоненты социокультурных процессов предстают ключом к их пониманию.