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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования обусловлена значением доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве. Проблемы собирания и проверки доказательств в уголовном процессе неразрывно связаны с назначением уголовного судопроизводства. Только посредством доказательств устанавливаются наличие общественно опасного деяния, рассматриваемого уголовным законом как преступление, виновность лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Как указывал В.Д. Спасович, «теория доказательств составляет центральный узел всей системы судопроизводства. начало движущее, образующее статью процесса, самую существенную, которая обусловливает и устройство судов, и все главные формы судопроизводства, и главные формы судоустройства»1.

Процесс доказывания - деятельность, которая включает такие элементы как собирание, проверка и оценка доказательств. Из перечисленных элементов важнейшая роль принадлежит первоначальным его составляющим — собиранию и проверке. В результате этой деятельности сведения, полученные о расследуемом преступлении, приобретают свойства, наличие которых обусловливает становление доказательств в процессуальном смысле.

Деятельность по собиранию и проверке доказательств регулируется уголовно-процессуальным законом. В связи с этим следует подчеркнуть важность законодательной регламентации положений о доказательствах. Юридическая регламентация этой деятельности занимает центральное место как в установленном законом порядке производства по уголовному делу, так и в уголовно-процессуальной теории.

3 декабря 2009 г. Маджлиси Оли Республики Таджикистан (далее -РТ) был принят ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс (далее

1 Спасович. В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи судоустройством и судопроизводством. Спб., 1861. С. 4.

УПК). Новым законом усовершенствован ряд положений в уголовном судопроизводстве, в частности: усилены гарантии охраны прав и свобод человека, в связи с этим изменен порядок проведения некоторых следственных действий, впервые предусмотрена возможность принятия мер безопасности в отношении участников уголовного процесса. Изменения коснулись также вопросов, касающихся доказательств и доказывания. Следственные действия в УПК РТ рассматриваются как основной способ собирания и проверки доказательств. В целом в новом законе в значительной мере разрешены многие важнейшие проблемы правового регулирования производства по уголовным делам. Вместе с тем ряд ключевых, фундаментальных положений, содержащихся в новом УПК, вызывают возражения ввиду недостаточной обоснованности. Прежде всего, это касается вопросов собирания и проверки доказательств, а также полномочий следователя в этой деятельности.

Деятельность по собиранию доказательств, их проверке и принятию решений на их основе возлагается на следователя. От его профессиональной работы зависит насколько правильно будет разрешено уголовное дело в суде. В зависимости от обстоятельств дела есть ряд следственных действий, которые могут быть проведены только на предварительном следствии, а повторное их производство в суде бессмысленно (предъявление для опознания, проверка показаний на месте происшествия).

Несмотря на значительное количество трудов, посвященных доказательствам, их собиранию, проверке, некоторые вопросы остаются не вполне исследованными. Это касается, в частности деятельности следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии, его полномочий и функций, которые он осуществляет в этой деятельности. Этот вопрос обрел актуальность с принятием и введением в действие УПК РТ. В связи с этим возникает необходимость исследования вопросов собирания и проверки доказательств на предварительном следствии с учетом анализа формирующейся следственной практики.

Принятый уголовно-процессуальный закон РТ в некоторой степени воспринял имеющиеся достижения в науке по вопросам доказательств и доказывания. Однако имеется ряд упущений, которые требуют своего рассмотрения. Они касаются значения предварительного следствия в собирании и проверке доказательств, а также следователя как основного субъекта в этой деятельности. Между тем основная масса доказательств по уголовному делу формируется на предварительном следствии и, как правило, по большинству уголовных дел — следователем. Так, согласно данным статистических отчетов за шесть месяцев 2010 г. в целом по Республике следователями (прокуратуры, МВД, МБ, АФКБК и

АКРГ) было расследовано 3 613 уголовных дел (86,5% от общего количества направленных в суд уголовных дел), органами дознания — 410 уголовных дел (13,5% от общего количества направленных в суд уголовных дел)3.

Проблемы, связанные с собиранием и проверкой доказательств на предварительном следствии остаются в центре внимания. В принятом УПК в качестве способа собирания и проверки доказательств введено новое следственное действие - прослушивание и запись переговоров, на ряду с этим законодатель допускает признания в качестве доказательств — скрытые записи, что вызывает определенные возражения.

Отсюда усматривается, что не все вопросы, касающиеся собирания и проверки доказательств на предварительном следствии, изучены недостаточно полно, что указывает на актуальность выбранной темы исследования и обусловливает ее научную и практическую значимость. Выбранная тема диссертационного исследования актуальна и для науки уголовного процесса Российской Федерации. Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии, с

Министерства внутренних дел, Министерство безопасности, Агентство по финансовому контролю и борьбе с коррупцией, Агенство по контролю за наркотиками. о

Государственный комитет статистики. Отчет о проделанной работе следствия «Форма- 1Е». Утв. Постановлением Государственного комитета статистики от 29 января 2005 г. №3. учетом его полномочий и возложенных при этом на него функций изучены не достаточно полно и является предметом дискуссии ученых-процессуалистов.

Степень научной разработанности темы. К вопросам собирания и проверки доказательств, роли и задач следователя в этой деятельности обращались многие ученые. Рассмотрение этих проблем отражено в работах В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, С.А. Голунского, А.Р. Ратинова, Р.Д. Рахунова, В.Д. Спасовича, В.К. Случевского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого и других авторов, которыми внесен фундаментальный вклад в развитие вопросов теории доказательств.

В ходе диссертационного исследования представлялось необходимым обратиться к работам А.Р. Белкина, В.П. Божьева, А.И. Винберга, Б.Я. Гаврилова, Е.А. Доли, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, В.А. Михайлова,

A.Б. Соловьева, С.А. Шейфера, в которых раскрываются актуальные проблемы собирания и проверки доказательств.

Вопросам собирания и проверки доказательств, следственных действий, полномочий следователя посвящены работы: B.C.

Балакшина, О.Я. Баева, А.Д. Бойкова, Г.Ф. Горского, А.П. Гуляева, A.A. Давлетова, В.Г. Даева, В.Я. Дорохова, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз,

JIM. Карнеевой, И.И. Карпеца, Л.Д. Кокорева, З.Ф. Коврига, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Л.Н.

Масленниковой, Г.М. Миньковского, И.Л. Петрухина, В.А. Семенцова,

B.К. Случевского, P.M. Савицкого, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Хмырова, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, A.A. Эйсмана, П.С. Элькинд, H.A. Якубовича и других видных ученых-процессуалистов.

Российскими учеными выполнено значительное число монографических и диссертационных исследований по вопросам доказывания, оснований и процессуального порядка производства следственных действий, полномочий и процессуального статуса следователя и его функций. Однако исследованные вопросы деятельности следователя по собиранию и проверке доказательств не исчерпывают весь комплекс насущных проблем. К тому же, эти исследования проведены на основании российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Учитывая однотипный характер построения уголовного судопроизводства Таджикистана и России, разработки авторов российских, ученых в определенной степени могут быть приняты во внимание в ходе дальнейшего совершенствования уголовного процесса в Таджикистане, где научные исследования по вопросам деятельности следователя по собиранию и проверке доказательств не проводились. Лишь' отдельные вопросы, связанные с доказыванием, полномочиями следователя и производством следственных действий, рассмотрены в диссертационных исследованиях H.A. Нозирова, «Охрана прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве по уголовному делу»; Х.Д. Хошимова «Взаимодействие следователя органов внутренних дел и милиции при расследовании уголовных дел»; М.С. Газиева «Методика расследования налоговых преступлений по материалам Республики Таджикистан». При этом эти исследования были проведены и их результаты защищены до принятия УПК РТ 2009 г.

Данное диссертационное исследование является первой монографической работой, посвященной проблемам доказательств и доказывания, полномочий следователя в этой сфере деятельности по УПК РТ. Работа выполнена на основе сравнительного анализа ряда ключевых, фундаментальных вопросов по УПК РТ 2009 и 1960 гг., действующих уголовно-процессуальных кодексов Российской Федерации, и стран CHT.

Объект и предмет исследования .Объектом исследования являются закономерности процесса доказывания на предварительном следствии и уголовно-процессуальные отношения, возникающие при собирании и проверке следователем доказательств.

Предлгетом исследования стали особенности и способы собирания и проверки доказательств на предварительном следствии, специфика использования при этом .следственных и иных процессуальных действий, нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие порядок доказывания на предварительном следствии, а также практика применения этих норм в досудебном производстве с учетом требований нового УПК РТ.

Цели и задачи исследования. Цели заключаются в исследовании теоретических основ уголовно-процессуального доказывания, природы и сущности доказательств, анализе собирания и проверки доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовному делу; рассмотрении и анализе следственных и иных процессуальных действий, которые используются в качестве способов собирания и проверки доказательств по уголовным делам. На основе этого исследования сделана попытка разработать предложения и рекомендации по совершенствованию регулирования уголовно-процессуального доказывания и деятельности следователя как основного субъекта доказывания по собиранию и проверке доказательств на основании (применительно к) УПК РТ.

Исходя из целей исследования, определены следующие задачи: проанализировать и обобщить теоретические взгляды в науке уголовно-процессуального права по проблемам собирания и проверки доказательств и роли в этом следователя; исследовать сущность и природу доказательств и отдельных проблем доказывания по уголовным делам; уяснить понятие, сущность, содержание собирания и проверки доказательств и их характерные признаки; определить начало процесса доказывания по уголовным делам, полномочия следователя в собирании и проверке доказательств, возложенных при этом на него функций;

- проанализировать способы собирания и проверки доказательств по УПК РТ;

- рассмотреть следственные действия в системе средств уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве;

- рассмотреть иные способы собирания и проверки доказательств, которые используются наряду со следственными действиями, определить доказательственное значение результатов их производства;

- разработать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона Республики Таджикистан и рекомендации по его применению на практике.

Методологическая и правовая база диссертации. Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, требующий рассмотрение предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями.

Также были использованы частные научные методы: историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический, метод анализа документов, статистических данных, обобщения следственной практики, материалов уголовных дел, метод непосредственного наблюдения и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Республики Таджикистан, действующие постановления Пленумов Конституционного Суда РТ и РФ, СССР (РСФСР), действующие УПК РТ и УПК РФ, УПК РТ (Таджикской ССР) 1960 г., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК Таджикской ССР 1929 и 1935 гг., действующие уголовно-процессуальные законы стран СНГ, а также ведомственные нормативные акты МВД РТ и прокуратуры, относящиеся к рассматриваемым вопросам темы исследования.

Научно-теоретическим фундаментом исследования послужили труды ученых дореволюционного периода, труды советских и современных ученых в области уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы: О.Я. Баяева, P.C. Белкина, В.П. Божьева, А.И. Винберга, Б.Я. Гаврилова, С.А. Голунского, Е.А. Доли, Е.П. Ищенко, A.M. Ларина, В.А. Михайлова, JI.H. Масленниковой, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, В.Д. Спасовича, М.С. Строговича, О.В. Хитровой, С.А. Шейфера, и других. При написании диссертации использованы научные труды в области общей теории права, уголовного права, философии и конституционного права.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это комплексное, самостоятельное исследование избранной темы на базе нового уголовно-процессуального закона РТ и ряда положений УПК Российской Федерации, а также результатов следственной практики. В диссертации на монографическом уровне проведено изучение особенностей и проблем собирания и проверки доказательств на предварительном следствии на примере Республики Таджикистан.

Вследствие изучения общих положений доказывания и особенностей собирания доказательств на предварительном следствии обосновываются ' новые теоретические положения фундаментального и прикладного характера, на основе которых выделяются наиболее характерные проблемы, возникающие в ходе рассматриваемого вида деятельности.

Предлагается комплекс рекомендаций, вносятся предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона и практики их применения.

В работе сформулированы и обоснованы теоретические положения, которые содержат элементы новизны, в частности:

- раскрывается сущность и составляющие элементы собирания доказательств в уголовном процессе;

- сформулировано авторское определение следственных и иных процессуальных действия как основных средств собирания и проверки доказательств;

- определены функции следователя на предварительном следствии;

- выявлены основные тенденции развития следственных действий в уголовном процессе;

- обоснована необходимость закрепления в УПК РТ нормы, регламентирующей порядок представления участниками уголовного судопроизводства предметов и объектов для приобщения в качестве доказательств.

Научная новизна диссертационного исследования также заключается в разработке рекомендаций, которые, по мнению автора, могут пополнить теорию уголовного процесса, не только Таджикистана, но и России, что, может оказать в свою очередь, положительное влияние в эффективность деятельности по доказыванию.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования проводившегося на основе следственной, судебной и прокурорской практики правоохранительных органов г. Душанбе, Согдийской и Хатлонской областей и районов республиканского подчинения, а также личный опыт работы диссертанта в органах предварительного следствия Республики Таджикистан, был собран и обобщен различный эмпирический материал.

По специально разработанной программе с учетом рассматриваемых вопросов в диссертации были выборочно изучены 320 уголовных дел, оконченных расследованием, в том числе и направленных в суд следователями МВД и Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан4 в период с 2005 г. по 2009 г., заявления, сообщения о преступлениях, по результатам проверки которых отказано в возбуждении уголовного дела, рассмотренных следственным отделением ОВД района Шохмансур г. Душанбе за 2007 - 2008 г г. Диссертантом проведено анкетирование 214 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 38 судей и 26 прокуроров указанных регионов Республики Таджикистан.

В целом из действующих 480 следователей в системе МВД РТ было опрошено 140 сотрудников, что составляет 29,1% от их общего числа, 74 следователей прокуратуры из действующих 194 в' системе Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан, что составляет 36%. Из 70 судей, четы

4 Выбор, главным образом, обусловлен тем, что подавляющее большинство уголовных дел в целом по Республик^грасследуется следователями МВД и прокуратуры. рех районных судов и суда г. Душанбе, опрошено 38 судей, что составляет 54,2%. 26 прокуроров, четырех районных прокуратур и Генеральной прокуратуры, что составляет 93% от общего числа прокуроров, дислоцирующихся в г. Душанбе.

В диссертации" использованы статистические показатели работы следствия и дознания в целом по Республике Таджикистан за 2005 - 2010 гг., которые представлены в приложениях.

Это позволило в определенной степени проанализировать и дать оценку работе по собиранию и проверке доказательств следователями различных ведомств, состоянию расследования уголовных дел, выявить часто встречающиеся ошибки в следственной практике и недостатки в нормативно-правовом регулировании. Данные положения способствовали обоснованию сделанных диссертантом выводов и рекомендаций.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование положения о том, что трансформация обнаруженной информации в доказательства в процессуальном смысле, обеспечивается четким выполнением следователем предусмотренных законом действий по собиранию доказательств, а именно: действия, направленные на обнаружение сведений, их рассмотрение и процессуальное сохранение.

2. Теоретическая и практическая значимость первоначального элемента доказывания - собирания доказательств, состоит в обретении полученными сведениями свойств доказательств в процессуальном смысле. До этого момента доказательств в процессуальном смысле нет, в связи с этим следует особо отметить условность широко применяемого термина «собирание». Так как доказательства не есть что-либо существующее в готовом виде, более приемлемым в обозначении данного элемента является использование термина «формирование».

3. Под проверкой доказательств на предварительном следствии понимается не только собирание сведений о качествах и свойствах проверяемого доказательства, но и поиск, накопление знаний о свойствах, связях и отношениях фактов и обстоятельств, устанавливаемых данным доказательством. Это позволяет исследовать процесс накопления знаний не только о самом проверяемом доказательстве, но и об относимых к делу сведений, обстоятельствах объективной действительности, отражением которых является доказательство.

4. Анализ процессуальной деятельности следователя установленный УПК Республики Таджикистан и Российской Федерации позволяет сделать вывод, о выполнении им в ходе расследования дела не только функции уголовного преследования и обвинения, но и защиты, а в ряде случаев разрешения дела, которые объединены целью полного, объективного и всестороннего расследования уголовного дела.

5. Следователь наделяется полномочиями по собиранию и проверке доказательств только после возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству. Возбуждение уголовного дела необходимо воспринимать как акт, направленный на установление обстоятельств для начала производства предварительного расследования.

6. Анализ норм УПК Российской Федерации и Республики Таджикистан, позволяет сделать вывод, о том, что следственные действия, в уголовном процессе представляют собой совокупность познавательных и удостоверительных действий, которые направлены на отображение и процессуальное сохранение любой, информации о совершенном преступлении. На основании этого полагаем, что в качестве объективной основы, системообразующего элемента, определяющего существование и назначение функционирования следственных действий, выступают не следы преступления, а виды информации, возможность ее восприятия и сохранения.

7. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан предлагается: а) для уточнения процессуального статуса следователя, дополнить ч. 1 ст. 39 УПК РТ следующим положением:

Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах установленных настоящим Кодексом полномочий, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу»; б) исходя из совокупности действий, составляющих следственное действие, сущность которого заключается в получении голосовой информации, передаваемой по различным каналам связи, предлагается именовать его не «прослушивание и запись переговоров» (ст. 196 УПК РТ), а «контроль, сохранение, выемка и ослютр результатов записи переговоров»; в) дополнить текст ч. 4 ст. 86 УПК РТ регламентирующей порядок процессуального оформления представленных участниками процесса предметов и объектов следователю, указав:

Сведения в устной и в письменной форме, в виде аудио- и видеозаписи, а такэ/се предметы и документы, которые могут являться доказательствами, вправе представлять подозреваемый, обвиняемый, защитник, обвинитель, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гралсданский ответчик и их представители, граждане, долэююстные лица предприятий, организации и учреждений.

О предоставлении предметов и документов дознаватель, следователь, прокурор составляют протокол в присутствии понятых, а суд производит соответствуюгцую запись в протоколе судебного заседания в соответствии с правилами, предусмотренными УПК В протоколе должны быть указаны сведения о лице, предоставившем предмет или документ, а такэ/се описание представленного предмета или документа».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем доказывания в уголовном процессе, законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при преподавании курса «Уголовный процесс» и специальных дисциплин, посвященных теоретическим и практическим проблемам уголовно-процессуального доказывания.

В процессе работы над диссертационным исследованием сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок проведения в уголовном процессе следственных и иных процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств, а также при принятии решений.

Обоснованность и достоверность результатов исследования, содержащихся в диссертации, обусловлены методологией исследования, комплексным подходом к изучению практики деятельности следственных органов. Исследование основано на анализе норм действующего законодательства Таджикистана, а также законодательства России и стран СИГ, статистической информации, относящихся к рассматриваемым вопросам диссертационного исследования. Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования обеспечиваются репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, на основе которого разработаны научные предложения и выводы.

В частности, сделанные выводы основаны на результатах выборочного изучения 320 уголовных дел, оконченных расследованием в период с 2003 г. по 2009 г., анкетирования следователей МВД и прокуратуры, прокуроров и судей, а также использования анализа официальной статистической информации о результатах работы следственных органов в целом по Республике в период с 2005 г. по 2009 г. и 6 месяцев 2010 г.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, отражены в семи научных статьях общим объемом 2,0 п.л., в том числе в двух статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Отдельные предложения и идеи диссертации излагались в выступлениях на всероссийских, межвузовских научно-практических конференциях, проводимых Академией управления МВД России. Среди них:

- Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 85-летию со дня рождения профессора P.C. Белкина «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства» (Москва, 2007 г.);

Межвузовский научный семинар, посвященный проблемам нераскрытых преступлений прошлых лет (Москва, 2008 г.);

- Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (Москва, 2009 г.);

- Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 150-летию образования следственного аппарата в России «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (Москва, 2010 г.).

На основе проведенного исследования в комиссию по подготовке проекта УПК РТ были направлены предложения по совершенствованию отдельных правовых норм. Некоторые рекомендации и предложения по результатам исследования частично внедрены в практику следственных органов, в частности, следственного управления МВД РТ и управления порасследованию уголовных дел особой важности Генеральной прокуратуры РТ. Результаты настоящего исследования используются в учебном процессе Академии управления МВД России, Российско-Таджикского (Славянского) университета при изучении курсов учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовно-процессуальное доказывание».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Арипов, Анвар Лутфиллоевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств — это сложная многогранная деятельность, осуществляемая в целях установления обстоятельств совершенного преступления, лица его совершившего и других обстоятельств, которые могут иметь значение по расследуемомуделу. Являясь познавательно-удостоверительной деятельностью, доказывание включает в себя мыслительную и практическую стороны. Все его элементы - собирание, проверка и оценка — находятся в тесной взаимосвязи между собой, если в собирании и проверке преобладает практическая сторона, то оценке в большей степени присуща мыслительная сторона.

Важное значение имеет реализация следователем первоначального элемента доказывания — их собирания. До этого момента доказательств в процессуальном смысле нет, в связи с этим следует заметить некоторую условность в используемого термина «собирание». Поэтому, его подробное рассмотрение возможно и целесообразно для выяснения процесса формирования доказательств. Исследование трансформации обнаруженной информации в доказательства в процессуальном смысле имеет огромное теоретическое и прикладное значение. В свою очередь деятельность по собиранию доказательств включает действия, направленные на обнаружение относящихся к расследуемому делу сведений, их рассмотрению и сохранению (в ряде случаев — изъятию) предметов, приобщение их к делу в качестве вещественных доказательств. В отличие от познания доказывание осуществляется следователем (прокурором, дознавателем) не для себя, не только в целях собственной убежденности в существовании определенных фактов, но и для других субъектов уголовного судопроизводства- прокурора, суда(судьи), других участников уголовного процесса. Все обстоятельства дела они будут воспринимать именно из имеющихся материалов дела. Принимаемые решения также должны быть основаны на тех сведениях, которые содержатся в процессуальных актах.

В этой деятельности особая роль отводиться следователю, несмотря на то, что он не единственный субъект расследования в уголовном процессе. В Республике Таджикистан большинство уголовных дел расследуется именно следователями (см.: Приложение 4). При этом рассмотрение полномочий следователя по собиранию и проверке доказательств представляется уместным под углом зрения функций, которые он выполняет. Следователь - это субъект уголовного процесса, уполномоченный осуществлять расследование дела полно, всесторонне и объективно. Отнесение его к субъектам-носителям функций обвинения не соответствует содержанию его деятельности. Проявление заведомо обвинительного уклона недопустимо для следователя. Даже факт предъявления обвинения не следует расценивать только как обвинительную деятельность. Обвинение предъявляется на основе анализа совокупности доказательств, которые указывают о совершении конкретным лицом-преступления.

Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств берет свое начало только после возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству. Возбуждение уголовного дела необходимо воспринимать как акт, направленный на установление обстоятельств для начала производства предварительного расследования. Возбуждение уголовного дела -это первая стадия уголовного процесса, она имеет свое предназначение и строго определенные задачи. Возбуждение дела не преследует достоверного установления всех элементов состава преступления, в ней необходимо установить наличие признаков совершенного преступления, а установление всех элементов состава преступления — задача предварительного расследования. Тем самым, исходя из преследуемых в каждой из этих стадий задач, законом предусмотрены сроки их производства для возбуждения уголовного дела -три дня, а для производства предварительного следствия — два месяца.

В уголовном процессе основным способом собирания и проверки доказательств являются следственные действия. В то же время, как видно из текста УПК, в нем нет нормативного понятия «следственного действия». Не смотря на это с учетом структурного построения норм закона, можно отметить, что в качестве следственных действий понимаются действия, которые имеют познавательный характер. Другие действия, имеющие по своей сути обеспечительный или (и) принудительный характер, рассматриваются в других главах и разделах УПК РТ. Исходя из информационной природы доказательств, следственные действия направлены на обнаружение, фиксирование, исследование любых следов совершенияпреступления. Отличаются они друг от друга наличием и своеобразным сочетанием в их структуре разных методов познания, приспособленных к собиранию различных следов преступления и их формированию в определенные виды доказательств, что находит отражение в специфике целей каждого из следственных действий. Они проводятся с учетом характера объектов - носителей информации, природы сигналов, передающих информацию, способов ее кодирования (вербальная, зри-: тельная и т.д.), структуры отображаемого объекта (его физических, химических и других свойств), ожидаемых помех (внешние воздействия объективных или субъективных), типичных для собирания и передачи сведений данного вида. Исходя из этого предусмотренный в уголовно-процессуальном законе «набор» следственных действий неслучаен: каждое из них, представляя», собой специфическое сочетание методов познания, имеет строго определенный предмет приложения и может оптимально решить не все, а лишь некоторые познавательные задачи. Следственные действия предназначены к отображению определенных следов преступления, к формированию соответствующих доказательств. Каждое следственное действие неспециализировано для отображения определенного предмета доказывания. Для решения этого вопроса используется комплекс следственных действий, различные их сочетания.

Принятым 3 декабря 2009 г. УПК РТ введено новое следственное действие - прослушивание и запись переговоров (ст. 196 УПК РТ). Данное следственное действие эффективно, его использование несомненно будет способствовать успешному расследованию уголовных дел и может способствовать получению ценной информации о расследуемом преступлении. Однако законодателем допущена определенная неточность в формулировке названия этого действия. Принимая во внимание действия, составляющие предмет этого следственного действия, представляется, что более удачным было бы сформулировать его как контроль, сохранение, выемка и осмотр результатов записи переговоров. Указанное следственное действие включает в себя целый комплекс познавательных и удостоверительных операций. По результатам его производства в распоряжение следователя поступают носители, в которых сохранены содержание разговора (запись голоса) и протокол осмотра по результатам прослушивания. При этом о доказательственном значении результатов этого следственного действия не указано, какое из них имеет значение доказательств, а какое - следует признавать в качестве его приложения. Не решает вопроса и причисление к видам доказательств результатов производства этого следственного действия и такого вида доказательств как электронное наблюдение.

Заслуживает внимания более гибкая позиция законодателя в новом УПК по вопросу участия понятых при производстве осмотра места происшествия. В ряде случаев, которые диктуются объективно сложившейся ситуацией, его производство допустимо без участия понятых. Поэтому было бы уместно указать на обязательное применение технических средств фиксации хода осмотра. Доступность технических средств в настоящее время, их компактность и простота в обращения, которая не требует специальных навыков и знаний, позволяют это сделать.

Наряду со следственными для собирания и проверки доказательств в уголовном процессе широко используются иные процессуальные действия, не являющиеся следственными. Они отличаются меньшей степенью процессуальной регламентацией их проведения. Нормы УПК не требуют отражения хода и динамики получения данных из этих источников. Несмотря на это они достаточно широко используются при расследовании уголовных дел. Полученные в результате их производства сведения могут в полной мере иметь доказательственное значение по делу.
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90. РЕЗУЛЬТАТЫ выборочно изученных уголовных дел оконченных расследованием 2003-2009гг.

91. Произведенные следственные и иные Количе- в процентномпроцессуальные действия ство отношениивсего изучено уголовных дел 320 100%
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99. Требование было оформлено:1. Письмом 14 4.4%1. Постановлением 38

100. Документы и предметы были предоставлены:

101. Подозреваемым, обвиняемым, их защитником 134 41.9%

102. Потерпевшим и его представителем 118 36.9%1. Иными лицами 50 15.6%

103. Способы документирования представленных документов и

104. Из них по делам о хищениях государственного, коллективного и общественного имущества 42.

105. От общего количества изученных уголовных дел.

106. Представление документов и предметов не документировано3 68 21.2%

107. Поводом к возбуждению уголовного дела послужило: Заявление 192 60%1. Явка с повинной 6 1.9%

108. Рапорт об обнаружении признаков преступления 72 22.5%

109. Письмо организаций, учреждений и иных юр. лиц Сообщения СМИ 44 6 13.7% 1.9%

110. По поступившим заявлениям были проведены:

111. Осмотр места происшествия 272 85%

112. Ревизии, документальные проверки 52 16.2%

113. Поручения о производстве различных исследований- химические 72 22.5%- биологические 8 2.5%- медицинские 92 28.8%- иные \*

114. Личный обыск задержанного по подозрению в совершении 12 3.8%преступления

115. Из проведенных до возбуждения процессуальных действий в основу обвинительного заключения были положены: В %- м отношении от общею кол-ва проведенных действий

116. Осмотр места происшествия 272 100%

117. Ревизии, документальные проверки 30 57.7%

118. Поручения о производстве исследований:1- химическое 14 19%- биологическое \* \*- медицинское \* \*- иное \* \*

119. Личный обыск задержанного по подозрению в совершении 12 100%преступления

120. Решение о возбуждении уголовного дела принято в срок: трех дней 278 . 86.9% „от трех до десяти дней 32 10%свыше десяти дней 10 3.1%по ним были проведены проверочные действия с целю выяснение обстоятельств, которые не обязательны для ВУД. 51 15,9%

121. Следственные действия, произведенные по уголовным делам:

122. Осмотр места происшествия предметов/документов Допросы2 - потерпевшего - свидетеля 282 62/94 410 2654 88.8% 19.4%/29.4% 128.1% 829.3%- подозреваемого 390 121.8%

123. По всем проведенным исследованиям были назначены соответствующие экспертизы (химическая, биологическая, судебно медицинская и т.п).

124. Общее количество проведенных допросов и очных ставок и их процентное отношение по всем изученным уголовным делам.- обвиняемого 390 121.8%1. Очная ставка 386 120.6%

125. Освидетельствование 28 8.7%1. Обыск 70 21.9%1. Личный обыск 236 73.8%1. Выемка 26 8.1%- выемка почтовой и телеграфной корреспонденции \*\*

126. Предъявление для опознания 42 13.1%

127. Следственный эксперимент 4 1.3%

128. Проверка показаний на месте происшествия 126 39.4%

129. Назначение и производство экспертизы 134 41.9%

130. В основу обвинительного заключения положены результатыпроизведенных следственных действий:

131. Осмотр места происшествия 284 88.8%- предметов, документов 88 27.5%1. Допросы - потерпевшего 410 128.1%- свидетеля 2252 703.8%- подозреваемого 72 22.5%- обвиняемого 90 31.3%1. Очная ставка 64 20%

132. Освидетельствование 86 26.9%1. Обыск 22 6.9%1. Личный обыск 46 14.4%1. Выемка 26 8.1%- выемка почтовой и телеграфной корреспонденции \*\*

133. Предъявление для опознания 24 7.5%

134. Следственный эксперимент 4 1.25%

135. Проверка показаний на месте происшествия 126 39.4%1. Экспертизы 134 41.9%

136. В том числе результаты, полученные в ходе производстваиных процессуальных действий:

137. Истребованные предметы и документы 300 93.8%

138. Представленные документы и предметы 24 7.5%

139. Результаты производства ревизий и иных проверок 52 16.2%

140. Использование технических средств фиксации и сохранения при производстве следственных действий по изученным уголовным делам

141. Результаты изучения материалов по заявлениям и сообщениям о преступлениях, по результатам проверки которых отказано в возбужденииуголовного дела

142. Поручения о производстве проверок иревизий \*1. Представлены документы- заявителем 48- иными лицами 25

143. Решение по ним принято в срок- до трех суток 5- от трех до десяти суток 59- свыше десяти суток 6

144. Укажите Ваш стаж работы (необходимое подчеркнуть): до года, до трех лет, до пяти лет, до десяти лет, свыше десяти лет.

145. Ведомственная принадлежность:1. A) МВД1. Б) МБ1. B) Прокуратура

146. Г) Агенство по контролю за незаконным оборотом наркотиков при Президенте РТ

147. Д) Агенство по финансовому контролю и борьбе с коррупцией при Президенте РТ

148. Образование наличие ученых степеней: средне-специальноевысшее юридическое высшее иное кандидат юр. паук док. юр. наук.

149. Да, необходимо совершенствовать это понятие.

150. Нет, в этом нет необходимости.

151. По Вашему мнению в ходе расследования на следователе лежит обязанность:

152. A) обвинительная (уголовное преследование)

153. Б) установление всех обстоятельств уголовного дела в точном соответствии с действительностью (как уличающих, так и оправдывающих, обвиняемого, подозреваемого).1. B) иное

154. При возбуждении уголовного дела Вы:

155. А) Устанавливаете данные, которые указывают на признаки преступления (дают предполагать, что совершено преступление), при наличии которых возбуждаете уголовное дело.

156. Б) Устанавливаете обстоятельств с тем, чтоб в дальнейшем не приходилось прекращать уголовное дело по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям.1. Г)иное

157. Есть ли необходимость расширения следственных действий производимых до возбуждения уголовного дела:

158. A) да, (укажите какие именно)

159. Б) Нет, способов предусмотренных УПК достаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела1. B)ино е

160. В ходе проверки заявлений и при расследовании уголовного дела, представленные предметы и документы, Вы оформляете (необходимое подчеркнуть):

161. A) Актом (выдачи; изъятия; обнаружения) Б)справкой

162. B) протоколом изъятия Г)рапортом1. Д) иным документом

163. Есть ли необходимость изменить сроки рассмотрения заявлений и сообщений предусмотренные ч.1 ст. 105 УПК РТ: .

164. А) нет необходимости, предусмотренные сроки (3 суток, а в исключительных до 10 суток) вполне оптимальны. Б) да, необходимо увеличить:- до 4 суток;- до 5 суток;1. Иное

165. Следует ли в УПК предусмотреть процессуальный порядок получения и документирования представленных предметов и документов?1. A) да Б) нет1. B) иное

166. Есть да, то необходимо ли предусмотреть участие понятых при этом?1. A) да Б) нет1. B) иное

167. Осуществляется ли доказывание до возбуждения уголовного дела:1. A) да, осуществляется

168. По Вашему в ходе предварительного следствия защитник в праве:

169. A) собирать и представлять доказательства

170. Следует ли предусмотреть норму о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением УПК:1. Да1. Нет1. Иное

171. По Вашему мнению в ходе расследования на следователе лежит обязанность:

172. А) обвинительная (уголовное преследование)

173. Б) установление всех обстоятельств уголовного дела в точном соответствии с действительностью (как уличающих, так и оправдывающих, обвиняемого, подозреваемого).1. В) иное

174. Какие нарушения при расследовании уголовных дел чаще наблюдаются: (можно указать несколько)а) в доказывании (при производстве следственных и иных процессуальных действий)б) нарушение сроковв) неправильное применение норм УПК УКг) иное

175. Какие ошибки/нарушения в ходе собирания и проверки доказательств на предварительном следствии чаще всего наблюдаются: (можно указать несколько)

176. А) проявление обвинительного уклона

177. Б) не обеспечение права на защиту

178. В) не соблюдение установленного порядка проведения следственных действий Г) неправильная или неполная фиксация результатов проведенных следственных действий

179. Д) применение не предусмотренных способов в собирании и проверки доказательств Е) иное

180. Каково качество расследования уголовных дел со стороны следователей: А) удовлетворительно Б) неудовлетворительно Г) Ваше мнение

181. В ходе предварительного следствия защитник в праве:

182. A) собирать и представлять доказательства

183. Б) представлять предметы и документы, которые могут быть признаны в качестве доказательств1. B)иное

184. Как вы относитесь к наделению защитника правом собирать доказательства на предварительном следствии:а) положительноб) отрицательнов) иное

185. Осуществляется ли доказывание до возбуждения уголовного дела:1. A) да, осуществляется

186. Результаты социологического опроса следователей

187. Варианты ответов МВД прокуратуры1. Стаж работы: - до года 10 4- до трех лет 28 6- до пяти лет 34 14- до десяти лет 48 20- свыше десяти лет 20 30

188. Образование / наличие ученых степеней- средне-специальное \* \*- высшее юридическое 134 74- высшее иное 6 \*- канд. юр. наук \* 3- док. юр. наук \* \*

189. Всего опрошено следователей: 140 741. Вопрос 1

190. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

191. Да, необходимо совершенствовать это понятие 94 44%

192. Нет, в этом нет необходимости 60 28%

193. Не задумывался об этом 60 28%1. Вопрос 2

194. По Вашему мнению в ходе расследования на следователе лежит обязанность

195. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

196. Только обвинительная (уголовное преследование) 36 17%2. установление всех обстоятельств уголовного дела в точном соответствии с действительностью (как уличающих, так и оправдывающих, обвиняемого, подозреваемого) 178 83%3. Иное \* \*1. Вопрос 3

197. При возбуждении уголовного дела Вы:

198. Варианты ответов Количество ответов В процентном отношении

199. Устанавливаете данные, которые указывают на признаки преступления (дают предполагать, что совершено преступление), при наличии которых возбуждаете уголовное дело. 136 63.5%

200. Устанавливаете обстоятельств с тем, чтоб в дальнейшем не приходилось прекращать уголовное дело по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям. 78 36.5%3. Иное \* \*1. Вопрос 4

201. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении1. да, часто 90 42%2. иногда 101 47, 2%3. в исключительных случаях 23 10,5%1. Вопрос 5

202. Есть ли необходимость расширения следственных действий производимых до возбуждения уголовного дела:

203. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

204. Да, в частности: освидетельствование- обыск 14 6.5%- личный обыск 30 14.1%- потерпевшего 18 8.4%- свидетеля 22 10.3%- подозреваемого 10 4.6%1. Иное \* \*

205. Нет, способов предусмотренных УПК достаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела 120 56%3. Иное \* \*1. Вопрос 6

206. В ходе проверки заявлений и при расследовании уголовного дела, представленные предметы и документы, Вы оформляете (необходимое подчеркнуть):

207. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

208. Актом (выдачи, изъятия, обнаружения) 34 15.9%2. Справкой \* н=

209. Протоколом изъятия 130 60.8%4. Рапортом 20 9.3%

210. Иной документ 30 следователей ответили, что это пробел в законе 14%1. Вопрос 7

211. Есть ли необходимость изменить сроки рассмотрения заявлений и сообщений предусмотренные 4.1 ст. 105 УПК РТ:

212. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

213. Нет необходимости, предусмотренные сроки (3 суток, а в исключительных случаях до 10 суток) вполне оптимальны 136 63.5%

214. Да, необходимо увеличить, вместо 3 суток;1. До 4 суток 62 29.1%1. До 5 суток 16 7.4%1. Иное \* \*1. Вопрос 8

215. Следует ли в УПК предусмотреть процессуальный порядок получения и документирования, представленных предметов и документов в ходе предварительного следствия?

216. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

217. Да, так как в действующем УПК, это не предусмотрено 186 87%2. Нет 28 13%3. Иное \* \*1. Вопрос 9

218. Если да то следует ли при этом предусмотреть обязательное участие понятых?

219. Варианты ответов Количество ответов В процентном отношении1. Да, необходимо 146 68.2%

220. В этом нет необходимости 68 31.8%3. Иное \* \*1. Вопрос 10

221. Осуществляется ли доказывание до возбуждения уголовного дела:

222. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении1. Да, осуществляется 96 45%

223. Результаты социологического опроса судей и прокуроров

224. Варианты ответов Судьи прокуратуры

225. Стаж работы в правоохранительных органах:- до года \* \*- до трех лет \* \*- до пяти лет \* \*- до десяти лет 4 6- свыше десяти лет 34 20

226. Стаж работы в должности (судьей / прокурором):- до года \* \*- до трех лет \* \*- до пяти лет 4 6- до десяти лет 14 12- свыше десяти лет 20 8

227. Образование / наличие ученых степеней- средне-специальное (юридическое) \* \*- высшее юридическое 34 26- высшее иное \* \*- канд. юр. наук 4 \*- док. юр. наук \* \*4. Всего опрошено: 38 261. Вопрос 1

228. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

229. Да, необходимо совершенствовать это понятие 52 81.2%

230. Нет, в этом нет необходимости 12 18.8%3. Иное \* \*1. Вопрос 2

231. Осуществляется ли доказывание до возбуждения уголовного дела:

232. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

233. Да, осуществляется 8 12.5%

234. По Вашему мнению, в ходе расследования на следователе лежит обязанность:

235. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

236. Только обвинительная (уголовное преследование) \* \*2. установление всех обстоятельств уголовного дела в точном соответствии с действительностью (как уличающих, так и оправдывающих, обвиняемого, подозреваемого) 64 100%3. Иное \* \*1. Вопрос 3

237. Каково качество расследования уголовных дел со стороны следователей:

238. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

239. Удовлетворительно 58 90.6%

240. Неудовлетворительно 6 9.4%3. Ваше мнение 1. Вопрос 4

241. Какие нарушения при расследовании уголовных дел чаще наблюдаются: (можно указать несколько):

242. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

243. В доказывании (при производстве следственных и иных процессуальных действий) 24 37.5%2. Нарушение сроков 30 46.8%

244. Неправильное применение норм УПК/УК (квалификация) 16 2.5%1. Иное 1. Вопрос 5

245. Какие ошибки/нарушения в ходе собирания и проверки доказательств на предварительном следствии чаще всего наблюдаются (можно указать несколько):

246. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

247. Проявление обвинительного уклона 28 43.7%

248. Не обеспечение права на защиту 6 9.4%

249. Не соблюдение установленного порядка проведение следственных действий 24 37.5%

250. Неправильная или неполная фиксация результатов проведенных следственных действий 22 11.7%

251. Применение не предусмотренных законом способов при собирании и проверке доказательств 6 9.4%6. Иное \*1. Вопрос 6

252. Следует ли в УПК предусмотреть процессуальный порядок получения и документирования представленных предметов и документов в ходе предварительного следствия?

253. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

254. Да, так как в действующем УПК, это не предусмотрено 64 100%2. Нет + \*3. Иное \* \*1. Вопрос 7

255. Если да, то следует ли при этом предусмотреть обязательное участие понятых?

256. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении1. Да, необходимо 64 100%

257. В этом нет необходимости \* \*3. Иное \* \*1. Вопрос 8

258. Как вы относитесь к наделению защитника правом собирать доказательства на предварительном следствии:

259. Варианты ответов количество ответов В процентном отношении

260. Положительно, защитник имеет право собирать доказательства 6 9.4%

261. СПРАВКА ПО ПРОВЕДЕННЫМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМ ОПРОСАМ

262. Проведен также опрос 38 судей суда г. Душанбе, что составляет 54,2% от общего числа судей в г. Душанбе. Всего в г. Душанбе функционируют 70 судей из их 55 в районных судах, 10 судей суда г. Душанбе и 5 судей Военного гарнизона г. Душанбе.

263. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06

264. Цент. ап. 259 179 147 37 131 112 3 /"^ 2 8 ,/г 2,2 4,4 128 67 49,4 37,4 1 -

265. ГБАО 193 220 35 45 143 110 15 / ./? 9 ,/ 6 10,4 4,1 50 110 25,9 50,0 1 1 2

266. Согд. обл. 1623 1514 174 130 1509 1252 64 / ,/19 69 / /29 4,2 4,5 114 259 6,9 17,1 6 1 1г.Душанбе 1082 1002 246 148 938 868 16/ / 9 6 ./ 1,7 5,9 144 133 13,3 13,2 2 -

267. Хатлон. обл. 1024 876 184 90 802 681 51 / /23 22/ /10 6,3 2,5 222 192 21,6 22,0 2 3 1

268. УВДТ 184 190 9 25 180 159 1,0 4 31 2,1 28,4 1 - -

269. РРП 618 654 122 117 518 485 9 /^ /7 1 / X 4 1,5 1,0 100 166 16,1 25,3 2 1по республике 4983 4635 917 592 4221 3667 158/ /62 123/ /55 3,7 2,6 762 948 15,3 20,45 14 6 2 3

270. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным делам

271. ГОДЫ 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06

272. Цент. ап. 109 109 60 59 93 85 5 2 2 5,4 1,8 16 24 14,7 22,0 1 - 1

273. ГБАО 110 108 21 20 81 70 5 // 5 11 // 10 6,2 1,0 29 38 26,3 35,2 3 4 3 4

274. Согд. обл. 736 797 128 179 648 649 30 // 25 34/ 25 4,6 4,3 88 146 11,9 18,3 7 4 9 4г.Душанбе 500 476 96 112 458 403 6 5 8 8 1,3 1,6 42 73 • 8,4 15,3 2 1 2 2

275. Хатлонская обл. 654 689 125 76 586 558 23 / /20 17 / 3,9 2,5 68 131 10,3 19,0 ~ 3 1

276. Транспортная прок./ УВДТ 93 108 11 22 88 84 // 5 24 5,3 22,2 1

277. Спецпрокуратура 11 13 1 2 10 12 1 // 1 7,7 1 1 9,0 7,7 - ■ -

278. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 05 06 , 05 061. Цент. ап. -

279. ГБАО 43 53 1 8 39 39 1 // 1 1 // 1 2,5 1,8 4 14 9,3 26,4 1 - 1

280. Согд. обл. 125 99 10 1 114 78 7 // 1 6,1 8,0 11 21 8,8 21,2 - -г.Душанбе 220 236 13 5 207 213 /1 4,2 13 23 5,9 9,7 - - 1

281. Хатлонская обл. 180 162 152 130 1 / // 1 0,6 ~ 28 32 15.5 19,7 - - ■

282. УВДТ 1 19 1 18 - -

283. Окончено дел с повторно оконченным Направлено в суд без повторно направленных

284. Следователями прокуратуры Следов М1 ателями вд прокуратура МВДпрок-ра МВД прок-ра МВД прок-ра МВД дел % дел % дел % дел %

285. Цент. ап. 0,5 0,6 109 112 85 111 59 54,1 37 33,0 2 1,8 8 7,1

286. ГБАО 0,8 0,4 70 110 64 106 20 28,5 45 40,9 И 15,7 9 8,2

287. Согд. обл. 2,3 1,3 651 1255 624 1193 179 27,5 130 10,3 34 5,2 69 5,5г.Душанбе 2,0 1,8 476 1002 398 863 112 23,5 148 14,7 8 1,6 6 5,9

288. Хатлонская обл. 1,7 0,6 558 684 546 663 76 13,6 90 13,1 17 3,0 22 3,2

289. Транспортная прок./ УВДТ 1,9 1,1 108 190 84 159 22 20,3 25 13,1 - 2 1,0

290. Спецпрокуратура 1,3 12 - 12 - 2 16,6 - - 1 8,3 -

291. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08

292. Цент. ап. 143 128 26 35 114 114 14 // 3 5 // 1 12,2 7,0 29 14 20,2 10,9 1 1 1 1

293. ГБАО 169 146 23 38 75 71 4 з 4 2 5,3 5,6 94 75 55,6 51,3 1 -

294. Согд. обл. 1352 1251 122 110 1163 1117 31 / /40 25 7 2,6 2,2 189 134 13,9 10,7 - -г.Душанбе 1064 1073 145 201 928 959 15 // 1 26/ X 4 1,6 2,7 136 114 12,7 10,6 1 -

295. Хатлон. обл. 918 876 185 105 726 762 16/ // 5 21 / // 10 2,2 2,7 192 114 20,9 13,0 1 -

296. УВДТ 164 158 7 9 143 144 5 // 1 3,4 0,6 21 14 12,8 8,8 - -

297. РРП 630 584 99 119 474 492 7 / 4 6 / // 3 1,4 1,0 156 92 24,7 15,7 - -по республике 4440 4216 607 617 3623 3659 92/ 11 88/ // 11 2,0 2,4 817 557 18,4 13,2 3 2 1 1

298. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным делам

299. ГОДЫ 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08

300. Цент. ап. 77 68 32 40 62 52 2 2 2 / 2 3,2 3,8 15 16 19,4 23,5 1 -

301. ГБАО 135 97 37 19 88 78 4 // 3 5 /Ь 4,5 6,7 47 19 34,8 19,5 1 2 3 1

302. Согд. обл. 524 523 123 142 421 449 28/ 13 19/ // 14 6,6 4,2 103 74 19,6 14,1 6 7 3г.Душанбе 451 394 95 111 379 343 4 4 9 / 8 1,0 2,6 72 51 15,9 12,9 3 I 2

303. Хатлонская обл. 625 639 75 63 528 586 21 / /48 9 / 8 3,7 1,5 97 53 15.5 8,2 1 2

304. Транспортная прокуратура 88 71 5 4 57 60 2 / г 2 / у/ 2 3,5 3,3 31 11 35,2 " 1

305. Спец. прокуратура 14 16 3 1 11 14 у? ~ 3 2 21,4 12,5 "

306. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08

307. Цент. ап. 59 78 1 59 75 1,3 ■Э 3,8 - - -

308. БАО 43 55 1 10 32 43 3,1 11 12 25,5 21,8 - - -

309. Согд. обл. 132 121 10 104 107 1 // 1 0,9 0,9 28 14 21,2 11,5 - - -г.Душанбе 306 378 6 33 188 356 4 4 // 1 1,3 1,1 18 22 5,8 5,8 - 1

310. Хатлонская обл. 206 263 4 194 245 Ь//// 2,5 0,4 12 18 5,8 6,8 - -овдт / / - - -

311. РРП 135 157 3 124 146 1 // 1 п / // 2 0,8 2,0 11 11 8,1 7,0 - - -по республике 881 1052 7 61 801 972 12 // 5 10 5 1,4 1,0 80 80 9,0 7,6 - 1

312. Сведения о работе следствия в органах АФКБК, КБ и АКН Республики Таджикистан за 2007 2008 г.г.

313. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08 07 08

314. Агентство по фин. контролю и борьбе с коррупцией 137 310 30 96 115 277 12 / / 1 39 / / 4 10,4 14,0 22 33 16,0 10,6 1

315. Комитет безопасности 212 81 59 38 98 78 11 4 11,2 7,6 23 3 19,0 3,7 2 3

316. Окончено дел с повторно оконченным Направлено в суд без повторно направленных

317. Следователями прокуратуры Следов М. ателями зд прокуратура МВДпрок-ра МВД прок-ра МВД прок-ра МВД дел % дел % дел % дел %

318. Цент. ап. 0,2 0,5 68 128 52 108 40 58,8 35 27,3 2 2,9 5 3,9

319. ГБАО 0,8 1,1 97 146 77 70 19 19,5 38 26,0 5 5,1 4 2,7

320. Согд. обл. 1,4 1,2 523 1251 437 1074 142 27,1 110 8,7 19 3,6 25 1,9г.Душанбе 1,7 1,7 394 1073 343 934 111 28,1 201 18,7 9 2,2 26 2,4

321. Хатлонская обл. 1,6 0,8 639 876 582 746 63 9,8 105 11,9 9 1,4 21 2,3

322. Транспортная прок./ УВДТ 1,0 0,7 71 158 60 143 4 5,6 9 5,6 2 2,8 1 0,6

323. Спецпрокуратура 1,4 16 - 14 - 1 6,2 - - - - -

324. РРП 1,0 1,1 255 584 220 486 39 15,5 119 20,5 2 0,7 6 1,0по республике 1,2 1,1 2063 4216 1785 3561 419 20,3 617 14,6 48 2,3 88 2,0

325. Дано прокурором санкций на обыск Количество проведенных обысков без санкции с уведомлением прокурора Выявлено незаконных обысков

326. Цент. Аппарат 28 29 128 87 21 48 21 27 71 3 3 . - 3 - 14 9 - - - - - -

327. ГБАО 1 6 20 8 - - 1 - - - - - - - - - - - - -

328. Сугд 73 82 246 212 1 6 13 12 4 1 35 20 - - - 3 7 6 - - - - - -г.Душанбе 31 13 98 61 2 1 2 11 - - 7 4 - 5 - - - - - - - - -

329. Хатлон 83 70 139 106 12 - 3 18 1 - - - - - - - - - - -

330. Транс, прок. 28 17 41 63 3 - - 6 5 - - - - - - - - - - -

331. Спец. прок. 9 - - - - - - - - - - - - - - -

332. РРП 33 16 110 72 - 4 2 21 26 - - - - - - - - - - -по республике 286 233 780 609 1 29 49 2 21 39 39 71 14 6 87 56 3 5 14 3 7 15

333. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 09 2010 09- 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010

334. Цент. ап. 142 79 32 12 124 71 6 2 2 1 4,8 2,8 18 8 126 10,1 - -

335. ГБАО 164 58 19 5 88 32 7 5 1 1 7,9 3,1 77 26 46,9 44,8 - -

336. Согд. обл. 1102 638 98 39 979 606 21 3 16/ // 5 2,1 2,6 123 32 11,1 5,0 - -г.Душанбе • 1037 608 133 79 945 562 13 8 5 4 1,3 0,8 92 46 8,8 7,5 1 -

337. Хатлон. обл. 899 496 117 39 783 450 17 /а 9 / 5 2,1 2,0 116 46 12,9 9,2 1 -

338. УВДТ 157 81 11 7 144 76 6 2 4 // 1 4,1 5,2 13 5 8,2 6,1 - -

339. РРП 586 302 103 44 493 264 9 // 4 5 / 2 1,8 1,5 93 38 15,8 12,5 2 1по республике 4087 2262 513 225 3556 2061 78/ // 37 42 X /19 2,1 2,0 532 201 13,0 8,8 4 1

340. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным делам

341. ГОДЫ 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010

342. Цент. ап. 62 43 37 25 49 36 2 // 2 3 / // 3 4,0 8,3 13 7 20,9 16,2 2 - 1

343. ГБАО 114 47 13 5 81 42 6 / 6 1 // 1 7,4 2,3 33 5 28,9 10,6 1 -0

344. Согд. обл. 531 268 112 35 443 247 14 / 3 4 3 3,1 1,6 88 21 16,5 7,8 - 2г.Душанбе 345 127 101 17 304 118 7 // 6 2 2 2,3 1,6 41 9 11,8 7,0 1 1

345. Хатлонская обл. 681 364 60 19 609 348 14 / ? 7 / у/5 2,2 2,0 72 16 10,5 4,3

346. Транспортная прокуратура 81 39 8 6 70 31 4 / \* 2 / у/ 1 5,7 6,4 11 8 13,5 20,5 -

347. Спец. прокуратура 22 5 5 2 19 4 // ~ л J 1 13,6 20,0 -

348. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным делампериоды 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010

349. Цент. ап. 85 31 - 78 31 - - 7 - 8,2 25,0 - - -

350. ГБАО 67 8 - 39 6 2,5 - 28 2 41,7 2,8 - - -

351. Согд. обл. 135 70 15 6 116 68 0,8 19 2 14,0 3,6 - - -г.Душанбе 371 111 10 3 355 107 0,2 16 4 4,3 3,6 - - -

352. Хатлонская обл. 349 109 26 ~ 355 105 2 / 2 2 / 1 0,5 0,9 14 4 4,0 ~ - -

353. ОВДТ 36 13 36 13 / 15,3 5,8 - -

354. РРП 230 68 4 3 218 64 3 // 1 1,3 12 4 5,2 50,0 - - -по республике 1273 410 55 12 1117 394 8 2 4 1 0,6 1,0 96 16 7,5 3,9 - -

355. Сведения о работе следствия в органах АФКБК, КБ и АКН Республики Таджикистан за 2009 г. и 6 месяцев 2010 г.

356. Всего В том числе свыше установленного УПК срока Всего за отчетный период % к оконченным деламгоды 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010 09 2010

357. Агентство по фин. контролю и борьбе с коррупцией 391 187 142 47 115 162 52 / / 7 36 / / 5 16,8 8,6 82 25 20,9 13,3 4

358. Комитет безопасности 122 62 61 18 98 59 11 5 8 3 9,7 3,3 9 3 7,3 4,8 - -

359. Окончено дел с повторно оконченным Направлено в суд без повторно направленных

360. Следователями прокуратуры Следователями МВД прокуратура МВДпрок-ра МВД прок-ра МВД прок-ра МВД Дел % дел % дел % дел %

361. Цент. ап. 0,2 0,7 62 142 47 119 37 60,6 32 22,5 2 3,2 6 4,2

362. ГБАО 1,1 1,0 114 164 79 86 13 11,4 19 11,5 6 5,2 7 4,2

363. Согд. обл. 1,5 1,0 531 1102 431 960 112 21,0 98 8,8 14 2,6 17 1,5г.Душанбе 1,6 1,6 345 1037 301 935 101 29,2 133 12,8 7 2,0 12 1,1

364. Хатлонская обл. 1,5 0,8 681 899 660 775 60 8,8 117 17Д 14 2,0 17 1,8

365. Транспортная прок./ УВДТ 1,2 1,0 81 157 68 139 8 9,8 11 7,0 4 4,9 6 3,8

366. Спецпрокуратура 2,0 22 - 19 - 5 22,7 - - - - -

367. Окончено дел с повторно оконченным Направлено в суд без повторно направленных

368. Следователями прокуратуры Следователями МВД прокуратура МВДпрок-ра МВД прок-ра МВД прок-ра МВД дел % дел % дел % дел %

369. Цент. ап. 0,2 0,6 43 79 36 65 25 58,1 12 18,4 3 8,3 2 10,1

370. ГБАО 1,1 0,8 47 58 42 32 5 10,6 5 8,6 1 2,3 1 3,1

371. Согд. обл. 1,3 1,2 268 638 237 566 35 13,0 39 6,1 4 1,6 16 2,8г.Душанбе 1,4 1,6 127 608 119 518 17 13,3 79 12,9 2 1,6 5 0,9

372. Хатлонская обл. 1,5 0,8 364 496 343 444 19 5,2 39 7,8 7 2,0 9 2,0

373. Транспортная прок./ УВДТ 1,0 0,7 39 81 31 76 6 15,3 7 8,6 2 51 4 4,9

374. Спецпрокуратура 0,8 4 5 - 4 - 2 40,0 - - - - -

375. РРП 1,0 1,2 143 302 126 266 27 18,8 44 14,5 4 3,1 4 1,5по республике 1,1 1,1 1036 2262 938 1967 136 13,1 225 9,9 23 2,4 41 2,0

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>