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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования. «**Российская Федерация Европейский Союз намерены укреплять правовое сотрудничество в том числе в вопросах выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам, включая вопросы выявления, наложения ареста, конфискации и воврата имущества, полученного в результате террористической деятельности. В этих целях мы продолжим развивать сотрудничество между компетентными органами Российской Федерации и Европейского Союза» - такой вывод содержит совместное заявление России - ЕС по борьбе с терроризмом, принятое по итогам последнего саммита, прошедшего 28 января 2014 г. в Брюсселе. Безусловно, оптимистичный характер приведенного положения на фоне ухудшения двусторонних отношений воспринимается более кк дкларативный, нежели имеющий какие-либо объективные предпосылки для внедрения в практику сотрудничества. Однако, к бы не был высок градус сложившейся внешнеполитической дискуссии, современное мировое сообщество испытывает на себе влияние уже не точечных проявлений новейших форм преступности, а масштабной угрозы в лице слившегося воедино международного терроризма и деятельности организованных преступных групп.

Отмеченные обстоятельства приводят к тому, что для построения  
эффективной системы сотрудничества осударств области борьбы с

преступностью уже недостаточно закрепить ряд декларативных выводов и провозгласить заявления о намерениях патетического характера. На первый план выходит реализация отдельных процессуальных механизмов, которые должны стать базисными элементами системы взаимодействия государств, направленной на преодоление проблемы развития мирового терроризма и транснациональной преступности.

Существенную роль в формировании указанных правовых конструкций играет уголовно-процессуальная наука. Разработка доктринальных подходов, на
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основании которых создаются институты международного сотрудничества, всесторонняя оценка и комплексный анализ имеющихся механизмов, теоретически обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства – все это позволяет сконструировать действительно эффективные средства , перед которыми поставлены задачи объединить усилия мирового сообщества в вопросе борьбы с преступностью.

Таким образом, стремления государств, направленные на развитие  
новейших институтов, учитывающих все особенности современных форм  
преступности, наряду с доктринальными разработками, способствуют  
постоянному развитию средств межгосударственного взаимодействия. Особое  
место в данном процессе занимает правовая система Европейского Союза. В  
рамках обозначенного регионального образования идет непрерывный процесс  
совершенствования нормативной базы, регулирующей вопросы кооперации  
стран-участниц в области противодействия преступным посягательствам. В  
результате в течение непродолжительного пе риода времени обозначенные  
общественные отношения составили предмет совместной компетенции  
Европейского Союза и государств-членов – «Пространство свободы,

безопасности и правосудия». Тем самым была упразднена третья опора ЕС «Полицейское и судебное сотрудничество по уголовным делам», подвергавшаяся обоснованной критике как в академических кругах, так и на официальном уровне.

В данной связи обращают на себя внимание не изменения  
организационного построения сотрудничества стран-участниц ЕС, а модификация  
базовых идей, которые лежат в его основе. Результатом отмеченных  
преобразований стало закрепление в правовом пространстве Европейского Союза  
принципа взаимного признания приговоров и судебных решений,

предполагающего автоматическое признание судебных актов, вы несенных в рамках производства по уголовному делу, всеми государствами-членами ЕС. Основываясь на положениях данного принципа были созданы институты европейского ордера на арест и ордера на производство следственных действий.

Обозначенные правовые конструкции стали уникальными механизмами, не имеющими аналогов в практике международного взаимодействия, что уже заставляет обратиться к анализу их правовых особенностей. Однако, несмотря на относительно непродолжительный период функционирования данных институтов, в настоящее время существует необходимость уделить внимание сущностным аспектам проведенных реформ, дабы понять, действительно ли они ознаменовали смену парадигмы в вопросах регулирования сотрудничества государств-членов ЕС или изменениям подверглась лиш ь процедура его осуществления. Разрешение указанного вопроса, с нашей точки зрения, способствует всесторонней оценке эффективности новейших форм взаимодействия государств в рамках Европейского Союза, что также важно и в плане взаимодействия России и ЕС в сфере уголовного судопроизводства.

Несмотря на специфику интеграционных связей ЕС, отдельные элементы реформированной системы сотрудничества стран-участниц могут быть использованы для совершенствования взаимодействия России и государств постсоветского пространства, например, в рамках ЕврАзЭС, либо стать основой для модификации имеющихся механизмов международного сотрудничества в правовой системе Российской Федерации. В современных условиях, когда международный терроризм и транснациональная преступность стали в ряд глобальных проблем мирового сообщества, взвешенная и комплексная оценка зарубежного опыта построения сотрудничества в области борьбы с преступностью видится более чем актуальной.

**Степень научной разработанности темы.** Отечественная доктрина уделяет существенное внимание рассмотрению особенностей права Европейского Союза. В рамках проведения исследований общих вопросов построения правовой системы ЕС также анализируются и проблемы организации сотрудничества государств-членов в области борьбы с преступностью. Так, отдельные аспекты взаимодействия стран-участниц ЕС в интересующей нас сфере исследовались в работах М. М. Бирюкова, П. Н. Бирюкова, О. Н. Ведерниковой, А. Г. Волеводз, В. М. Волженкиной, А. Я. Капустина, С. Ю. Кашкина, П. А . Литвишко,

М. Н. Марченко, В. В. Милинчук, Б. Н. Топорнина, А. О. Четверикова, Л. М. и М. Л. Энтиных.

Следует отметить ряд диссертационных трудов, появившихся в последние годы, которые посвящены сугубо вопросам сотрудничества стран-участниц ЕС в рамках борьбы с преступностью. Э. И. Дамиричев исследовал теоретические и практические аспекты взаимодействия государств-членов в обозначенной сфере. Р. Р . Шамстудинова провела анализ пространства свободы, безопасности и правосудия. Г . Р . Шайхутдинова подняла проблему организации продвинутого сотрудничества в европейском праве. Е. С. Лаговская рассмотрела предпосылки и перспективы развития европейского уголовного права. Особый интерес заслуживает работа на соискание ученой степени доктора юридических н аук О. М. Мещеряковой. Отметим также, что и политическая наука не обошла вниманием вопросы сотрудничества государств в рамках ЕС, которые анализируются в работе О. Ю. Потемкиной.

Отмечая публикации в периодических изданиях, необходимо обратить внимание на совместную работу З. А. Аскерова и Н. А. Сафарова, в которой проводится всесторонняя оценка принципа взаимного признания приговоров и судебных решений. Заслуживает внимания и статья О. В. Панюшкина, посвященная порядку имплементации в правовую систему ФРГ наднациональных норм ЕС, регламентирующих вопросы сотрудничества.

В отечественной доктринальной литературе также встречаются исследования, непосредственно затрагивающие отдельные особенности регулирования европейского ордера на арест. Среди них выделим труды А. Р. Каюмовой, О. М. Мещеряковой, Н. А. Сафарова, Л. М. Соколовой. В то же время следует констатировать отсутствие на настоящее время работ, посвященных европейскому ордеру на производство следственных действий. Отдельные упоминания о нем имеются в статье В. В. Войникова, Курсе уголовного процесса, подготовленном коллективом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ имени М. В. Ломоносова под

редакцией Л. В. Головко (автор параграфа, посвященного ордеру на производство следственных действий, – М. А. Михеенкова).

Таким образом, необходимо отметить, что российская наука уделяет существенное внимание исследованию как вопросов правовой системы Европейского Союза в целом, так и анализу проблем сотрудничества государств-членов в сфере борьбы с преступностью. В свою очередь , литература , затрагивающая институты ордеров на арест и на производство следственных действий, немногочисленна. Применительно к ордеру на арест отдельные особенности реализации механизма были исследованы только непосредственно после его появления, соответственно, за рамками доктринальных разработок остается комплекс проблем, возникших в практике применения данного института. Ордер на производство следственных действий – в силу его новизны – в принципе не получил каких-либо значимых оценок в отечественной доктрине.

Иная ситуация складывается в европейской академической среде. Регулирование общественных отношений в области борьбы с преступностью всегда являлось одним из наиболее противоречивых в рамках Европейского Союза. Естественно, существенную роль в разрешении возникающих проблем берет на себя доктрина. В результате количество литературы, в которой анализируется указанная сфера, достаточно велико. Обозначая особенности проведенных исследований, в первую очередь стоит отметить фундаментальные труды авторов , уделяющих значительное внимание уголовно-правовой и уголовно-процессуальной сфере правовой системы ЕС. Среди них А. Арнул (А. Arnull), М. Бассиони (М. Bassiouni), В. Митсилегас (V. Mitsilegas), С. Мерфи (C. Murphy), С. Пирс (S. Peers), Дж. Ашер (J. Usher). Выделим классическую работу на французском языке голландца Г. Корстенса (G. Corstens) и француза Ж. Праделя (J. Pradel), в которой проводится комплексный анализ европейского уголовного и уголовно-процессуального права.

Детальному исследованию подверглись вопросы, непосредственно касающиеся принципа взаимного признания приговоров и судебных решений и европейского ордера на арест. Обращая внимание на монографические труды,

отметим новейшую работу C. Джансcенса (C. Janssens), в которой поднимается комплекс проблем, связанных с принципом взаимного признания. Европейскому ордеру на арест посвящены монографии таких исследователей как Р . Блэкстун (R. Blextoon), М. Фичера (М. Fichera), М. Флетчер (M. Fletcher), Е. Эрлин-Карнел (Е. Herlin-Karnell), Р. Луф (R. Loof), М. Плахта (М. Plachta). Ордер на производство следственных действий еще не получил такого же широкого освещения и из наиболее значимых трудов сделаем акцент на сборнике статей, выпущенных под редакцией C. Руггери (S. Ruggeri), который вобрал в себя работы таких авторов как А. Арена (А. Arena), Р. Белфиоре (R. Belfiore), Т. Рафараси (Т. Rafaraci), Б. Шенеманн (В. Schnemann), Р. Воглер (R.Vogler).

Существенное значение в е вропейской доктрине играют публикации в периодике. Среди наиболее авторитетных изданий фигурируют такие как Журнал европейского права (European law journal), Журнал европейского публичного права (European public law), Обзор права общего рынка (Common market law review). Из многочисленных опубликованных в них статей, предметом которых стали институты, выбранные для исследования, наиболее существенными являются работы М. Фичеры (М. Fichera), Е. Эрлин-Карнел (Е. Herlin-Karnell), Дж. Комарека (J. Komarek), В. М итсилегаса (V. Mitsilegas). Среди статей, вышедших в других периодических изданиях, отметим труды Л. Бахмайэр Винтер (L. Bachmaier Winter), С. Хаггенмуллера (S. Haggenmuller), Т. Констадинидеса (T.Konstadinides), О. Полличино (О. Pollicino), Л. Марин (L. Marin), С. Мерфи (С. Murphy), Е. Хантополу (Е. Xanthopoulou).

Необходимо подчеркнуть, что в связи с существенным ограничением прав и свобод человека в процессе реализации ордеров на арест и на производство следственных действий, активную роль в исследовании данных правовых конструкций играют общественные организации. Выделим две : Европейская парламентская исследовательская служба (European parliamentary research service) и «Надзор за экстрадицией» («Extradition watch»). В рамках осуществления своей деятельности они проводят полноценный анализ данных институтов, выявляя в том числе проблемы и негативные аспекты их реализации.

Однако, несмотря на большое количество зарубежных работ, посвященных  
ордерам на арест и на производство следственных действий, необходимо  
принимать во внимание следующие обстоятельства. Во-первых, подавляющее  
большинство исследований европейского ордера на арест проходили в первые  
годы после его создания и сосредотачивались лишь на анализе обновленной  
процедуры передачи лиц в рамках Е С. Таким образом, в настоящее время  
отсутствует исследование комплексного характера, которое посвящено  
рассмотрению сущностных (не процедурных) аспектов данного механизма, а  
также новейших проблем его реализации, от разрешения которых зависит  
дальнейшая перспектива развития института. Во-вторых – относительно ордера  
на производство следственных действий – заметим, что в имеющихся работах  
анализируются лишь проекты законодательных актов, предлагающих создать  
новую правовую конструкцию. Полноценный анализ Директивы ЕС, принятой в  
2014 г ., в соответствии с которой реализуется институт, на настоящий момент  
отсутствует. Обозначенные замечания в совокупности с фрагментарным  
характером научных трудов , имеющихся в отечественной доктрине,

обуславливают настоятельную необходимость проведения более детального исследования институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий.

**Цель и задачи исследования. Цель** диссертационного исследования заключается в проведении комплексного анализа институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий, посредством которых были заменены традиционные механизмы сотрудничества в сфере борьбы с преступностью в рамках Европейского Союза, а также в выявлении сущностных аспектов проведенных реформ, на основании которых возможно определить изменения парадигмы в области сотрудничества государств-членов ЕС.

Обозначенная цель достигается путем решения следующих **задач диссертационного исследования:**

проанализировать теоретические основы международного сотрудничества  
в сфере борьбы с преступностью, рассмотреть основные подходы к  
определению содержания данного понятия , выявить и охарактеризовать  
формы и направления его осуществления;

изучить современное состояние нормативно-правовой базы, на которой  
строится сотрудничество государств-членов Европейского Союза;

установить предпосылки упразднения традиционных механизмов сотрудничества стран-участниц ЕС и создания институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий;

провести анализ концептуальных особенностей европейского ордера на арест сквозь призму надлежащего соблюдения прав и свобод человека, а также выявить противоречия, возникшие в практике применения данного института;

определить истинные мотивы, на основании которых наднациональные власти Европейского Союза модифицировали механизмы осуществления взаимной правовой помощи по уголовным делам, перейдя от европейского ордера на получение доказательств к европейскому ордеру на производство следственных действий.

**Объект и предмет исследования. Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий, предпосылки возникновения обозначенных правовых конструкций, а также проблемы, возникшие в практике их применения.

**Предмет исследования** составляют нормативно-правовые акты Европейского Союза, положения национальных законодательств стран-участниц ЕС, регулирующие новые механизмы сотрудничества, практика их применения, а также теоретические разработки отечественной и европейской доктрины, связанные с указанным объектом исследования.

**Методология исследования.** При проведении исследования используются системный подход к изучению анализируемых проблем с применением исторического, сравнительно-правового и юридико-технического методов.

**Нормативную базу исследования** охватывают положения международных договоров, регулирующих вопросы международного сотру дничества в области борьбы с преступностью, учредительные документы и нормативно-правовые акты Европейского Союза, национальное законодательство государств-членов ЕС.

**Эмпирическая база исследования** состоит из решений Суда Европейского Союза, затрагивающих вопросы европейского ордера на арест и ордера на производство следственных действий, а также из решений Конституционных судов государств-членов ЕС.

**Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена тем, что оно является первым в юридической науке комплексным монографическим исследованием, в котором анализируются сущностные аспекты изменения механизмов сотрудничества государств-членов ЕС в области борьбы с преступностью. Проводится рассмотрение проблем, возникших в рамках реализации европейского орд ера на арест, впервые детально исследуются предпосылки создания европейского ордера на производство следственных действий, а также процедура его исполнения.

Научная новизна исследования определяется **положениями, выносимыми на защиту**:

1. В отсутствие устоявшейся трактовки понятия международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью и с учетом выделяемых в науке признаков под ним следует понимать деятельность государств, которая основывается на положениях международных договоров и национального законодательства и преследует цель борьбы с проявлениями международной и национальной преступности. Для осуществления обозначенной деятельности создан комплекс различных по своей природе механизмов, среди которых особе место занимают уголовно-

процессуальные средства, что, в свою очередь, позволяет говорить о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства.

2. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства,  
являясь одним из направлений взаимодействия государств в сфере борьбы с  
преступностью, осуществляется посредством реализации двух классических  
институтов, которые имеют сугубо процессуальную природу и  
применяются в рамках производства по уголовному делу: 1) экстрадиции и  
2) взаимной правовой помощи по уголовным делам.

1. Правовое регулирование сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства, исторически отталкиваясь от двух указанных традиционных институтов, в настоящее время отражает существенное противоречие, характерное для двухступенчатой правовой системы Европейского Союза. Оно заключается в невозможности установить приоритет какого-либо из ее элементов. Одним из них (национальный элемент) выступает государственный суверенитет стран -участниц и верховенство Конституции, другим (наднациональный элемент) – общеобязательные акты ЕС прямого действия. Для сглаживания указанного противоречия создан ряд правовых конструкций, закрепляющих компромиссный характер регул ирования общественных отношений в рамках сотрудничества государств-членов ЕС. Обозначенная проблема не только является следствием специфики правовой системы Европейского Союза, но и затруднительна с точки зрения поиска путей ее решения.
2. Правовой основой создания институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий стал принцип взаимного признания приговоров и судебных решений. В дальнейшем комплекс организационных, правовых, процессуальных и политических предпосылок привел к тому, что традиционные механизмы сотрудничества (экстрадиция и взаимная правовая помощь п о уголовным делам) были заменены на европейский ордер на арест и европейский ордер на производство следственных действий.
3. Концептуальные положения европейского ордера на арест, направленные на преодоление противоречия между наднациональным и национальным уровнями правового регулирования и определенных технических недостатков института экстрадиции, сложившихся в условиях ЕС, существенно сократили объем гарантий надлежащего соблюдения отдельных прав и свобод человека в процессе реализации обновленной процедуры передачи лиц между государствами-членами ЕС. Прежде всего, с точки зрения соблюдения конституционного права (для некоторых стран) не быть выданным государству, гражданином которого лицо не является, фундаментальных прав, связанных с обеспечением требования «двойного вменения» и принципа «ne bis in idem», реализации права на обжалование решения о передаче, права на возмещение вреда в случае незаконного заключения под стражу, права на юридическую помощь и др.
4. Практика применения европейского ордера на арест продемонстрировала отсутствие оптимального баланса между требованиями безопасности (стремлением эффективно реализовать новый механизм) и интересами личности (надлежащим соблюдением прав и свобод человека). Комплекс проблем, вызванных данным обстоятельством, привел к тому, что анализируемый институт не смог надлежащим образом встроиться в правовую систему Европейского Союза. В результате в настоящий момент поставлена задача реформировать институт европейского ордера на арест, которая должна выразиться в разработке нормативных положений, направленных на создание эффективных средств правовой защиты, модификации перечня преступлений, на которые не распространяется действие принципа «двойного вменения», предоставлении гарантий оказания юридической помощи как в выдавшем, так и в исполняющем ордер на арест государстве, и др.
5. Европейский ордер на арест является одним из механизмов, используя который, наднациональные власти легитимируют идею дальнейшего углубления интеграции в рамках Европейского Союза. Отмена запрета

выдачи собственных граждан, ограничение действия принципа «двойного вменения», практика суда ЕС , связанная с особенностями реализации европейского ордера на арест, попытка разрешить возникшие проблемы применения института на наднациональном уровне и т.д. свидетельствуют о том, что стратегическая цель создания новой правовой конструкции заключалась в дальнейшем ограничении суверенитетов государств-членов ЕС.

1. Созданию европейского ордера на производство следственных действий предшествовало закрепление в п равовом пространстве ЕС института европейского ордера на получение доказательств. Однако, учитывая нормативные особенности указанного механизма, возможность его эффективного функционирования оказалась под сомнением, в силу чего данный институт не был полно ценно реализован в практической деятельности и произошла его замена на европейский ордер на производство следственных действий (Директива Европейского парламента и Совета ЕС от 3 апреля 2014 г.).
2. Имплементация европейского ордера на производство следственных действий, которая должна завершиться до 22 мая 2017 г., на официальном уровне объясняется ограниченной сферой применения европейского ордера на получение доказательств и проблемами реализации традиционных механизмов осуществления взаимной правовой помощи в условиях ЕС. Не отрицая наличие обозначенных противоречий, следует констатировать, что в реальности новый институт стал еще одним инструментом расширения евроинтеграции в сфере уголовной юстиции, поскольку при закреплении европейского ордера на производство следственных действий чаще всего конструировались положения, направленные не столько на преодоление юридико-технических проблем, сколько на дальнейшее ограничение суверенитета государств-членов Европейского Союза. Так, например, в процессе реализации новой правовой конструкции запрашиваемое государство может быть связано требованиями ордера , в результате чего

будет обязано действовать в соответствии с процессуальным

законодательством запрашивающей стороны. Следственные действия могут производиться в о тношении деяний, которые не являются преступными в исполняющем государстве (ограничение принципа «двойного вменения»), при этом единственный предоставленный механизм защиты индивидуальных прав сводится к подаче искового заявления в стране, выдавшей ордер.

**Теоретическая значимость исследования** определяется его новизной и актуальностью. Основные выводы исследования могут служить основанием для дальнейшей теоретической разработки институтов европейского ордера на арест и европейского ордера на производство следственных действий.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования полученных выводов в процессе законотворческой деятельности, направленной на совершенствование институтов сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также в повышении эффективности международного сотрудничества по уголовным делам с отдельными государствами-членами ЕС и с Европейским Союзом в целом. Результаты исследования могут стать основой для организации более продуктивного взаимодействия Российской Федерации и стран, входящих с ней в единые интеграционные образования (ЕврАзЭС, Шанхайская организация сотрудничества и др.)

Кроме того, полученные в процессе исследования данные могут быть использованы для преподавания курсов «Уголовный процесс», «Уголовный процесс зарубежных стран», «Европейское право» в учебных заведения юридического профиля.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Степень достоверности результатов исследования обусловлена комплексным анализом отечественных и зарубежных доктринальных источников по теме диссертации, рассмотрением европейской судебной практики, постановкой целей исследования, формированием необходимого количества

научных задач, избранной методологической основой исследования, верификацией выводов диссертации посредством сопоставления нормативной и эмпирической основ исследования.

Результаты исследования доложены, обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Основные положения и выводы исследования нашли отражение в опубликованных автором четырех статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, два из которых входят в перечень Russian science citation index (RSCI), а также были использованы им при проведении семинарских занятий по учебной дисциплине «Уголовный процесс» на юридическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова.

**Структура диссертации** определяется поставленными задачами и целью. Диссертация состоит из введения, трех глав, охватывающих шесть параграфов и двенадцать подпараграфов, заключения и списка используемой литературы.