



На правах рукописи

Марчуков Александр Николаевич

**«ИМПЕРИЯ» И «НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО»
КАК ВЕКТОРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**23.00.02 - Политические институты; этнополитическая
конфликтология; национальные и политические процессы и
технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Краснодар

2009

19 НОЯ 2009

Работа выполнена на кафедре международных отношений,
регионоведения и политологии Государственного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель	кандидат политических наук Морозов Сергей Иванович
Официальные оппоненты	доктор философских наук, профессор Бойко Павел Евгеньевич доктор политических наук, доцент Баранов Николай Алексеевич
Ведущая организация	Саратовский государственный социально-экономический университет

Защита состоится «8» декабря 2009 года в 13 часов 00 минут на заседании Совета Д 212 101 11 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Кубанском государственном университете по адресу 350040, г Краснодар, ул Ставропольская, 149, ауд 231

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета по адресу 350040, г Краснодар, ул Ставропольская, 149

Автореферат разослан «6» ноября 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доктор политических наук,
профессор



Баранов А В

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Качественные трансформации российского государства как институциональной основы современной политической системы, процессов экономической модернизации общества, продолжаются до настоящего времени, являясь одной из наиболее актуальных и дискуссионных тем политической теории и практики. В условиях недостаточной конкурентоспособности нашей страны в социально-экономическом и технико-технологическом плане по отношению к ведущим странам Западной Европы и Северной Америки особенно актуализируется необходимость системной модернизации большинства сфер общественных отношений в России. В данной связи особое значение приобретает определение направленности, особенностей институционального развития российского государства, его типологических свойств, поскольку именно от данного института в первую очередь зависит обеспечение общественно-политической стабильности и формирование основ для устойчивого развития общества в глобализирующемся мире, подверженном социально-экономическим спадам и кризисам.

Дискуссия о необходимости реформирования (модернизации) российского государства имеют реальную основу, поскольку, несмотря на отказ от многих признаков имперского типа государственной организации, отдельные его параметры сохранились, особенно в сфере административно-государственного управления. Традиционалистские методы руководства, используемые органами государственной власти с целью обеспечения развития политических и экономических институтов, в современном мире становятся не достаточно эффективными, поскольку доминирующим вектором политических преобразований современного мира выступают демократические ценности, являющиеся основой формирования государства современного типа - национального государства.

Однако неспособность отказаться от малоэффективных методов государственного регулирования и управления процессами общественного развития в долгосрочной перспективе может усилить социально-экономическое и политическое отставание России от ведущих государств мира. Таким образом, качественное изменение структуры политико-

государственной организации и управления позволило бы Российской Федерации сократить данное отставание и занять конкурентоспособные позиции в мировой экономической и политической системе, адекватные ее научно-техническому и социально-культурному потенциалу

В процессе модернизации современного российского государства в качестве одной из важнейших задач актуализируется демократизация существующих политических институтов и, в частности, - необходимость формирования в России государственной организации современного типа, что предполагает более эффективное развитие институтов гражданского общества как эффективного механизма реализации принципов общественного контроля над деятельностью публичной власти. В связи с этим особое значение приобретает исследование возможности и условий деконструкции институциональных элементов государства имперского типа и роли модернизационных процессов при формировании современного национального государства в нашей стране

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические и методологические основы институционального исследования государства в мировой политической мысли были сформированы в трудах Платона, Аристотеля, Цицерона, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера и многих других выдающихся мыслителей¹

Российская политическая традиция исследования государства, его структурных компонентов и основного предназначения была заложена в работах мыслителей, различных по своим идейно-теоретическим ориентациям и предпочтениям. Наибольший вклад в разработку теории государства внесли такие ученые, как М. М. Сперанский, Н. Я. Данилевский, В. О. Ключевский, М. М. Ковалевский, П. И. Новгородцев, Б. А. Кистяковский, Б. Н. Чичерин, М. А. Бакунин, В. И. Ленин, И. А. Ильин, Н. А. Бердяев и др.²

¹Платон Государство, Законы, Политик - М., 1998. Аристотель Политика - М., 2002, Цицерон Диалоги о государстве, о законах - М., 1996, Макиавелли, Н. Государь - М., 2005, Гоббс Т. Левинафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского М., 2001, Локк Д. Два трактата о правлении - М., 2009, Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология - М., 1988, Вебер М. Избранные произведения - М., 1990 и др.

² Радищев, А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения М., 1952, Сперанский, М. М. Проекты и записки - М., Л., 1961,

Наибольший вклад в разработку проблематики структуры имперского типа государства внесли исследования таких экспертов как Ш Айзенштадт, М Бейсингер, М Дойл, А Каппелер, Д Ливен, А Негри, Р Г Сунн, Н Фергюссон, М Хардт и др³ В России исследованием подобного типа государства занимались Л С Гатагова, М В Ильин, С И Каспэ, Г С Кнабе, С В Лурье, А М Ушков, Ю В Яковец и др авторы⁴

Особенности формирования государственной организации национального типа, а также проблемы строительства современных национальных государств нашли отражение в работах Б Андерсона, З Баумана, Дж Бройн, Э Геллнера, М Манна, Э Д Смита, Ч Тилли, Э Хобсбаума, М Хроха и др исследователей⁵

Данилевский, Н Я Россия и Европа Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому - М, 1991, Бакунин, М А Анархия и порядок Сочинения - М, 2000, Ильин, И А Кое-что об основных законах будущей России Собр сочинений - М, 1993- Т 2, Ленин, В И Империализм как высшая стадия капитализма Полн собр соч - М, 1950 - Т 22 - и др

³ Eisenstadt S N Political Systems of Empires NY, 1963, Eisenstadt S N Empires // International Encyclopedia of Social Sciences - NY, 1968 - Vol V, Doyle M Empires Ithaca, 1986, Сунн Уроки империи Россия и Советский Союз Режим доступа http://www.intelros.ru/2007/08/09/uroki_imperii_rossia_i_sovetskij_sojuz.html, Каппелер А Россия - многонациональная империя Возникновение История Распад М, 2000, Негри А, Хардт М Империя М, 2004, Ливен Д - Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней М, 2007, Ferguson N Empire How Britain Made the Modern World, London Allen Lane, 2003 и др

⁴ Каспэ С И Империи генезис, структура, функции // Полис -1997- № 5, Каспэ С И Империя и модернизация Общая модель и российская специфика - М, 2001, Кнабе Г С Империя изживает себя, когда провинции догоняют центр //Закат империй Семинар //Восток 1991 №4, Гатагова Л С Империя идентификация проблемы // Исторические исследования в России Тенденции последних лет - М, 1996, Ильин М В Слова и смыслы Опыт описания ключевых политических понятий М РОССПЭН, 1997, Филиппов А Ф «Империя» в современной политической коммуникации // Куда идет Россия Альтернативы общественного развития М, 1995, Филиппов, А Ф Смысл империи к социологии политического пространства // Иное Хрестоматия нового российского самосознания / Ред и сост С Б Чернышев - М, 1995 - Т 3 Россия как идея, Лурье С В Империя как судьба Режим доступа <http://svlourie.narod.ru/iks/iks-p1-02.htm>, Лурье С В Советская реальность быль, игра и сказка Режим доступа // <http://svlourie.narod.ru/Mtn/Mtn01-Aprn.htm>, Ушков А М Гибель «империи зла» и реанимация имперской идеи Режим доступа <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/44395> Яковец Ю В Прошлое и будущее мировых империй // Философия хозяйства - 2005 - №2 и др

⁵Андерсон Б Воображаемые сообщества Размышления об истоках и распространении национализма М, 2001, Бауман З Национальное государство и что дальше Режим доступа <http://www.strana-oz.ru/?article=326&numid=7>, Breully, John Nationalism and the State -Chicago, 1994, Геллнер Э Нации и национализм - М, 1991, Манн М Нации-государства в Европе и на других континентах разнообразие форм, развитие, неугасание // Нации и национализм М, 2002, Смит Э Д Национализм и

Анализ современного, национального государства как формы и политической организации представлен в работах таких современных российских ученых, как В А Ачкасов, Н А Баранов, А С Блинов, В В Коротеева, А И Миллер, М В Ноженко, М В Ремизов, В А Тишков, В М Юрченко и многих других представителей отечественного социогуманитарного знания⁶

Важное значение для нашего исследования представляют научные работы, посвященные актуальным проблемам политической модернизации современных обществ. Значительный вклад в анализ данных процессов внесли такие политологи как Д Аптер, Г Алмонд, Ш Айзенштадт, Э Гидденс, Р Даль, М Леви, Х Линц, У Мур, Дж Нельсон, Л Пай, С Хантингтон и др.⁷

При исследовании условий и механизмов процесса политической модернизации российского государства учтены выводы, содержащиеся в работах российских ученых - В А Ачкасова, А С Ахиезера, Н И Дряхловой, Д В Иванова, Б Г Капустина, И М Клямкина, В В Козловского, С А Панкратова, И В Побережникова, Л И Семенниковой, В Г Федотовой

модернизм Критический обзор современных теорий наций и национализма - М, 2004, Tilly, Charles Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990/ - Cambridge, 1990, Хобсбаум Э Нации и национализм после 1780 г - СПб, 1998, Hroch M Social Preconditions of National Revival in Europe A Comparative Analysis of the Social Composition of Patriotic Groups Among the Smaller European Nations NY, 2000 и др

⁶ Ачкасов, В А Политическая нация и гражданское общество в современной России/ В А Ачкасов // В поисках гражданского общества / Под ред К Ф Завершинского - Великий Новгород, 2008, Баранов, Н А Нация как субъект политической коммуникации современный опыт России // Современные проблемы межкультурных коммуникаций сб статей / Науч ред Е П Борзова, К М Оганян СПб Санкт-Петербургский гос ун-т культуры и искусств, 2007 С 54-60, Блинов, А С Национальное государство в условиях глобализации контуры построения политико-правовой модели формирующегося глобального порядка - М, 2003, Коротеева В В Теории национализма в зарубежных социальных науках - М, 1999, Миллер А И Национализм как теоретическая проблема (Ориентация в новой исследовательской парадигме)// Полис - 1995 - № 6, Ноженко, М В Национальные государства в Европе - М, 2007, Тишков, В А Очерки теории и политики этничности в России/- М, 1997, Тишков, В А Что есть Россия? перспективы нациестроительства // Вопросы философии - 1995, Юрченко В М Стратегия развития современного российского государства приоритетные национальные проекты и права граждан Краснодар, 2006 и др

⁷ Apter D The Politics of Modernization Chicago - L, 1965, Levy M J Modernization of Society Princeton, 1966, Levy M The Family Revolution in Modern China. Cambridge, 1949, Eisenstadt S N Modernization Protest and Change Engelwood Cliffs, 1966, Moore W E Social Change Englewood Cliffs, 1963, Almond G A, Verba S The Civic Culture Political Attitudes and democracy in Five Nation - Princeton, 1963, Huntington S P The Third Wave Democratization in the Late Twentieth Century Norman & L, 1991 и др

и др.⁸ Для осмысления политико-исторических условий и особенностей имперского периода в истории российского государства важное значение представляют исследования А Г Вишневого, С Н Гаврова, Э А Пайна, С И Каспэ, И Г Яковенко и др.⁹

В рамках нашего исследования особое внимание уделяется также анализу политико-психологических особенностей модернизации российского общества, детерминирующих данный процесс ментальных образов в отечественном массовом политическом сознании. Данная проблематика нашла свое непосредственное отражение в работах С В Вальцева, Д Н Замятина, В Н Иванова, И Ю Киселевой, Л В Лесной, А В Лубского, Р А Лубского, О Ю Малиновой, И В Мостовой, М М Назарова, Т Н Пищевой, И С Семененко, А П Скорика, А Г Смирновой, В Ф Шаповалова, Е Б Шестопаля и др.¹⁰

⁸Ачкасов В А Россия как разрушающееся традиционное общество // Журнал социологии и социальной антропологии - 2001 - №1 - Т IV, Ачкасов В А Трансформация традиций и политическая модернизация феномен российского традиционализма // Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России (от истоков к современности) Сборник статей — Под ред Ю Н Солониной — СПб, 2004 - Выпуск I/, Ахнезер А С Выступление в дискуссии на «круглом столе» «Российская модернизация проблемы и перспективы» // Вопросы философии -1993 - №7 Дряхлов Н И Традиции и модернизация в современной России // Социологические исследования - 1992 - № 10, Семенникова Л И Цивилизационные парадигмы в России // Общественные науки и современность 1996 - № 6, Иванов Д В Императив виртуализации Современные теории общественных изменений / Предисл А О Бороноева – Спб Изд-во С Петерб Ун-та, 2002, Козловский В В , Уткин А Н, Федотова В Г Модернизация от равенства к свободе СПб, 1995, Побережников И В Модернизация теоретико-методологические подходы // Экономическая история Обозрение / М, 2002 - Вып 8, Панкратов С А Модернизация России поиск модели устойчивого развития Волгоград, 2006 и др

⁹Каспэ С И Империя и модернизация Общая модель и российская специфика – М, 2001, Вишневский А Г Серп и рубль Консервативная модернизация в СССР М,1998, Гавров С Н Модернизация во имя империи Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России М, 2004, Пайн Э А Между империей и нацией Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России М, 2003, Яковенко И Г Российское государство национальные интересы, границы, перспективы - М, 2008 и др

¹⁰Вальцев С В Социально-психологические особенности национального менталитета (на примере русских и осетин) дис канд псих наук – М 2004, Иванов В Н, Назаров М М – Политическая ментальность опыт и перспективы исследования // Социально-политический журнал 1998 - № 2, Ануфриев Е А, Лесная Л В Российский менталитет как социально-политический и духовный феномен // Социально-политический журнал 1997 - №4 Лубский А В Национальный менталитет и легитимация этнократии (к методологии исследования) // Известия высших учебных заведений Северо-Кавказский регион Общественные науки Ростов н/Д, 1998 -№2, Лубский Р А Политический менталитет методологические проблемы изучения и российские реалии Дис канд

Для диссертационного исследования особое внимание уделялось также работам, в которых представлены основные варианты трансформации российского государства имперского типа в современный тип национального государства, так и условия возможной реставрации имперской политической организации государственной власти в России. Наибольший интерес в связи с этим представляют исследования С В Бирюкова, Д В Володихина, Ф И Гиренка, А Г Дугина, С Г Кара-Мурзы, С В Маркедонова, Ю М Осипова, М. В Ремизова, В Д Соловья, В А Тишкова и др ¹¹

В целом анализ созданных научных работ по теме демонстрирует несмотря на значительный эмпирический и теоретический опыт исследований в данной области, процессы политической модернизации РФ и формирования в нашей стране государственной организации современного типа не получили до сих пор системного политологического исследования В рамках диссертационного исследования предпринята попытка восполнить ряд указанных недостатков

филос наук Ростов-н/Д РГУ, 1999, Семененко И С Образы и имиджи в дискурсе национальной идентичности // Полис – 2008 – № 5, Шаповалов В Ф Археология гуманитарного знания и образы России // Общественные науки и современность 1995 - № 3, Шестопал Е Б Образы российской власти От Ельцина до Путина М, 2008, Замятин Д Н Образный империализм // Полис – 2008 – № 5, Замятин Д Н Географические образы мирового развития // Общественные науки и современность 2001 - № 1 и др

¹¹ Соловей В Д Русская история новое прочтение М, 2005, Соловей В Д Исторические смыслы русского национализма Режим доступа [http //www.apn.ru/publications/article11044.htm](http://www.apn.ru/publications/article11044.htm), Соловей В Д Трансформация русской идентичности и ее стратегические последствия Режим доступа [http //www.apn.kz/publications/article424.htm](http://www.apn.kz/publications/article424.htm), Кургинян С Е Империя – спасение от национализма? Существует ли русский вопрос? Режим доступа [http //www.ideolegiya.ru/news/?news=1782](http://www.ideolegiya.ru/news/?news=1782), Маркедонов С М Интеграция, а не русификация Режим доступа [http //www.apn.ru/publications/article10711.htm](http://www.apn.ru/publications/article10711.htm), Маркедонов С М Национальная самоидентификация России осознание общего гражданства или зов «крови» Режим доступа [http //www.wpress.ru/text/200705211343.htm](http://www.wpress.ru/text/200705211343.htm), Бирюков С В Россия проблемы национально-государственного строительства в постмодернистском контексте //Философия хозяйства - 2007 - №1, Гиренок Ф И Россия и Европа время ризом и симулякров //Философия хозяйства - 2006- №1, Володихин Д М России нужна самодержавная монархия, несколько смягченная рядом представительских учреждений Режим доступа [http //www.politstudies.ru/extratext/lm/flm002.htm#02dv](http://www.politstudies.ru/extratext/lm/flm002.htm#02dv), Осипов Ю М Гражданское общество, государство и империя //Философия хозяйства - 2004- №6, Дугин А Г Концепт «империя» в координатах постмодерна //Философия хозяйства 2005 - №1, Лурье С В Монологи из «тюрьмы народов» Режим доступа [http //svlourie.narod.ru/Mtn/MtnAW.htm](http://svlourie.narod.ru/Mtn/MtnAW.htm), Кара-Мурза С Г Демонтаж народа М алгоритм 2007 Каспэ С И Империя под ударом конец дебатов о политике и культуре // Политика Анализ Хроника Прогноз – 2003 – № 1 и др

Объектом диссертационного исследования является государство как форма политической организации современного общества

Предметом исследования выступает механизм модернизации РФ как условие формирования отечественной государственной организации современного типа

Цель диссертационного исследования: на основании анализа институциональных, функциональных и ценностно-нормативных условий формирования государственной организации в России раскрыть содержание процесса политической модернизации РФ как механизма формирования государства современного типа

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач:**

- на основании анализа основных теоретико-методологических подходов к типологизации государственной организации общества выявить особенности и характерные черты государств различного типа,

- в рамках интерпретации теоретических оснований анализа процессов модернизации установить содержание институционального механизма развития государственной организации общества,

- определить общественно-политические основания, институциональные механизмы формирования и тенденции развития имперского типа государства в России,

- охарактеризовать особенности устойчивых политических и ментальных образов в общественном сознании населения РФ,

- обосновать важнейшие направления процесса политической модернизации РФ как необходимого условия формирования государства современного типа

Хронологические рамки исследования определены актуальным периодом политической модернизации РФ и динамичным процессом реформирования политической организации российского общества (начало 1990-х гг – по настоящее время)

Теоретические и методологические основы исследования. Методологической основой диссертационной работы выступили принципы институционального подхода к анализу модернизации, а также организационных оснований государства имперского и современного типов. Это позволило определить институциональное значение государства как

формы политической организации общества, а также институциональные особенности модернизационных механизмов совершенствования политико-институциональной структуры российского общества

В работе применены также общенаучные методы исследования исторический (применительно к анализу эволюции институциональных параметров государства имперского типа) и сравнительный (в рамках сопоставления различных типов государственной организации общества, российского и зарубежного опыта их политической модернизации)

Теоретическую базу исследования составляют авторские концепции исследования типов государственной организации общества (Ш Эйзенштадт, Ч Тилли, М В Ильин¹²), трансформации имперского типа государства в России (Э Паин, С Н Гавров, И Г. Яковенко¹³) Анализ основных условий и направлений совершенствования механизма модернизации государства в России производится с учетом теоретико-прикладных исследований В А Ачкасова, В А Тишкова, В Д Нечаева, О Ю Малиновой и др¹⁴

Эмпирической базой диссертационной работы послужил

- федеральные законы и подзаконные акты, определяющие нормативно-правовые основания процесса государственной модернизации РФ, в том числе концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года,¹⁵

¹² Eisenstadt, Shmuel Political Systems of Empires/ N Y , 1963, Tilly, Charles Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990 - Cambridge/, 1990, Ильин, М В Слова и смыслы Опыт описания ключевых политических понятий - М , 1997

¹³ Паин Э А Между империей и нацией Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России М , 2003 , Гавров С Н Модернизация во имя империи Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России М , 2004 , Яковенко И Г Российское государство национальные интересы, границы, перспективы - М, 2008 и др

¹⁴ Ачкасов, В А Политическая нация и гражданское общество в современной России // В поисках гражданского общества - Великий Новгород, 2008, Тишков, В А Очерки теории и политики этничности в России - М , 1997, Нечаев, В Д Децентрализация, демократизация и эффективность (Реформа федеративных отношений и местного самоуправления через призму теории эффективной децентрализации) // Полис - 2005 - № 3 , Малинова, О Ю Трансформация публичной сферы и перспективы гражданского общества в постсоветской России (1980-2000) // В поисках гражданского общества - Великий Новгород, 2008 - и др

¹⁵ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 № 1652-п) [Электрон ресурс] Режим доступа http://govportal.garant.ru/8081/SESSION/S__huplpxs/PILOT/main.html

- данные Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат) за 2002-2009 гг, среди которых итоги Всероссийской переписи населения 2002г¹⁶,

- статистические результаты исследований ВЦИОМ, Аналитического центра «Левада-Центр» о состоянии общественного мнения россиян по поводу направлений реформирования государственной организации России в 2000 – 2009 гг¹⁷,

- материалы мониторинга социальных и политических показателей кризисов, катастроф и устойчивого развития российского общества проведенного отделом стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН¹⁸,

При написании диссертационной работы интерпретированы материалы, полученные при непосредственном участии автора в результате исследования, проведенного в рамках гранта РГНФ и Администрации Волгоградской области № 08-03-20305а/В (2008-2009 гг)

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Важнейшее различие между империей и национальным государством как типами политической организации общества заключается в институциональных и структурно-функциональных основаниях данных типов Политологический анализ имперского типа государства, позволяет определить его как тип политической организации общества, сформированный в рамках определенного универсального политического проекта и управляемый преимущественно авторитарными методами руководства В процессе трансформации данного типа государственной организации изменениям в первую очередь подвержены его институциональные основы империя трансформируется (модернизируется) в направлении национального государства как современной политической

¹⁶ Всероссийская перепись населения 2002 года // Федеральная служба государственной статистики Режим доступа <http://www.perepis2002.ru>

¹⁷ Как на ваш взгляд, в направлении каких идей должна двигаться сегодня Россия? // ВЦИОМ – 2 ноября 2008 - Режим доступа http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=578&q_id=41515&date=02.11.2008, Савельев, О.А. Россияне о распаде СССР и будущем СНГ // Левада-Центр – 24 декабря 2008 Режим доступа <http://www.levada.ru/press/2008122401.html>,

¹⁸ Левашов В.К. Гражданское общество в современной России (социологические измерения) – М. ИСПИ РАН, 2006 – 52 с

организации общества, основанной на демократических принципах государственного управления

2 Процесс политической модернизации как программа реформирования общества традиционного типа основывается, прежде всего, на социальных и политических механизмах реформирования институциональной и ценностно-нормативной основы политической системы. Этот процесс определяется рядом факторов и условий. Среди них важнейшее значение имеют сформировавшиеся в политическом менталитете населения устойчивые психологические образы прошлого, настоящего и будущего, а также соответствующие критерии оценки. Политический образ государства имперского типа как институциональный механизм формирования общественных и государственных институтов, сформировался в результате длительного исторического развития отдельных социальных общностей и групп. В рамках функционирования имперского типа государства, данный образ способствует воспроизводству характерных для данного типа традиционных социальных и политических практик, что препятствует демократизации общественных отношений и формированию институциональной структуры политической организации современного типа - национального государства.

3 Российское государство, развивавшееся на протяжении длительного периода отечественной истории в рамках имперского типа, во многом сохраняет некоторые структурные и функциональные черты имперской системы организации государственной власти. Среди таковых, особо необходимо выделить доминирующие авторитарные методы в осуществлении государственной политики и управления, высокую степень распространенности патерналистских ориентаций среди российского населения, низкий уровень консолидации политических элит и т.д. Преодолению отмеченных черт, скорее присущих имперскому типу государства, значительно степени препятствует сформировавшийся в политической культуре российского общества устойчивый политический образ империи. В рамках реализации данного образа в общественных практиках, имперский тип государства представляется консервативно настроенной частью населения как наиболее эффективный вариант дальнейшего общественно-политического, социально-экономического и духовного развития России. Указанные обстоятельства препятствуют

процессу демократизации общественных отношений, активному взаимодействию российского населения и институтов государственной власти, а в конечном итоге - формированию институциональной основы национального государства как политической организации современного типа

4 Одновременно с развитием имперской структуры отечественной государственности в общественном сознании граждан формировались устойчивые элементы образа Российской империи, основанные на представлении о государстве как институциональном образовании, претендующем на мировое лидерство и с необходимостью воспроизводящем свой глобальный статус Советское государство использовало в политической практике ментальные особенности «имперского типа сознания», что позволило обеспечить эффективное функционирование системы общество-государство, превзошедшей по своим характеристикам дореволюционную Россию Современный этап модернизации РФ характеризуется, с одной стороны, ностальгическими элементами образа империи, а, с другой стороны, - ориентацией на современные демократические формы государственного устройства, связываемые с моделями «национального государства»

5 Политическую модернизацию структуры властных отношений и функциональных оснований типа политической организации в РФ необходимо рассматривать как механизм демократизации институциональных основ российского общества В рамках реализации данного механизма необходимо осуществить переориентацию принципов и методов государственного управления, выработки и реализации различных отраслей государственной политики (социальной, экономической, национальной, международной и др) с авторитарно-административных, (командных) на демократические принципы общественного контроля и соучастия населения в осуществлении властно-государственных функций В данной связи, в рамках программы национально-государственной модернизации России, необходимы интенсификация процессов общественной социально-экономической и политической самоорганизации населения в рамках институционализации гражданского общества в стране, продолжение начавшихся тенденций децентрализации структуры государственной власти и реформирование функциональных оснований

деятельности региональных органов государственной власти субъектов федерации и органов местного самоуправления, создание эффективной системы общественного контроля над процессом подготовки, принятия и реализации важнейших политико-управленческих решений, расширение форм и возможностей активного политического участия населения

Научная новизна исследования состоит в следующем

- анализ институциональных характеристик государства как типа политической организации позволил уточнить основания для различения и сравнения различных типов государства,

раскрытие институционального механизма процесса модернизации позволило выявить особенности развития современных политических организаций определяющий процесс перехода от государства имперского типа к современному национальному государству,

- сравнительно-исторический анализ становления и эволюции государственных институтов в России позволил охарактеризовать особенности возникновения, развития и функционирования имперского типа политической организации общества,

интерпретированы исторические, социально-политические, психологические и др факторы, позволяющие воспроизводить ментальные элементы имперского образа России в общественном сознании населения на различных этапах государственного строительства,

- теоретически обоснованы элементы программы модернизации России как механизма формирования государственной организации современного типа

Научно-теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Основные положения диссертационной работы способствуют развитию теории модернизации политических институтов, позволяет адекватно оценить процесс модернизации и реформирования политической организации российского общества. Выводы, полученные в результате исследования, могут использоваться в целях совершенствования отечественного законодательства и дальнейшей демократизации политического управления в России

Материалы исследования могут быть применены органами государственной власти и местного самоуправления при оптимизации

политических технологий национально-государственной модернизации РФ, а также в разработке учебных курсов по дисциплинам «Политический менеджмент», «Государственная политика и управление», «Этнополитология» в высших учебных заведениях и структурах дополнительного профессионального образования

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации на различных этапах представлялись в научных докладах и сообщениях соискателя на научно-теоретических и научно-практических конференциях, научных семинарах, круглых столах международного, федерального и регионального уровней в городах Москва, Санкт-Петербург, Владимир, Кемерово, Волгоград и Волжский Среди них Международная научная конференция «Проблемы глобальной политики и безопасности современной России» (г Санкт-Петербург, Балтийский государственный технический университет, 28-29 мая 2009 г), Российская научная конференция с международным участием «Пятые Кузбасские философские чтения» (г Кемерово, Кемеровский государственный университет, 29-30 мая 2008 г), Двенадцатая международная конференция «Россия и Запад диалог культур» (Москва, МГУ им МВ Ломоносова, 28–30 сентября 2007 г), X-ый юбилейный форум Международной научно-практической конференция «Вековой поиск модели хозяйственного развития России» (г Волжский, Волжский гуманитарный институт, 20-22 сентября 2007 г), Четвертая Международная конференция «Человек в современных философских концепциях» (г Волгоград, Волгоградский государственный университет, 28-31 мая 2007 г), Всероссийская научно-практической конференция «Неклассическое общество векторы развития» (г Владимир, Владимирский юридический институт, 26 марта 2008 года) и др

Основное содержание данного исследования нашло отражение в 11 основных научных публикациях автора общим объемом 3,3 п л

Структура диссертационной работы подчинена проблемно-логическому принципу Исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя по два параграфа, заключения, библиографического списка

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности в зарубежной и отечественной литературе, формулируются объект и предмет исследования, определяются цель и задачи работы, ее хронологические рамки, методологическая и теоретическая основа исследования, представлены положения, выносимые на защиту, эмпирическая база работы, аргументирована научная новизна исследования, дается характеристика научной и практической значимости работы

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основания исследования модернизации современных обществ» посвящена анализу основных теоретических подходов, выявлению методологических особенностей изучения империи и национального государства как типов институционально-государственной организации общества, а также особенностей их трансформации в процессе политической модернизации

В первом параграфе первой главы « «Империя» и «национальное государство» как типы политической организации общества» автором систематизируются и обобщаются основные теоретические подходы, сложившиеся в современной политологии к осмыслению феномена государства, раскрываются сущностные характеристики империи и национального государства как типов политической организации общества

На основании сравнительного анализа важнейших теоретических подходов условий происхождения государства как институциональной формы организации системы общественных отношений автор приходит к выводу о том, что институт государства выступает не только следствием эволюционного развития социально-политической системы общества, но и выступает как продукт индивидуального развития самоорганизации человека. В процессе эволюции института государства усложняются сферы его регуляции, формируются соответствующие организационные политические структуры, появляются новые инструменты и способы обеспечения его функций

Обобщение основных институциональных функций (направлений деятельности) государства, таких как нормативное обеспечение правопорядка и установление формальных правил, регулирующих

общественные отношения, создание условий оптимальному удовлетворению индивидуальных потребностей населения и социальные гарантии определенным группам населения, экономическое обеспечение организации, координации, регулирования (контроля) общественных отношений в пределах действия нормативных предписаний данного института и выработка общей стратегии / программы социально-экономического развития общества, обеспечение стабильности политической системы общества, выработка курса политического развития и т.д. позволили автору сделать вывод о концептуальном отличии различных типов институциональной государственной организации общества в зависимости от доминирующей направленности в реализации данных функций. При этом диссертантом подчеркивается особый характер условий и форм реализации таких институциональных функций государства как обеспечение экономического, социального, технологического, культурного, торгового и иного взаимодействия населения с представителями иных государства также функций поддержания международной безопасности, защиты территории и инфраструктуры общества и т.д.

Анализ основных теоретических концепций таких известных отечественных и зарубежных ученых как Ш. Эйзенштадт, Ч. Тилли, Д. Ливен, М. В. Ильин, В. Б. Пастухов, И. Г. Яковенко и др. позволил автору данного исследования выделить основные научные подходы к типологизации основных институциональных типов государственной организации общества. Сравнительно-историческое исследование различия форм и условий реализации институтом государства своих основополагающих функций позволило диссертанту выделить два типа институционально-государственной организации общества, наиболее характерных истории мировой цивилизации: доминировавший ранее тип «государство-империя» и современный тип «государство-нация».

Структурный анализ содержания данных типов и их функциональной специфики позволил диссертанту уточнить определения данных категорий как институционально-государственной организации «Империя» - есть тип государства и политико-институциональной организации общества, основывающийся на определенном универсальном политическом проекте (политического или экономического доминирования, мировой экспансии и т.п.), структурно подразделяющийся на сильный «центр» и зависимую

«периферию», управляемую преимущественно авторитарными (директивными) методами

Современное «национальное государство» – это тип институционально-государственной организации общества, являющийся формой политико-экономического существования относительно обособленной устойчивой социальной общности людей (нации), в рамках которого происходит разделение институтов управления обществом (бюрократический аппарат или политическое государство) и институтов общественного самоуправления и гражданского контроля (гражданское и политической общество) Важно подчеркнуть, что приоритет демократических ценностей, прав и свобод граждан определяет широкие границы общественной автономии и самоорганизации, сервисный характер функционирования института государства и использование преимущественно демократических методов руководства

Во втором параграфе первой главы «Модернизация государства как механизм развития политической организации современных обществ» на основе комплексного анализа феномена политической модернизации диссертантом выявляются основные факторы данного процесса и необходимые условия для его успешной реализации Систематизация основополагающих теоретических концепций, объясняющих основные закономерности и этапы политико-модернизационных преобразований, представленных в работах М Леви, Ш Эйзенштадта, Э Гидденса, У Мура, П Бергера, С Блэка и других авторов, позволяет диссертанту сделать вывод, что процесс модернизации представляет собой кумулятивный эффект взаимообусловленных качественных преобразований в социально – экономических, политико-правовых, социокультурных и иных сферах общественных отношений, в результате которого обеспечивается конкурентоспособное положение какой-либо социально-политической общности в современной мирохозяйственной системе В зависимости от типа модернизационных преобразований, культурно-исторической и национальной специфики инициатором данного процесса могут выступать те или иные политические общности, общество в целом, либо – институционально-государственная организация общества

Однако, с точки зрения диссертанта, в процессе общественной модернизации реформированию в явной или латентной форме подвергаются

основы институциональной организации государственной власти. Соответственно, процесс политической модернизации может быть представлен как политический механизм реформирования типа институционально-государственной организации общественных отношений. Соответственно в диссертационном исследовании обосновывается тезис, согласно которому, в результате деятельности основных акторов модернизационных процессов, в структуре имперского типа государственной организации формируется новый тип - современное национальное государство, основывающееся на приоритете демократических ценностей и либеральных свобод. В следствие системных политико-экономических и социокультурных изменений на основе ранее существовавших в рамках имперского типа государства этнических групп, в современном государстве формируется единая государствообразующая нация.

Вовлечение в рамках реализации модернизационного проекта в процесс формирования государства современного типа различных социально-территориальных и этнонациональных групп обуславливает развитие в общественном сознании противоречивых представлений относительно целей и стратегии политической модернизации. Реализуемая в условиях модернизации универсализация локальных культур, затрагивает локальные политические и интеллектуальные элиты общества, в результате чего часть из них может выступать активным инициатором и проводником модернизационных преобразований либо формируются консервативно-ориентированные контрэлиты, защищающие сложившуюся в рамках предыдущего типа государственной организации политическую и экономическую систему.

Автор диссертационного исследования выдвигает предположение о влиянии на характер и темпы модернизационных процессов устойчивых политико-психологических образов, существующих в политическом менталитете населения. Важнейшим условием существования политических ориентаций и представлений выступает сохранение в коллективной памяти общества предыдущих образов политической реальности и их актуализация в процессе модернизации. Такие ценностные политические ориентации и убеждения населения можно условно разделить на две группы образы «идеальной институционально-государственной организации общества

прошлого» и образы «идеальной институционально-государственной организации общества будущего»

Ценностно-нормативные представления об образе государства-империи направлены не на описание его организационного устройства, а на идеализацию тех качеств, которые с точки зрения политического субъекта являются положительными в процессе общественного развития. Идеальный образ имперского государства трансформируется вместе с самим типом институционально-государственной организации, но, в условиях отсутствия или не достаточно институционализировавшегося в общественном сознании образа современной институционально-государственной организации общества, может в значительной степени определять характер темпы, особенности, а также итоги модернизационных преобразований применительно к конкретным обществам

Вторая глава диссертации «Особенности направления политической модернизации российского государства на современном этапе» посвящена анализу организационных и институциональных основ политической модернизации России в контексте формирования института национального государства современного типа. Выделяются основные направления государственной модернизации РФ с учетом отечественного политико-исторического опыта и специфики общественного сознания

Первый параграф второй главы «Политико-исторический образ империи в контексте государственной модернизации России» содержит научно-теоретический анализ институциональных оснований формирования российской государственности, генезиса и развития имперского типа институционально-государственной организации в России. Сравнительное исследование процессов формирования института государства и опыта его политического развития в России и за рубежом, позволило диссертанту сделать вывод о существенных различиях как в причинах и механизмах институциональной модернизации государственной организации, так и в ее результатах, а также последствиях для эволюции системы общественных отношений в целом

Процесс политического развития институционально-государственной организации в Западной Европе и Северной Америки был обусловлен в первую очередь естественными причинами эволюционной адаптации политической и экономической систем обществ к усложняющимся

социальным связям и складывающейся единой мирохозяйственной системы. При этом субъектом и социальной базой реформ выступало, прежде всего, общество, определявшее вектор модернизационных преобразований. В результате такого органичного политического развития в странах Западной Европы переход от имперского типа институциональной государственной организации к современному типу государства происходил эволюционно, при относительном консенсусе большинства населения.

Исходя из тезиса отечественного исследователя А. С. Ахнезера, согласно которому Россия относится к странам догоняющего типа модернизации, поскольку она началась в российском государстве значительно позже, диссертант обосновывает вывод о факторах, определяющих этот процесс. В России активной основой и источником проектов политической модернизации выступало государство и верховные органы государственной власти.

Низкий уровень политической активности населения, его фактическое исключение из процесса подготовки и принятия политических решений обуславливает феномен политико-институциональной модернизации российского государства в рамках имперского типа государственной организации. С точки зрения соискателя, этот факт не содействовал деконструкции имперской организации государства, а способствовал обеспечению политической стабильности, сохранению и воспроизводству имперской структуры в меняющихся исторических и социокультурных условиях.

Основываясь на понимании так называемой либеральной модели политической модернизации, предложенной российским политологом С. Н. Гавровым, как представляющей собой импортирование западных политических институтов и практик, с целью трансформации российского общества в либеральном направлении, в диссертации аргументируется тезис о недостаточной развитости реальной основы для ее осуществления в нашей стране в течение длительного исторического периода вплоть до конца XX века. По своему содержанию процесс политической модернизации определял «имперский» вектор общественно-политического развития России.

Такой подход к пониманию целей и задач государственной модернизации обусловил постепенное формирование в общественном сознании устойчивого ментального политического образа империи,

основанного на представлении о России как государстве, претендующем на мировое господство, а, следовательно, базовые имперские ценности в процессе политической социализации населения имели приоритетный статус. Более того, в СССР, принявшем сложившиеся черты имперской системы организации политического пространства, с течением времени произошло их развитие на качественно ином уровне.

В период существования СССР значение образа империи в менталитете населения постепенно усиливалось по мере того, как возрастало влияние Советского Союза в международных политических и экономических отношениях. Росту имперских представлений у населения косвенно способствовала и официальная государственная пропаганда, которая на протяжении десятилетий формировала в общественном сознании идею превосходства советского народа над другими. В результате этого, в начале 1990-х годов, с распадом советского государства, политические ориентации большинства населения были направлены на имперский вектор государственной модернизации РФ.

Во втором параграфе второй главы «Проект политической модернизации как механизм формирования национального государства» обосновывается необходимость модернизации РФ и формирования в соответствии с вектором «современное национальное государство» политического института государства нового типа.

С точки зрения соискателя, выбор правящей элитой России в начале 1990-х годов приоритета либеральной модели политической модернизации института государства, вошел в противоречие со структурой политико-психологических образов в общественном сознании россиян. Автор полагает, что наличие «имперских» установок и ориентаций у части населения препятствует процессу устойчивого политического развития РФ в направлении национального государства современного типа, поскольку несет в себе угрозу реконструкции государства имперского типа.

Можно с уверенностью утверждать, что в российском обществе существует потребность в формировании современного национального государства, и отказа от имперских представлений, актуализирующих возрождение имперского типа государства. Однако очевидны серьезные общественно-политические и социально-экономические проблемы, связанные с современным этапом процесса модернизации. Трудности,

возникающие в процессе перехода российского государства от империи к национальному государству, вызваны, с точки зрения сонскателя, двумя основными причинами. Во-первых, российское общество имело ограниченный опыт развития в условиях демократического правового государства, формирующихся институтов гражданского общества. Во-вторых, устойчивостью образа империи в политическом менталитете населения.

Убежденность в том, что имперские представления все еще продолжают доминировать в общественном сознании россиян (при согласии с тем фактом, что РФ не является империей) распространена в сфере отечественной публичной политики. Об устойчивости образа империи в общественном сознании свидетельствуют и разнообразные социологические исследования общественного мнения. Уязвленное имперское сознание россиян лежит в основе массовой ностальгии по советскому прошлому. Однако со времени распада СССР и до настоящего времени образ советского прошлого претерпел серьезные изменения. Об этом также свидетельствуют социологические опросы. Только третья часть населения, хотела бы видеть Россию имперским государством. Чуть больше половины населения сожалеет о распаде СССР, но не все из них переживают о том, что российское государство перестало быть империей. Не существует конструктивных оснований считать внутреннюю и внешнюю политику РФ имперской.

В диссертационном исследовании сделана попытка обосновать устойчивость ориентаций части населения и политической элиты на «имперский» вектор модернизации института российского государства. В немалой степени этому способствуют особые отношения российского общества с государственной властью. Население страны традиционно предъявляет государству высокий уровень требований, в соответствии с которым его функции не ограничиваются только регулированием общественных отношений. Государственное попечительство рассматривается как «благо» и обязанность власти перед обществом.

Патернализм является одной из базовых установок в российском менталитете. В наибольшей степени он характерен государству имперского типа, поскольку в современном демократическом обществе более сильны тенденции индивидуализма. Гражданин склонен рассчитывать скорее на

собственные силы, нежели на поддержку государства. Поэтому патерналистские настроения населения также значительно осложняют процесс политической модернизации государства

Укрепление свободы и демократического участия является важнейшим фактором успешного развития государства в современном мире, которое не мыслится без формирования правового социального государства, гражданского общества, децентрализации власти, создания эффективной системы контроля за органами власти и др. В таких условиях демократизация отношений российского государства и общества могла бы стать одним из эффективных способов реформирования доминирующих при патернализме авторитарных методов управления, способствуя созданию реальных, а не формальных демократических принципов функционирования института государства в России

В заключении диссертации формулируются общие выводы, подводятся итоги диссертационного исследования, определяются дальнейшие пути разработки темы, предлагаются практические рекомендации

Модернизация российского государства в постсоветский период отечественной истории привела к значительным изменениям экономических, политических и социокультурных основ за счет отказа от прежней политической организации общества. Курс российской политической элиты на формирование современного национального государства дал России возможность резко сократить свое отставание от ведущих стран мира и создал предпосылки для качественного толчка в развитии российского общества. Однако скорость подобных изменений значительно замедляется не только в силу оставшихся (пусть и незначительных) черт имперского типа государства, но и благодаря существованию ментального образа империи в политическом менталитете населения

Наличие подобного образа пусть и у отдельной части российского населения мешает формированию современной политической системы и создает определенные условия для дестабилизации общества, поскольку в нем существует определенный слой индивидов, желающих реанимации империи

Обращает на себя внимание тот факт, что идея возрождения в России империи как наиболее подходящей организации политического пространства является популистской и не имеет серьезных оснований. Значительная часть

российского населения выступает за дальнейшее развитие России как национального государства. Учитывая специфику отечественной модернизации, которая всегда была инициирована правящей властью, можно утверждать, что и политическая элита российского государства не заинтересована в «реанимации империи».

Подобное обстоятельство в очередной раз подчеркивает, что будущее РФ должно быть связано исключительно с формированием современного национального государства.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных работ соискателя общим объемом 3,3 п. л.:

1 Марчуков А Н, Морозов С И Империя и/или национальное государство в контексте политической модернизации России / А Н Марчуков, С И Морозов // Вестник Волгоградского Государственного Университета. Серия 4. Отечественная история. Всеобщая история. Регионоведение и международные отношения. Политология. - 2009 - № 1 (0,6 / 0,3 п. л.)

2 Марчуков А Н Перспективы развития современной России имперский путь или национальное государство/ А Н Марчуков// Вестник Волгоградского Государственного Университета. Серия 4. Отечественная история. Всеобщая история. Регионоведение и международные отношения. Политология. - 2008 - № 2 (0,5 п. л.);

3 Марчуков А Н, Морозов С И Влияние русской ментальности на имперскую политику российского государства/ А Н Марчуков, С И Морозов // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика – 2008 - № 4 (0,6/0,3 п. л.),

4 Марчуков А Н Влияние русского менталитета на имперскую политику колонизации /А Н Марчуков// Вестник Волгоградского Государственного Университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. - 2008 - № 2 (0,6 п. л.)

5 Марчуков А Н, Морозов С И «Имперская идентичность» как фактор политической ресоциализации современных российских граждан в условиях отечественного модернизационного процесса / А Н Марчуков, С.И. Морозов // Проблемы глобальной политики и безопасности современной России. Мат. междунар. научн. конф. Ч. 1. Санкт-Петербург, 28-29 мая 2009 г. / Балт. гос. техн. ун-т» - СПб., 2009 (0,4/0,2 п. л.)

6 Марчуков А Н Возрождение интереса к феномену «империя» как проявление центристской тенденции в современном российском обществе/А Н Марчуков // Неклассическое общество векторы развития материалы Всерос науч.-практ конф /Владимир юрид ин-т, Каф гуманитар дисциплин -Владимир, 2008 (0, 4 п л),

7 Марчуков А Н Имперское сознание как часть российского менталитета / А Н Марчуков // Образ русского человека в философской и социальной мысли Пятые Кузбасские философские чтения Материалы российской научной конференции с международным участием (г Кемерово, 29-30 мая 2008 года) / Науч ред В П Щенников, В И Красиков - Кемерово Глобус пресс, 2008 (0,2 п л),

8 Марчуков, А Н Человек как субъект империи /А Н Марчуков //Человек в современных философских концепциях материалы 4-й междунар конф , г Волгоград, 28-31 мая 2007 г в 4 т – Т 2 – Волгоград Изд-во ВолГУ, 2007 (0, 2 п л),

9 Марчуков А Н Россия в глобальном мире императивность империи/А Н Марчуков // Вековой поиск модели хозяйственного развития России X-ый юбилейный форум междунар науч -практ конф , г Волжский, 20-22 сент 2007 г - Волгоград Волгогр науч изд-во, 2007 (0, 2 п л),

10 Марчуков А Н Империя как средство решения межэтнических проблем/А Н Марчуков // Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых материалы IV межрегион науч -практ конф , Волгоград, 19-20 марта 2008 г / отв ред О И Сгибнева , ВолГУ - Волгоград Изд-во ВолГУ, 2008 (0,2 п л),

11 Марчуков А Н Противоречивое единство глобализации и регионализации в контексте исследования империй Запада/А Н Марчуков//XII региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 13-16 ноября 2007 г тезисы докладов - Волгоград Изд-во ВолГУ, 2008 - Вып 3· Философские науки и культурология Исторические науки (0,2 п л),

Марчуков Александр Николаевич

**«Империя» и «национальное государство» как векторы
политической модернизации современной России**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Бумага тип № 2 Печать трафаретная
Формат 60x84 1/16 Уч.-изд. л. 13
Тираж 100 экз. Заказ № 689

Кубанский государственный университет
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
Центр «Универсервис», тел. 21-99-551