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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Неоконченные преступления и особенности их доказывания"

Актуальность темы. Происходящие в современной России позитивные социально-экономические, политические и другие преобразования во всех сферах жизнедеятельности общества протекают в сложной и противоречивой обстановке. К сожалению, процесс демократизации общества и государства сопровождается и глубокими кризисными явлениями, в том числе стабильным ростом преступности, появлением новых и видоизменением традиционных ее видов, а также развитием организованных форм преступного поведения, коррупцией и преступлений международного характера.

Названные тенденции определяют высокие требования, предъявляемые к нормам уголовного и уголовно-процессуального права, регламентирующим доказательственную деятельность, так как без действенной правовой базы невозможна эффективная борьба с преступностью на самых ранних этапах ее проявления.

Анализ статистических данных показывает, что с 1999 г. количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых в Российской Федерации, постоянно растет, а удельный вес выявленных неоконченных преступлений неуклонно снижается. Так, например в 2000 г. в России было совершено 1735198 тяжких и особо тяжких преступлений, из которых 52890 составили приготовление и покушение (3,04 %); в2001 г. соответственно- 1769565 и47151 (2,66 %); в 2002 г. - 1347237 и 28132 (2,08 %) (см. Приложение 5)1. Изучение судебной практики показало, что случаи привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению, вообще носят единичный характер. Например, по данным нашего исследования, в период с 1997 г. по 2002 г. Воронежским областным судом рассмотрено всего одно уголовное дело. Между тем, единственным правовым средством по пресечению подготавливаемых преступлений, является уголовно-правовой институт неоконченного преступления, хотя на практике он применяется далеко не во всех случаях, чему способствуют трудности, возникающие в ходе предварительного расследования и при отправлении правосудия по делам данной категории.

Неполнота и несовершенство правовой регламентации дает возможность для трактовки отдельных норм уголовного закона о неоконченном преступлении

1 См.: Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях за 1997-2002 гг. Сводный отчет по России. Форма 1(450). - М.: ГИЦ МВД России, 2003. - С. 1-6. по усмотрению участников уголовно-процессуальных отношений, что является благоприятной почвой для его нарушения и судебных ошибок. Подавляющее большинство сведений, имеющих значение для дела, субъекты предварительного расследования и суд устанавливают путем получения определенной доказательственной информации. Наиболее ярко сущность доказывания проявляется на досудебных стадиях, когда следователь или дознаватель использует все элементы, составляющие содержание данного института.

Проведенное исследование темы показало, что изучение приготовления и покушения на преступление проводилось, в основном, еще до принятия УК РСФСР 1960 г., а с принятием УК РФ 1996 г. возникла потребность активизации научной разработки проведения дальнейших исследований по данной теме. Введение в действие Уголовно-процессуального кодексаРФ 2001 г. только обострило данные проблемы, так как согласно проведенному нами исследованию, часть респондентов из числа работников правоохранительных органов и суда (23,2 %) убеждена в невозможности доказать виновность лица, подготавливающего преступление, а другая признает свой низкий профессиональный уровень (28 %), вследствие чеговиновные избегают ответственности за содеянное (см. Приложения 1 и 2). Однако рассмотреть проблемы, возникающие в процессе доказывания по делам о неоконченном преступлении без анализа его видов и особенностей уголовной ответственности за совершение неоконченного преступления, невозможно.

Судебно-следственная практика сталкивается с определенными трудностями не только при доказывании наличия в действиях лица состава приготовления к преступлению или покушения на преступление, но и при определении вида неоконченного преступления. Недостаточно только дать уголовно-правовую оценку совершенного лицом деяния, необходимо еще с несомненностью убедить в ее правильности других участников уголовно-процессуальных отношений. Изучение ряда уголовных дел показало, что качество доказывания по делам о неоконченных преступлениях не всегда отвечает предъявляемым законом требованиям, что также подтверждается опубликованной судебной практикой и ПостановлениямиПленума Верховного Суда Российской Федерации. Причинами этого являются не только невыполнение участниками процессуальных отношений требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Важнейшим направлением в решении данной задачи представляется четкая и детальная регламентация уголовно-процессуальных отношений в современном законодательстве, так как государство должно обеспечивать такой порядок регламентации деятельности участников уголовного судопроизводства, который бы обеспечивал защиту человека, общества, государства от преступных посягательств путем создания условий для их раскрытия, изобличения и осуждения виновных, и, в то же время, устанавливал гарантии претворения в жизнь правовых предписаний, что особенно актуально для тех случаев, когда лицо подготавливает или пытается совершить преступление.

Проблемами приготовления и покушения на преступление занимались А.П. Куницын, Н.А. Неклюдов, А.Н. Орлов, Н.Д. Сергеевский, Н.С. Таганцев,

A.А. Чебышев-Дмитриев и другие выдающиеся юристы XIX века. В дальнейшем, данные понятия разрабатывали А.В. Галахова, А.А. Герцензон, Н.Д. Дурманов,

B.Д. Иванов, А.П. Козлов, Л.М. Колодкин, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Мальцев, А.В. Наумов, П.Н. Панченко, К.А. Панько, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.И. Ситникова, А.А. Тер-Акопов, И.С. Тишкевич, А.Н. Трайнин и другие. Различным аспектам доказывания посвящены труды С.В. Познышева, Н.Н. Розина, В.В. Слу-чевского, И.Я. Фойницкого; основы, заложенные ими, были развиты в работах

C.А. Голунского, Н.Н. Полянского, М.А. Чельцова-Бебутова и других ученых. Концептуальную основу диссертационного исследования, помимо трудов вышеуказанных авторов, составили работы В.Б. Алексеева, Н.С. Алексеева, В.Д. Ар-сеньева, В.А. Банина, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Г.Ф. Горского, В.Я. Дорохова, 3.3. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, Н.И. Кулагина, С.В. Курылева, A.M. Ларина, П.А. Лу-пинской, Г.М. Миньковского, В.Т. Очередина, И.Л. Петрухина, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмыро-ва, М.П. Шаламова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, А.А. Эйсмана, П.С. Элькинд и другие.

Но не только проблемы, возникающие в ходе доказывания по делам о неоконченных преступлениях, представляют интерес для исследования. Многие проблемы, связанные с доказыванием, и до настоящего времени остаются остро дискуссионными. Это относится к сущности доказывания и содержанию каждого из его элементов, к структуре и содержанию предмета доказывания.

Следует отметить, что наибольшее количество исследований посвящено или проблемам института доказательственного права, или различным аспектам предупреждения преступлений, основанным на использовании норм о неоконченном преступлении. Анализу видов приготовления и покушения на преступление и проблемам доказывания по данным категориям уголовных дел практически не уделено внимания. Представленная диссертация призвана восполнить данный пробел, отражая комплексный подход к особенностям доказывания приготовления и покушения на преступление.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности поставленной проблемы, ее теоретической и практической значимости. Сказанное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в изучении и научной разработке теоретических основ уголовно-процессуального доказывания по делам о неоконченных преступлениях, а также в уточнении базовых уголовно-правовых и уголовно-процессуальных понятий, относящихся к исследуемой теме, в частности: стадий совершения преступления, неоконченного преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление, предмета доказывания, особенностей предмета доказывания неоконченных преступлений, содержания уголовно-процессуального доказывания. Еще одной целью является формулирование предложений по совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики их применения по данной категории преступлений.

Поставленные цели определили взаимосвязанные задачи исследования:

• рассмотреть и уточнить признаки и понятие неоконченного преступления и стадий совершения преступления;

• рассмотреть виды неоконченного преступления;

• уточнить понятие, содержание и структуру предмета доказывания в российском уголовном процессе;

• выявить отличительные особенности предмета доказывания по делам о неоконченных преступлениях;

• в связи с принятием нового уголовно-процессуального закона раскрыть содержание и сущность доказывания, дать характеристику его элементам;

• выявить и рассмотреть проблемы, связанные с доказыванием по делам о неоконченных преступлениях, указать пути их разрешения;

• определить особенности уголовной ответственности за приготовление и покушение на преступления.

Объект исследования. Объектом исследования является институт неоконченного преступления, теория доказывания и институт уголовно-процессуального доказывания, а именно те аспекты, которые относятся к предмету доказывания, \* содержанию и особенностям уголовно-процессуального доказывания по делам о приготовлении к преступлению илипокушении на преступление.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают соответствующие конкретные нормы российского уголовного и уголовно-процессуального права, а также проблемы, возникающие в ходе доказывания по делам о приготовлении к преступлению и покушении на преступление.

Методологическая основа и методы исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Методологическим принципом, положенным в основу диссертации, является комплексный подход к исследованию проблем доказывания по делам о неоконченных преступлениях в уголовном судопроизводстве.

При написании работы использованы общелогические методы научного познания (анализ, индукция, дедукция, аналогия); эмпирические (историко-юридический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой, метод экспертных оценок, интервьюирование, метод анкетирования); частные методы (обобщение следственной и судебной практики, ретроспективный анализ собственного опыта следственной работы и другие).

Нормативная и теоретическая база. Правовой базой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Законы Российской Федерации. Также использовались различные исторические памятники права Российского государства, проекты Уголовного и Уголовно-процессуального кодексовРоссийской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, международные акты.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 250 уголовных дел о неоконченных преступлениях (5 из которых - о приготовлении к преступлению), рассмотренных судами г. Воронежа, Воронежской и Белгородской областей за 1995-2002 г.г. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации за последние 10 лет.

В процессе работы над диссертацией проведен социологический опрос и проанализированы анкеты опрошенных 250 респондентов (из числа следователей, дознавателей, работников прокуратуры, судей, оперуполномоченных уголовного розыска, профессорско-преподавательского состава ВУЗов и других работников правоохранительных органов) Центрально-Черноземного региона (г. Воронежа, г. Курска, г. Липецка и др.) и г. Москвы.

Научная новизна диссертационного исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования проявляется, прежде всего, в комплексном подходе к изучению проблем доказывания по делам о приготовлении к преступлению и покушении на преступление в условиях судебной реформы с учетом развития норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с поставленной целью и задачами исследования, научная новизна раскрывается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

• Понятие приготовления к преступлению и покушения на преступление следует рассматривать в неразрывной связи со стадиями совершения преступления. Попытки отдельных авторов представить приготовление и покушение обособленно от стадий преступления способствуют искажению смысла действующего уголовного законодательства и нередко приводят к ошибкам в правоприменительной деятельности;

• Неоконченным преступлением является общественно опасное, противоправное, умышленное и наказуемое создание лицом необходимых условий для совершения деяния, предусмотренного Особенной частью УК, либо последующее непосредственное совершение им данного деяния, если они не доведены до конца в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица.

Стадии совершения преступления - это определенные этапы умышленного преступления, отличающиеся друг от друга развитием объективной стороны и степенью реализации умысла виновного, имеющие самостоятельное уголовно-правовое значение, под которыми следует понимать приготовление к преступлению, покушение на его совершение и оконченное преступление;

• Приготовлением к преступлению признается умышленное общественно опасное, противоправное и наказуемое создание лицом необходимых условий для совершения деяния, предусмотренного Особенной частью УК, если оно не было совершено в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица. Способы создания подобных условий могут быть настолько разнообразными, что конкретизировать их в нормах уголовного закона не следует.

Покушением на преступление признается совершение лицом умышленного деяния, предусмотренного Особенной частью УК в качестве преступления, если при этом оно не было доведено до конца или прервано в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица;

• Предмет доказывания образуют все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Для построения логической структуры предмета доказывания необходимо использовать следующие критерии: юридическое значение различных групп обстоятельств как оснований для принятия итоговых решений, завершающих производство по уголовному делу, наличие (или отсутствие) которых необходимо доказывать; преюдициально установленные обстоятельства и сведения, принимаемые субъектом доказывания в качестве доказательства без какой-либо дополнительной проверки; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и обусловившие его совершение, которые подлежат установлению;

• Особенностями предмета доказывания неоконченных преступлений являются: степень осуществления преступных намерений (приготовление к преступлению, покушение на преступление); вид совершенного лицом неоконченного преступления; наличие прямого умысла на совершение преступления; наличие цели, к которой стремится лицо, осуществляяпротивоправные действия; обстоятельства (причины), не зависящие от воли виновного, в силу которых преступление не было доведено до конца, а желаемая цель не достигнута; отсутствие добровольного отказа от доведения преступления до конца.

К особенностям предмета доказывания по уголовным делам о приготовлении к преступлению относится отсутствие физического и имущественного вреда; невыполнение действий, составляющих объективную сторону преступлений, указанных в Особенной части УК РФ. По делам о покушении на преступление отличительной чертой является неполное осуществление объективной стороны преступления, указанной в Особенной части УК РФ и недостижение лицом желаемой цели;

• Доказывание представляет собой деятельность участников уголовного судопроизводства в целях установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, которая осуществляется в соответствии с требованиями закона.

Доказывание состоит из установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, собирания, исследования и оценки доказательств, а также из принятия процессуального решения по существу дела;

• Доказывание по делам о неоконченных преступлениях отражает общие проблемы, с которыми сталкивается практика и теория уголовно-процессуального права, но, в то же время, имеет свою специфику. По делам о приготовлении к преступлению и покушении на преступление особое внимание следует обратить на использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, так как иным образом получить информацию о готовящемся преступлении достаточно сложно; на установление умысла лица, так как от этого зависит уголовно-правовая оценка совершенного деяния; на безопасность всех участников уголовного судопроизводства и их близких родственников, так как это влияет на формирование доказательственной базы; на пробелы в праве и коллизию отдельных норм уголовного и уголовно-процессуального права, что приводит к трудностям и ошибкам в правоприменительной деятельности.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что оно может быть использовано в научных исследованиях, в учебном процессе по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Уголовно-процессуальное доказывание», «Уголовное право», «Проблемы квалификации отдельных видов преступлений».

Практическое значение результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы как в законотворческой, так и правоприменительной деятельности и предназначены, в первую очередь, работникам правоохранительных органов и судебной системы.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в лекции, а так же в 17 научных статьях. Отдельные положения диссертации апробированы в ходе обсуждения его отдельных положений и выводов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, межведомственных семинарах, в частности на международной научно-практической конференции «Серийные убийства и их предупреждение: юридические и психологические аспекты», проведенной в г. Ростове-на-Дону в Ростовском юридическом институте МВД России в 1998 г.; межведомственном научно-практическом семинаре «Организационно-правовые ипроцессуальные проблемы взаимодействия территориальных органов внутренних дел и органов исполнения уголовных наказаний», проведенном в г. Воронеже в Воронежском институте МВД России в 1999 г.; всероссийской научно-практической конференции «Охрана и безопасность-2001», проведенной в г. Воронеже в Воронежском институте МВД России в 2001 г.; всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и преступность», проведенной в г. Воронеже в Воронежском институте МВД России в 2002 г., и других.

Материалы и результаты исследования используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Проблемы предварительного расследования по делам несовершеннолетних», «Уголовное право», «Проблемы квалификации отдельных видов преступлений» в Воронежском институте МВД России (акт о внедрении от 20 декабря 2002 г.); «Уголовно-процессуальное право» и «Уголовно-процессуальное доказывание» в Воронежском государственном университете (акт о внедрении от 10 февраля 2002 г.).

По материалам диссертационного исследования для практических работников по вопросам расследования неоконченных преступлений подготовлены методические рекомендации, которые используются в деятельности ГСУ при ГУВД Воронежской области (акт о внедрении от 6 ноября 2002 г.).

Структура диссертации обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Диссертация выполнена в объеме, соответствующим требованиям ВАК. Работа состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анисимов, Артур Анатольевич

Практические рекомендации:

1. На стадии возбуждения уголовного дела о приготовлении к преступлению или покушении на преступление необходимо, помимо элементов состава конкретного преступления, установить цель совершаемых лицом действий. При этом следует учитывать не только положения общей теории квалификации преступлений, но и судебную практику, обобщенную вПостановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которая может ей противоречить.

2. Использовать в доказывании результаты оперативно-розыскной деятельности только в том случае, если они получены по судебному решению в целях установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК. То есть, предлагается использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательства только тогда, если на это было дано разрешение суда, что усилит контроль за деятельностью субъектов оперативно-розыскной деятельности и частично снимет вопросы о законности и допустимости подобных действий.

3. По окончании доказательственной деятельности по делам о неоконченных преступлениях при вынесении процессуального решения по делу, необходимо в установленном законом итоговом документе указывать доказательства, подтверждающие наличие (отсутствие) каждого из обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК, не ограничиваясь лишь общими формулировками и обязательно отражать основания и мотивы принятия подобного решения.

4. При расследовании приготовления к преступлению особое внимание следует уделять выяснению характера и содержания совершенных лицом действий, так как способы его совершения могут быть самыми разнообразными. Также необходимо учитывать причины, вследствие которых лицо не довело начатое деяние до конца.

5. При совершении оконченного или неоконченного покушения на преступление, судам следует назначать наказание дифференцировано, в соответствии с видом покушения и принципом справедливости, отражая данные обстоятельства в приговоре.

6. При назначении наказания за неоконченное преступление разрешить снижать минимальный размер наказания, указанный в нижней границе санкции, предусмотренной конкретной статьей. Например, за оконченное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 160 УК, лицу может быть назначено наказание от 2 до 6 лет лишения свободы. За покушение на данное преступление лицо может быть наказано лишением свободы на срок от 2 до 4 лет 6 месяцев. В данном случае следует применить правила ч. 3 ст. 66 УК и к минимальному размеру санкции вышеуказанной статьи, разрешая судам назначать минимальное наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

7. Разрешить судам применять другие, более мягкие виды наказания, не связанные с лишением свободы, даже и не предусмотренные в санкции соответствующей статьи Особенной части УК, при условии, если они будут соответствовать размеру, установленному для видов наказаний, указанных в Общей части УК; не применять в вышеуказанных случаях дополнительные виды наказаний, предусмотренные в соответствующих статьях уголовного закона.

8. Необходимо установить специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление, сопряженные с иными юридически значимыми обстоятельствами, если общие правила регламентированы одновременно в нескольких нормах уголовного закона (например, ст. 66 и ст. 68 УК).

Предложения по совершенствованию законодательства:

1. Необходимо дополнить ст. 29 УК ч.ч. 1,2 и 3 следующего содержания:

Стадиями совершения преступления являются определенные этапы умышленного преступления, отличающиеся друг от друга развитием объективной стороны и степенью реализации умысла виновного, к которым относятся приготовление к преступлению, покушение на его совершение и оконченное преступление.

Неоконченным преступлением является умышленное, общественно опасное, противоправное и наказуемое создание лицом необходимых условий для совершения деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, либо последующее непосредственное совершение этим же лицом данного деяния, если они не доведены до конца или прерваны в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица.

Видами неоконченного преступления являются приготовление к преступлению или покушение на преступление».

Часть 2 ст. 29 УК исключить; ч. 1 действующей нормы будет являться частью 4 ст. 29 УК, а ч. 3 - частью 5 ст. 29 УК.

2. Часть 1 ст. 30 УК изложить в следующей редакции:

Приготовлением к преступлению признается общественно опасное, противоправное, умышленное и наказуемое создание лицом необходимых условий для совершения деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, если оно не было совершено в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица».

3. Часть 2 ст. 30 УК дополнить нормой следующего содержания:

Уголовная ответственность за приготовление к преступлению наступает только в случаях, указанных в настоящей статье: ст. 105 УК;. ч. 1 ст. 161 УК; . ч. 1 ст. 222УК;.».

Часть 3 ст. 30 УК изменить:

Покушением на преступление признается совершение лицом умышленного деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса в качестве преступления, если при этом оно не было доведено до конца или прервано в силу возникших обстоятельств, не зависящих от данного лица».

4. Статью 8 УК изложить в следующей редакции:

Уголовная ответственность наступает за совершенное лицом общественно опасное деяние, содержащее состав преступления».

5. Часть 5 ст. 78 УК изложить в следующей редакции:

Если лицо, совершившее приготовление к преступлению, уклоняется от органов предварительного расследования и суда, то оно освобождается от уголовной ответственности только в случае, если со дня его совершения истекло пятнадцать лет».

Часть 5 ст. 78 действующего УК считать ч. 6.

6. Ст. 73 УПК следует изложить в следующей редакции:

Предмет доказывания образуют все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

В ходе расследования и судебного разбирательства подлежат доказыванию:

1) обстоятельства, составляющие основание для обвинения и осуждения, для выбора вида наказания и определения его размера или для освобождения виновного от уголовной ответственности и от наказания;

2) обстоятельства, составляющие основание для реабилитации подозреваемого или обвиняемого;

3) обстоятельства, составляющие нереабилитирующие подозреваемого или обвиняемого основания для прекращения уголовного дела;

4) обстоятельства, составляющие основание для применения принудительных мер медицинского характера».

7. Ввести в УПК ст. 731 «Обстоятельства, составляющие основание для обвинения и осуждения, для выбора вида наказания и определения его размера или для освобождения виновного от уголовной ответственности и наказания», которую следует изложить в следующей редакции:

Для направления дела в суд с обвинительным заключением, постановления обвинительного приговора и назначения лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливого наказания, либо освобождения виновного от уголовной ответственности и от наказания должны быть доказаны:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, имеющие значение для квалификации);

2) все элементы состава преступления, инкриминируемые лицу;

3) виновность лица в совершении конкретного преступления;

4) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, его роль в совершенном преступлении;

5) характер и размеры последствий совершенного преступления;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

По каждому уголовному делу должны быть установлены:

1) мотивы совершения преступления;

2) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и обусловившие его совершение».

8. Включить в УПК ст. 73 «Обстоятельства, устанавливаемые без доказывания» в следующей редакции: «Не подлежат доказыванию общеизвестные сведения и факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда, если эти обстоятельства не вызывают сомнений.

Подобные сведения не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Действующую ст. 90 УПК РФ следует исключить.

9. Ст. 85 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

Доказывание представляет собой деятельность участников уголовного судопроизводства в целях установления обстоятельств, указанных в ст. 73 настоящего Кодекса, которая осуществляется в соответствии с требованиями закона.

Доказывание состоит из установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, собирания, исследования и оценки доказательств, а также из принятия процессуального решения».

10. Включить в УПК ст. 851 «Полнота, всесторонность и объективность исследования обстоятельств уголовного дела» следующего содержания:

По каждому уголовному делу суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны предпринять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств совершенного деяния, выявпять как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого или обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его наказание обстоятельства».

11.Часть 1 ст. 86 УПК следует дополнить следующей нормой:

Собирание доказательств состоит в поиске и обнаружении источников информации, извлечении из них сведений, имеющих значение для дела и их процессуальном закреплении в установленном настоящим Кодексом порядке».

12. Ст. 87 УПК целесообразно изменить изложить в следующей редакции:

Исследование доказательств заключается в обязанности дознавателя, следователя, прокурора и суда устанавливать их доброкачественность.

Исследование доказательств осуществляется путем анализа каждого отдельного доказательства, сопоставления его с другими, имеющимися по делу, и собирания новых доказательств».

13. Ст. 88 УПК необходимо дополнить ч.ч. 1 и 2 в следующей редакции:

Субъекты уголовного судопроизводства оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем и объективном рассмотрении всех доказательств в совокупности, руководствуясь законом и профессиональным правосознанием.

Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

В ч. 1 действующей ст. 88 УПК словосочетание «разрешения уголовного дела» следует заменить на «принятия решения по существу уголовного дела».

14. Предлагается дополнить гл. 11 статьей 881 УПК «Процессуальное решение» и изложить ее в следующей редакции:

Доказательственная деятельность завершается принятием обоснованного и мотивированного решения.

Процессуальное решение принимается в установленных настоящим Кодексом порядке и форме. В решении должны быть приведены доказательства, подтверждающие наличие основания и мотивы принятия этого решения».

15. Следует дополнить ст. 89 УПК частями 1 и 2:

В ходе доказательственной деятельности дознаватель, следователь, прокурор и суд имеют право использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные по предварительному судебному решению, в целях установления обстоятельств, указанных в ст. 73 настоящего Кодекса.

Источники сведений об имеющих значение для дела обстоятельствах могут обнаруживаться как при осуществлении предусмотренных настоящим Кодексом следственных действий управомоченными на их производство лицами, так и в результате оперативно-розыскных мероприятий или иным путем».

Действующую ст. 89 УПК считать частью 3 этой же статьи.

16.Необходимо включить в ст.ст. 75, 76 УК фразу «или средней тяжести», так как это противоречит ст.ст. 25, 28 УПК.

17. Исключить ч. 2 ст. 316 УПК, так как признание своей вины подсудимым в совершении конкретного преступления учитывается законодателем (ч. 2 ст. 61 УК) и должно использоваться судами при определении вида и размера наказания по конкретному уголовному делу.

18.В ст. 170 УПК предусмотреть возможность проведения неотложных следственных действий без участия понятых в случаях, когда это не способствует безопасности участников уголовного судопроизводства или создает трудности при использовании технических средств.

19. Необходимо ввести в УПК отдельные нормы, позволяющую при расследовании преступлений (в том числе и - неоконченных) защищать всех участников судопроизводства и их близких родственников от каких бы то ни было угроз и посягательств, указать для этого необходимые основания и более действенные меры (смена места жительства, фамилии и т.п.), что будет способствовать эффективности доказательственной деятельности. Однако данная проблема требует тщательного изучения и самостоятельного комплексного исследования.

20. Расширить доказательственную базу в уголовном судопроизводстве. В качестве первого шага для этой цели необходимо в стадии возбуждения уголовного дела разрешить использовать заключение эксперта.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Анисимов, Артур Анатольевич, 2003 год

1. Нормативные акты и официальные документы. Проектынормативных актов

2. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Официальное издание. -М.: Юрид. лит., 1993. 64 с.

3. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. - № 40. - Ст. 591 (с поел. изм. и доп., в ред. от 21.03.1996 г.).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. - № 40. - Ст. 592 (с поел. изм. и доп., в ред. от 10.04.2000 г.).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 // Собрание законодательства РФ. 1996. - № 25. - Ст. 2954 (с поел. изм. и доп., в ред. № 98-ФЗ от 4.07.2003 г.).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 176-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. - № 52, ч. 1. - Ст. 4921 (с поел. изм. и доп., в ред. № 92-ФЗ от 4.07.2003 г.).

7. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 23 октября 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. -1997,- № 1. Ст. 1.

8. Закон РСФСР «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 // Ведомости Российской Федерации. 1991. - № 16. - Ст. 503 (с поел. изм. и доп., в ред. от 25.07.2002 г.).

9. Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г. № 2487-1 // Ведомости Российской Федерации. 1992. - № 17. - Ст. 888.

10. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. 1995. - № 47. - Ст. 4472 (с поел. изм. и доп., в ред. от 5.10.2002 г.).

11. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. - № 33. - Ст. 3349 (с поел. изм. и доп., в ред. от 20.03.2001 г.).

12. Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» от 22 февраля 1995 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. - № 22. - Ст. 2594 (с поел. изм. и доп., в ред. от 25.07.2002 г.).

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 11 июня 1999 г. № 40 //БВС РФ, 1999. № 8. -С. 2-9.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 г. № 5 // БВС РФ, 2002,-№5.-С. 2-6.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета от 18 января 2003 г. С. 4-5.

16. Бюллетень Верховного Суда СССР, 1976. № 3. - С. 23-24.

17. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1996. № 5.1. С, 8.

18. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1998. № 11 —1. С. 20.

19. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2000. -№ 5. С. 6.

20. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2002. № 10. -С. 11, 16.

21. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. -М.: Спарк, 1999. 560 с.

22. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: Теоретическая модель / Под ред. В.М.Савицкого. М.: Юрид. лит., 1990. - 317 с.

23. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М.: Юрид. лит., 1992. - 112 с.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / А.Д. Бойков, И.Ф. Демидов, Ю.В. Кореневский и др. М.: Юрид. лит., 1994. -235 с.

25. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Общая часть. (Проект) / С.В. Вицын, Э.Ф. Куцова, И.Б. Михайловская и др. // Российская юстиция. 1994. - № 9. - С. 2-94.

26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Общие положения. (Проект) / Л.Б. Алексеев, М.М. Бобров, В.П. Божьев и др. // Российская юстиция. 1994. - № 11.-С. 35-63.1.. Монографии, комментарии, пособия и учебники

27. Алексеев Н.С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1980. - 252 с.

28. Антонян Ю.М. Причины преступного поведения / Ю.М. Антонян. — М.: Академия МВД РФ, 1992. 207 с.

29. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе / В.Д. Арсеньев. М.: Юрид. лит., 1964. - 179 с.

30. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий / Г.В. Арцишевский. М.: Юрид. лит., 1978. - 104 с.

31. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Учебное пособие / В.К. Бабаев. Горький: ГВШ МВД ССР, 1974. - 124 с.

32. Баев О.Я. Основы криминалистики (Курс лекций) / О.Я. Баев. М.: Издательство «Экзамен», 2001. - 288 с.

33. Банин В.А. Гносеологическая и правовая природа предмета доказывания в советском уголовном процессе: Учебное пособие / В.А. Банин. Уфа: Издательство Башкирского университета, 1975. - 95 с.

34. Банин В.А. Структура предмета доказывания в советском уголовном процессе: Учебное пособие / В.А. Банин. Уфа: Издательство Башкирского университета, 1976. - 80 с.

35. Банин В.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе (гносеологическая и правовая природа) / В.А. Банин. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1981. - 157 с.

36. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений / Д.И. Бедняков. -М: Юрид. лит., 1991.-208 с.

37. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. -М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. -832 с.

38. Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие / А.Р. Белкин. М.: НОРМА, 1999. - 429 с.

39. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств / Р.С. Белкин. М.: Наука, 1966. - 295 с.

40. Белкин Р.С. Криминалистика и доказывание / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. М.: Юрид. лит., 1969. - 216 с.

41. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие / Р.С. Белкин. М.: Издательство «ЮНИТИ», 2000. - 837 с.

42. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А.В. Белоусов. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001,- 174 с.

43. Благов Е.В. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление. Вопросы дифференциации и индивидуализации / Е.В. Благов. Ярославль: Издательство Ярославского университета, 1994. - 48 с.

44. БожковаН.Р. Следственная (криминалистическая) тактика. Учебное пособие. Ч. 1. / Н.Р. Божкова, В.Г. Власенко, В.И. Комиссаров. Саратов: Саратовская гос. академия права, 1996. - 126 с.

45. Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. М.: Юристъ, 1999.-356 с.

46. БрайниН Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я.М. Брайнин. М.: Юрид. лит., 1963. - 275 с.

47. Брусницын J1.B. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию / J1.B. Брусницын. М.: Издательство «СПАРК», 1999.-108 с.

48. Брусницын JT.B. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века (процессуальное исследование) / Л.В. Брусницын. М.: Издательство «Юрлитин-форм», 2001.-400 с.

49. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Н.И. Ветров. М.: Издательство «ЮНИТИ-ДАНА», «Закон и право», 1999. - 415 с.

50. Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие / С.И. Викторский. М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. - 448 с.

51. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. Тула: Издательство «Автограф», 2000. - 464 с.

52. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Вла-димирский-Буданов. Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1995. - 640 с.

53. Волков Б.С. Мотивы преступлений / Б.С. Волков. Казань: Издательство Казанского университета, 1982. - 152 с.

54. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР (1938-1978 г.г.). 3-е изд., перераб. и доп. -М.: Юрид. лит., 1980. -472 с.

55. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001 .-316с.

56. Горелик И.И. Ответственность за поставление в опасность по советскому уголовному праву / И.И. Горелик. Минск: Издательство Белорусского университета, 1964. - 232 с.

57. Горский Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1978. - 304 с.

58. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. Ю.К. Осипов. М.: Юристъ, 1996.-986 с.

59. Гришанин П.Ф. Стадии совершения умышленного преступления в свете задач предотвращения и пресечения преступлений / П.Ф. Гришанин. М.: Издательство ВШ МВД СССР, 1960. - 36 с.

60. Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие / Н.А. Громов. М.: Юристъ, 1998. - 552 с.

61. Громов Н.А. Доказательства, доказывание и исползование результатов оперативно-розыскной деятельности. Учебное пособие / Н.А. Громов, В.А. Поно-маренков, А.Н. Гущин, Ю.В. Францифоров. М.: Издательство «Приор», 2001. -208 с.

62. Громов Н.А. Оценка доказательств в уголовном процессе / Н.А. Громов, С.А. Зайцева. -М.: Издательство «Приор», 2002. 128 с.

63. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, JI.B. Головко, Б.А. Филимонов. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. - 480 с.

64. Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса / В.Г. Даев. Д.: Издательство Ленинградского университета, 1982. - 112 с.

65. Джатиев B.C. Доказывание и оценка обстоятельств преступления / B.C. Джатиев. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1990. - 152 с.

66. Джатиев B.C. О противоречиях в российском уголовном процессе / B.C. Джатиев. Владикавказ: Издательство «ИР», 1994. - 112 с.

67. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. -М.: Издательство «Юристъ», 2000. 272 с.

68. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. М.: Издательство «СПАРК», 1996. - 111 с.

69. Дурманов Н.Д. Стадии развития преступления по советскому уголовному праву / Н.Д. Дурманов. -М.: Госюриздат, 1955. 210 с.

70. Ермолович В.Ф. Построение и проверка версий / В.Ф. Ермолович, М.В. Ермолович / Под ред. И.И. Басецкого. Минск: Издательство «Амалфея», 2000. -176 с.

71. Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса / О.А. Зайцев. -М.: Экзамен, 2001.-512 с.

72. Здравомыслов Б.В. Стадии совершения умышленного преступления / Б.В. Здравомыслов. М.: ВЮЗИ, Вып. 10.-33 с.

73. Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание: Учебное пособие / 3.3. Зинатуллин. Ижевск: Издательство Удмуртского университета, 1993. -180 с.50.3лобин Г.А. Умысел и его формы / Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров. М.: Юрид. лит., 1972.-264 с.

74. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе / В.В. Золотых. Ростов-на-Дону: Издательство «Феникс», 1999. - 288 с.

75. Иванов В.Д. Ответственность за покушение на преступление / В.Д. Иванов. Караганда: Карагандинская ВШ МВД СССР, 1974. - 118 с.

76. Иванов В.Д. Предупреждение замышляемых преступлений: Учебное пособие преступление / В.Д. Иванов. Караганда, Карагандинская ВШ МВД СССР, 1979.-80 с.

77. Иванов В.Д Добровольный отказ от совершения преступления преступление / В.Д. Иванов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1982. - 56 с.

78. Иванов В.Д. Предупреждение и пресечение органами внутренних дел подготавливаемых преступлений: Учебное пособие преступление / В.Д. Иванов. -Хабаровск: Хабаровская ВШ МВД СССР, 1984. 62 с.

79. Иванов В.Д. Предупреждение и пресечение преступлений на различных стадиях их проявления преступление / В.Д. Иванов. Ростов-на-Дону: ЮжноРостовский гуманитарный университет, 2000. - 332 с.

80. Иванов В.Д. Стадии совершения преступления преступление / В.Д. Иванов, С.Х. Мазуков. Ростов-на-Дону: Булат, 1998. - 24 с.

81. Истомин А.Ф. Общая часть уголовного права: Учебное пособие / А.Ф. Истомин. -М.: ИНФРА-М, 1997. 272 с.

82. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу. 1955-1991 г.г.: Сборник правовых актов / Отв. ред. Р.Х. Якупов, сост. В.Н. Галузо. -М.: Издательство «СПАРК», 1997. 800 с.

83. Каз Ц.М. Проблемы доказывания в суде первой инстанции (цели доказывания) / Ц.М. Каз. Саратов: Издание Саратовского университета, 1978. - 79 с.

84. Карнеева JI.M. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность / Л.М. Карнеева. -М.: Юрид. лит, 1971. 134 с.

85. Карпушин М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / М.П. Карпушин, В.И. Курляндский. М.: Юрид. лит., 1974. - 231 с.

86. Кашанина Т.В. Основы Российского права / Т.В. Кашанина, А.В. Каша-нин. М.: ИНФРА-М, 2000. - 368 с.

87. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве /Н.М. Кипнис. М.: Юристъ, 1995.- 128 с.

88. Клюканова Т.М. Уголовное право зарубежных стран: Учебное пособие / Т.М. Клюканова. СПб.: Издательство Санкт-Питербургского университета, 1998. -64 с.

89. Козлов А.П. Неоконченное преступление. Учебное пособие / А.П. Козлов. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1999. - 182 с.

90. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - 353 с.

91. Кокорев Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1995.-272 с.

92. Колодкин Л.М. Стадии преступления и предупреждение преступления / Л.М. Колодкин. Киев: РИО МВД УССР, 1972. - 93 с.

93. Колоколов Г.М. К учению о покушении. Исследование / Г.М. Колоколов.-М., 1884.-233 с.

94. Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными / Под ред. П.Г. Мищенкова. -М.: Экспертное бюро-М, 1997. 800 с.

95. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Зубков. М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997.-408 с.

96. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под общ. ред. В.М. Лебедева и Б.Н. Топорнина. -М.: Юристъ, 1999.- 412 с.

97. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. М.: Товарищество «Российские промышленники», 1992. - 656 с.

98. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М.: Издательская группа ИН-ФРА-М-НОРМА, 1996. - 320 с.

99. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под ред. С.И. Никулина. М.: Издательство «Менеджер» совместно с издательством «Юрайт», 2001. — 1184 с.

100. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Расширенный уголовно-правовой анализ / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Издательство «Экзамен XXI», 2002. - 864 с.

101. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьева. -М.: Издательство «СПАРК», 1995. -613 с.

102. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Отв. ред. В.И. Радченко; под ред. В.Т. Томина. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство «Юрайт-М», 2001. - 815 с.

103. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова и Г.И. Загорского. М.: ИКФ ЭК-МОС, 2002. - 768 с.

104. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Издательство «Экзамен XXI», 2002. -864 с.

105. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2002. - 896 с.

106. Копьева А.Н. Доказывание по уголовным делам в вышестоящем суде / А.Н. Копьева. — Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1990. 192 с.

107. Кореневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия / Ю.В. Ко-реневский. -М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. 198 с.

108. Котов Д.П. Мотивы преступлений и их доказывание / Д.П. Котов. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1975. - 152 с.

109. Котов Д.П. Установление следователем обстоятельств, имеющих психологическую природу / Д.П. Котов. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1987. - 212 с.

110. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - М.: Юристъ, 1999. - 718 с.

111. Криминология. Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1997. - 784 с.

112. Криминология. Учебное пособие / Под ред. В.Е. Эминова. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 1997. - 160 с.

113. Криминология: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Э. Эминова. - М.: Юристъ, 1999. - 678 с.

114. Крылова Н.Е. Основные черты нового уголовного кодекса Франции / Н.Е. Крылова. -М.: Издательство «СПАРК», 1996. 124 с.

115. Крылова Н.Е. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): Учебное пособие / Н.Е. Крылова, А.В. Серебренникова. М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1997. - 192 с.

116. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 1999. - 304 с.

117. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. -М.: Госюриздат, 1960. 244 с.

118. Кудрявцев В.Н. Право и поведение / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрид. лит., 1978.-192 с.

119. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н.П. Кузнецов. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1983. -117с.

120. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности / Н.Ф. Кузнецова. М.: Госюриздат, 1958. - 220 с.

121. Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву / Н.Ф. Кузнецова. -М.: Издательство Московского университета, 1958. 204 с.

122. Кулагин Н.И. Использование органами следствия средств массовой информации в профилактике преступлений. Учебное пособие / Н.И. Кулагин. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1971. - 96 с.

123. Кулагин Н.И. Профилактическая работа следователя органов внутренних дел. Учебное пособие / Н.И. Кулагин, Березин М.Н., Л.П. Макушенко. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975. - 87 с.

124. Кулагин Н.И. Планирование расследования сложных многоэпизодных дел. Учебное пособие / Н.И. Кулагин. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. - 63 с.

125. Кулагин Н.И. Организация управления в сфере предварительного следствия. Учебное пособие / Н.И. Кулагин. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1980. -207 с.

126. Кулагин Н.И. Соединение и выделение уголовных дел на предварительном следствии: Учебное пособие / Н.И. Кулагин, С.А. Тумашов. Волгоград: В А МВД России, 2001. - 100 с.

127. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений / Б.А. Куринов. -М.: Издательство Московского университета, 1984. 184 с.

128. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. - 638 с.

129. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1999. - 592 с.

130. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев. Минск: Издательство Белорусского университета, 1969. - 204 с.

131. Ларин A.M. Работа следователя с доказательствами / A.M. Ларин. — М.: Юрид. лит., 1966. 156 с.

132. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: Планирование, организация / A.M. Ларин. М.: Наука, 1970. - 224 с.

133. Ларин A.M. От следственной версии к истине / A.M. Ларин. М.: Юрид. лит., 1976.-199 с.

134. Ш.Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: Процессуальные функции / A.M. Ларин. М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с.

135. Ларин A.M. Криминалистика и паракриминалистика / A.M. Ларин. -М.: Издательство «БЕК», 1996. 192 с.

136. Ларин A.M. Уголовный процесс России. Лекции-очерки / A.M. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий / Под ред. В.М. Савицкого. М.: Издательство «БЕК», 1997.-314 с.

137. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузган. -М.: Наука, 1973.-215 с.

138. Лупинская П.А. Доказательства в советском уголовном процессе / П.А. Лупинская, В.М. Галкин. М.: Госюриздат, 1960. - 79 с.

139. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. Учебное пособие / П.А. Лупинская. -М.: ВЮЗИ, 1966. 102 с.

140. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы / П.А. Лупинская. М.: Юрид. лит., 1976. — 168 с.

141. Мальцев В.В. Общественная опасность посягательства как предмет оценки в правоприменительной деятельности. Учебное пособие / В.В. Мальцев. -Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1986. 64 с.

142. Мальцев В.В. Категория «общественно опасное поведение» в уголовном праве / В.В. Мальцев. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1995. - 188 с.

143. Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии) / В.Н. Махов, М.А. Пешков. М.: Издательство «Бизнес», 1998. - 342 с.

144. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе / В.В. Мельник. -М.: Издательство «Дело», 2000. 496 с.

145. Механизм преступного поведения / Под ред. В.Н. Кудрявцева. — М.: Наука, 1981.-248 с.

146. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа / С.Ф. Милюков. СПб.: ИВЭСЭП, 2000. - 279 с.

147. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе / Г.М. Миньковский. М.: Госюриздат, 1956. - 114 с.

148. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве / М.М. Михеенко. Киев: Вища школа, 1984. - 133 с.

149. Мотовиловкер О.Я. Установление истины в советском уголовном процессе / О .Я. Мотовиловкер. Ярославль: Издательство Ярославского университета, 1974.-71 с.

150. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия / И.И. Мухин. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1971. - 184 с.

151. Мухин И.И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве / И.И. Мухин. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1974. - 108 с.

152. Назаренко Г.В. Неоконченные преступления. Монография / Г.В. Наза-ренко, А.И. Ситникова. Орел: ОрелГТУ, 2002. - 161 с.

153. Назаренко Г.В. Неоконченное преступление и его виды: Монография / Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова. -М.: Ось-89, 2003. 160 с.

154. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций /

155. A.В. Наумов. М.: Издательство «БЕК», 1996. - 560 с.

156. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. 2-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред.

157. B.П. Божьев. М.: Издательство «СПАРК», 1997. - 788 с.

158. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм / П.Е. Недбайло. М.: Госюриздат, 1960. - 511 с.

159. Неклюдов Н.А. Общая часть уголовного права / Н.А. Неклюдов. -СПб., 1875.-345 с.

160. Николайченко В.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу: Учебное пособие / В.В. Николайченко, Н.А. Громов, А.Н. Гущин. Пенза: ПГПУ, 1998. - 148 с.

161. Огурцов Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. Учебное пособие / Н.А. Огурцов. Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. -206 с.

162. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. 17-е изд., стереотип. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Рус. яз., 1985. - 797 с.

163. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. К.К. Горяи-нова, B.C. Овчинского, А.Ю. Шумилова. -М.: ИНФРА-М, 2002. 794 с.

164. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс. Учебно-практическое пособие / Под ред. В.В. Черникова и В .Я. Кикотя. М.: ИНФРА-М, 2002. - 86 с.

165. Орлов А.Н. О покушении на преступление по началам науки в современном законодательстве / А.Н. Орлов. М., 1868. - 253 с.

166. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. Научно-практическое пособие / Ю.К. Орлов. М.: Издательство «Проспект», 2000. -144 с.

167. Очередин В.Т. Недопустимость по уголовным делам доказательств, полученных с нарушением закона (по материалам дел, рассмотренных судамиприсяжных): Методические рекомендации / В.Т. Очередин. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1996.-12 с.

168. Очередин В.Т. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. Учебно-методическое пособие / В.Т. Очередин. Волгоград: ВЮИ МВД России, 1998. - 42 с.

169. Павлов Н.Е. Уголовно-процессуальное законодательство и уголовный закон / Н.Е. Павлов. М.: МИ МВД России, 1999. - 224 с.

170. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность / В.Г. Павлов. СПб.: Издательство «Лань», 2000. - 192 с.

171. Панько К.А. Добровольный отказ от преступления по советскому уголовному праву / К.А. Панько. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1975.-147 с.

172. Печников Г.А. Проблемы истины на предварительном следствии / Г.А. Печникова. Волгоград: В А МВД России, 2001. - 216 с.

173. Пещак Ян. Следственные версии /Ян Пещак. М.: Издательство «Прогресс», 1986.-229 с.

174. Пионтковский А.А. Вопросы Общей части уголовного права в практике судебно-прокурорских органов / А.А. Пионтковский. М.: Госюриздат, 1954. -218 с.

175. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А.А. Пионтковский. М.: Госюриздат, 1961. - 665 с.

176. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С .В. Познышев. М,1913.-328с.

177. Право: Учебник для вузов / Под ред. Н.А. Тепловой и М.В. Малинко-вич. -М.: ИНФРА-М, 1998. 578 с.

178. Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник / Отв. ред. А.Я. Сухарев. М.: Издательская группа «ИНФРА-М-НОРМА», 2000. - 840 с.

179. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии. Общая часть уголовного права. М.: Юрид. лит., 1991. - 288 с.

180. Примерный УК США. М.: Издательство «Прогресс», 1969. - 304 с.

181. Прохоров B.C. Преступление и ответственность / B.C. Прохоров. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1984. - 136 с.

182. Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовые отношения и реализация ими задач уголовного права Российской Федерации / Б.Т. Разгильдиев. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1994. - 320 с.

183. Резван А.П. Криминалистическая тактика: курс лекций / А.П. Резван, Н.Ф. Колосов. Волгоград: ВА МВД России, 2002. - 88 с.

184. Ретюнских И.С. Уголовная ответственность и ее реализация: Учебное пособие / И.С. Ретюнских. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1983.-88 с.

185. Ретюнских И.С. Уголовно-правовые отношения и их реализация: Учебное пособие / И.С. Ретюнских. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1997. - 154 с.

186. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. Справочник / Ф.М. Решетников. -М.: Юрид лит., 1993. 256 с.

187. Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах. Т. 6. М.: Юрид. лит., 1988.-432 с.

188. Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах. Т. 8. М.: Юрид. лит., 1991.-512 с.

189. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. -М.: Наука, 1973.-587 с.

190. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства / А.П. Рыжаков. М.: Информационно-издательский дом «Филинъ», 1997. -416 с.

191. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. М.: НОРМА, 2002. - 1024 с.

192. Савицкий В.М. Презумпция невиновности / В.М. Савицкий. М.: Издательство «Приор», 1997. - 126 с.

193. Савицкий В.М. Уголовный процесс. Словарь-справочник / В.М. Савицкий, A.M. Ларин. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 1999. -271 с.

194. Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности / А.И. Санталов. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982. - 96 с.

195. Самощенко И.С. Ответственность по советскому законодательству / И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. М.: Юрид. лит., 1971. - 240 с.

196. Сергеева Т.JI. Вопросы виновности и вины в практике Верховного Суда СССР по уголовным делам / Т.Л. Сергеева. М.-Л.: Издательство АН СССР, 1950.- 184 с.

197. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть общая / Н.Д. Сергеевский. СПб., 1913. - 395 с.

198. Сильнов М.А. Вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии) / М.А. Сильнов. — М.: Издательство «МЗ-Пресс», 2001. 112 с.

199. Ситковская О.Д. Новые направления судебно-психологической экспертизы / О.Д. Ситковская, Л.П. Конышева, М.М. Коченов. -М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2000. 160 с.

200. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. Типовые образцы документов / Под ред. В.А. Образцова. М.: Юристъ, 1999. - 501 с.

201. Словарь иностранных слов. 18-е изд., стереотип. — М.: Рус. яз., 1989.624 с.

202. Словарь по уголовному праву / Под ред. А.В. Наумова. М.: Издательство «БЕК», 1997.-702 с.

203. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права / В.Г. Смирнов. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1965. 234 с.

204. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством / В.Д. Спасович. М.: Издательство «Лек-сЭст», 2001.- 112 с.

205. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. Научно-практическое пособие для следователей / А.Б. Соловьев. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. - 160 с.

206. Стойко Н.Г. Недоказанность обстоятельств уголовного дела / Н.Г. Стойко. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1984. -103 с.

207. Стойко Н.Г. Уголовный процесс Англии и Уэльса, Бельгии и Дании. Сравнительно-правовой аспект: Учебное пособие / Н.Г. Стойко, А.С. Шагинян. -Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1997. 83 с.

208. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М.С. Строгович. М.: Госюриздат, 1955. - 384 с.

209. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. / М.С. Строгович. М.: Наука, 1968. - 470 с.

210. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. / М.С. Строгович. -М.: Наука, 1970. 516 с.

211. Строгович М.С. Избранные труды: в 3-х т. Т. 3. Теория судебных доказательств / М.С. Строгович. М.: Наука, 1991. - 300 с.

212. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью / Н.А. Стручков. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1978.- 288 с.

213. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С.В. Бородин, А.И. Трусова / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство «СПАРК», 2001. - 1168 с.

214. Судебная практика по уголовным делам в 2-х частях. Часть 2. Разъяснения по вопросам Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Сост. С. А. Подзоров. М.: Издательство «Экзамен», 2001. - 720 с.

215. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 1. / Н.С. Таганцев М.: Наука, 1994.-380 с.

216. Тарбагаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности / А.Н. Тарбагаев. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1986. -126 с.

217. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., пере-раб. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. -М.: Юрид. лит., 1973. - 736 с.

218. Теория и практика применения полиграфа в правоохранительной деятельности: 3-я научно-практическая конференция ГУВД Краснодарского края / Под ред. А.Г. Сапрунова и С.Л. Николаева. Сочи: Издательство ГУВД Краснодарского края, 1999. - 289 с.

219. Тер-Акопов А.А. Добровольный отказ от совершения преступления / А.А. Тер-Акопов. -М.: Юрид. лит., 1982. 96 с.

220. Тишкевич И.С. Приготовление и покушение по уголовному праву (понятие и наказуемость) / И.С. Тишкевич. М.: Госюриздат, 1958. - 260 с.

221. Томин В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Вводный / В.Т. Томин. М.: Издательство «Юрайт», 2002. -378 с.

222. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву / А.Н. Трайнин. М.: Госюриздат, 1951. - 387 с.

223. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления / А.Н. Трайнин. -М.: Госюриздат, 1957.-363 с.

224. Треушников М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. — М.: Издательство «ГОРОДЕЦ», 1999. 288 с.

225. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств (краткий очерк) / А.И. Трусов. -М.: Госюриздат, 1960. 176 с.

226. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. -М.: Юристъ, 1996.-512 с.

227. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. -М.: Издательство «Приор», 1999. 544 с.

228. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под. ред. В.П. Ревина. -М.: Юрид. лит., 2000. 816 с.

229. Уголовное право: Учебник для юридических вузов / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. М.: ИНФРА-М, 2001. - 628 с.

230. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.С. Сенцо-ва. Волгоград: В А МВД России, 2001. - 428 с.

231. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред. И.Д. Козочкина. М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1999. - 352 с.

232. Уголовный кодекс ФРГ. М.: Юрид. колледж МГУ, 1996. - 202 с.

233. Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. -М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1998. 218 с.

234. Уголовный кодекс Швейцарии / Пер. с нем. М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 2000.- 138 с.

235. Уголовный кодекс Австрии / Пер. с нем. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. - 144 с.

236. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР с постатейными материалами / Сост. В.П. Божьев, Н.Б. Буйнова / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство «СПАРК», 2000. - 1039 с.

237. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинской. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2000. - 696 с.

238. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. К.Ф. Гуценко. - М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 2000. - 608 с.

239. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство «СПАРК», 2002. - 704 с.

240. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. С.А. Колосовича и Е.А. Зайцевой. Волгоград: В А МВД России, 2002. - 573 с.

241. Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Общая часть. Вып. 1.-М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 304 с.

242. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристь, 2003. - 797 с.

243. Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2003. -453 с.

244. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской Республики. Учебно-методическое пособие / Сост. Л.В. Майорова. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1999. - 176 с.

245. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь / Под ред. В.И. Рохлина. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - 602 с.

246. Уголовно-процессуальный кодекс Казахстана / Под ред. И.И. Рогова. -СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 586 с.

247. Уголовно-процессуальный кодекс Украины / Под ред. Н.И. Фесенко. -СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 597 с.

248. Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции / Л.Т. Ульянова. -М.: Госюриздат, 1959. 168 с.

249. Утевский Б.С. Вина в уголовном праве / Б.С. Утевский. М.: Госюриздат, 1950.-319 с.

250. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф.Н. Фаткуллин. 2-е изд., перераб. и доп. - Казань: Издательство Казанского университета, 1976. - 206 с.

251. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.В. Николю-ка. - М.: Издательство «СПАРК», 2001. - 198 с.

252. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства/В 2-х т. Т. 1. / И.Я. Фойницкий. -СПб.: «Альфа», 1996. -552 с.

253. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х т. Т. 2. / И.Я. Фойницкий. СПб.: «Альфа», 1996. - 607 с.

254. Хитрова О.В. Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве / О.В. Хитрова. М.: Издательство «СПАРК», 1998. - 80 с.

255. Хмыров А.А. Основы теории доказывания: Учебное пособие / А.А. Хмыров. Краснодар: Издательство Кубанского университета, 1981.-111 с.

256. Хмыров А.А. Косвенные доказательства / А.А. Хмыров. М.: Юрид. лит., 1979.- 184 с.

257. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. 19171991 гг. / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1997. - 462 с.

258. Хрестоматия по уголовному праву: Учебное пособие в 2-х ч. Ч. 1. Т. 3. Воронеж: ВИ МВД России, 2000. - 138 с.

259. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Ав-тор-сост. Э.Ф. Куцова. М.: Издательство «ГОРОДЕЦ», 1999. - 272 с.

260. Чебышев-Дмитриев А.А. Опыты по уголовному праву. Т. 1. О покушении / А.А. Чебышев-Дмитриев. СПб., 1866. - 152 с.

261. Чезаре Ломброзо. Преступление / Чезаре Ломброзо. М.: Издательство «СПАРК», 1994.-187 с.

262. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс / М.А. Чельцов. М.: Госюриздат, 1962. - 503 с.

263. Чурилов С.Н. Предмет расследования преступления: проблемы, пути решения: Учебно-практическое пособие / С.Н. Чурилов. М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. - 76 с.

264. Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений / B.C. Шадрин. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2000. - 232 с.

265. Шаламов М.П. Теория улик / М.П. Шаламов. -М.: Госюриздат, 1960.182 с.

266. Шаргородский М.Д. Вопросы общей части уголовного права (законодательство и судебная практика) / М.Д. Шаргородский. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1955. -255 с.

267. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы / С.А. Шейфер. Саратов: Издательство Саратовского университета, 1986. - 170 с.

268. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. Тольятти: Издательство Волжского университета, 1998. - 92 с.

269. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. - 142 с.

270. Шекшуева О.Н. Некоторые аспекты теории доказательств в уголовном процессе. Учебное пособие / О.Н. Шекшуева. 2-е изд. - М.: ЦОКП МВД России, 2001.-160 с.

271. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук / М.А. Шматов. Волгоград: ВА МВД России, 2001. -228 с.

272. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты /В.Ф. Щепельков. -М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2003.-416 с.

273. Эйсман А.А. Логика доказывания / А.А. Эйсман. М.: Наука, 1971.112 с.

274. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве / П.С. Элькинд. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1976. - 144 с.1.I. Статьи, лекции

275. Алексеев Н.С. Доказывание и его предмет в советском уголовном процессе / Н.С. Алексеев // Актуальные проблемы советского государства и права в период строительства коммунизма. Л.: ЛГУ, 1967. - С. 428-463.

276. Анисимов А.А. Понятия «преступная деятельность» и «предварительная преступная деятельность» в российском уголовном праве / А.А. Анисимов // Вестник ВИ МВД России. Воронеж, 2000. - С. 77-80.

277. Анненков С. Представление доказательств в уголовном процессе / С. Анненков, В. Пономаренков // Законность. 1997. — № 3. — С. 54-56.

278. Артемов В. Мусульманское право / В. Артемов // Российская юстиция. -1997,- № 10.-С. 21-23.

279. Быков В. Институт понятых в уголовном процессе России / В. Быков // уголовное право. 2002. - № 3. - С. 72-74.

280. Воскресенский В. Проблемы доказывания обвинения / В. Воскресенский // Российская юстиция. 1995. -№ 4. - С. 25-27.

281. Галахова А.В. Определение момента окончания умышленного преступления в судебной практике / А.В. Галахова // Советская юстиция. 1979. - № 13. -С. 3-5.

282. Галахова А.В. Характерные ошибки при квалификации покушения и оконченного преступления / А.В. Галахова // Комментарий Российского законодательства / Под ред. В.В. Ершова и Л.Б. Алексеева. М., 1997. - С. 320-327.

283. Ю.Головко Л.В. Реформа уголовного процесса во Франции / Л.В. Головко // Государство и право. 2001. - № 8. - С. 89-98.

284. Дагель П.С. О косвенном умысле при предварительной преступной деятельности / П.С. Дагель // Вопросы государства и права. Л.: ЛГУ, 1964. - С. 189197.

285. Джатиев В. О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты / В. Джатиев // Российская юстиция. 1994. - № 8. - С. 16.

286. Доля Е.А. Оценка доказательств в российском уголовном процессе / Е.А. Доля // Государство и право. 1996. - № 5. - С. 85-95.

287. Доманов В.В. Этапы умышленной преступной деятельности и вопросы ответственности /В.В. Доманов // Проблемы неотвратимости ответственности. Сб. науч. трудов. Калинин: КГУ, 1984. - С. 121-126.

288. Игнатов А.Н. Уголовная ответственность и состав преступления. Лекция 4. / А.Н. Игнатов, Т.А. Костарева. М., 1996. - 64 с.

289. Иногамова Л.В. Конкуренция норм при назначении наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК / Л.В. Иногамова // Государство и право. 1999. -№ 8. - С. 63-68.

290. Кабанов П. О псевдонаучных методах раскрытия преступлений / П. Кабанов // Законность. 1997. - № 1. - С. 34-35.

291. Камынин И. Особенности назначения наказания за неоконченные преступления и преступления, составляющие мошенничество / И. Камынин, А. Колесников // Законность. 1994. - № 4. - С. 32-35.

292. Кобликов А.С. Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятия теории доказательств / А.С. Кобликов // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе. Тез. выступлений на теор. семинаре ВНИИ МВД СССР.-М., 1981.-С. 12-15.

293. Ковтун Н.Н. Спорные вопросы в теории доказательств (об устранении действительных и мнимых противоречий в уголовном процессе) / Н.Н. Ковтун // Государство и право. 1997. - № 6. - С. 70-75.

294. Козаченко И. Определение момента окончания преступления в судебной практике / И. Козаченко, В. Курченко // Советская юстиция. 1990. - № 17. - С. 24-25.

295. Козаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения. Текст лекций / И.Я. Козаченко. Свердловск, 1987. - 47 с.

296. Козочкин И. Новый Уголовный кодекс Испании / И. Козочкин // Российская юстиция. 1996. - № 9. - С. 51 -52.

297. Колосович С.А. Соотношение уголовного процесса и уголовного права/ С.А. Колосович, И.А. Кузнецов // Государство и право. 1996. - № 12. - С. 76-82.

298. Кореневский Ю.В. Актуальные проблемы доказывания в уголовном процессе / Ю.В. Кореневский // Государство и право. 1999. - № 2. - С. 55-62.

299. Кузнецова Н.Ф. Новый Уголовный кодекс Республики Беларусь / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. № 3. 2000. -С. 3-14.

300. Кузнецова Н.Ф. Уголовный кодекс Швеции: основные черты / Н.Ф. Кузнецова, С.С. Беляев // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1997. №5.-С. 54-64.

301. Кузнецова Н.Ф. Основные черты нового уголовного кодекса Испании / Н.Ф. Кузнецова, Ф.М. Решетников // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1998. № 2. - С. 65-75.

302. Кулагин Н.И. Некоторые смежные проблемы криминалистики и науки управления в сфере предварительного следствия / Н.И Кулагин // Проблемы повышения эффективности предварительного следствия. Л., 1976. - С. 55-58

303. Ларин A.M. Нетрадиционные методы расследования преступлений / A.M. Ларин // Государство и право. 1995. - № 9. - С. 61-67.

304. Мотовиловкер Е.Я. Норма, отношение и ответственность в уголовном праве / Е.Я. Мотовиловкер // Уголовная ответственность, проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж, 1989. - С. 45-48.

305. Наумов А.В. Сближение правовых систем как итог развития уголовного права XX в. и его перспектива в XXI в. / А.В. Наумов // Государство и право. -1998.-№ 6.-С. 50-58.

306. Наумов А.В. Новый Уголовный кодекс Украины / А.В. Наумов // Государство и право. 2002. - № 2. - С. 82-90.

307. Овсянников И. Повысить надежность процессуального доказывания / И. Овсянников // Уголовное право. 1999. -№ 4. - С. 64-68.

308. Панченко П.Н. Стадии совершения умышленного преступления. Лекция / П.Н. Панченко. Н. Новгород, 1995. - 41 с.

309. Пикуров Н.И. Системные свойства нормы уголовного права // Н.И. Пикуров / Уголовное законодательство: история и современные проблемы: тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции / Под ред. А.С. Сенцова и др. Волгоград, 1998. - С. 5-9.

310. Питецкий В. Назначение наказания за неоконченное преступление / В. Питецкий // Уголовное право. 2001. - № 4. - С. 60-64.

311. Плетнев В. Проблемные вопросы собирания доказательств по новому УПК / В. Плетнев // Российская юстиция. 2002. - № 9. - С. 48-50.

312. Редин М.П. Разграничение приготовления к преступлению и покушения на него / М.П. Редин // Следователь. 1999. - № 1. - С. 13-14.

313. Редин М. Понятие покушения на преступление в российском праве / М. Редин // Уголовное право. 2002. - № 2. - С. 58-62.

314. Селезнев М. Неоконченное преступление и добровольный отказ / М. Селезнев // Российская юстиция. 1997. - № 11. - С. 20-21.

315. Серебренникова А.В. Уголовный кодекс Швейцарии: основные черты книги первой / А.В. Серебренникова // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1997. № 6. - С. 52-60.

316. Ситникова А.И. Принципы квалификации неоконченных преступлений / А.И. Ситникова // Следователь. 2002. - № 4. - С. 20-21.

317. Ситникова А.И. Особенности квалификации неоконченных преступлений / А.И. Ситникова // Следователь. 2002. - № 9. - С. 5-6.

318. Смородинова А. Соотношение доказательств и фактов в уголовном процессе / А. Смородинова, С. Зайцева, Н. Громов // Российская юстиция. 1998. -№ 11.-С. 48-50.

319. Статкус В. Необходима процедура использования результатов оперативно-розыскной деятельности / В. Статкус // Российская юстиция. 2003. - № 4. -С. 38-39.

320. Сухарев Е. Предварительная преступная деятельность / Е. Сухарев, А. Куликов // Советская юстиция. 1992. - № 21. - С. 8-9.

321. Ткачевский Ю.М. Понятие уголовной ответственности, ее суть и цели / Ю.М. Ткачевский // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. № 6. 2000.-С. 3-18.

322. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций / А.В. Федотов// Журнал российского права. -2001. — № 4. С. 29-33.

323. Францифоров Ю.В. О дискуссионных вопросах в теории доказательств / Ю.В. Францифоров, В.Н. Лубнин, Н.А. Громов // Государство и право. 1998. -№5.-С. 104-106.

324. Хабаров А.В. Квалификация неоконченных преступлений / А.В. Хабаров // Российский юридический журнал. 2000. - № 2. - С. 85-92.

325. Шейфер С.А. Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ / С.А. Шейфер // Государство и право. -1995.-№ 10.-С. 97-103.

326. Шейфер С.А. О понятии и цели доказывания в уголовном процессе / С.А. Шейфер // Государство и право. 1996. - № 9. - С. 60-67.

327. Шейфер С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу /С.А. Шейфер // Государство и право. -1998,-№9.-С. 57-63.1.. Диссертации, авторефераты

328. Белкин А.Р. Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспект: Дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Р. Белкин. Воронеж, 2000.-416 с.

329. Белкин А.Р. Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспект: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Р. Белкин. Воронеж, 2000. - 36 с.

330. Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России. Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.М. Бозров. Екатеринбург, 1999. - 52 с.

331. Гаврилин Г.Г. Объективизация доказательств как фактор повышения эффективности суда присяжных: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.Г. Гаврилин. -Екатеринбург, 2000. 18 с.

332. Гринь М.В. Неоконченное преступление: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.В. Гринь. Краснодар, 2003. - 209 с.

333. Гринь М.В. Неоконченное преступление: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.08 / М.В. Гринь. Краснодар, 2003. - 23 с.

334. Гущин А.Н. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Н. Гущин. Саратов, 2002. - 28 с.

335. Дегтярь Т.С. Собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 /Т.С. Дегтярь.-М., 2001.-22 с.

336. Зайковский В.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе доказывания по уголовному делу: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.Н. Зайковский. СПб., 1996. - 21 с.

337. Ю.Зникин В.К. Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.К. Зникин. Томск, 1998. - 23 с.

338. Караулов В.Ф. Уголовно-правовая борьба с покушением на преступление и приготовлением к преступлению по советскому уголовному праву: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.Ф. Караулов. М., 1969. - 16 с.

339. Костенко Р.В. Достаточность доказательств в российском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Р.В. Костенко. — Краснодар, 2000. 22 с.

340. Котухов М.П. Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательство: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.П. Котухов. -М., 2002.-27 с.

341. М.Крымов А.А. Правовые презумпции в уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Крымов. -М., 1999. 22 с.

342. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: Дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Н.П. Кузнецов. Воронеж, 1998.-444 с.

343. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Н.П. Кузнецов. -Воронеж, 1998.-34 с.

344. Левченко О.В. Уголовно-процессуальное доказывание (сущность, средства доказывания, предмет и пределы): Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / О.В. Левченко. Ижевск, 2001.-51 с.

345. Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / П.А. Лупинская. -М., 1973. 34 с.

346. Лясс Н.В. Стадии преступной деятельности по советскому уголовному праву: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.08 / Н.В. Лясс. Л., 1952. - 16 с.

347. Магомедов А.А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.08 / А.А. Магомедов. -М., 1998. 58 с.

348. Милюков С.Ф. Проблемы криминологической обоснованности Российского уголовного законодательства: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.08 / С.Ф. Милюков. СПб., 2000. - 54 с.

349. Нокербеков М.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / М.А. Нокербеков. Алма-Ата, 1964. - 16 с.

350. Плетнев В.В. Проблемные вопросы собирания доказательств в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.В. Плетнев. Краснодар, 2001. - 26 с.

351. Пономаренков В.А. Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Пономаренков. Саратов, 1998. - 21 с.

352. Просвирнин В.Г. Особенности предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.Г. Про-свирнин. Волгоград, 2001. - 24 с.

353. Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Б. Рыков. -Воронеж, 1995. 17 с.

354. Ситникова А.И. Неоконченное преступление и его виды: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.И. Ситникова. М., 2002. - 27 с.

355. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.А. Снегирев. Воронеж, 2002. - 21 с.

356. Соловьев А.Д. Процессуальные вопросы установления истины на предварительном следствии: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Д. Соловьев.-Киев, 1969.-34 с.

357. Тарик Дафалла Эль-Имам. Доказательства и доказывание в уголовном процессе Судана: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Тарик Дафалла Эль-Имам. М, 2002. - 20 с.

358. Устинова Т.Д. Назначение наказания за неоконченную преступную деятельность: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Т.Д. Устинова. М., 1980. -22 с.

359. Шекшуева О.Н. Вероятность и достоверность в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.Н. Шекшуева. М., 1998. - 26 с.

360. Щербаков В.В. Уголовная ответственность, ее основание: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.08 / В.В. Щербаков. Саратов, 1998. - 22 с.

361. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук (по материалам органов внутренних дел): Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09 / М.А. Шматов. Волгоград, 2000. - 50 с.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>