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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие защитника на предварительном следствии и в судебном производстве :Процессуальные и тактические аспекты"

Актуальность темы исследования. Участие в качестве защитников по уголовным делам на предварительном следствии и в суде предполагает использование для отстаивания прав и законных интересов граждан всего арсенала предоставленных законом средств и способов защиты.

Особая направленность деятельности адвоката - только на защиту - определяет специфику выполнения им своих профессиональных полномочий. Очерченная рамками закона деятельность защитника тем эффективнее, чем строже с соблюдением процессуальных норм адвокат выполняет свои обязанности и требует от следователя, дознавателя, прокурора соблюдения норм закона, чем квалифицированнее используются разработанные наукой и продиктованные практикой приемы защиты.

Достижение этих целей в полной мере возможно прежде всего благодаря совершенствованию законодательства: расширению процессуальных прав защитника, разрешению процессуальных проблем участия защитника в следственных действиях и в судебном производстве, предоставлению ему более широких прав по доказыванию. Важным фактором повышения эффективности работы адвокатов в этом аспекте является внедрение данных криминалистики в теорию защиты и практику ее осуществления.

Вопросам деятельности адвокатов в уголовном процессе, повышения ее эффективности посвящены работы А.Д. Бойкова, Т.В. Варфоломеевой, Г.А. Воробьева, В.Д. Зеленского, Л.Д. Кокорева, И.А. Либуса, A.M. Ларина, И.Д. Перло-ва, И.Л. Петрухина, А.Г. Поляка, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича, Ю.И. Стецов-ского, Г.П. Саркисьянца, В.А. Стремовского, А.Л. Цыпкина, М.А. Чельцова, М.П. Шаламова, Л.Е. Владимирова, П.С. Пороховщикова, М.Н. Гернета, В.И. Каминской, М.Н. Савицкой, Р.Д. Рахунова, М.И. Выдря, Е. Тетерина, П.В. Сер-геича, В.Д. Геннадиева, В.А. Гуляева, A.A. Чувилева и др. Поднятые этими учеными проблемы имеют большое теоретическое и практическое значение, способствуют повышению уровня отправленияправосудия, выполнения адвокатами профессионального долга.

Вместе с тем, глубоко анализируя процессуальные аспекты деятельности адвоката, ученые недостаточно внимания уделили процессуальным и тактическим основам участия защитника при производстве следственных действий и в судебном разбирательстве.

Объяснить это можно тем, что доступ к активному участию в производстве следственных действий адвокаты получили сравнительно недавно, опыт этой деятельности еще не подвергался глубокому научному анализу и обобщению, криминалистическая наука не разработала соответствующих рекомендаций. Лишь в самое последнее время стали появляться работы, затрагивающие эти проблемы \

Эти объективные обстоятельства определили актуальность диссертационного исследования и обусловили его научную и прикладную потребность.

В настоящей диссертации автор на основе анализа деятельности адвокатов Северо-Кавказского региона по уголовным делам предпринимает попытку выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и тактические рекомендации, направленные на повышение эффективности участия адвоката в следственных действиях и защиту прав личности на предварительном следствии и в судебном производстве.

Целью данного исследования является изучение и попытка решения процессуальных и тактических проблем участия защитника при производстве следственных действий и в судебном производстве. Данная цель достигается путем решения следующих задач: проведение анализа накопленного отечественной и международной практикой опыта осуществления уголовных защит на стадии предварительного следствия; определение процессуального статуса защитника, правовых и этических аспектов взаимоотношений адвоката с подзащитным и с другими участниками уголовного судопроизводства; исследование процессуальной регламентации участия защитника в следственных действиях;

1 См.: Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 1998. разработка рекомендаций по осуществлению защиты на предварительном следствии; определение общих и специфических тактических приемов защиты при производстве следственных действий; классификация тактических приемов защиты; выработка практических рекомендаций по использованию тактических приемов защиты при производстве отдельных следственных действий органом предварительного следствия и в судебном производстве; определение тактических приемов изучения адвокатом личности подозреваемого, обвиняемого и реализация полученных сведений в процессе доказывания; исследование проблемы расширения прав защитника при предоставлении доказательств, заявлении ходатайств; определение положения в судебном производстве; исследование участия защитника в судебном процессе; определение места защитника в кассационной и надзорной инстанции.

Методология и методика исследования. Наряду с диалектико-материалистическим методом познания использовались деятельностный подход, социологические методы (в ходе исследования по специальной программе были опрошены 250 адвокатов и 120 судей Северо-Кавказского региона), сравнительно-правовой и исторический методы, обобщениеследственной и судебной практики.

Проведенные исследования опираются на положения Конституции Российской Федерации и норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации. В работе рассматривается также международное законодательство, относящееся к теме исследования.

Автором проведен анализ проектов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе проекта, находящегося на рассмотрении в Государственной Думе и уже принятого ею в первом чтении.

Следовательно, тема и содержание диссертации обуславливает необходимость изучения не только криминалистической и уголовно-процессуальной литературы, но и работ по логике, психологии, этике и другим наукам.

Эмпирическую базу исследования составило изучение уголовных дел (360), рассмотренных судами Северного Кавказа, в предварительном расследовании которых принимали участие адвокаты, а также в судебном производстве. Использованы и материалы опубликованной следственной и судебной практики, а также статистические данные. Все это, на наш взгляд, обеспечило достоверность выводов и положений диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации - монографическое исследование процессуальных и тактических проблем участия адвоката в следственных действиях и в судебном производстве.

Соискателем исследован процессуальный статус адвоката, участвующего в следственных действиях, с учетом норм действующего отечественного и международного законодательства, а также опубликованных проектов УПК РФ; представлен анализ эффективности уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие адвоката в следственных действиях, а также в судебном производстве, и внесены предложения по совершенствованию этого законодательства; разработаны общие положения тактики защиты на предварительном следствии и в судебном производстве, а также рекомендации по использованию тактических приемов адвокатом, участвующим в конкретных следственных действиях; подробно исследованы условия допустимости тактических приемов, а также специфика действия принципа состязательности на предварительном следствии и в судебном производстве.

Основные положения, выносимые на защиту: обоснование правового статуса адвоката, осуществляющего защиту на предварительном следствии и участвующего в производстве отдельных следственных действий, а также в судебном производстве; исследование особенностей действия принципа состязательности на предварительном следствии и в судебном производстве, а также обоснование необходимости расширения прав защитника по доказыванию; теоретические и этические основы тактики защиты на предварительном следствии и практические рекомендации по ее осуществлению; предложение системы общих и специфических тактических приемов защиты при производстве следственных действий и в судебном производстве, и рекомендации по их использованию адвокатом; определение тактических приемов изучения адвокатом личности подозреваемого, обвиняемого и реализация полученных сведений в процессе доказывания; предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности деятельности защитника и качества предварительного расследования в целом; определение положения участия в судебном производстве; исследование участия защитника в судебном процессе; установление места защитника в кассационной и надзорной инстанции. Научная и практическая значимость результатов исследования. Теоретические выводы, на наш взгляд, внесут определенный вклад в развитие уголовно-процессуальной и криминалистической науки, в частности в формирование учения о тактике защиты на предварительном следствии, тактических и этических вопросах участия адвоката в следственных действиях и в судебном производстве, специфике применяемых тактических приемов и их классификации. Они могут составить основу для дальнейшего изучения проблем участия защитника в следственных действиях и в судебном производстве.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в практике деятельности адвокатов на предварительном следствии и в судебном производстве, а также в учебном процессе. Они будут способствовать повышению эффективности защиты и качества предварительного следствия и в процессе судебного разбирательства. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии нового УПК РФ.

Работа включает в себя введение, три главы, состоящие из 7 параграфов, заключение, библиографию и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Третьяков, Владимир Иванович

Заключение

Проводимая в Российской Федерации судебная реформа не могла не затронуть такой важнейший институт уголовного процесса, как институт защиты. Изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство, в основном улучшили процессуальное положение защитника, в частности, допустили адвоката на ранние стадии предварительного следствия. Государство постепенно переходит от репрессивного типа судопроизводства к охранительному.

Защитник - это представитель обвиняемого (подозреваемого), призванный оказывать ему юридическую помощь, использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих его ответственность. Деятельность защитников не носит частный характер, в ней нуждается не только обвиняемый, но и государственные органы, ведущие процесс судопроизводства. Поэтому необходимо повысить авторитет адвокатуры, рассматривая ее как важнейшее условие отправления правосудия в точном соответствии с законом.

В действующем уголовном судопроизводстве обязанность доказать виновность обвиняемого лежит на следователе и прокуроре. Обвиняемый (подсудимый) не обязан этого делать. И только ему решать, защищаться от предъявленного обвинения или нет, как «отбиваться», какими средствами: только возражать или же приводить фактически обоснованные выводы. Но независимо от степени активности и серьезности его позиции по делу никто не может заставить обвиняемого фактически обоснованно оправдываться. Ни прокурор, ни следователь, ни тем более суд «не вправе перелагать обязанность доказывания на обвиняемого» (ст. 20 УПК). Нельзя принуждать человека вообще участвовать в доказательном процессе.

Затруднение вызывает формулировка ст. 51 УПК РСФСР, согласно которой «защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты.» Защитник признается субъектом обязанности доказывания. Атрибутом любой юридической обязанности является возможность применения санкций за их неисполнение или неудовлетворительное исполнение. К сожалению, это в законе не предусмотрено. Обязанность доказывания в широком смысле как исследование обстоятельств дела лежит на следователе, прокуроре, суде, а в узком смысле - как обоснование перед судом версии о предмете доказывания - на следователе и прокуроре.

Обвиняемый и защитник не обязаны ни перед кем и ничего доказывать. Но они вправе доказывать обстоятельства, благоприятствующие защите и это право должно быть им обеспечено. Каким бы ни было отношение обвиняемого и его защитника к участию в доказывании следователя, прокурора и суда, ничто не освобождает от обязанности выявить оправдывающие обвиняемого или смягчающие его вину обстоятельства.

Следует признать, что формулировка «защитник обязан» неадекватна целям участия защитника в уголовном процессе, формулировка «защитник вправе, призван» и далее по тексту была бы более приемлемой. В проекте нового УПК РФ, однако, это положение не изменено.

С учетом проведенного исследования и изложенного в работе, автор берет на себя ответственность высказать ряд предложений и рекомендаций по проблемам участия защитника на предварительном следствии, в судебном производстве и сделать следующие выводы:

1. История становления и развития российской адвокатуры свидетельствует о том, что на протяжении 125 с лишним лет защита не занимала равноправно- ^ го с обвинением положения в уголовном процессе, а сам процесс носил характер скорее инквизиционного, чем состязательного. Лишь с началом судебной реформы 90-х гг. и изменением уголовно-процессуального законодательства права защиты были расширены, и адвокат получил доступ к участию не только в судебном разбирательстве, но и в расследовании уголовных дел, в частности - возможность участия в отдельных следственных действиях. Однако многие организационные и процессуальные вопросы деятельности адвокатуры все еще не нашли своего разрешения.

2. Регламентация деятельности защитника должна быть осуществлена в специальном Законе об адвокатуре и соответствовать нормам международного права. Необходимо создание независимой от государственных структур адвокатуры в форме самоуправляющегося сообщества.

3. Важнейшей гарантией осуществления права на защиту служит положение закона об обязательном участии защитника (ст. 49 УПК РФ). Необходимо устранить из следственной практики случаи, когда при задержании несовершеннолетних их допросы и иные следственные действия с их участием производятся без участия защитников, когданесовершеннолетние порой заявляют, что не нуждаются в участии адвоката в следственных действиях, а следователи соглашаются с этим.

4. Необходимо прекратить практику допроса несовершеннолетних в качестве свидетелей в тех случаях, когда они заведомо получают статус подозреваемого или обвиняемого, а также проведение очных ставок и иных следственных действий с такими «свидетелями» без участия адвоката. Необеспечение права на защиту в подобных случаях в соответствии с ч. 3 ст. 69 УПК должно повлечь признание недопустимыми полученных при этом доказательств.

5. Аналогичные меры должны приниматься и для обеспечения права на защиту лиц, которые имеют физические недостатки или страдают психическими заболеваниями, препятствующими им самим осуществлять свое право на защиту.

6. Следователь обязан в любом случае обеспечить участие адвоката, если об этом ходатайствует подозреваемый или обвиняемый, не попадающий в категорию лиц, которым в соответствии с законом обязательно должен быть предоставлен защитник. Если у одного обвиняемого на предварительном следствии есть защитник, то таковой должен быть и у другого обвиняемого, если его интересы противоречат интересам первого.

7. Отказ от адвоката на предварительном следствии, как и в суде, должен приниматься лишь в присутствии адвоката и при наличии ордера юридической консультации. Такой отказ должен фиксироваться в протоколе, подписываемом отказавшимся от защиты подозреваемым или обвиняемым, следователем и адвокатом.

8. Адвокатская этика охватывает широкий круг вопросов, касающихся взаимоотношений адвокатов друг с другом и руководящими органами коллегии, отношений адвоката с клиентами, судом, следователем и прокурором, с иными участниками процесса. Она не ставит перед собой целей оправдания отступлений от правды, напротив, осуждает их. Имеется несомненная связь между эффективностью деятельности защитника и его нравственными установками. Актуальность профессиональной этики для адвоката обусловлена и тем, что многие отношения, в которые он вынужден вступать при исполнении своих обязанностей, и виды его деятельности не урегулированы правом (взаимоотношения с подзащитным и его близкими, со свидетелями, потерпевшими и др. участниками процесса, вопросы тактики и методики защиты).

9. Отправление обязанностей защитника порождает множество конфликтных ситуаций, не свойственных профессии следователя, прокурора, судьи. Прежде всего любой из участников процесса всегда вправе определить позицию по делу соответственно своему внутреннему убеждению. Защитник же в некоторых случаях вынужден поступиться внутренним убеждением: он не может отказаться от защиты, как бы ни были противны его нравственному чувству характер преступления, личность и позиция преступника.

10. Утверждение о том, что защите подлежит только законный интерес обвиняемого, означает отказ от защиты по усмотрению адвоката. Защитнику, как и суду, неизвестно заранее, виновен ли обвиняемый, какова степень его вины. Отсюда следует, что стремление обвиняемого во всех случаях добиваться выяснения обстоятельств, оправдывающих его илисмягчающих его ответственность -стремление законное, и защитник не может его не поддерживать.

11. Право защитника на участие во всех следственных действиях, производимых с участием подозреваемого (обвиняемого), должно быть гарантировано обязанностью следователя своевременно уведомить защитника о времени и месте их производства. Эта обязанность должна быть четко сформулирована в УПК.

О своем намерении задавать вопросы допрашиваемым защитник должен уведомить следователя, который определяет, когда защитник сможет задавать интересующие его вопросы - по ходу следственного действия или после окончания допроса следователем.

12. В случаях, когда следователь прибегает к недопустимым тактическим приемам допроса, адвокат вправе посоветовать своему подзащитному не отвечать на соответствующие вопросы. В протокол следственного действия в этих случаях адвокат должен внести замечания о применении следователем недопустимых тактических приемов.

13. Защитнику надо предоставить право использовать средства оргтехники (фотографию, ксерокопирование, звукозапись), но только с разрешения следователя.

14. Следует допустить участие адвоката в момент избрания или изменения меры пресечения его подзащитному во всех случаях, в том числе и при утверждении обвинительного заключения прокурором.

15. Представляется нереальной и даже вредной для правосудия идея так называемого «параллельного следствия», когда наряду со следователем свое расследование будет вести и адвокат через частных детективов. Состязательность на предварительном расследовании должна проявляться в судебном контроле за производством следственных действий, связанных с применением мер принуждения, а также в участии защитника в производстве следственных действий.

16. Деятельность защитника на предварительном следствии - объект исследования не только уголовно-процессуальной науки, но и криминалистики. Необходимо обратить серьезное внимание на разработку тактических основ расследования в ситуациях, когда адвокат допущен к участию в деле с момента появления подозреваемого. При этом должны разрабатываться основы не только следственной тактики, но и тактики защиты - системы тактических приемов, используемых адвокатом на предварительном следствии.

17. Адвокат, участвующий в допросе подозреваемого, обвиняемого, вправе посоветовать тому не отвечать на отдельные вопросы, а также прервать допрос для беседы с подзащитным.

18. Участие адвоката в иных следственных действиях (осмотре, следственном эксперименте, опознании и др.) преследует цель проконтролировать соблюдение следователем процессуальных и тактических правил, направленных на получение объективных результатов этих действий. Кроме того, применением специфических тактических приемов адвокат в ходе этих действий выявляет обстоятельства, исключающие или смягчающие ответственность своего подзащитного.

19. Важнейшим средством защиты является ходатайство адвоката - облекаемое в форму документа официальное обращение к лицам, уполномоченным осуществлять уголовно-процессуальную деятельность по доказыванию и принимать решения по делу, о совершении этими лицами действий, входящих в их компетенцию и направленных на защиту прав изаконных интересов подозреваемого или обвиняемого.

20. В соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч. 3 ст. 69 УПК адвокат вправе настаивать на недопустимости использования обвинительного доказательства при обнаружении любого отступления от процессуальных правил его получения и фиксации. Если при этом недопустимое доказательство послужило основанием для заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу, адвокат должен обратиться в суд с жалобой на незаконность и необоснованность ареста.

21. Представляется целесообразным вынесение постановления о признании подозреваемым по делу, перечисление в нем всех его прав и ознакомление под расписку с этим документом.

22. Вступая в процесс с момента объявления подозреваемому протокола задержания или постановления о применении этой меры пресечения к подозреваемому, защитник должен иметь право беседовать наедине с подозреваемым до его первого допроса, чтобы определить линию защиты и поведения.

23. В целях сохранения адвокатской тайны необходимо в УПК РФ внести норму, запрещающую допрос специалиста по вопросам, связанным с оказанием консультационной помощи адвокату.

В процессе осуществления защиты может использоваться лишь та полученная от специалиста информация, которая способствует отстаиванию прав и законных интересов доверителя, остальные сведения без его разрешения не подлежат разглашению ни специалистом, ни адвокатом.

24. В новом уголовно-процессуальном законе должны быть предусмотрены все гарантии права обвиняемого на защиту. На практике обвинение зачастую предъявляется в конце следствия, после чего сразу оканчивается дело. Такая практика значительно ущемляет права обвиняемого, его адвоката, так как лишает их возможности анализировать предъявленное обвинение, заявить аргументированные ходатайства и т. п., ибо сроки следствия по делу истекли, и следователь отклоняет ходатайство, опасаясь не вовремя передать дело прокурору.

Чтобы устранить подобную ситуацию, необходимо предусмотреть отрезок времени между датами предъявления обвинения лицу и окончания следствия, что позволит повысить качество и защиты, и следствия.

25. Следует уточнить редакцию ст. 131 УПК РСФСР и привести ее в соответствие с требованиями полноты и всесторонности расследования и судебно-следственной практики. В частности, нужно указать, что следователь обязан удовлетворять ходатайства обвиняемых, подозреваемых, их защитников и др. участников, направленные на получение новых доказательств.

26. В законе целесообразно перечислить конкретные случаи, когда процессуальные акты признаются недействительными и не могут быть использованы в качестве доказательств. Указать, в частности, на признание недействительными процессуальных актов, если не были соблюдены принципы уголовного судопроизводства, прежде всего нормы, относящиеся к обеспечению конституционного права обвиняемого на защиту (о разъяснении обвиняемому его прав, об участии в процессуальных действиях обвиняемого и защитника, об ответах на доводы их ходатайств и жалоб и т. п.).

В проекте нового УПК (п. 1 ст. 47) закрепляется понятие защитника: «Защитник - это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь». На первый взгляд вроде бы расширены полномочия защитника. Однако, на наш взгляд, этого явно недостаточно. В связи с этим следует внести дополнение: «С момента допуска к участию в деле защитник вправе собирать и представлять предметы, доказательства и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать частных лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций, их объединений, которые обязаны в установленном порядке представлять эти документы или их копии, запрашивать мнение специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний». В эту же статью проекта также следует внести: «Защитнику предоставляется право участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и давать пояснения по жалобам, участвовать в рассмотрении приносимых зашитой жалоб».

Противоречит требованию о полном, объективном, всестороннем исследовании обстоятельств дела предложенное в ст. 249 проекта УПК РФ составление двух списков лиц, вызванных в суд: списка защиты и списка обвинения.

Вопреки принципу состязательности в ч. 3 ст. 468 проекта УПК РФ устанавливается правило, по которому подсудимый и защитник, потерпевший и его представитель могут быть не допущены к участию в заседании суда, рассматривающего дело в порядке надзора.

Проект УПК РФ не предусматривает участия в процессе в качестве сторон общественного обвинителя и общественного защитника. Вместо них в ст. 293 проекта обозначены фигуры с неопределенными функциями - «представители общественной организации и трудового коллектива». В современных условиях, с возросшей дороговизной, профессиональная юридическая помощь общественного защитника обретает новую социальную ценность. Это следует учесть в проекте УПК РФ.

В проекте УПК РФ остается много формулировок следующего содержания: «по усмотрению», «в случае необходимости». На наш взгляд, в уголовно-процессуальном праве, где все связано с отношениями гражданина с властью, не оправдано существование норм с такими гипотезами. Подобные нормы не устанавливают пределов для деятельности органов, их применяющих. Расширение в той или иной стадии процесса прав субъектов функции обвинения нельзя не соотносить с обеспечением обвиняемому права на защиту. В данном случае в проекте УПК РФ это не всегда учитывается.

Не отличается логической последовательностью некоторые статьи УПК РСФСР и Проекта УПК РФ, касающиеся знакомства с материалами дела защитником, подозреваемым и обвиняемым. Наряду с этим положением, когда они «не могут ограничиваться во времени», находится противоположное - «следователь вправе» (см.: п. 6 ст. 201 УПК). По мнению автора, по сути это стеснение права на защиту.

Нарушением принципов состязательности и объективной истины представляются положения, предусмотренные в ч. 8 ст. 176, ч. 3 ст. 249 и ч. 5 ст. 324 проекта УПК, допускающие, чтобы по мотивам безопасности потерпевшие и свидетели фигурировали в деле под псевдонимами, а действительные их имена и другие сведения об этих лицах были известны прокурору и суду, но не обвиняемому и защитнику. Этим открывается широкий простор для использования подставных свидетелей и других фальсификаций.

С учетом изложенного автор работы предлагает внести ряд проектов статей в УПК РФ:

1. «Статья 70/1. Недопустимость отказа в принятии и приобщении к делу доказательств, представленных участниками процесса.

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе отказать обвиняемому, подозреваемому, их защитнику, потерпевшему, его представителю, а также гражданскому истцу и его представителю в принятии и приобщении к делу предметов и документов, которые, по их мнению, отвечают требованиям, предусмотренным ст. 83, 88 УПК РСФСР.

2. Статья 166/1 . Порядок принятия доказательств.

Участник процесса, представивший предметы или документы лицу, производящему расследование, или прокурору, обязан сообщить, когда и при каких обстоятельствах предметы или документы оказались в его распоряжении, а также свое мнение о доказательственном значении указанных объектов по делу. Для уточнения сообщения лица, представившего доказательства, следователь вправе задать ему вопросы.

Принятие доказательств производится в присутствии понятых, в необходимых случаях для участия в следственном действии приглашается соответствующий специалист.

3. Статья 166/2. Протокол принятия доказательств.

О принятии доказательств составляется протокол с соблюдением требований ст. 141, 142 УПК РСФСР. В протоколе указывается содержание сообщения лица, представившего предметы или документы о времени, месте и других обстоятельствах, при которых предметы и документы оказались в его распоряжении, а также его мнение об их доказательственном значении по делу. В протоколе описываются индивидуальные признаки предметов или документов».

4. Абзац 2-й статьи 49 УПК РФ «Обязательное участие защитника» следует изложить в следующей редакции: «Участие защитника обязательно и на предварительном следствии в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи, - с момента задержания подозреваемого. (далее - по тексту).

5. В статье 69 УПК РФ «Доказательства» дополнить ч. 4 следующим содержанием:

Показания несовершеннолетних свидетелей, полученных без участия адвоката и в тех случаях, когда они приобретают статус подозреваемого или обвиняемого, должны повлечь признание недопустимыми при этом доказательств».

6. В статье 131 УПК РФ «Обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела» следует включить ч. 2, а ч. 2 переименовать в ч. 3.

Часть 2 изложить в следующей редакции: «Следователь обязан удовлетворять ходатайства обвиняемого, подозреваемого, их защитников и других участников, направленные на получение новых доказательств».

7. В части 1 статьи 47 УПК РФ «Участие защитника в уголовном судопроизводстве» следует внести дополнение следующего содержания: «С момента допуска к участию в деле защитник вправе собирать и представлять предметы, доказательства и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать частных лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций, их объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии, запрашивать мнение специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний.

Защитнику предоставлено право участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и давать пояснения по жалобам, участвовать в рассмотрении приносимых защитой жалоб».

8. Следует согласиться с п. 1 статьи 405 Проекта УПК РФ о праве обжаловать приговор суда в апелляционном порядке. Это связано с введением в действие института мировых судей.

Вместе с тем следует обратить внимание на п. 1 и 6 ст. 405 Проекта УПК РФ о неравенстве и состязательности сторон, т. е. из перечня обязательных условий исключены случаи участия в деле государственного или общественного обвинителя и по делам лиц, между интересами которых имеются противоречия, и если хотя бы одно из них имеет защитника.

9. В части 3 статьи 468 УПК РФ устанавливается правило, по которому подсудимый и защитник, потерпевший и его представитель могут быть не допущены к участию в заседании суда, рассматривающего дело в порядке надзора.

Естественно, такое неравенство в состязательности сторон несправедливо.

Предложения по совершенствованию законодательства.

1. Закрепить в законе обязанность следователя своевременно извещать защитника о времени и месте производства следственных действий с участием его подзащитного.

2. Необходима норма, обязывающая следователя в случаях несогласия с замечаниями защитника, внесенными им в протокол следственного действия, выносить мотивированное постановление об отклонении этих замечаний (аналогично отклонению ходатайств).

3. Восполнить пробел в законодательстве - предоставить подозреваемому и его защитнику право участвовать в назначении экспертизы, присутствовать при ее производстве и знакомиться с ее заключением, т.е. наделить подозреваемого теми же правами, которые имеет обвиняемый.

4. Разрешить защитнику в ходе следственного действия с согласия следователя использовать средства оргтехники: фотографию, звуко- и видеозапись и др.

5. Допустить адвоката к участию в момент избрания или изменения меры пресечения во всех случаях, в том числе и при утверждении обвинительного заключения прокурором.

6. Разрешить адвокату делать выписки из материалов, с которыми он знакомится в ходе следственного действия, а не только после его окончания.

7. В ст. 144 УПК указать на необходимость обосновывать обвинение доказательствами.

8. Вместе со всеми материалами оконченного расследования обвиняемому и его защитнику должно предъявляться и обвинительное заключение.

9. Устранить противоречия в ст. 133, 199, 200 УПК относительно момента окончания предварительного следствия.

10. Выносить постановление о признании лица подозреваемым, в котором перечислить все его права, и под расписку знакомить подозреваемого с этим документом.

11. Ввести в УПК норму, запрещающую допрос специалиста об обстоятельствах, связанных с оказанием консультационной помощи адвокату.

12. Закрепить в законе право адвоката требовать от учреждений и организаций сведения, необходимые для защиты, даже если эти сведения составляют профессиональную или служебную тайну. В этом случае от адвоката отбирается подписка о том, что данные сведения им могут быть сообщены только следователю, прокурору или суду.

13. Установить в законе минимальный отрезок времени между предъявлением обвинения и окончанием расследования, необходимый обвиняемому и его защитнику для того, чтобы проанализировать предъявленное обвинение, заявить обоснованные ходатайства и др.

14. Уточнить редакцию ст. 131 УПК, указав в ней, что ходатайства, направленные на получение новых доказательств о допросе свидетелей, истребовании документов и др., подлежат обязательному удовлетворению.

15. Определить в законе конкретные случаи, когда процессуальные акты признаются недействительными, а содержащиеся в них сведения не могут быть использованы в качестве доказательств. В частности, когда были нарушены принципы уголовного процесса.

16. Закрепить в ст. 201 УПК положение о том, что по окончании расследования все его материалы предъявляются обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде, снабженные полной описью.

17. Включить в УПК ст. 70/1, 166/1, 166/2 о принятии представленных следователю доказательств.

18. Дополнить ст. 201 указанием на необходимость предъявления для ознакомления и последующей упаковки вещественных доказательств.

19. Предоставить обвиняемому и защитнику после ознакомления с материалами дела время для формулирования и заявления ходатайств.

В новом Законе об адвокатуре, в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ должны быть закреплены следующие положения:

1) регламентация деятельности защитника должна отвечать требованиям международного права;

2) необходимо создание независимой от государственных структур адвокатуры в форме самоуправляющегося сообщества;

3) закрепление на практике принципов состязательности;

4) реальное обеспечение обвиняемому права на защиту;

5) расширение прав защитника на всех стадиях процесса.

Содействуя защите прав человека, адвокатура будет способствовать формированию правового государства, осуществлению правосудия, соблюдению законов, повышению правовой культуры общества и воспитанию граждан в духе уважения к правам, чести и достоинству других лиц.
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