



На правах рукописи

КОЛОМАСОВА Екатерина Николаевна

**ИНСТИТУТ ПОМОЩИ В СИСТЕМЕ
СЕМЕЙНО-РОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 22.00.04. - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Саранск 2005

Работа выполнена на кафедре социальной работы Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева

Научный руководитель:

доктор социологических наук,
профессор
Савинов Леонид Иванович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор
Черняк Евгения Михайловна;
кандидат социологических наук,
доцент
Азисова Надия Низаметдиновна

Ведущая организация:

Российская академия
государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Защита состоится **«22»** апреля 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.03 по присуждению ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы при Мордовском государственном университете имени Н. П. Огарева по адресу: 430000, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39 а, 3-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. М. Бахтина Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева

Автореферат разослан **«21»** марта 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



В. М. Сидоркина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Потребность исследования института помощи в системе семейно-родственных отношений обусловлена проблемой, которая характеризуется, с одной стороны, - сложностью процесса трансформации семьи и системы семейно-родственных отношений в современной России, с другой - ресурсным дефицитом государства в отношении социальных гарантий как для всего общества в целом, так и для семьи в частности.

Современная семья находится в условиях, когда социальная поддержка со стороны государства имеет декларативное значение. В сложившейся ситуации семья не может ориентироваться только на роль государства как основного субъекта социальной политики. Современная российская семья становится все более самоуправляющейся. Изменения в системе семейно-родственных отношений и специфика сложившейся социально-экономической ситуации актуализируют выбор новой стратегии поведения, ориентированной на готовность членов семьи нести личную ответственность за свое жизнеобеспечение при минимальной поддержке со стороны государства. Изменения в благосостоянии россиян, связанные с медленным экономическим ростом, крайне неравномерным распределением доходов, изменением системы ценностей способствуют постановке вопроса об активизации собственных сил граждан, обостряют необходимость консолидации внутренних резервов семьи.

В процессе социально-экономического развития общества институт помощи трансформируется в институт социальной поддержки, сохраняя при этом свою роль механизма выживания, имеющего важнейшее значение в современных условиях, как для отдельного человека, семьи, так и для общества в целом. Актуальность исследования института помощи определяется и его ролью в системе семейно-родственных отношений, которая, с одной сторо-

ны, в условиях поляризованного российского общества способствует росту личной инициативы граждан, с другой же активизирует потребности консолидации семейно-родственных возможностей. В результате семейно-родственная помощь становится одной из наиболее востребованных форм социального института помощи. В связи с этим ориентация только на развитие и совершенствование системы социальной поддержки семьи, на роль государства как основного субъекта социальной политики в решении проблем семьи, означало бы игнорирование и абстрагирование от реального ресурсного потенциала помощи и поддержки, имеющегося в самой системе семейно-родственных отношений.

В теоретическом плане актуальность темы исследования связана со спецификой института помощи в системе семейно-родственных отношений и недостаточной изученностью его социальной природы в социологии.

В практическом плане актуальность диссертационного исследования связана с необходимостью проведения целерациональной семейной политики, направленной, в том числе, на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучение проблемы связано с увеличением интереса социологии к проблемам помощи и взаимной помощи как фактора преодоления и воспроизводства социального неравенства, стремлением переосмыслить роль социальной политики государства в общественном развитии.

Основной понятийный аппарат проблемы разработан основоположниками социологии: О. Контом (социальный порядок), Э. Дюркгеймом (социальная солидарность), М. Вебером (социальное действие).

Э. Дюркгейм, уделявший большое внимание институтам, обеспечивающим интеграцию общества (прежде всего морали и религии), рассматривал институт как синоним всякой социальной регуляции, т.е. как инструмент

социального принуждения, настаивая на системном, абсолютном характере социальных институтов, рассматриваемых им как нормативные системы.¹

Г. Спенсер призывал рассматривать институты с учетом двойного аспекта их эволюционного этапа и функций, которые они поддерживают на этой стадии.² Л.Ф. Уорд считал социальные институты результатом развития «психических сил, действующих в коллективном состоянии человека»

Э. А. Вестермарк рассматривал социальные институты как формы социальных взаимосвязей, регулируемых и санкционированных обществом. Поскольку, как полагал Вестермарк, социальные институты являются регулярными и установившимися человеческими взаимоотношениями, санкционированными в любом обществе, анализ социальных институтов сводится к анализу социальных санкций.⁴

Согласно Б.К. Малиновскому, посредством промежуточного анализа институтов функционалистский подход открывает многоуровневые взаимоотношения между человеком и его созданием - культурой.⁵ Г. Ленски определил ряд ключевых потребностей, порождающих процессы институционализации.⁶

В классической социологии помочь рассматривалась как синоним понятий социальной солидарности, групповой сплоченности и добровольной кооперации. В социологических исследованиях проблем, касающихся социальной солидарности можно выделить три основных направления исследований: 1) изучение типов общностей (община - общество) у Л. Вирта, Ф.Г. Гиддингса, Ч.Х. Кули, Р.М. Мак-Айвера, Р. Нисбета, Э. Росса, У. Самнера, Ф.

¹ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1990.

² Спенсер Г. Основания социологии: В 2 т. – СПб.: Изд. И.И. Билибина, 1877. Т. 2; Он же. Происхождение науки: Пер. с англ. – СПб.: Изд-во типографии И. Гольдберга, 1898.

³ Ward I.F. The psychic factors of civilization. Boston. 1893. P. 123.

⁴ См.: Fletcher R. The making of sociology. V. 2. London, 1972. P. 122- 158.

⁵ Malinowski B. Argonauts of the Western Pasific. N.Y.: Dutton, 1961; Ibidem. A scientific theory of culture and others essays. Chapel Hill: Univ. of N. Carolina Press, 1944.

⁶ См.: Волков Ю.Г. Социология: Лекции и задачи: Учебник. – М.: Гардарики, 2003. – С. 241.

Тенниса;⁷ 2) анализ проблем соотношения социальной солидарности, добровольной кооперации и нравственности в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Кропоткина, Т. Парсонса, А. Редклифф-Брауна, А. П. Скрипника, П.А. Сорокина, Э. Фромма, Ф. Хайека;⁸

3) исследование типов хозяйства и хозяйственной взаимопомощи (Е. Шумахер).⁹

Одним из первых обращает внимание на проблему помощи как на социологическую проблему Н. Луман.¹⁰ Он анализирует помощь именно как социальный институт. Исключительна его роль не только в изучении процесса институционализации помощи, эволюции форм помощи, но и в формулировке ряда принципов системной методологии исследования данного процесса.

Современные формы института помощи, его ценностные основания рассмотрены в работах Л.В. Даниловой, О.В. Лыловой, П. Д. Павленка, Л.И. Савинова, О.П. Фадеевой Е.И. Холостовой, Т. В. Шеляг, Н.П. Щукиной."

⁷ Cooley C.H. Social organization: A study of the larger mind. N.Y., 1962. P. 24.; Гиддингс Ф.Г. Основания социологии. М., 1898; История социологии в Западной Европе и США. С. 280-283; Nisbet R. Twilight of Authority. N.Y. 1975, Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии: Пер. с нем. – СПб.: В. Даль, 2002.

⁸ Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1990; Он же. Самоубийство. Спб., 1912; Кропоткин П. Взаимная помощь как фактор эволюции. СПб, 1907; Парсонс Т. Система современных обществ: пер. с англ. – М.: Аспект-Пресс, 1998; Redcliffe-Brown A.R. Structure and function in primitive society. L., 1952; Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М.: Политиздат, 1992; Сорокин П.А. Система социологии: В 2 т. – М.: Наука, 1993; Фромм Э. Иметь или быть? / 2-е доп. изд., Пер с англ.; Общ. ред и послесл. В.И. Добренькова. М.: Прогресс, 1990; Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок / Пер. с англ. О.А. Дмитриевой. М.: Изограф: Начала-Фонд, 2001; Он же. Познание, конкуренция и свобода. М., 1999.

⁹ Schumacher E.F. Small is Beautiful. A study of Economics as if People Mattered. L., 1975.

¹⁰ Luhmann N. Formen des Helfens im Wandel gesellschaftlicher Bedingungen // Luhmann N. Soziologische Aufklärung 2. Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft, 4 Auflage, Opladen, 1991.

¹¹ Данилова Л.В. Природное и социальное в крестьянском хозяйстве // Крестьяноведение. Теория. История. Современность. Ежегодник. 1997 / Под ред. В. Данилова, Т. Шанина. – М. 1997. С. 317 – 347; Лылова О. В. Неформальная взаимопомощь в сельском сообществе// Социс. – 2002. - № 2. – С. 106-110; Павленок П.Д. Социология: Избр. работы 1991 – 2003 гг. М., 2003; Савинов Л. И. Толерантность как ценность социального института помощи // Отеч. журн. соц. работы, 2003. - № 1. – С. 7 - 10; Фадеева О.П. Межсемейная сеть: механизмы взаимодействия в российском селе // Неформальная экономика. М.: Логос, 1999. С. 190-195. Холостова Е.И. Социальная работа на селе: История и современность. –

Проблема функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений не анализировалась комплексно, но затрагивалась учеными при анализе систем родства, брачно-семейных отношений и отношений между поколениями (в работах А.Г. Альперовича, А.И. Антонова, Ф. и Дж. Гис, А. Карлсона. Дж. П. Мердока, Ю.И. Семенова, А.Б. Синельникова)¹², при анализе семьи как малой группы и социального института, при анализе функций семьи (в работах Л.В. Карцевой, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, Е.Р. Смирновой, А.Г. Харчева)¹³; при анализе социокультурных ролей мужчин и женщин и связанного с ними распределения семейных обязанностей (в работах Т.А. Гурко, Р. Зидера, Л.И. Савинова, Е.М. Черняк)¹⁴, при анализе проблем стабильности семьи и устойчивости брака (в работах С.И. Голода, Е.В. Кузнецовой и Л. И. Савинова, В.А. Сысенко).¹⁵

М.: Дашков и К, 2004; Шеляг Т.В. Мир семьи и социальная работа. – М.: МГСУ, 2004; Щукина Н.П. Институт взаимопомощи в системе социальной поддержки пожилых людей. М.: СТИ, 2004.

¹² Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М.: Nota Bene, 1998; Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. – М.: Грааль, 2000; Гис Ф., Гис Дж. Брак и семья в Средние века / Пер. с англ.. – М.: РОССПЭН, 2002; Карлсон А. Общество – Семья – Личность: социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / Пер. с англ. под ред. А.И. Антонова. – М.: Грааль, 2003; Мердок Дж.П. Социальная структура. Пер. с англ. А.В. Коротаева. – М.: ОГИ, 2003; Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. – М.: Наука, 1974; Синельников А.Б., Децнер Д. Отношения между поколениями в американских и российских семьях // Семья на пороге третьего тысячелетия. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995.

¹³ Карцева Л.В. Семья в трансформирующемся обществе. Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2003; Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989; Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ, 1996; Смирнова Е.Р. Семья нетипичного ребенка: социокультурные аспекты. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1996; Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979; Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы (Социально-демографическое исследование). М.: Статистика, 1978.

¹⁴ Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII – XX вв.). М.: ВЛАДОС, 1997; Савинов Л.И. Семьеведение. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2000; Савинов Л.И. Социальная адаптация пожилых людей к современной ситуации / Л.И. Савинов, Н.В. Герасимова. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2001; Черняк Е.М. Социология семьи. М., 2000; Черняк Е.М. Воспитание в семье и участие детей в домашнем хозяйстве // Проблемы семьи и детства в современной России. Ч.1, М.: Прометей, 1992.

¹⁵ Голод С.И. Стабильность семьи: социологические и демографические аспекты. Л.: Наука, Ленингр. отд-е, 1984; Савинов Л.И., Кузнецова Е.В. Социальная работа с детьми в

Таким образом, существует достаточное количество исследований, посвященных изучению проблем функционирования института помощи и взаимопомощи в обществе, изучению проблем семьи, но не проводилось специального социологического исследования, объединяющего две эти проблемы, где в центре изучения находилось бы функционирование института помощи в системе семейно-родственных отношений. Вопросы семейно-родственной само- и взаимопомощи, опирающейся на внутренний потенциал семьи, остаются недостаточно изученными.

Цели и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования - социологический анализ современного состояния системы семейно-родственных отношений через призму функционирования в ней института помощи, имеющего важнейшее значение для интеграции и стабилизации семьи и общества в целом. В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи:

1. Изучить современные тенденции изменения системы семейно-родственных отношений.
2. Выявить институциональные признаки помощи и выявить особенности семейно-родственной помощи как одной из форм социального института помощи.
3. Проанализировать виды, сферы, субъектный и объектный аспекты, оценить роль и значение института помощи в системе семейно-родственных отношений посредством изучения его функционирования между представителями 3-х поколений.
4. Исследовать ориентации представителей разных поколений на использование ресурсов семейно-родственной помощи и социальной помощи со стороны государства.

5. Обосновать необходимость целерациональной семейной политики, направленной на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

Объект исследования: система семейно-родственных отношений.

Предмет исследования: функционирование института помощи в системе семейно-родственных отношений.

Гипотеза исследования. Несмотря на распространение внесемейных индивидуалистических ценностей, семейно-родственные отношения продолжают оставаться важнейшими отношениями, в которые вступает индивид в течение своей жизни. Система семейно-родственных отношений служит основным источником поддержки для личности в современной социально-экономической ситуации посредством функционирования в ней института помощи, одновременно являясь одной из основ консолидации общества.

Теоретико-методологическую основу исследования составили следующие концепции и теоретические подходы: *теория систем* (У. Бакли, Н. Луман); *структурный функционализм* (Р. Мертон, Т. Парсонс), *теория обмена* (П. Блау, Дж. Хоманс), *теории гендера* (Г.Г.Силласте, Д. Смит, Н.М. Ришавская, Е.Р. Ярская-Смирнова), *концепции социального института* (Э.А. Вестермарк, Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, О. Конт, Б.К. Малиновский, П. Д. Павленок, Н. Смелзер, Г. Спенсер, Л.Ф. Уорд,); *семьи как социального института и малой группы* (Антонов А.И., Мацковский М.С., Савинов Л.И., Харчев А.Г., Черняк Е.М. и др.) и ряд других теоретических подходов и концепций, изложенных в работах отечественных и зарубежных авторов.

Эмпирической базой для исследования послужили:

- нормативно-правовые документы;
- данные, опубликованные в научной печати;
- материалов социологических исследований по данной проблематике;
- данные государственной статистики;

материалы социологического опроса (анкетирование супружеских пар и их родителей, интервьюирование детей), проведенного автором в 2004 г. в г. Саранске и районах Республики Мордовия. Было проведено анкетирование 253 полных семей с детьми, в которых опрошено 506 супружеских пар, 265 детей, 276 представителей старшего поколения, в каждом конкретном случае являющихся родителями супружеских пар (в общей сложности 1047 человек).

При построении выборки использовался квотно-гнездовой метод. Количественный анализ данных проведенного исследования осуществлялся с помощью специального пакета программ SPSS 11.0 (Statistical Package for Social Sciences), являющегося международным стандартом обработки социологической информации. Графическое и текстовое представление данных осуществлено с помощью программных пакетов Microsoft Excel 2002, Microsoft Word 2002.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Проанализировано современное состояние системы семейно-родственных отношений через призму функционирования института помощи между представителями разных поколений (на материале социологического исследования по теме «Семейно-родственная помощь», в котором приняли участие представители трех поколений, в каждом конкретном случае являющиеся членами одной семейно-родственной группы.).
2. Выявлено общее и особенное в видах, сферах, мотивационном, объектном и субъектном аспектах функционирования института помощи в различных подсистемах семейно-родственных отношений.
3. Определены роль и значение института помощи как важного фактора формирования семейной культуры, обеспечения ста-

- бильности в системе семейно-родственных отношений и социальных отношений в целом.
4. Предложена типологизация семей в плане использования ими ресурсов семейно-родственной помощи.
 5. На основе социологического анализа определено соотношение между «долей вклада» государства и семьи в помочь и поддержку личности в современных условиях.

Теоретическая значимость исследования. Выводы и результаты исследования могут быть использованы при теоретическом изучении проблем семьи, социальной помощи и поддержки семьи, социальной роли и места института помощи, обеспечивающего социальную поддержку в самоорганизующихся социальных системах, а также в процессе подготовки учебных пособий, программ учебных курсов и спецкурсов, рассчитанных на подготовку социальных работников, социологов, психологов и других специалистов в гуманитарных областях знания.

Материалы исследования расширяют предметное пространство социологических исследований, дополняют и развивают представления о роли и месте семьи, семейно-родственной помощи в системе социальных ценностей и жизненных ориентаций людей.

Практическая значимость исследования определяется необходимостью выявления и анализа социально значимых параметров функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений. Исследование позволяет выявить, в какой помощи нуждается современная семья. Эти материалы могут быть использованы при разработке основных параметров и направлений семейной политики, направленной на повышение качества жизни населения, укрепление семьи. Проведенное исследование позволяет рассматривать семейно-родственную помощь как ресурс общественного развития, что нацеливает социальные и государственные структуры оперативно откликнуться на социальные запросы семьи. Результаты исследования способны дать толчок развитию и совершенствованию технологий социальной

работы с семьей, нацеленных на раскрытие ее внутреннего потенциала и способности к самопомощи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Помощь - универсальный институт общества, имеющий важнейшее значение для интеграции и стабилизации социума и его подсистем, а семейно-родственная помощь выступает сегодня в качестве одной из наиболее востребованных его форм.
2. Система семейно-родственных отношений является не только поддерживающей средой для своих членов, но и служит важным средством воспроизведения отношений помощи и поддержки, передачи духовных ценностей и практического опыта взаимопомощи из поколения в поколение.
3. В плане использования ресурсов семейно-родственной помощи выделяются следующие категории семей - семьи-доноры, семьи-реципиенты, независимые семьи и семьи смешанного типа (преобладают последние, т.е. семьи и получающие и оказывающие помощь в большем или меньшем объеме в зависимости от стадии жизненного цикла и существующих на тот или иной момент потребностей).
4. Семья и вся система связанных с ней отношений значительно чаще и эффективнее выступает в качестве источника помощи и поддержки для личности, чем деятельность государственных учреждений и общественных организаций, в чьи функции входит оказание социальной помощи.
5. В современных условиях при недостаточности ресурсов государственной системы социальной поддержки семьи, необходимо и целесообразно проведение целерациональной семейной политики, направленной на развитие и совершенствование семейно-родственной само- и взаимопомощи, стимулирование внутренних резервов семьи.

Апробация исследования.

Данная тема в различных аспектах докладывалась на ежегодных Огаревских чтениях МГУ им. Н.П. Огарева (2002 - 2004 гг.), научных семинарах кафедры социальной работы Историко-социологического института МГУ им. Н.П. Огарева, на Международной научно-практической конференции «Добровольчество в системе реализации социальной политики государства» (Саранск, 2002 г.), VII научной конференции молодых ученых МГУ им. Н.П. Огарева. Основные выводы и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 публикациях автора, в том числе в разделе «Фамилистическая культура» в учебном пособии с Грифом УМО вузов России по образованию в области социальной работы «Социальная защита семьи, материнства и детства» (2004 г.) Материалы диссертации используются при чтении лекций по курсам «Семьеведение», «Фамилистическая культура», «Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы».

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, обозначается его теоретико-методологическая и эмпирическая база, формулируются новизна, теоретическая и практическая значимость исследования и основные положения, выносимые на защиту.

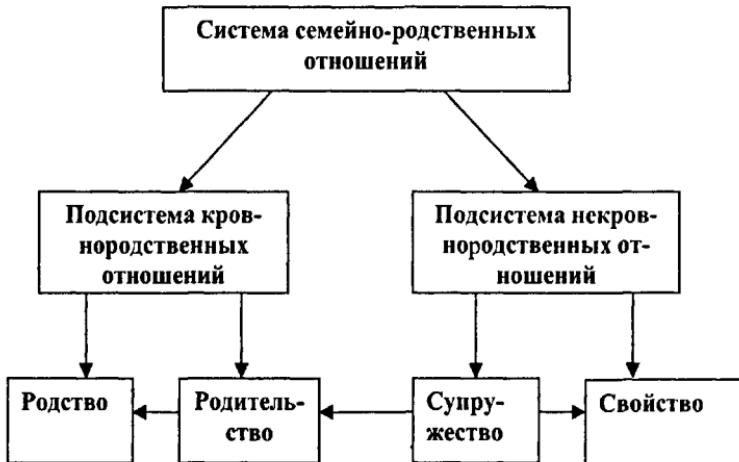
Первая глава **«Теоретико-методологические подходы к изучению института помощи в системе семейно-родственных отношений»** включает два параграфа, характеризующие научный статус проблемы и теоретико-методологические аспекты ее изучения.

В первом параграфе «Система семейно-родственных отношений» автор предпринимает попытку проанализировать эволюцию системы семейно-родственных отношений, выявить основные тенденции в ее развитии на современном этапе, определить место и роль семейно-родственных отношений среди других социальных отношений, в которые вступает человек.

В качестве основных элементов системы семейно-родственных отношений выступают родство, родительство, супружество и свойство¹, объединенные в свою очередь в подсистемы кровно- и некровнородственных отношений (схема 1). В общей системе семейно-родственных отношений выделяют два основных типа семейной структуры - нуклеарная семья и расширенная семья.

Схема 1.

Подсистемы и элементы системы семейно-родственных отношений



Система семейно-родственных отношений выполняет ряд социально-значимых и личностно-ориентированных функций: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, психологическая, коммуникативная и другие, успешная реализация которых связана с оказанием помощи внутри системы семейно-родственных отношений. Исследования содержания семейно-родственных отношений, анализ регулирующих их норм позволяют считать

основной функцией этих отношений заботу о поддержании физического и социального благополучия членов родственной группы, защиту их здоровья, социального положения и достоинства.

Система семейно-родственных отношений включена в более широкую систему социальных отношений и обладает при этом не только уникальным интегративным, но и коллективным качеством, служащим основой семейно-родственной общности. Анализ современных тенденций в развитии системы семейно-родственных отношений показывает, что сегодня основой, опорой семейно-родственной общности все чаще становится родство, кровно-родственные, а не супружеские отношения.

Одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на формирование особенностей отношений взаимопомощи в семье, являются традиции родительской семьи, отношения между родственниками. Это свидетельствует о том, что система семейно-родственных отношений является не только поддерживающей средой для своих членов, но и служит важным средством воспроизведения отношений помощи и поддержки, передачи духовных ценностей и практического опыта взаимопомощи из поколения в поколение.

Во втором параграфе **«Помощь как социальный институт»** раскрывается социальная сущность помощи, выделяются ее институциональные признаки и ценностные основания, рассматриваются этапы развития, формы, виды, функции института помощи (схема 2).

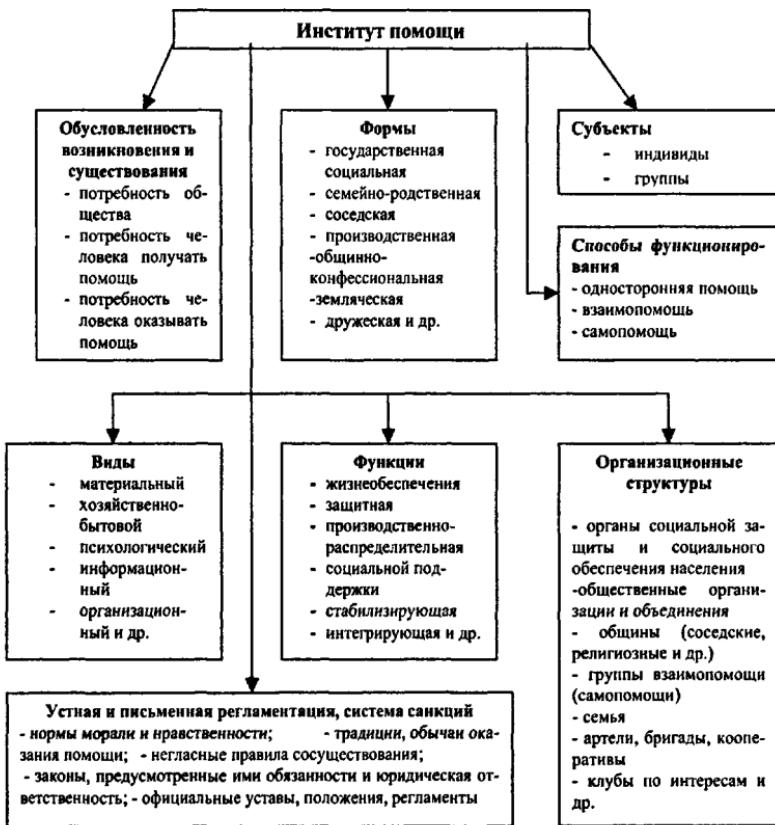
В истории развития института помощи можно выделить несколько этапов

- 1) кровно-родственный, большесемейный,
- 2) патронимический,
- 3) соседско-общинный,
- 4) переходный к модернизируемому (современному),
- 5) завершающейся модернизации (современный).

Семейно-родственная помощь, основанная, прежде всего, на кровном родстве - это наиболее древний этап в процессе эволюции социального ин-

статута помощи, но ее ценностные и мотивационные основания, характерные для обществ прошлого, имеют реальную перспективу реализации и в современном обществе, когда семья для многих является «основной социальной нишней» для защиты от негативных социальных процессов. Семья - это сфера, где практически каждый человек имеет возможность получить помощь и сам оказать ее другим.

Схема 2



Вместе с тем, институт помощи достаточно динамичен. В зависимости от конкретных исторических, социальных, экономических условий менялись

и меняются содержание, материальные и духовные факторы, возможности и главные направления помощи в семье и обществе в целом.

История российского общества показывает, что чем сложнее социально-экономические условия, тем масштабнее межсемейная и внутрисемейная коопeração и взаимопомощь как объединение усилий в целях выживания. И наоборот, взятие государством на себя ряда важных социальных функций ведет к ослаблению неформальной помощи, к низведению ее на уровень культурно-духовной и психологической поддержки. Сегодня соотношение между «долей вклада» государства и «долей вклада» семьи в помощь и поддержку личности - не в пользу государства.

Помощь, оказываемая в семье, является самой действенной, дающей наибольший положительный эффект, своевременной, поскольку оказывается близкими людьми, лучше других знающими все потребности и интересы тех, кто в данный момент в ней нуждается. Таким образом, в современных условиях семейно-родственная помощь оказывается одной из наиболее востребованных форм социального института помощи.

Во второй главе **«Социологический анализ функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений»** приведены результаты социологического исследования по использованию ресурсов помощи представителями разных поколений, выявлены особенности функционирования института помощи в различных подсистемах семейно-родственных отношений.

В первом параграфе **«Функционирование института помощи в подсистеме кровнородственных отношений»** анализируется семейно-родственная помощь между детьми, родителями и прародителями на различных стадиях жизненного цикла семьи.

В ходе исследования помощи между родителями и детьми, не достигшими 18 лет, было установлено, что помощь, оказываемая детьми родителям, соответствует особенностям социокультурных ролей мальчиков и девочек,

сложившимся ролевым стереотипам и в целом совпадает с родительскими ожиданиями (Таблица 1)

Таблица 1

Наиболее распространенные виды помощи детям родителям (по результатам опроса детей (3 - 18 лет), % к опрошенным) *

Виды помощи детям родителям	Оказывают, %	
	Мальчики	Девочки
В ведении домашнего хозяйства	88,6	91,5
Психологическая и эмоциональная помощь и поддержка	1,6	11,3
Забота, уход, игры с младшим братом (сестрой)	6,5	4,2
Забота, уход во время болезни	3,3	6,3
Помощь в ремонте, починке чего-либо и т.п.	6,5	0,7
Во всем	8,1	2,8

* Можно было отметить несколько видов помощи.

Для большинства родителей в практическом плане более значима помощь супруга(и), но, вместе с тем, очень велик (См. Таблицу 1) процент вовлеченности детей в домашнее хозяйство, равно как и велики родительские ожидания относительно помощи детей. На наш взгляд это свидетельствует о том, что большинством родителей признается не столько практическая, сколько огромная воспитательная, социализирующая роль домашнего труда и, что особенно важно, вовлеченности детей в отношения взаимопомощи в процессе жизнедеятельности семьи.

Дети обоих полов признают больший объем материнской помощи, но вместе с тем мальчики почти в два раза чаще, чем девочки отмечали, что для них более значима помощь отца (соответственно 22,0 % и 11,3 %). Это подчеркивает то, какое значение, даже при доминировании в целом помощи матери, дети все же придают помощи родителя своего пола (мамы - дочери, папы - сыну).

Результаты исследования свидетельствуют о том, существует тенденция дифференциации видов родительской помощи детям. Основная масса ответов мальчиков и девочек сгруппировалась вокруг различных видов помощи. Помощь матери связана в основном с вопросами жизнеобеспечения ре-

бенка и решением насущных проблем (кормление ребенка, стирка и починка одежды, учеба, сочувствие, советы в сложной ситуации). Помощь отца является в основном материальной, а также связана с организацией и проведением досуга (посещение развлекательных мероприятий, игры, занятия спортом).

Исследование помощи между родителями и взрослыми детьми, имеющими собственные семьи, свидетельствует о том, что большая часть родителей и значительная часть их взрослых детей считает, что родители должны помогать взрослым детям всегда, т.к. это родительский долг.

Относительно помощи родителям взрослых детей, имеющих собственные семьи, и те и другие демонстрируют альтруистические установки. Значительная часть представителей старшего поколения (62,5 %) считают, что взрослые дети должны помогать родителям, но не в ущерб себе и своей семье, либо только в крайних случаях, когда без их помощи не обойтись. И вместе с тем, более половины взрослых детей признают помочь родителям своим долгом, который они должны исполнять при любых обстоятельствах.

Значительная часть семей пользуется материальной помощью родителей (около 70 %) и при этом, чем меньше стаж семейной жизни супругов, тем больше вклад родителей в их семейный бюджет. Соответственно не получают материальной помощи от родителей около 30 % семей (при этом в их число входят и те семейные пары, чьих родителей уже нет в живых).

Чаще всего, помочь детей в быту, в ведении домашнего хозяйства, а также психологическая помощь и эмоциональная поддержка со стороны детей для представителей старшего поколения более значима, чем помочь супругов (по результатам нашего исследования в большей степени это относится к женщинам старшего поколения). По результатам нашего исследования только около 9 % взрослых детей (мужья и жены в нашем исследовании) признают, что прародители нуждаются в их помощи и уходе и чувствуют себя обязанными помочь своим бабушкам и дедушкам. В отношении же поколения родителей (представители старшего поколения в нашем исследовании

нии) эта цифра составляет 23,2 %, что дает нам основания предполагать, что поколение прародителей в системе семейно-родственных отношений основной объем помощи получает от своих детей, а не от взрослых внуков. Хотя в возрасте до 18 лет 32,1 % детей отметили, что помогают чаще всего бабушкам и дедушкам (это третий по популярности вариант ответа после мамы и папы) и получают помочь от них примерно с такой же частотой.

В системе семейно-родственных отношений частота контактов и объемы помощи определяются не только близостью проживания, но и характером сложившихся между родственниками отношений, существующими национальными, культурными и семейными традициями. В сохранении традиций семейно-родственной взаимопомощи особенно велика роль национального фактора. Этнические особенности функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений проявляются наиболее наглядно в заботе о представителях старшего поколения, о детях, оставшихся без попечения родителей, в статусной поддержке, в поддержке в профессиональной сфере. Результаты исследования свидетельствуют о том, что у татар эти традиции сохранились в большей степени, чем у русских и мордвы.

Близость проживания, является одним из условий интенсификации родственной помощи, но не является ее гарантом. Не менее важны хорошие взаимоотношения, наличие взаимопонимания между родителями и их взрослыми детьми, что в совокупности с рядом других близких по сути причин дает даже больший процент ответов, чем совместное проживание.

В параграфе делается вывод о том, что в отношениях родственной (а особенно детско-родительской) помощи женщины занимают более активную позицию, чем мужчины. В целом, родители и дети демонстрируют ярко выраженные альтруистические установки в отношении друг друга и удовлетворены объемом семейно-родственной помощи, существующей в их семьях.

По использованию ресурсов семейно-родственной помощи семьи можно поделить на следующие категории: семьи-доноры (чаще получающие помощь, чем оказывающие ее); семьи-реципиенты (чаще оказывающие помощь,

чем получающие ее); независимые семьи (не оказывающие и не получающие помошь) и семьи смешанного типа (получающие и оказывающие помошь в большем или меньшем объеме в зависимости от стадии жизненного цикла и существующих на тот или иной момент проблем). В ходе исследования установлено, что в плане использования ресурсов семейно-родственной помощи преобладают семьи смешанного типа.

Динамика отношений взаимопомощи внутри семьи обусловлена стадией жизненного цикла, возникновением потребностей в определенных видах помощи, обусловленных теми или иными семейно значимыми событиями (рождение ребенка, болезнь, потеря работы и т.п.)

Особенности функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений определяются, прежде всего, такими факторами, как стадия жизненного цикла семьи, возраст супругов и их родителей, этническая принадлежность, место проживания (город или село), близость проживания родителей и детей, характер сложившихся семейно-родственных отношений, особенности семейной и национальной культуры. Обмен помощью поддерживает родственную группу, придавая ей устойчивость и жизнестойкость.

Во втором параграфе **«Функционирование института помощи в подсистеме некровнородственных отношений»** рассматривается семейно-родственная помощь между супругами, между супругами и родителями другого супруга.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что такие характеристики как стаж семейной жизни, количество детей, состав семьи, уровень доходов и образования, вклад каждого из супругов в семейный бюджет, место проживания (наряду с другими характеристиками) выступают в качестве факторов, определяющих особенности супружеского взаимодействия; распределение внутрисемейных обязанностей; характер, виды и объем супружеской взаимопомощи.

В исследовании выявлена зависимость уровня эгалитарности разделения домашних обязанностей и связанной с этим разделением супружеской помощи от финансового вклада супругов в семейный бюджет. Однако эта зависимость не столь явная в семьях, где основным кормильцем является жена. В таких семьях мужья участвуют в домашнем хозяйстве непропорционально своей зависимости (как это происходит у женщин) и незначительно помогают женам, вероятно видя в этом угрозу своей мужской идентичности.

В целом, в большинстве семей при распределении обязанностей и при оказании помощи друг другу супруги воспроизводят традиционные представления о социокультурной роли мужчин и женщин. К преимущественно «мужским» видам помощи можно отнести помочь в воспитании детей, в непосредственном уходе за ними и в выполнении домашних обязанностей (приготовление пищи, уборка, стирка и т.п.). Преимущественно «женскими» видами помощи являются: забота, уход во время болезни, психологическая, эмоциональная поддержка, информационная поддержка (анализ сложной ситуации, советы). И это соответствует в определенной мере и супружеским ожиданиям и сложившимся в нашем обществе тендерным стереотипам.

В нашем исследовании респондентам было предложено оценить роль родителей супруга в их семейной жизни в зависимости от совместного либо раздельного проживания с ними. Полученные данные свидетельствуют о том, что мужья оценивают положительную роль родителей жены в их семейной жизни несколько выше, чем жёны роль родителей мужа. Наиболее высоко мужья и жены оценивают помочь родителей супруга в воспитании детей (особенно помочь родителей жены), а также материальную и психологическую помощь.

Есть в этих отношениях и достаточно тревожные моменты, которые усиливаются при совместном проживании с родителями. Так, 24,6 % жен и 14,0 % мужей считают, что родители супруга увеличивают напряженность в семье, способствуют ссорам; 7 % жен считают, что родители мужа мешают воспитанию детей; 10% жен считают, что родители мужа мешают проводить

свободное время. При этом следует отметить, что по тем же самым параметрам роль собственных родителей и их помощи супругами была оценена значительно выше. В целом же, виды помощи между поколениями в подсистеме свойство практически совпадают с видами помощи между родителями и взрослыми детьми.

Недостаток или отсутствие помощи в отношениях между супругами и родителями другого супруга респонденты объясняют чаще всего тем, что сами находятся в сложной ситуации, не имеют времени, средств, сил для оказания помощи.

По результатам нашего исследования хозяйственно-бытовая и психологическая помощь, получаемая в подсистеме свойство (представленной в данном случае родителями супруга) для жен более значима, чем для мужей, но в целом для супружеской помощи, получаемая в подсистемах супружество и родство, играет большую роль, чем помощь, получаемая в подсистеме свойство.

Достаточный объем помощи между супругами - важный фактор стабильности семьи. Неудовлетворенность супружеской помощью более тревожный симптом, чем неудовлетворенность помощью в родственных отношениях, так как свидетельствует о неудовлетворенности браком в целом и таит в себе угрозу сохранению семьи

Как показывает исследование, в целом люди достаточно скептически оценивают способность государства оказать действенную помощь семье. Чем старше опрошенные, тем сильнее они зависят от поддержки социума и тем больше верят в нее. Образование также играет важную роль в подходе к названной проблеме. Чем ниже уровень образования, тем выше вера в способность государства помочь семье и тем, стало быть, меньше верят члены семейной общности в свою способность к преодолению возникших затруднений материального или иного характера.

Анализ функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений позволяет сделать вывод о том, что в настоящем

время на первый план выдвигаются проблемы экономических ограничений жизнедеятельности семьи. Помощь в этой сфере составляет значительную часть семейно-родственной помощи, она наиболее желаема и ожидаема. Также материальная помощь занимает львиную долю усилий в деятельности органов социальной защиты и учреждений социального обслуживания. Несмотря на свою принудительную актуальность, экономические проблемы не являются единственными. Возрастает значение социального стимулирования всех внутренних резервов семьи - не только экономических, но и демографических, воспитательных, рекреационных и пр. Это является, на наш взгляд, перспективной линией развития, что объясняется не только бюджетными затруднениями государства и необходимостью отказаться от поддержки менее нуждающихся в пользу адресной поддержки более нуждающихся, но и происходящими изменениями в системе ценностей и социальных приоритетов россиян, когда положение независимой личности, прочно стоящей на ногах, рассчитывающей на собственные силы, становится все более социально и психологически привлекательным.

В заключении диссертации излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные результаты проведенного исследования, обосновывается необходимость и целесообразность проведения активной семейной политики, направленной на раскрытие внутреннего потенциала семьи, на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Савинов Л. И., **Коломасова Е. Н.** Роль социального мифотворчества в российской семейной политике // Социально-гуманитарные исследования: теоретические и практические аспекты: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. II. Саранск: СВМО, 2001. С. 256 - 259.
2. **Коломасова Е. Н.** Некоторые аспекты социальной работы с много-детными семьями // Гуманитарные науки: в поиске нового / Материалы науч.

конф. «XXX Огаревские научные чтения». Саранск: НИИ регионалогии, 2001. С. 223-226.

3. Коломасова Е. Н. Институт помощи в семье // Гуманитарий: альманах историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева. Вып. 3. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. С. 221 - 223.

4. **Коломасова Е. Н.** Отношения взаимопомощи между поколениями (на примере мордовской семьи) // Материалы VIII научной конференции молодых ученых Мордовского государственного университета имени Н.П.Огарева: В 3 ч. Ч.1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. С. 29-32.

5. **Коломасова Е. Н.** Помощь как социальный институт // Социально-гуманитарные исследования: теоретические и практические аспекты (Межвуз. сб. науч. тр.). Вып. IV. Саранск: Ковылк. тип., 2004. С. 115 - 119.

6. **Коломасова Е. Н.** Основные подходы к определению содержания понятия «фамилистическая культура» // Материалы IX научной конференции молодых, ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева: В 2 ч. Ч.1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 101 - 104.

7. **Коломасова Е. Н.** Помощь в системе семейно-родственных отношений // Гуманитарий: альманах историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева. Вып. 4. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 221 - 223.

8. **Коломасова Е. Н.** Помощь в системе семейно-родственных отношений (факторный анализ) // XXXII Огаревские чтения: Материалы науч. конф. В 2 ч. Ч. 1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 13 - 15.

9. **Коломасова Е. Н.** Фамилистическая культура. (Раздел учеб. пособия с Грифом УМО вузов России по образованию в области социальной работы) // Социальная защита семьи, материнства и детства: Учеб. пособие / Л.И. Савинов, Т.В. Кузьменко, Е.Н. Девяткина и др.; Под. ред. проф. Л.И. Савинова. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 109 - 125, 184 - 189.

Подписано в печать 17.03.05. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз.
Заказ № 541.

Типография Издательства Мордовского университета
430000, Саранск, ул. Советская, 24

1582

22 АПР 2005