



На правах рукописи

КОЛОМАСОВА Екатерина Николаевна

**ИНСТИТУТ ПОМОЩИ В СИСТЕМЕ
СЕМЕЙНО-РОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность 22.00.04. - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Саранск 2005

Работа выполнена на кафедре социальной работы Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор
Савинов Леонид Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Черняк Евгения Михайловна;
кандидат социологических наук,
доцент
Азисова Надия Низаметдиновна

Ведущая организация: Российская академия
государственной службы при
Президенте Российской Федерации

Защита состоится «22» апреля 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.03 по присуждению ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы при Мордовском государственном университете имени Н. П. Огарева по адресу: 430000, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39 а, 3-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. М. Бахтина Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева

Автореферат разослан «21» марта 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



В. М. Сидоркина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Потребность исследования института помощи в системе семейно-родственных отношений обусловлена проблемой, которая характеризуется, с одной стороны, - сложностью процесса трансформации семьи и системы семейно-родственных отношений в современной России, с другой - ресурсным дефицитом государства в отношении социальных гарантий как для всего общества в целом, так и для семьи в частности.

Современная семья находится в условиях, когда социальная поддержка со стороны государства имеет декларативное значение. В сложившейся ситуации семья не может ориентироваться только на роль государства как основного субъекта социальной политики. Современная российская семья становится все более самоуправляющейся. Изменения в системе семейно-родственных отношений и специфика сложившейся социально-экономической ситуации актуализируют выбор новой стратегии поведения, ориентированной на готовность членов семьи нести личную ответственность за свое жизнеобеспечение при минимальной поддержке со стороны государства. Изменения в благосостоянии россиян, связанные с медленным экономическим ростом, крайне неравномерным распределением доходов, изменением системы ценностей способствуют постановке вопроса об активизации собственных сил граждан, обостряют необходимость консолидации внутренних резервов семьи.

В процессе социально-экономического развития общества институт помощи трансформируется в институт социальной поддержки, сохраняя при этом свою роль механизма выживания, имеющего важнейшее значение в современных условиях, как для отдельного человека, семьи, так и для общества в целом. Актуальность исследования института помощи определяется и его ролью в системе семейно-родственных отношений, которая, с одной сторо-

ны, в условиях поляризованного российского общества способствует росту личной инициативы граждан, с другой же активизирует потребности консолидации семейно-родственных возможностей. В результате семейно-родственная помощь становится одной из наиболее востребованных форм социального института помощи. В связи с этим ориентация только на развитие и совершенствование системы социальной поддержки семьи, на роль государства как основного субъекта социальной политики в решении проблем семьи, означало бы игнорирование и абстрагирование от реального ресурсного потенциала помощи и поддержки, имеющегося в самой системе семейно-родственных отношений.

В теоретическом плане актуальность темы исследования связана со спецификой института помощи в системе семейно-родственных отношений и недостаточной изученностью его социальной природы в социологии.

В практическом плане актуальность диссертационного исследования связана с необходимостью проведения целерациональной семейной политики, направленной, в том числе, на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучение проблемы связано с увеличением интереса социологии к проблемам помощи и взаимной помощи как фактора преодоления и воспроизводства социального неравенства, стремлением переосмыслить роль социальной политики государства в общественном развитии.

Основной понятийный аппарат проблемы разработан основоположниками социологии: О. Контом (социальный порядок), Э. Дюркгеймом (социальная солидарность), М. Вебером (социальное действие).

Э. Дюркгейм, уделявший большое внимание институтам, обеспечивающим интеграцию общества (прежде всего морали и религии), рассматривал институт как синоним всякой социальной регуляции, т.е. как инструмент

социального принуждения, настаивая на системном, абсолютном характере социальных институтов, рассматриваемых им как нормативные системы.¹

Г. Спенсер призывал рассматривать институты с учетом двойного аспекта их эволюционного этапа и функций, которые они поддерживают на этой стадии.² Л.Ф. Уорд считал социальные институты результатом развития «психических сил, действующих в коллективном состоянии человека»

Э. А. Вестермарк рассматривал социальные институты как формы социальных взаимосвязей, регулируемых и санкционированных обществом. Поскольку, как полагал Вестермарк, социальные институты являются регулярными и установившимися человеческими взаимоотношениями, санкционированными в любом обществе, анализ социальных институтов сводится к анализу социальных санкций.⁴

Согласно Б.К. Малиновскому, посредством промежуточного анализа институтов функционалистский подход открывает многоуровневые взаимоотношения между человеком и его созданием – культурой.⁵ Г. Ленски определил ряд ключевых потребностей, порождающих процессы институционализации.⁶

В классической социологии помощь рассматривалась как синоним понятий социальной солидарности, групповой сплоченности и добровольной кооперации. В социологических исследованиях проблем, касающихся социальной солидарности можно выделить три основных направления исследования: 1) изучение типов общностей (община – общество) у Л. Вирта, Ф.Г. Гиддингса, Ч.Х. Кули, Р.М. Мак-Айвера, Р. Нисбета, Э. Росса, У. Самнера, Ф.

¹ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1990.

² Спенсер Г. Основания социологии: В 2 т. – СПб.: Изд. И.И. Билибина, 1877. Т. 2; Он же. Происхождение науки: Пер. с англ. – СПб.: Изд-во типографии И. Гольдберга, 1898.

³ Ward I.F. The psychic factors of civilization. Boston. 1893. P. 123.

⁴ См.: Fletcher R. The making of sociology. V. 2. London, 1972. P. 122- 158.

⁵ Malinowski B. Argonauts of the Western Pacific. N.Y.: Dutton, 1961; Ibidem. A scientific theory of culture and others essays. Chapel Hill: Univ. of N. Carolina Press, 1944.

⁶ См.: Волков Ю.Г. Социология: Лекции и задачи: Учебник. – М.: Гардарики, 2003. – С. 241.

Тенниса;⁷ 2) анализ проблем соотношения социальной солидарности, добровольной кооперации и нравственности в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, П. Кропоткина, Т. Парсонса, А. Редклифф-Брауна, А. П. Скрипника, П.А. Сорокина, Э. Фромма, Ф. Хайека;⁸

3) исследование типов хозяйства и хозяйственной взаимопомощи (Е. Шумахер).⁹

Одним из первых обращает внимание на проблему помощи как на социологическую проблему Н. Луман.¹⁰ Он анализирует помощь именно как социальный институт. Исключительна его роль не только в изучении процесса институционализации помощи, эволюции форм помощи, но и в формулировке ряда принципов системной методологии исследования данного процесса.

Современные формы института помощи, его ценностные основания рассмотрены в работах Л.В. Даниловой, О.В. Лыловой, П. Д. Павленка, Л.И. Савинова, О.П. Фадеевой Е.И. Холостовой, Т. В. Шеляг, Н.П. Шукиной."

⁷ Cooley С.Н. Social organization: A study of the larger mind. N.Y., 1962. P. 24.; Гиддингс Ф.Г. Основания социологии. М., 1898; История социологии в Западной Европе и США. С. 280-283; Nisbet R. Twilight of Authority. N.Y. 1975. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии: Пер. с нем. – СПб.: В. Даль, 2002.

⁸ Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1990; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1990; Он же. Самоубийство. СПб., 1912; Кропоткин П. Взаимная помощь как фактор эволюции. СПб, 1907; Парсонс Т. Система современных обществ; пер. с англ. – М.: Аспект-Пресс, 1998; Redcliffe-Brown A.R. Structure and function in primitive society. L., 1952; Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М.: Политиздат, 1992; Сорокин П.А. Система социологии: В 2 т. – М.: Наука, 1993; Фромм Э. Иметь или быть? / 2-е доп. изд., Пер с англ.; Общ. ред и послесл. В.И. Добренкова. М.: Прогресс, 1990; Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок / Пер. с англ. О.А. Дмитриевой. М.: Изограф: Начала-Фонд, 2001; Он же. Познание, конкуренция и свобода. М., 1999.

⁹ Schumacher E.F. Small is Beautiful. A study of Economics as if People Mattered. L., 1975.

¹⁰ Luhmann N. Formen des Helfens im Wandel gesellschaftlicher Bedingungen // Luhmann N. Soziologische Aufklärung 2. Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft, 4 Auflage, Opladen, 1991.

¹¹ Данилова Л.В. Природное и социальное в крестьянском хозяйстве // Крестьяноведение. Теория. История. Современность. Ежегодник. 1997 / Под ред. В. Данилова, Т. Шанина. – М. 1997. С. 317 – 347; Лылова О. В. Неформальная взаимопомощь в сельском сообществе // Социс. – 2002. - № 2. – С. 106-110; Павленок П.Д. Социология: Избр. работы 1991 – 2003 гг. М., 2003; Савинов Л. И. Толерантность как ценность социального института помощи // Отеч. журн. соц. работы, 2003, - № 1. – С. 7 - 10; Фадеева О.П. Межсемейная сеть: механизмы взаимодействия в российском селе // Неформальная экономика. М.: Логос, 1999.С. 190-195. Холостова Е.И. Социальная работа на селе: История и современность. –

Проблема функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений не анализировалась комплексно, но затрагивалась учеными при анализе систем родства, брачно-семейных отношений и отношений между поколениями (в работах А.Г. Альперовича, А.И. Антонова, Ф. и Дж. Гис, А. Карлсона. Дж. П. Мердока, Ю.И. Семенова, А.Б. Синельникова)¹², при анализе семьи как малой группы и социального института, при анализе функций семьи (в работах Л.В. Карцевой, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, Е.Р. Смирновой, А.Г. Харчева)¹³; при анализе социокультурных ролей мужчин и женщин и связанного с ними распределения семейных обязанностей (в работах Т.А. Гурко, Р. Зидера, Л.И. Савинова, Е.М. Черняк)¹⁴, при анализе проблем стабильности семьи и устойчивости брака (в работах С.И. Голода, Е.В. Кузнецовой и Л. И. Савинова, В.А. Сысенко).¹⁵

М.: Дашков и К, 2004; Шеляг Т.В. Мир семьи и социальная работа. – М.: МГСУ, 2004; Щукина Н.П. Институт взаимопомощи в системе социальной поддержки пожилых людей. М.: СТИ, 2004.

¹² Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М.: Nota Bene, 1998; Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. – М.: Грааль, 2000; Гис Ф., Гис Дж. Брак и семья в Средние века / Пер. с англ. – М.: РОС-СПЭН, 2002; Карлсон А. Общество – Семья – Личность: социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / Пер. с англ. под ред. А.И. Антонова. – М.: Грааль, 2003; Мердок Дж.П. Социальная структура. Пер. с англ. А.В. Коротаева. – М.: ОГИ, 2003; Семенов Ю.И. Происхождение брака и семьи. – М.: Наука, 1974; Синельников А.Б., Децнер Д. Отношения между поколениями в американских и российских семьях // Семья на пороге третьего тысячелетия. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995.

¹³ Карцева Л.В. Семья в трансформирующемся обществе. Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2003; Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989; Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ, 1996; Смирнова Е.Р. Семья нетипичного ребенка: социокультурные аспекты. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1996; Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979; Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы (Социально-демографическое исследование). М.: Статистика, 1978.

¹⁴ Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII – XX вв.). М.: ВЛАДОС, 1997; Савинов Л.И. Семейведение. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2000; Савинов Л.И. Социальная адаптация пожилых людей к современной ситуации / Л.И. Савинов, Н.В. Герасимова. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2001; Черняк Е.М. Социология семьи. М., 2000; Черняк Е.М. Воспитание в семье и участие детей в домашнем хозяйстве // Проблемы семьи и детства в современной России. Ч.1, М.: Прометей, 1992.

¹⁵ Голод С.И. Стабильность семьи: социологические и демографические аспекты. Л.: Наука, Ленингр. отд-е, 1984; Савинов Л.И., Кузнецова Е.В. Социальная работа с детьми в

Таким образом, существует достаточное количество исследований, посвященных изучению проблем функционирования института помощи и взаимопомощи в обществе, изучению проблем семьи, но не проводилось специального социологического исследования, объединяющего две эти проблемы, где в центре изучения находилось бы функционирование института помощи в системе семейно-родственных отношений. Вопросы семейно-родственной само- и взаимопомощи, опирающейся на внутренний потенциал семьи, остаются недостаточно изученными.

Цели и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования - социологический анализ современного состояния системы семейно-родственных отношений через призму функционирования в ней института помощи, имеющего важнейшее значение для интеграции и стабилизации семьи и общества в целом. В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи:

1. Изучить современные тенденции изменения системы семейно-родственных отношений.
2. Выявить институциональные признаки помощи и выявить особенности семейно-родственной помощи как одной из форм социального института помощи.
3. Проанализировать виды, сферы, субъектный и объектный аспекты, оценить роль и значение института помощи в системе семейно-родственных отношений посредством изучения его функционирования между представителями 3-х поколений.
4. Исследовать ориентации представителей разных поколений на использование ресурсов семейно-родственной помощи и социальной помощи со стороны государства.

5. Обосновать необходимость целерациональной семейной политики, направленной на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

Объект исследования: система семейно-родственных отношений.

Предмет исследования: функционирование института помощи в системе семейно-родственных отношений.

Гипотеза исследования. Несмотря на распространение внесемейных индивидуалистических ценностей, семейно-родственные отношения продолжают оставаться важнейшими отношениями, в которые вступает индивид в течение своей жизни. Система семейно-родственных отношений служит основным источником поддержки для личности в современной социально-экономической ситуации посредством функционирования в ней института помощи, одновременно являясь одной из основ консолидации общества.

Теоретико-методологическую основу исследования составили следующие концепции и теоретические подходы: *теория систем* (У. Бакли, Н. Луман); *структурный функционализм* (Р. Мертон, Т. Парсонс), *теория обмена* (П. Блау, Дж. Хоманс), *теории гендера* (Г.Г.Силласте, Д. Смит, Н.М. Римашевская, Е.Р. Ярская-Смирнова), концепции *социального института* (Э.А. Вестермарк, Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, О. Конт, Б.К. Малиновский, П. Д. Павленок, Н. Смелзер, Г. Спенсер, Л.Ф. Уорд,); *семьи как социального института и малой группы* (Антонов А.И., Мацковский М.С., Савинов Л.И., Харчев А.Г., Черняк Е.М. и др.) и ряд других теоретических подходов и концепций, изложенных в работах отечественных и зарубежных авторов.

Эмпирической базой для исследования послужили:

- нормативно-правовые документы;
- данные, опубликованные в научной печати;
- материалов социологических исследований по данной проблематике;
- данные государственной статистики;

материалы социологического опроса (анкетирование супругов и их родителей, интервьюирование детей), проведенного автором в 2004 г. в г. Саранске и районах Республики Мордовия. Было проведено анкетирование 253 полных семей с детьми, в которых опрошено 506 супругов, 265 детей, 276 представителей старшего поколения, в каждом конкретном случае являющихся родителями супругов (в общей сложности 1047 человек).

При построении выборки использовался квотно-гнездовой метод. Количественный анализ данных проведенного исследования осуществлялся с помощью специального пакета программ SPSS 11.0 (Statistical Package for Social Sciences), являющегося международным стандартом обработки социологической информации. Графическое и текстовое представление данных осуществлено с помощью программных пакетов Microsoft Excel 2002, Microsoft Word 2002.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Проанализировано современное состояние системы семейно-родственных отношений через призму функционирования института помощи между представителями разных поколений (на материале социологического исследования по теме «Семейно-родственная помощь», в котором приняли участие представители трех поколений, в каждом конкретном случае являющиеся членами одной семейно-родственной группы.).
2. Выявлено общее и особенное в видах, сферах, мотивационном, объектном и субъектном аспектах функционирования института помощи в различных подсистемах семейно-родственных отношений.
3. Определены роль и значение института помощи как важного фактора формирования семейной культуры, обеспечения ста-

бильности в системе семейно-родственных отношений и социальных отношений в целом.

4. Предложена типологизация семей в плане использования ими ресурсов семейно-родственной помощи.
5. На основе социологического анализа определено соотношение между «долей вклада» государства и семьи в помощь и поддержку личности в современных условиях.

Теоретическая значимость исследования. Выводы и результаты исследования могут быть использованы при теоретическом изучении проблем семьи, социальной помощи и поддержки семьи, социальной роли и места института помощи, обеспечивающего социальную поддержку в самоорганизующихся социальных системах, а также в процессе подготовки учебных пособий, программ учебных курсов и спецкурсов, рассчитанных на подготовку социальных работников, социологов, психологов и других специалистов в гуманитарных областях знания.

Материалы исследования расширяют предметное пространство социологических исследований, дополняют и развивают представления о роли и месте семьи, семейно-родственной помощи в системе социальных ценностей и жизненных ориентаций людей.

Практическая значимость исследования определяется необходимостью выявления и анализа социально значимых параметров функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений. Исследование позволяет выявить, в какой помощи нуждается современная семья. Эти материалы могут быть использованы при разработке основных параметров и направлений семейной политики, направленной на повышение качества жизни населения, укрепление семьи. Проведенное исследование позволяет рассматривать семейно-родственную помощь как ресурс общественного развития, что нацеливает социальные и государственные структуры оперативно откликнуться на социальные запросы семьи. Результаты исследования способны дать толчок развитию и совершенствованию технологий социальной

работы с семьей, нацеленных на раскрытие ее внутреннего потенциала и способности к самопомощи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Помощь - универсальный институт общества, имеющий важнейшее значение для интеграции и стабилизации социума и его подсистем, а семейно-родственная помощь выступает сегодня в качестве одной из наиболее востребованных его форм.
2. Система семейно-родственных отношений является не только поддерживающей средой для своих членов, но и служит важным средством воспроизводства отношений помощи и поддержки, передачи духовных ценностей и практического опыта взаимопомощи из поколения в поколение.
3. В плане использования ресурсов семейно-родственной помощи выделяются следующие категории семей - семьи-доноры, семьи-реципиенты, независимые семьи и семьи смешанного типа (преобладают последние, т.е. семьи и получающие и оказывающие помощь в большем или меньшем объеме в зависимости от стадии жизненного цикла и существующих на тот или иной момент потребностей).
4. Семья и вся система связанных с ней отношений значительно чаще и эффективнее выступает в качестве источника помощи и поддержки для личности, чем деятельность государственных учреждений и общественных организаций, в чьи функции входит оказание социальной помощи.
5. В современных условиях при недостаточности ресурсов государственной системы социальной поддержки семьи, необходимо и целесообразно проведение целерациональной семейной политики, направленной на развитие и совершенствование семейно-родственной само- и взаимопомощи, стимулирование внутренних резервов семьи.

Апробация исследования.

Данная тема в различных аспектах докладывалась на ежегодных Огаревских чтениях МГУ им. Н.П. Огарева (2002 - 2004 гг.), научных семинарах кафедры социальной работы Историко-социологического института МГУ им. Н.П. Огарева, на Международной научно-практической конференции «Добровольчество в системе реализации социальной политики государства» (Саранск, 2002 г.), VIII научной конференции молодых ученых МГУ им. Н.П. Огарева. Основные выводы и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 публикациях автора, в том числе в разделе «Фамилистическая культура» в учебном пособии с Грифом УМО вузов России по образованию в области социальной работы «Социальная защита семьи, материнства и детства» (2004 г.) Материалы диссертации используются при чтении лекций по курсам «Семьеведение», «Фамилистическая культура», «Содержание и методика психосоциальной работы в системе социальной работы».

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, обозначается его теоретико-методологическая и эмпирическая база, формулируются новизна, теоретическая и практическая значимость исследования и основные положения, выносимые на защиту.

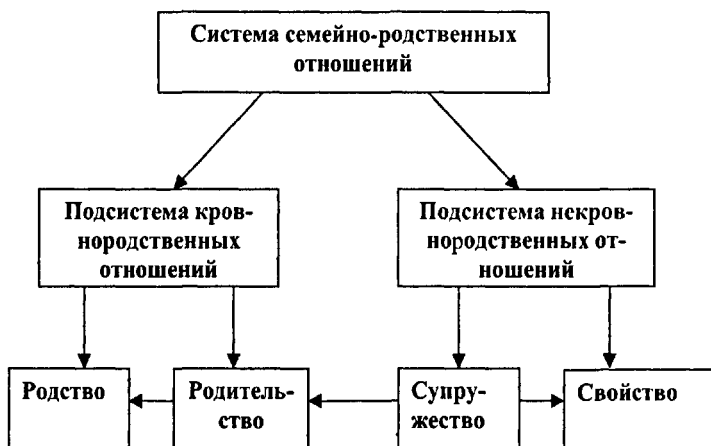
Первая глава **«Теоретико-методологические подходы к изучению института помощи в системе семейно-родственных отношений»** включает два параграфа, характеризующие научный статус проблемы и теоретико-методологические аспекты ее изучения.

В первом параграфе «Система семейно-родственных отношений» автор предпринимает попытку проанализировать эволюцию системы семейно-родственных отношений, выявить основные тенденции в ее развитии на современном этапе, определить место и роль семейно-родственных отношений среди других социальных отношений, в которые вступает человек.

В качестве основных элементов системы семейно-родственных отношений выступают родство, родительство, супружество и свойство', объединенные в свою очередь в подсистемы кровно- и некровнородственных отношений (схема 1). В общей системе семейно-родственных отношений выделяют два основных типа семейной структуры - нуклеарная семья и расширенная семья.

Схема 1.

Подсистемы и элементы системы семейно-родственных отношений



Система семейно-родственных отношений выполняет ряд социально-значимых и личностно-ориентированных функций: репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-бытовая, психологическая, коммуникативная и другие, успешная реализация которых связана с оказанием помощи внутри системы семейно-родственных отношений. Исследования содержания семейно-родственных отношений, анализ регулирующих их норм позволяют считать

основной функцией этих отношений заботу о поддержании физического и социального благополучия членов родственной группы, защиту их здоровья, социального положения и достоинства.

Система семейно-родственных отношений включена в более широкую систему социальных отношений и обладает при этом не только уникальным интегративным, но и коллективным качеством, служащим основой семейно-родственной общности. Анализ современных тенденций в развитии системы семейно-родственных отношений показывает, что сегодня основой, опорой семейно-родственной общности все чаще становится родство, кровно-родственные, а не супружеские отношения.

Одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на формирование особенностей отношений взаимопомощи в семье, являются традиции родительской семьи, отношения между родственниками. Это свидетельствует о том, что система семейно-родственных отношений является не только поддерживающей средой для своих членов, но и служит важным средством воспроизводства отношений помощи и поддержки, передачи духовных ценностей и практического опыта взаимопомощи из поколения в поколение.

Во втором параграфе **«Помощь как социальный институт»** раскрывается социальная сущность помощи, выделяются ее институциональные признаки и ценностные основания, рассматриваются этапы развития, формы, виды, функции института помощи (схема 2).

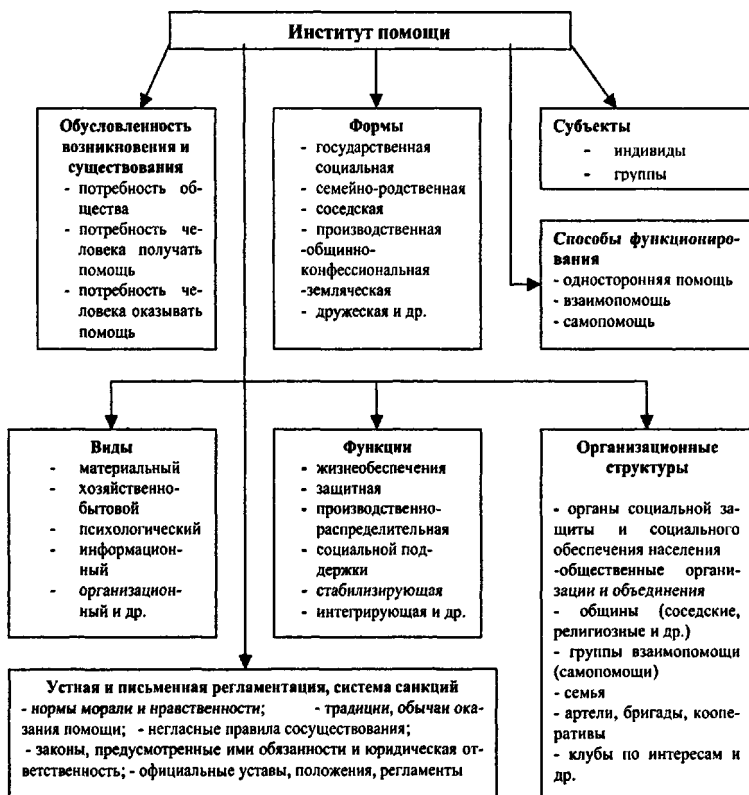
В истории развития института помощи можно выделить несколько этапов

- 1) кровно-родственный, большесемейный,
- 2) патронимический,
- 3) соседско-общинный,
- 4) переходный к модернизируемому (современному),
- 5) завершающейся модернизации (современный).

Семейно-родственная помощь, основанная, прежде всего, на кровном родстве - это наиболее древний этап в процессе эволюции социального ин-

статута помощи, но ее ценностные и мотивационные основания, характерные для обществ прошлого, имеют реальную перспективу реализации и в современном обществе, когда семья для многих является «основной социальной нишей» для защиты от негативных социальных процессов. Семья - это сфера, где практически каждый человек имеет возможность получить помощь и сам оказать ее другим.

Схема 2



Вместе с тем, институт помощи достаточно динамичен. В зависимости от конкретных исторических, социальных, экономических условий менялись

и меняются содержание, материальные и духовные факторы, возможности и главные направления помощи в семье и обществе в целом.

История российского общества показывает, что чем сложнее социально-экономические условия, тем масштабнее межсемейная и внутрисемейная кооперация и взаимопомощь как объединение усилий в целях выживания. И наоборот, взятие государством на себя ряда важных социальных функций ведет к ослаблению неформальной помощи, к низведению ее на уровень культурно-духовной и психологической поддержки. Сегодня соотношение между «долей вклада» государства и «долей вклада» семьи в помощь и поддержку личности - не в пользу государства.

Помощь, оказываемая в семье, является самой действенной, дающей наибольший положительный эффект, своевременной, поскольку оказывается близкими людьми, лучше других знающими все потребности и интересы тех, кто в данный момент в ней нуждается. Таким образом, в современных условиях семейно-родственная помощь оказывается одной из наиболее востребованных форм социального института помощи.

Во второй главе **«Социологический анализ функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений»** приведены результаты социологического исследования по использованию ресурсов помощи представителями разных поколений, выявлены особенности функционирования института помощи в различных подсистемах семейно-родственных отношений.

В первом параграфе **«Функционирование института помощи в подсистеме кровнородственных отношений»** анализируется семейно-родственная помощь между детьми, родителями и прародителями на различных стадиях жизненного цикла семьи.

В ходе исследования помощи между родителями и детьми, не достигшими 18 лет, было установлено, что помощь, оказываемая детьми родителям, соответствует особенностям социокультурных ролей мальчиков и девочек,

сложившимся ролевым стереотипам и в целом совпадает с родительскими ожиданиями (Таблица 1)

Таблица 1

Наиболее распространенные виды помощи детей родителям (по результатам опроса детей (3 - 18 лет), % к опрошенным) *

Виды помощи детей родителям	Оказывают, %	
	Мальчики	Девочки
В ведении домашнего хозяйства	88,6	91,5
Психологическая и эмоциональная помощь и поддержка	1,6	11,3
Забота, уход, игры с младшим братом (сестрой)	6,5	4,2
Забота, уход во время болезни	3,3	6,3
Помощь в ремонте, починке чего-либо и т.п.	6,5	0,7
Во всем	8,1	2,8

* Можно было отметить несколько видов помощи.

Для большинства родителей в практическом плане более значима помощь супруга(и), но, вместе с тем, очень велик (См. Таблицу 1) процент вовлеченности детей в домашнее хозяйство, равно как и велики родительские ожидания относительно помощи детей. На наш взгляд это свидетельствует о том, что большинством родителей признается не столько практическая, сколько огромная воспитательная, социализирующая роль домашнего труда и, что особенно важно, вовлеченности детей в отношения взаимопомощи в процессе жизнедеятельности семьи.

Дети обоих полов признают больший объем материнской помощи, но вместе с тем мальчики почти в два раза чаще, чем девочки отмечали, что для них более значима помощь отца (соответственно 22,0 % и 11,3 %). Это подчеркивает то, какое значение, даже при доминировании в целом помощи матери, дети все же придают помощи родителя своего пола (мамы - дочери, папы - сыну).

Результаты исследования свидетельствуют о том, существует тендерная дифференциация видов родительской помощи детям. Основная масса ответов мальчиков и девочек сгруппировалась вокруг различных видов помощи. Помощь матери связана в основном с вопросами жизнеобеспечения ре-

бенка и решением насущных проблем (кормление ребенка, стирка и починка одежды, учеба, сочувствие, советы в сложной ситуации). Помощь отца является в основном материальной, а также связана с организацией и проведением досуга (посещение развлекательных мероприятий, игры, занятия спортом).

Исследование помощи между родителями и взрослыми детьми, имеющими собственные семьи, свидетельствует о том, что большая часть родителей и значительная часть их взрослых детей считает, что родители должны помогать взрослым детям всегда, т.к. это родительский долг.

Относительно помощи родителям взрослых детей, имеющих собственные семьи, и те и другие демонстрируют альтруистические установки. Значительная часть представителей старшего поколения (62,5 %) считают, что взрослые дети должны помогать родителям, но не в ущерб себе и своей семье, либо только в крайних случаях, когда без их помощи не обойтись. И вместе с тем, более половины взрослых детей признают помощь родителям своим долгом, который они должны исполнять при любых обстоятельствах.

Значительная часть семей пользуется материальной помощью родителей (около 70 %) и при этом, чем меньше стаж семейной жизни супругов, тем больше вклад родителей в их семейный бюджет. Соответственно не получают материальной помощи от родителей около 30 % семей (при этом в их число входят и те семейные пары, чьих родителей уже нет в живых).

Чаще всего, помощь детей в быту, в ведении домашнего хозяйства, а также психологическая помощь и эмоциональная поддержка со стороны детей для представителей старшего поколения более значима, чем помощь супругов (по результатам нашего исследования в большей степени это относится к женщинам старшего поколения). По результатам нашего исследования только около 9 % взрослых детей (мужья и жены в нашем исследовании) признают, что прародители нуждаются в их помощи и уходе и чувствуют себя обязанными помогать своим бабушкам и дедушкам. В отношении же поколения родителей (представители старшего поколения в нашем исследова-

нии) эта цифра составляет 23,2 %, что дает нам основания предполагать, что поколение прародителей в системе семейно-родственных отношений основной объем помощи получает от своих детей, а не от взрослых внуков. Хотя в возрасте до 18 лет 32,1 % детей отметили, что помогают чаще всего бабушкам и дедушкам (это третий по популярности вариант ответа после мамы и папы) и получают помощь от них примерно с такой же частотой.

В системе семейно-родственных отношений частота контактов и объемы помощи определяются не только близостью проживания, но и характером сложившихся между родственниками отношений, существующими национальными, культурными и семейными традициями. В сохранении традиций семейно-родственной взаимопомощи особенно велика роль национального фактора. Этнические особенности функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений проявляются наиболее наглядно в заботе о представителях старшего поколения, о детях, оставшихся без попечения родителей, в статусной поддержке, в поддержке в профессиональной сфере. Результаты исследования свидетельствуют о том, что у татар эти традиции сохранились в большей степени, чем у русских и мордвы.

Близость проживания, является одним из условий интенсификации родственной помощи, но не является ее гарантом. Не менее важны хорошие взаимоотношения, наличие взаимопонимания между родителями и их взрослыми детьми, что в совокупности с рядом других близких по сути причин дает даже больший процент ответов, чем совместное проживание.

В параграфе делается вывод о том, что в отношениях родственной (а особенно детско-родительской) помощи женщины занимают более активную позицию, чем мужчины. В целом, родители и дети демонстрируют ярко выраженные альтруистические установки в отношении друг друга и удовлетворены объемом семейно-родственной помощи, существующей в их семьях.

По использованию ресурсов семейно-родственной помощи семьи можно поделить на следующие категории: семьи-доноры (чаще получающие помощь, чем оказывающие ее); семьи-реципиенты (чаще оказывающие помощь,

чем получающие ее); независимые семьи (не оказывающие и не получающие помощь) и семьи смешанного типа (получающие и оказывающие помощь в большем или меньшем объеме в зависимости от стадии жизненного цикла и существующих на тот или иной момент проблем). В ходе исследования установлено, что в плане использования ресурсов семейно-родственной помощи преобладают семьи смешанного типа.

Динамика отношений взаимопомощи внутри семьи обусловлена стадией жизненного цикла, возникновением потребностей в определенных видах помощи, обусловленных теми или иными семейно значимыми событиями (рождение ребенка, болезнь, потеря работы и т.п.)

Особенности функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений определяются, прежде всего, такими факторами, как стадия жизненного цикла семьи, возраст супругов и их родителей, этническая принадлежность, место проживания (город или село), близость проживания родителей и детей, характер сложившихся семейно-родственных отношений, особенности семейной и национальной культуры. Обмен помощью поддерживает родственную группу, придавая ей устойчивость и жизнестойкость.

Во втором параграфе **«Функционирование института помощи в подсистеме некровнородственных отношений»** рассматривается семейно-родственная помощь между супругами, между супругами и родителями другого супруга.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что такие характеристики как стаж семейной жизни, количество детей, состав семьи, уровень доходов и образования, вклад каждого из супругов в семейный бюджет, место проживания (наряду с другими характеристиками) выступают в качестве факторов, определяющих особенности супружеского взаимодействия; распределение внутрисемейных обязанностей; характер, виды и объем супружеской взаимопомощи.

В исследовании выявлена зависимость уровня эгалитарности разделения домашних обязанностей и связанной с этим разделением супружеской помощи от финансового вклада супругов в семейный бюджет. Однако эта зависимость не столь явная в семьях, где основным кормильцем является жена. В таких семьях мужья участвуют в домашнем хозяйстве непропорционально своей зависимости (как это происходит у женщин) и незначительно помогают женам, вероятно видя в этом угрозу своей мужской идентичности.

В целом, в большинстве семей при распределении обязанностей и при оказании помощи друг другу супруги воспроизводят традиционные представления о социокультурной роли мужчин и женщин. К преимущественно «мужским» видам помощи можно отнести помощь в воспитании детей, в непосредственном уходе за ними и в выполнении домашних обязанностей (приготовление пищи, уборка, стирка и т.п.). Преимущественно «женскими» видами помощи являются: забота, уход во время болезни, психологическая, эмоциональная поддержка, информационная поддержка (анализ сложной ситуации, советы). И это соответствует в определенной мере и супружеским ожиданиям и сложившимся в нашем обществе тендерным стереотипам.

В нашем исследовании респондентам было предложено оценить роль родителей супруга в их семейной жизни в зависимости от совместного либо раздельного проживания с ними. Полученные данные свидетельствуют о том, что мужья оценивают положительную роль родителей жены в их семейной жизни несколько выше, чем жёны роль родителей мужа. Наиболее высоко мужья и жены оценивают помощь родителей супруга в воспитании детей (особенно помощь родителей жены), а также материальную и психологическую помощь.

Есть в этих отношениях и достаточно тревожные моменты, которые усиливаются при совместном проживании с родителями. Так, 24,6 % жен и 14,0 % мужей считают, что родители супруга увеличивают напряженность в семье, способствуют ссорам; 7 % жен считают, что родители мужа мешают воспитанию детей; 10% жен считают, что родители мужа мешают проводить

свободное время. При этом следует отметить, что по тем же самым параметрам роль собственных родителей и их помощи супругами была оценена значительно выше. В целом же, виды помощи между поколениями в подсистеме свойство практически совпадают с видами помощи между родителями и взрослыми детьми.

Недостаток или отсутствие помощи в отношениях между супругами и родителями другого супруга респонденты объясняют чаще всего тем, что сами находятся в сложной ситуации, не имеют времени, средств, сил для оказания помощи.

По результатам нашего исследования хозяйственно-бытовая и психологическая помощь, получаемая в подсистеме свойство (представленной в данном случае родителями супруга) для жен более значима, чем для мужей, но в целом для супругов помощь, получаемая в подсистемах супружество и родство, играет большую роль, чем помощь, получаемая в подсистеме свойство.

Достаточный объем помощи между супругами - важный фактор стабильности семьи. Неудовлетворенность супружеской помощью более тревожный симптом, чем неудовлетворенность помощью в родственных отношениях, так как свидетельствует о неудовлетворенности браком в целом и таит в себе угрозу сохранению семьи

Как показывает исследование, в целом люди достаточно скептически оценивают способность государства оказать действенную помощь семье. Чем старше опрошенные, тем сильнее они зависят от поддержки социума и тем больше верят в нее. Образование также играет важную роль в подходе к названной проблеме. Чем ниже уровень образования, тем выше вера в способность государства помочь семье и тем, стало быть, меньше верят члены семейной общности в свою способность к преодолению возникших затруднений материального или иного характера.

Анализ функционирования института помощи в системе семейно-родственных отношений позволяет сделать вывод о том, что в настоящее

время на первый план выдвигаются проблемы экономических ограничений жизнедеятельности семьи. Помощь в этой сфере составляет значительную часть семейно-родственной помощи, она наиболее желаемая и ожидаемая. Также материальная помощь занимает львиную долю усилий в деятельности органов социальной защиты и учреждений социального обслуживания. Несмотря на свою принудительную актуальность, экономические проблемы не являются единственными. Возрастает значение социального стимулирования всех внутренних резервов семьи - не только экономических, но и демографических, воспитательных, рекреационных и пр. Это является, на наш взгляд, перспективной линией развития, что объясняется не только бюджетными затруднениями государства и необходимостью отказаться от поддержки менее нуждающихся в пользу адресной поддержки более нуждающихся, но и происходящими изменениями в системе ценностей и социальных приоритетов россиян, когда положение независимой личности, прочно стоящей на ногах, рассчитывающей на собственные силы, становится все более социально и психологически привлекательным.

В заключении диссертации излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные результаты проведенного исследования, обосновывается необходимость и целесообразность проведения активной семейной политики, направленной на раскрытие внутреннего потенциала семьи, на развитие и совершенствование семейно-родственной помощи.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Савинов Л. И., **Коломасова Е. Н.** Роль социального мифотворчества в российской семейной политике // Социально-гуманитарные исследования: теоретические и практические аспекты: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. II. Саранск: СВМО, 2001. С. 256 - 259.
2. **Коломасова Е. Н.** Некоторые аспекты социальной работы с многодетными семьями // Гуманитарные науки: в поиске нового / Материалы науч.

конф. «XXX Огаревские научные чтения». Саранск: НИИ регионологии, 2001. С. 223-226.

3. Коломасова Е. Н. Институт помощи в семье // Гуманитарий: альманах историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева. Вып. 3. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. С. 221 - 223.

4. Коломасова Е. Н. Отношения взаимопомощи между поколениями (на примере мордовской семьи) // Материалы VIII научной конференции молодых ученых Мордовского государственного университета имени Н.П.Огарева: В 3 ч. Ч.1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. С. 29-32.

5. Коломасова Е. Н. Помощь как социальный институт // Социально-гуманитарные исследования: теоретические и практические аспекты (Межвуз. сб. науч. тр.). Вып. IV. Саранск: Ковылк. тип., 2004. С. 115 - 119.

6. Коломасова Е. Н. Основные подходы к определению содержания понятия «фамилистическая культура» // Материалы IX научной конференции молодых, ученых, аспирантов и студентов Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева: В 2 ч. Ч.1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 101 - 104.

7. Коломасова Е. Н. Помощь в системе семейно-родственных отношений // Гуманитарий: альманах историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева. Вып. 4. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 221 - 223.

8. Коломасова Е. Н. Помощь в системе семейно-родственных отношений (факторный анализ) // XXXII Огаревские чтения: Материалы науч. конф. В 2 ч. Ч. 1: Гуманитарные науки. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 13 - 15.

9. Коломасова Е. Н. Фамилистическая культура. (Раздел учеб. пособия с Грифом УМО вузов России по образованию в области социальной работы) // Социальная защита семьи, материнства и детства: Учеб. пособие / Л.И. Савинов, Т.В. Кузьменко, Е.Н. Девяткина и др.; Под. ред. проф. Л.И. Савинова. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. С. 109 - 125, 184 - 189.

Подписано в печать 17.03.05. Объем 1,5 п. л. Тираж 100 экз.
Заказ № 541.

Типография Издательства Мордовского университета
430000, Саранск, ул. Советская, 24

22 АПР 2005

1582