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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Средства доказывания в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Несовершенство правоприменения, неуважение к суду, коррупция, наконец, являются не только некими фактами общественного сознания, но являются макроэкономическими факторами, которые сдерживают рост национального благосостояния и становятся тормозом в реализации экономических решений и социальных инициатив», - заявил ПрезидентРоссийской Федерации Д.А. Медведев на первом международном юридическом форуме1.

Цитируемое высказывание Президента РФ всецело относится и к сфере борьбы с преступностью. Совершенствование современного законодательства Российской Федерации в указанном аспекте осуществляется весьма сложным, извилистым путем и по-прежнему далеко от своего завершения. Нормы уголовно-процессуального закона после многократных изменений и доработок все так же вызывают трудности в толковании и правоприменении, по-прежнему содержат серьезные недостатки юридической техники и пробелы.

Быстрота и качество расследования преступлений во многом зависят от доказательственного права и формирующей его теории доказывания, работу над которыми к настоящему времени также вряд ли можно считать завершенной. А между тем, доказательственное право и теория доказывания являются основой уголовного процесса, так как именно от доказывания зависит достижение или недостижение целей уголовного судопроизводства и как следствие -снижение уровня преступности, обеспечение безопасности всего общества.

Значимость уголовно-процессуального доказывания предопределяет необходимость его всестороннего исследования и совершенствования. С принятием нового уголовно-процессуального закона такая необходимость возросла еще больше: нормы, регламентирующие доказывание по уголовным делам, также подвергаются справедливой критике со стороны ученых и правоприменителей, нуждаясь в серьезной доработке. В связи с этим дальнейшее развитие

Доклад Президента РФ Д.А. Медведева на первом международном юридическом форуме 20 мая 2011 г. (г. Санкт-Петербург). URL: http://www.vz.rU/economy/2011/5/20/492943.print.html (дата обращения 21.05.2011 г.). теории доказывания, содержащей в себе огромное количество различных, зачастую прямо противоположных точек зрения и концепций, безусловно, необходимо.

Одной из сложных и дискуссионных проблем теории доказывания является проблема содержания понятия «средства доказывания», взаимосвязь и взаимодействие средств доказывания между собой. Существует множество точек зрения относительно указанной правовой категории, а именно: о её познавательной сущности и значении; о содержании в понятиях «познание» и «доказывание»; о составляющих её элементах. Все это вызывает научно-практический интерес и необходимость дальнейшего глубокого исследования. Понятие «средства доказывания» является одним из фундаментальных в теории доказывания и представляет собой одну из её ключевых теоретических категорий. Без уяснения сущности, значения данного понятия и составляющих его элементов невозможно совершенствование как теории доказывания, так и уголовно-процессуального закона. В связи с этим углубление учения о средствах доказывания, о их функционировании как системы, а также рассмотрение сущности, познавательной составляющей и системной роли каждого из элементов этой системы приобретает особое значение.

Обозначенные выше аспекты, на наш взгляд, определяют актуальность темы диссертационного исследования, обусловливают его научную и прикладную значимость.

Степень научной разработанности темы представлена трудами выдающихся ученых-процессуалистов отечественной науки уголовного процесса. Общетеоретическую разработку проблем понятия, классификации и использования средств доказывания по уголовным делам в своих трудах осуществляли ученые: В.В. Аксенов, В.Д. Арсеньев, Д.И. Бедняков, А.Р.Белкин, Р.Ш. Валиев, А.И. Винберг, А.Я. Вышинский, С.А. Голунский, H.A. Громов,

A.Н. Гущин, В.Я. Дорохов, Т.З. Егорова, 3.3. Зинатуллин, JIM. Карнеева, С.Г. Крысин, О.В. Левченко, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, Е.В. Никитина,

B.В. Николайченко, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, М.А. Сильнов, А.Б. Соловьев, В.В. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин и др. Признавая значительнейший и весомый вклад этих ученых в исследование средств доказывания, все же отметим, что комплексного системного исследования средств доказывания и разработки решений указанных проблем средств доказывания в их взаимосвязи и взаимообусловленности еще не осуществлялось.

Объект исследования - уголовно-процессуальные отношения, формирующиеся при доказывании по уголовным делам.

Предмет исследования - гносеологическое содержание средств доказывания, их взаимодействие и взаимообусловленность как системы, а также содержание правовых норм уголовно-процессуального законодательства, положения теории доказывания и судебно-следственная практика по уголовным делам.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании гносеологической сущности средств доказывания в уголовном судопроизводстве, разработке, а также обосновании системной модели их взаимосвязи и взаимодействия; выявлении на основе этого места, роли, значения и механизма функционирования элементов данной системной модели с его возможными проблемными проявлениями и рекомендациями их решения.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить особенности процесса познания преступления и их отличие от особенностей процесса познания при доказывании с учетом анализа и уточнения понятия «доказывание»;

- исследовать проблему установления объективной истины в уголовном судопроизводстве как основы, определяющей вектор направления процесса познания при доказывании, и выявить степень возможности ее определения в качестве цели доказывания;

- рассмотреть и уточнить гносеологическую и правовую сущность понятия «средства доказывания» по уголовным делам;

- разработать системную модель средств доказывания, проанализировав проявление системных признаков их взаимосвязи и взаимодействия;

- исследовать и уточнить содержание, системную роль элементов системы средств доказывания, выявить их гносеологические особенности;

- разработать теоретические и правовые рекомендации по совершенствованию функционирования элементов системы средств доказывания в уголовном судопроизводстве.

Методологическая основа и методы диссертационного исследования представлены общенаучными методами: сравнения, анализа, синтеза, обобщения, индукции и дедукции; специальными научными методами: логико-юридического и исторического познания, сравнительного анализа, системного подхода, анкетирования, статистической обработки информации и др.

Теоретическая основа исследования базируется на трудах выдающихся ученых-процессуалистов отечественной науки уголовного процесса. Общетеоретическую и нормативную разработку проблем познания в уголовном судопроизводстве, доказывания и средств доказывания по уголовным делам, а также многих других правовых категорий, используемых в данном исследовании, в своих трудах осуществляли ученые: П.В. Алексеев, E.H. Арестова, О.Я. Баев, B.C. Балакшин, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, В.А. Болдырева, С.Э. Воронин, В.К. Гавло, В.Н. Григорьев, A.A. Давлетов, Е.А. Доля, A.B. Ендоль-цева, A.C. Есина, В.И. Зажицкий, 3.3. Зинатуллин, В.А. Лазарева, Ю.К. Орлов, A.B. Панин, A.B. Победкин, А.Д. Прошляков, А.Р. Ратинов, Д.А. Солодов, М.С. Строгович, С.А. Шейфер, В.Н. Яшин и др.

Нормативной правовой основой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов. В диссертационном исследовании использовались также ведомственные нормативные акты, постановления Конституционного суда Российской Федерации и разъяснения пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. Кроме того, проводился анализ уголовно-процессуального законодательства СССР и Российской Империи.

Эмпирическая база исследования представлена результатами монографических, диссертационных и других исследований по проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве, а также работ по смежным проблемам; аналитическими обзорами практики районных судов г. Хабаровска, данными изучения 307 уголовных дел и 268 материалов по отказам в возбуждении уголовных дел; статистическими показателями практической деятельности правоохранительных органов; результатами социологического опроса.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на монографическом уровне автором предпринята одна из первых попыток с помощью метода системного анализа комплексно исследовать уголовно-процессуальные средства доказывания как целостную систему, обладающую рядом системных признаков, которые имеют важное теоретико-прикладное значение в современной практике уголовно-процессуального доказывания. Кроме того, на основе применения системного подхода к средствам доказывания, помимо традиционного их понимания как доказательств или способов их получения, отнесены источники формирования доказательств. Также новизной обладают характеристики содержания элементов системы средств доказывания, отражающие не рассматриваемые ранее гносеологические и правовые аспекты.

Научную новизну диссертационного исследования также характеризуют следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение уголовно-процессуального понятия «доказывание», в соответствии с которым доказывание подразумевает под собой урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность, представляющую собой единство познавательного и удостоверительного моментов и осуществляемую субъектами доказывания для выявления всех обстоятельств предмета доказывания и, в конечном счете, установления объективной истины по делу путем собирания, проверки и оценки доказательств, а также их использования при обосновании версий события преступления и правомерности принятия уголовно-процессуальных решений.

2. Вывод и аргументация автора о необходимости нормативного закрепления объективной истины в качестве уголовно-процессуальной цели доказывания.

3. Вывод автора о том, что средства доказывания представляют собой не отдельные группы и категории юридических явлений, объединенные исходным термином «средства», а взаимосвязанную и взаимосогласованную систему, элементы которой обладают как общими, так и индивидуально-обособленными признаками системы.

4. Авторская классификация средств доказывания в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которой к средствам доказывания относятся доказательства, источники формирования доказательств, следственные и иные процессуальные действия.

5. Авторский вывод о том, что множество подходов к понятию доказательства является следствием методологической неточности, заключающейся в использовании исследователями единой формы (структурной составляющей понятия доказательства - понятия факт), но с различным содержанием.

6. Вывод автора о том, что требование допустимости носит комплексный характер, интегрирует в себе свойства достоверности, относимости, технической и диспозитивной допустимости. Кроме того, диссертант считает, что самостоятельным свойством доказательств является свойство значимости. Данное свойство, по его мнению, может быть классифицировано на значимость отдельного доказательства и достаточную значимость.

7. Авторский вывод о необходимости нормативного закрепления в ст. 5 УПК РФ понятия «следственные действия» в следующей формулировке: «Следственные действия - это проводимые уполномоченным должностным лицом в соответствии с уголовно-процессуальным законом процессуальные действия, характеризующиеся детальной самостоятельной процедурой производства и представляющие совокупность поисковых, познавательных и удостовери-тельных операций, направленных на обнаружение, изъятие и закрепление в качестве доказательств их источников формирования»1.

Теоретическая значимость исследования обусловлена совершенствованием теоретических основ уголовно-процессуальной деятельности в доказывании по уголовным делам; уточнением многих положений теории доказывания относительно средств доказывания; определением проблем законодательной регламентации уголовно-процессуальных правоотношений и обозначением способов их преодоления, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов, научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам уголовно-процессуальной деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, ведомственном нормотворчестве, в правоприменительной деятельности судей,прокуроров, следователей и дознавателей; в научно-исследовательской и педагогической деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения и выводы диссертации нашли свое отражение в материалах научно-практических конференций, круглых столов и семинаров, посвященных различным аспектам доказывания по уголовным делам.

Полученные в ходе исследования результаты внедрены в практику Следственного отдела Управления ФСБ России по Хабаровскому краю (Акт о внедрении от 24 мая 2011 года), используются в деятельности Отдела дознания и административной практики Пограничного Управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (Акт о внедрении от 1 августа 2011 года).

Отдельные положения диссертационной работы также применяются при подготовке и проведении преподавателями Хабаровского пограничного инсти В диссертационном исследовании обосновывается и рассматривается классификация источников формирования доказательств на процессуальные, альтерпроцессуальные и непроцессуальные. тута ФСБ России лекционных, семинарских и практических занятий с курсантами и слушателями по учебным дисциплинам кафедр уголовно-правовых дисциплин и оперативной деятельности органов федеральной службы безопасности (Акт о внедрении от 10 июня 2011 года).

По теме исследования диссертантом опубликовано 12 научных работ, из них 2 работы - в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях по перечню, определенному Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации отвечает целям и задачам исследования и состоит из введения, трех глав (7 параграфов), заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Грудинин, Игорь Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование правовой и гносеологической сущности средств доказывания в уголовном судопроизводстве позволило сформулировать ряд выводов и рекомендаций.

1. Познание преступления является обособленной от теории познания самостоятельной познавательной деятельностью. Познание при доказывании, в свою очередь, является производным от познания преступления и отличается от последнего рядом особенностей, классифицируемых диссертантом по трем основным группам: организационной (процессуальной), объектной и психологической. Основными из представленных особенностей познания при доказывании обосновываются цель и средства доказывания. Данные особенности, по мнению диссертанта, составляют сущность всего процесса доказывания, определяют его «векторность» и эффективность осуществления.

2. Целью уголовно-процессуального доказывания в диссертационном исследовании отстаивается установление объективной истины. Подробно исследованные доводы ученых-процессуалистов о необходимости отказа от объективной истины представляются в недостаточной степени разработанными и позволяют сделать вывод о том, что для обоснования отказа от объективной истины как цели уголовно-процессуального доказывания необходимы дополнительные серьезные исследования, которые до настоящего момента не проводились. Основной причиной отказа от объективной истины в новом УПК РФ представляется стремление законодателя выправить «социальный крен» прежнего УПК в сторону укрепления прав отдельной личности1. Для обоснования необходимости возвращения объективной истины как цели уголовно-процессуального доказывания диссертантом приводится ряд следующих теоретических положений:

- в силу публичного характера Российского уголовного процесса в УПК РФ присутствует ряд косвенно обусловливающих установление объектив

1 Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристь, 2009. С. 20. ной истины правовых норм, многочисленные примеры которых приведены в исследовании;

- принцип состязательности, противопоставляемый многими авторами объективной истине и, по их мнению, исключающий ее, не только сосуществует с указанной целью доказывания, но и находится в зависимости от объективной истины. Состязательность предполагает оперирование достоверными доказательствами, в совокупности составляющих объективную истину. Если бы не было достоверных доказательств, соответствующих объективной действительности, то и состязания, соответственно, также бы не было;

- закономерности познания не зависят от законодателя, поэтому исключение объективной истины и некоторых гарантирующих ее достижение положений не может ликвидировать такие закономерности1. Познания с целью установления явлений, не соответствующих объективной действительности быть не может: любое познание имеет цель - установление объективной истины . Установление всех фактов и обстоятельств уголовного дела также является познанием, а потому в любом случае имеет целью установление объективной истины.

3. Важнейшей особенностью познания при доказывании являются средства, с помощью которых оно осуществляется. Средства доказывания по уголовному делу весьма разнообразны и единого их определения в юридической литературе нет. Законодатель также не определяет сущность данной понятийной категории, в связи с чем под средствами доказывания различными учеными-процессуалистами понимаются источники доказательств, доказательственные факты, сведения о таких фактах, способы доказывания и т.д., причем в различной степени комбинации взаимосвязи между собой.

Для авторского определения элементов понятия «средства доказывания» диссертантом применен системный подход. Выявленные особенности процесса познания при доказывании определяют структуру средств доказывания, его

1 Уголовный процесс: учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 2005. С. 206.

2 Ильин В.В. Теория познания: введение. Общие проблемы. М.: Книжный дом «Либроком», 2010. С. 45. гносеологическую основу. Структура средств доказывания обладает системными признаками, исследование которых позволяет сделать вывод о том, что данная структура является системой. При исследовании обозначенной структуры с позиции системного подхода очевидно, что к средствам доказывания, наряду с доказательствами и способами получения доказательств, относятся также источники формирования доказательств, а индивидуальная мыслительная деятельность является интегрирующим компонентом системы. С индивидуальной мыслительной деятельности в процессе доказывания начинается процесс познания преступления при доказывании, более того она сопровождает процесс доказывания на всех стадиях уголовного судопроизводства, определяет направления расследования, выбор оптимальных путей использования средств доказывания.

4. Содержание средств доказывания обусловлено системным характером их взаимодействия, средства доказывания находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости между собой. Каждое средство доказывания обладает отдельной системной ролью, без которой система средств доказывания функционировать не может.

Системная роль каждого средства доказывания значительна. Средства доказывания - следственные и иные процессуальные действия, в свою очередь, играют системную роль эмпирических методов познания, процедурная сущность и количество которых определяются законом. Следственные и иные процессуальные действия направлены на сбор средств доказывания - источников формирования доказательств, выполняющих роль ресурсного обеспечения системы средств доказывания по уголовным делам. Сбор ресурсов позволяет сформировать еще одно средство доказывания - доказательство по уголовному делу, которое обладает системной ролью основного ресурсного элемента оперирования в индивидуальной мыслительной деятельности субъекта доказывания, своеобразным ядром, на основе которого базируется установление предмета доказывания и функционирует система средств доказывания в целом.

5. Содержание средств доказывания не лишено ряда проблемных гносеологических, теоретических и правовых аспектов, оказывающих влияние на их системную роль, к основным из которых, по мнению диссертанта, относятся проблема плюрализма в понимании гносеологической природы доказательства и построения в связи с этим различных теоретических конструкций структуры доказательства; проблема использования источников формирования доказательств, обусловленная требованиями УПК РФ к доказательствам; проблема сущности и количества следственных действий. В целях решения данных проблем понятия и системы средств доказывания, предложены следующие авторские рекомендации:

- обширный разброс взглядов, относительно понятия «доказательство», является следствием методологической неточности, сущность которой заключается в многозначности философского термина «факт». В связи с этим, доказательством признаются факты, фактические данные, сведения о фактах, доказательственные факты, единство фактов и сведений о фактах и др. Это приводит к сложностям в понимании доказательства, различному толкованию данного правового явления, путанице и тавтологии при комплексном анализе понятия «доказательство» в современных исследованиях. При определении понятия «доказательство», на взгляд диссертанта, является целесообразным приведение существующих точек зрения ученых к «единому знаменателю», к исследованию структурных элементов доказательства в единой терминологической плоскости. Таким единым знаменателем должно стать понимание факта только как познанных (выделено диссертантом) фрагментов объективной действительности. Данное значение термина «факт» является более важным в аспекте теории доказательств, в доказывании как процессе познания1. С учетом этого, диссертантом проанализированы существующие модели и концепции доказательства и наиболее продуктивной и отражающей основные стороны исследуемого понятия на современном этапе развития теории доказывания признана «сме

1 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 53. шанная модель» доказательства. Кроме того, рассматривая сущность свойств допустимости, относимости, достаточности и достоверности доказательств, автором обоснована необходимость признания в качестве самостоятельного и не тождественного иным свойствам доказательств свойства значимости доказательств по уголовному делу, определено его место и соотношение с другими свойствами доказательств;

- первоначальными носителями доказательственной информации, в соответствии с разработанной схемой распределения информации о преступлении1, являются объекты материального мира: различные предметы, материалы, документы, люди и т.д. Способы их исследования достаточно разнообразны, в связи с чем доказательственная информация имеет также различную форму. Такая форма не всегда соответствует требованиям, установленным УПК РФ к доказательствам. В связи с этим предложена классификация информации о преступлении в уголовном судопроизводстве: информация о преступлении может быть как процессуальной, так и непроцессуальной; процессуальная информация, в свою очередь, состоит из уголовно-процессуальной информации и другой процессуальной информации (или альтерпроцессуальной информации). По использованию каждого вида информации о преступлении в доказывании по уголовным делам предложены практические рекомендации;

- исходя из анализа научной литературы и взглядов ученых, высказанных по проблеме сущности и системы следственных действий, диссертант рассмотрел значительное количество имеющихся в теории уголовного процесса определений понятия «следственные действия», уточняя и дополняя его, а также предложил свою трактовку указанного понятия. Исходя из разработанного определения, устанавливается перечень следственных действий, который предлагается к внесению в уголовно-процессуальный закон.

Итак, обобщая вышеизложенное, отметим, что в целом проведенное исследование затрагивает лишь основные и ключевые аспекты структуры, содержания и функционирования системы средств доказывания Это обусловлено,

1 См.: Параграф 1.1. С. 25. Рис. 3. прежде всего, ограниченным объемом работы, а также её целью и задачами. Заданное направление исследования требует дальнейших серьезных теоретических и практических разработок.
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214. Результат познания Перед следователем, прокурором и судьей стоит конкретная, узкопрактическая задача принятие решения по конкретному делу Решение принимать не обязательно
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217. Предмет исследования Поступки людей, в отношении которых существует предположение, что они общественно опасны Поступки людей, в отношении которых существует предположение, что они общественно опасны
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224. АНКЕТА ОПРОСА ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ1. УВАЖАЕМЫЙ РЕСПОНДЕНТ!

225. Исследование, в котором Вам предлагается принять участие, направлено на разработку рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, теории доказывания, а также практической деятельности правоохранительных органов.

226. Полагаясь на Вашу отзывчивость и стремление повысить эффективность Российского уголовного судопроизводства, просим Вас ответить на ряд вопросов. Выбрав нужный (е) вариант (ы) ответа, отметьте его любым удобным для Вас способом в пустом квадрате.

227. Укажите уровень Вашего образования:- высшее не юридическое; □ кандидат наук (спец-ть);- высшее юридическое; □ доктор наук (спец-ть).

228. Как Вы считаете, установление объективной истины как цель доказывания и принцип состязательности это взаимоисключающие категории?- да;- нет.

229. По Вашему мнению, способами собирания доказательств могут быть:- только следственные действия;- все процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ.

230. Определяет ли, по Вашему мнению, действующий УПК РФ понятие «следственное действие»?- да;- нет.

231. Считаете ли Вы необходимым указать в УПК РФ конкретный перечень следственных действий?- да;- нет.

232. Необходимо ли совершенствование действующей редакции ст. 90 УПК РФ о пре-юдиции?- да;- нет.

233. Какой вид преюдиции, на Ваш взгляд, должен быть закреплен в уголовно-процессуальном законе?- действующая межотраслевая неопровержимая;- действующая ранее опровержимая внутриотраслевая;- межотраслевая опровержимая;- внутриотраслевая неопровержимая.

234. Какой термин, по Вашему мнению, является более правильным и отражающим сущность производимых субъектом доказывания уголовно-процессуальных операций?- собирание доказательств по уголовному делу;- формирование доказательств по уголовному делу.

235. Спасибо за активное участие в исследовании!

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>