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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Понятой в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью изменения ситуации, связанной с многочисленными нарушениями порядка получения и закрепления доказательств, проявляющимися в отсутствии понятых при производстве тех следственных действий, в которых их участие предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

УПК РФ, в целом демонстрируя преемственность в нормативном правовом регулировании уголовно-процессуальной деятельности, по сравнению с УПК РСФСР не только сохраняет, но и развивает участие понятых в производстве значительной части следственных действий. Так, указанные лица теперь участвуют в осмотре и прослушивании фонограммы, полученной в результате контроля и записи телефонных переговоров (ст. 186 УПК РФ), при проверке показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Существенные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве произошли в части регламентации правового статуса понятого. УПК РФ дает более полное определение понятию «понятой», расширяет объем его процессуальных прав. Вместе с тем он допускает без участия понятых производство некоторых следственных действий при наличии определенных условий: 1) в труднодоступной местности; 2) при отсутствии надлежащих средств связи; 3) когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей. При указанных обстоятельствах отсутствия понятых в соответствии с ч. 3 ст. 170 УПК РФ, как правило, может быть компенсировано применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

На законодательном уровне закреплены меры, направленные на защиту участников уголовного судопроизводства (в том числе и понятых) от неправомерного давления с целью изменения их позиции в уголовном процессе - 20 августа 2004 г. принят ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», устанавливающий понятие государственной защиты, меры и основания ее применения, а также круг органов, обеспечивающих реализацию государственной защиты участников уголовного судопроизводства. В текущем году Правительством РФ принята и профинансирована специальная программа по обеспечению государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Все это позволяет заключить, что законодательная и исполнительная ветви власти осуществляют определенные меры, направленные на совершенствование исследуемой сферы.

Вместе с тем углубленный анализ описанной предметной области свидетельствует о наличии в ней целого ряда проблем, требующих научного осмысления с целью определения новых подходов к процессуальному статусу понятого и его роли в уголовном процессе.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-процессуальной науке проблемы связанные с процессуальным статусом понятого и его ролью в уголовном судопроизводстве, постоянно привлекают внимание ученых процессуалистов.

Различные аспекты, связанные с темой исследования, нашли отражение в работах таких ученых, как: P.C. Белкин, H.A. Громов, А.Я. Дубинский, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий, В.М. Корнуков, Н.Я. Калашникова, Е.Г. Мартынчик, Н.П. Митрохин, Н.Ф. Пантелеев, В.П. Радько, А.П. Рыжаков, A.B. Смирнов, В.Е. Юрченко, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, В.И. Ши-канов, Ю.К. Якимович, и др.

Наиболее предметно институт понятых исследовали И.Е. Быховский, Б. Кичеев, Г.П. Саркисянц, В.Т. Томин, О.В. Хитрова, A.A. Чувилев.

Различные аспекты применения института понятых в уголовном судопроизводстве представлены в работах H.H. Загвозкина, С.А. Дадаева, А.Г. Калугина, О.И. Цоколовой и др.

Проблеме участия понятых в уголовном судопроизводстве посвящена кандидатская диссертация О.В. Хитровой (1996 г.), однако выполнена она в других исторических условиях - во время действия УПК РСФСР, иначе говоря, до принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установившего новую систему координат уголовного судопроизводства.

Отмечая высокий профессиональный уровень работ вышеуказанных авторов, следует подчеркнуть, что имеющиеся научные изыскания в этой области права не позволили разрешить ситуацию, касающуюся института понятых в уголовно-процессуальном законодательстве, и, однозначно, в условиях действия нового УПК РФ ряд вопросов, связанных с их участием, остается неразрешенным до настоящего времени, что и обусловило выбор автором темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения (комплекс теоретических и прикладных проблем), связанные с правовым положением института понятых в сфере уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют правовые нормы отечественного, международного, общесоюзного, российского (современного и ранее действовавшего) уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок участия понятых в уголовном судопроизводстве, а также иные законодательные и подзаконные акты, обеспечивающие охрану прав изаконных интересов данной категории лиц, специальная литература и практика следственных и судебных органов по теме исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является определение содержания, назначения, сферы действия понятых в уголовном судопроизводстве, а также выработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы института понятых в уголовном процессе.

Для достижения указанных целей в диссертации автором поставлен и решен ряд задач:

1) проведен анализ правового регулирования процессуального статуса понятого в современном уголовно-процессуальном законодательстве;

2) определено место и процессуальная роль понятого в российском уголовно-процессуальном законодательстве;

3) сформулирована дефиниция термина «понятой»;

4) установлены границы фактической способности лица принимать участие в следственном действии в качестве понятого;

5) проанализированы и охарактеризованы права и обязанности понятого;

6) проанализирована ответственность понятых как участников уголовного судопроизводства;

7) проанализированы меры обеспечения безопасности понятого;

8) выработаны конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих институт понятых.

Методологическую основу работы составили положения общей теории познания и философские методы познания социально-правовых явлений, общенаучные методы системного анализа, обобщения, индукции и дедукции.

В качестве частно-научных методов познания в работе использовались, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, системный и иные методы научного познания.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили научные труды в области философии, социологии, психологии, истории, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и др. отраслей научного знания.

Работа выполнена на основе международных правовых актов, Конституции РФ, действующего уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ, относящихся к рассматриваемой проблеме.

Эмпирическую основу исследования составили результаты:

- изучения 180 уголовных дел;

- проведенного автором в 2003 — 2005 гг. анкетирования: 274 сотрудников органов внутренних дел г. Красноярска и г. Нижнеудинска Иркутской области, а также 203 граждан, в числе которых студенты и преподаватели средних и высших учебных заведений, расположенных на территории г. Красноярска, г. Нижнеудинска Иркутской области, г. Омска.

Научная новизна диссертации состоит в предпринятой автором попытке комплексного исследования института понятых на базе нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Диссертационное исследование проблем участия понятых в уголовном судопроизводстве в условиях действия УПК РФ выполняется впервые.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуальных норм, посвященных участию понятого в уголовном судопроизводстве.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Анализ следственной практики свидетельствует о наличии существенных трудностей в обеспечении следователем сформулированного в ч. 1 ст. 178 УПК РФ предписания законодателя об участии понятых в осмотре трупа или его эксгумации. В связи с этим предлагается дополнить ч. 4 ст. 178 УПК РФ «Осмотр трупа. Эксгумация» следующим положением: «При невозможности участия в них (осмотр трупа, эксгумация - A.C.) понятых соблюдаются правила, предусмотренные в ч. 3 ст. 170 УПК РФ».

2. Ст. 131 УПК РФ «Процессуальные издержки» к последним относит суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием. Для повышения эффективности участия понятых в уголовном судопроизводстве необходимо дополнить п. 2 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, следующей фразой: «К процессуальным издержкам относятся: 3.1. Суммы, выплачиваемые понятым в связи с затраченным ими временем на участие в следственном действии во внерабочее время».

Также следует дополнить ч. 3 ст. 60 УПК РФ абз. 2, в котором закрепить право понятого на возмещение расходов, связанных с участием понятого в следственном действии.

3. С целью повышения компетентности понятых, привлекаемых к участию в уголовном судопроизводстве, следует дополнить ст. 60 УПК РФ ч. 5 в следующей редакции: «Специальные понятые - не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, имеющие познания в юриспруденции, привлекаемые дознавателем, следователем ши прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия, с обязательным освобождением с места работы или прохождения учебы, с возмещением расходов, связанных с участием в процессуальном действии».

4. Не редки случаи, когда понятые приглашаются для допроса в качестве свидетеля с целью дополнительного закрепления полученных фактических данных, однако законодателем это нормативно не закреплено. Вследствие этого предлагается дополнить ч. 1 ст. 170 УПК РФ следующим предписанием: «Понятой в случае необходимости может быть допрошен в качестве свидетеля по вопросам, связанным с его участием в следственном действии».

5. Законодатель правильно устанавливает запрет на участие в качестве понятых близких родственников, но представленная законодателем формулировка не идеальна. На наш взгляд, в этот перечень следовало бы включить и близких им лиц (определение их дано в п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РФ). Поэтому следует п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ изложить в следующей редакции: «лица, которые могут иметь личный интерес в исходе дела, их близкие родственники, родственники и близкие лица».

6. Для обеспечения объективности понятых в исходе конкретного следственного действия или уголовного дела в целом предлагается дополнить ч. 1 ст. 62 УПК РФ следующим положением: «При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а также понятой обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу».

7. Как показывает практика, значительная часть представителей защиты выстраивает ее посредством выявления ошибок и нарушений, допущенных следователем при проведении следственных действий, что в свою очередь, усложняет и затягивает процесс судопроизводства. Для устранения сложившейся ситуации предлагается предусмотреть в УПК РФ возможность, при которой по ходатайству обвиняемого, подозреваемого и других участников уголовного судопроизводства следственные действия могут осуществляться без участия понятых, если в них участвует представитель защиты (адвокат).

8. На практике имеют место множественные факты отказа граждан принимать участие в следственных действиях в качестве понятых, что привлекло к формированию мнения о необходимости установления для них в этих случаях мер процессуального принуждения. Отказ или уклонение граждан от участия в следственном действии в качестве понятого происходят, как правило, на подготовительном этапе, когда неизвестна личность, отсутствуют процессуальные правоотношения, следовательно, лицо не может быть подвергнуто процессуальному принуждению к исполнению обязанностей, о которых ему ничего не известно.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное исследование института понятого в уголовном судопроизводстве. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего научного исследования данной темы в рамках уголовно-процессуального права.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ, учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и процесса Красноярского государственного аграрного университета (г. Красноярск). Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на научно-практических конференциях, в том числе Международной конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2005); всероссийской - «Наука на рубеже веков» (г. Красноярск, 2005); межрегиональной - «Проблемы защиты гражданских прав» (г. Красноярск, 2004).

Основные положения диссертации опубликованы в 7 научных статьях, общий объем которых составляет 2,15 усл. п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Красноярском государственном аграрном университете, а также в практической деятельности органов внутренних дел Красноярского края.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, библиографии и приложения. Объем исследования составляет 179 страниц машинописного текста, что соответствует установленным требованиям для такого вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сторожева, Анна Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо отметить, что УПК РФ, в целом демонстрируя преемственность в нормативном правовом регулировании уголовно-процессуальной деятельности, по сравнению с УПК РСФСР не только сохраняет, но и развивает участие понятых в производстве значительной части следственных действий. Так, указанные лица теперь участвуют в осмотре и прослушивании фонограммы, полученной в результате контроля и записи телефонных переговоров (ст. 186 УПК РФ), при проверке показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Существенные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве произошли в части регламентации правового статуса понятого. УПК РФ дает более полное определение понятию «понятой», расширяет объем его процессуальных прав. Вместе с тем он допускает без участия понятых производство некоторых следственных действий при наличии определенных условий: 1) в труднодоступной местности; 2) при отсутствии надлежащих средств связи; 3) когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей. При указанных обстоятельствах отсутствия понятых в соответствии с ч. 3 ст. 170 УПК РФ, как правило, может быть компенсировано применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

На законодательном уровне закреплены меры, направленные на защиту участников уголовного судопроизводства (в том числе и понятых) от неправомерного давления с целью изменения их позиции в уголовном процессе - 20 августа 2004 г. принят ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», устанавливающий понятие государственной защиты, меры и основания ее применения, а также круг органов, обеспечивающих реализацию государственной защиты участников уголовного судопроизводства. В текущем году Правительством РФ принята и профинансирована специальная программа по обеспечению государственной защиты участников уголовного судопроизводства.

Все это позволяет заключить, что законодательная и исполнительная ветви власти осуществляют определенные меры, направленные на совершенствование исследуемой сферы.

Вместе с тем углубленный анализ описанной предметной области свидетельствует о наличии в ней целого ряда проблем, требующих научного осмысления с целью определения новых подходов к процессуальному статусу понятого и его роли в уголовном процессе.

В свою очередь проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные выводы и предложения, направленные на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, посвященных участию понятого в уголовном судопроизводстве.

1. Предлагаем дополнить ч. 4 ст. 178 УПК РФ «Осмотр трупа. Эксгумация» следующим положением: «При невозможности участия в них (осмотр трупа, эксгумация - A.C.) понятых соблюдаются правила, предусмотренные в ч. 3 ст. 170 УПК РФ».

2. Необходимо дополнить п. 2 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, следующей фразой: «К процессуальным издержкам относятся: 3.1. Суммы, выплачиваемые понятым в связи с затраченным ими временем на участие в следственном действии во внерабочее время».

Также следует дополнить ч. 3 ст. 60 УПК РФ абз. 2, в котором закрепить право понятого на возмещение расходов, связанных с участием понятого в следственном действии.

3. Следует дополнить ст. 60 УПК РФ ч. 5 в следующей редакции: «Специальные понятые - не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, имеющие познания в юриспруденции, привлекаемые дознавателем, следователем или прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия, с обязательным освобождением с места работы или прохождения учебы, с возмещением расходов, связанных с участием в процессуальном действии».

4. Предлагаем дополнить ч. 1 ст. 170 УПК РФ следующим предписанием: «Понятой в случае необходимости может быть допрошен в качестве свидетеля по вопросам, связанным с его участием в следственном действии».

5. Пункт 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ изложить в следующей редакции: «лица, которые могут иметь личный интерес в исходе дела, их близкие родственники, родственники и близкие лица».

6. Предлагаем дополнить ч. 1 ст. 62 УПК РФ следующим положением: «При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а также понятой обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу».

7. Как показывает практика, значительная часть представителей защиты выстраивает ее посредством выявления ошибок и нарушений, допущенных следователем при проведении следственных действий, что в свою очередь, усложняет и затягивает процесс судопроизводства. Для устранения сложившейся ситуации предлагается предусмотреть в УПК РФ возможность, при которой по ходатайству обвиняемого, подозреваемого и других участников уголовного судопроизводства следственные действия могут осуществляться без участия понятых, если в них участвует представитель защиты (адвокат).

8. На практике имеют место множественные факты отказа граждан принимать участие в следственных действиях в качестве понятых, что привлекло к формированию мнения о необходимости установления для них в этих случаях мер процессуального принуждения. Отказ или уклонение граждан от участия в следственном действии в качестве понятого происходят, как правило, на подготовительном этапе, когда неизвестна личность, отсутствуют процессуальные правоотношения, следовательно, лицо не может быть подвергнуто процессуалъному принуждению к исполнению обязанностей, о которых ему ничего не известно.

Изложенные предложения и рекомендации позволят, на наш взгляд, повысить степень точности регламентации следственных действий и уровень эффективности уголовно-процессуальной деятельности в целом.
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