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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ПОНЯТИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО.

§ 1. Сущность, значение и место допроса несовершеннолетнего обвиняемого в системе стадии предварительного расследования.

§ 2. Время, место, продолжительность допроса несовершеннолетнего обвиняемого и порядок его вызова на допрос.

§ 3. участники допроса несовершеннолетнего обвиняемого. участие защитника в допросе несовершеннолетнего обвиняемого.

§ 4. Участие законного представителя в допросе несовершеннолетнего обвиняемого.

ГЛАВА ВТОРАЯ. ПЕДАГОГ (ПСИХОЛОГ) КАК УЧАСТНИК ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО. лщ т —I к»-у—•'

§ 1. Педагог (психолог) - самостоятельный ^частник уголовного судопроизводства.;.

§ 2. Назначение участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого.

§ 3. Требования, предъявляемые к педагогу (психологу).

§ 4. Процессуальное положение педагога (психолога).

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования :Процессуальный аспект"

Актуальность темы исследования. Термин «несовершеннолетний» активно используется в законодательстве и повседневной жизни. В России таковым является лицо, не достигшее 18-летнего возраста. К сожалению, даже такие молодые люди довольно часто совершают преступления различной степени тяжести. Сегодня отмечается «омоложение» подростковойпреступности, которая составляет резерв взрослой преступности. По данным Информациоипо-аналитического управления Следственного комитета при МВД РФ, в 2001 г. было зарегистрировано 2968,3 тыс. преступлений, из которых каждое двенадцатое (9,0 %) совершено несовершеннолетними1 (т.е. 267147). В 2002 г. в правоохранительных органах зарегистрировали 2526,3 тыс. преступлений, причем 9,1 % от этого количества совершили подростки2, что составляет 229893 уголовных правонарушений. В 2004 г. российскими подростками было совершено более 154 тысяч преступлений, что на 6 % превысило показатели 2003 г. Преступления несовершеннолетних составили 12 % от общего количества зарегистрированных преступлений3.

В деле борьбы с подростковой преступностью многое зависит от того, каким образом будет построена и на каких принципах основана работа с несовершеннолетним, нарушившим уголовный закон. Длительное время (вплоть до середины XIX в.) правосудие по отношению к несовершеннолетним имело карательный характер. В настоящее время мы можем говорить о его гуманизации. УПК РФ, как и УПК РСФСР 1960 г., содержит нормы, закрепляющие особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Это обусловлено необходимостью особого регулирования отдельных уголовно-процессуальных отношений, одним из участников которых становится несовер

1 См.: Краткий анализ состояния преступности в России в 2001 г. // Рос. юстиция. 2002. № 4. — С. 77, 78.

2 См.: Краткий анализ состояния преступности в России в 2002 г. // Рос. юстиция. 2003. № 5. - С. 74.

3 См.: Ягофаров Д.А. Преступность несовершеннолетних (ювенальная криминология) // Основы государства и права. 2005. № 2. - С. 43-44; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 г. // Рос. юстиция. 2005. № 6. - С. 28. шеннолетний правонарушитель, т.к. лицо, не достигшее возраста 18 лет, - это только формирующаяся личность, постепенно адаптирующаяся к взрослой жизни в обществе, познающая правила общежития, имеющая недостаточный жизненный опыт, обладающая повышенной внушаемостью и т.д. Кроме того, как утверждают психологи, несовершеннолетние - молодые люди, которым объективно свойственны ошибки в поведении. Поэтому важным является учет возрастных особенностей таких лиц, в т.ч. и па законодательном уровне.

Проблемы производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних всегда находились в центре внимания отечественных ученых и практиков, о чем свидетельствуют многочисленные монографические исследования советского и постсоветского времени и статьи в юридических периодических изданиях. В последнее время особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних довольно часто становятся предметом научных исследований, что было характерно для процессуальной пауки в 70-80-е гг. ушедшего столетия.

Допрос обвиняемого, в т.ч. несовершеннолетнего, - одно из ключевых следственных действий, которое в науке исследуется с различных сторон - процессуальной, тактической, психологической, этической, педагогической и др. Данные вопросы рассматривали такие ученые, как J1.E. Ароцкер, О.Я. Баев, P.C. Белкин, А.Н. Васильев, Н.И. Гуковская, Г.Г. Доспулов, В.Г. Дремов, A.B. Дулов, М.И. Еникеев, A.A. Закатов, Г.А. Зорин, Ю.А. Иванов, J1.J1. Каневский, J1.M. Карнеева, И. Кертэс, В.К. Комаров, В.А. Лазарева, Д.М. Лосев, С.Г. Любичев, И.А. Макаренко, Э.Б. Мельникова, Г.М. Миньковский, В.А. Образцов, В.Т. Оче-редин, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, В.Я. Рыбальская, Н.Ш. Сафин, А.Б. Соловьев, Л.Г. Татьянина, Е.Е. Центров, С.А.Шейфер, В.Ю. Шепитько, В.В. Шимапов-ский и др.

Не смотря на то, что допрос обвиняемого, в т.ч. несовершеннолетнего, изучался неоднократно, это следственное действие в силу своей многогранности, как справедливо отмечается в литературе, практически не имеет пределов исследования в обозримом будущем (А.Н. Васильев, А.Б. Соловьев). По многим вопросам, связанным с производством допросанесовершеннолетнего обвиняемого, не достигнуто единое мнение. В науке ведутся дискуссии относительно целей и задач, продолжительности допроса несовершеннолетнего обвиняемого, порядка вызова его на допрос, права законного представителя участвовать в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, процессуального положения педагога (психолога) и т.д.

В рамках диссертационного исследования анализу подвергается процессуальный аспект допроса несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку практика показывает, что производство этого следственного действия нередко сопровождается процессуальными нарушениями, а действующее уголовно-процессуальное регулирование допроса несовершеннолетнего обвиняемого требует усовершенствования. Следует также отметить, что после принятия УПК РФ в науке не проводились глубокие исследования исключительно процессуальных особенностей допроса несовершеннолетнего обвиняемого; кроме того, в науке уголовно-процессуального права не было комплексных исследований, посвященных такой особенности, как участие педагога и использование педагогических знаний в допросе несовершеннолетнего обвиняемого. Названные положения и определили выбор темы настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данного диссертационного исследования является подробный анализ процессуального порядка (в частности процессуальных особенностей) допроса несовершеннолетнего обвиняемого и разработка на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

1) определить сущность, цели и задачи, предмет, значение и место допроса несовершеннолетнего обвиняемого в системе стадии предварительного расследования;

2) проанализировать время, место, продолжительность допроса несовершеннолетнего обвиняемого, а также порядок его вызова на допрос, и внести предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих эти вопросы;

3) определить круг участников допроса несовершеннолетнего обвиняемого для проведения их классификации;

4) рассмотреть основные вопросы участия защитника и законного представителя в допросе несовершеннолетнего обвиняемого с целью уточнения норм УПК РФ;

5) изучить основные подходы к определению сущности педагога (психолога) как участника допроса несовершеннолетнего обвиняемого с целью обоснования собственной позиции;

6) определить назначение (цель и задачи) участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого;

7) сформулировать требования, которым должен соответствовать педагог (психолог) как участник допроса несовершеннолетнего обвиняемого;

8) обосновать процессуальное положение педагога (психолога) как самостоятельного участника допроса несовершеннолетнего обвиняемого, определить его права, обязанности, ответственность, а также обстоятельства, исключающие участие педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между участниками допроса несовершеннолетнего обвиняемого.

Предметом исследования являются основные теоретические разработки по проблемам допроса несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования, нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности производства данного следственного действия, а также следственно-судебная практика.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является всеобщий метод (диалектический метод научного позпа-ния), общие и частные научные методы: метод анализа и синтеза, системноструктурный, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование) и др.

Теоретическая основа исследования. Диссертация написана па основе комплексного исследования научных трудов по философии, психологии, педагогике, теории права, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, судебной экспертизе, юридической психологии и юридической этике.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые стандарты в области защиты прав несовершеннолетних, отечественное уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, ведомственные нормативные акты, уголовно-процессуальные кодексы отдельных стран СНГ (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Узбекистан, Украины), а также утратившие на данный момент силу уголовно-процессуальные законы России и некоторых республик СССР.

Эмпирическую базу исследования составили обобщенные данные, полученные в результате изучения по специально разработанной анкете 176 уголовных дел судов Челябинской области о преступлениях несовершеннолетних, совершенных в 2002-2004 гг. Было опрошено 190 следователей Челябинской области, а также 130 педагогов и психологов, работающих в муниципальных дошкольных, школьных общеобразовательных учреждениях и средне-специальных учебных заведениях. Среди последних диссертантом были выявлены и проинтервьюированы те педагоги (психологи), которые непосредственно участвовали в допросах несовершеннолетних обвиняемых (22 человека). Кроме того, для сравнения были использованы результаты обобщения следственно-судебной практики и анкетирования практических работников, проведенных О.Х. Галимовым, И.В. Герцмановой, Д.М. Лосевым, И.А. Макаренко, Л.А. Миф-таховой, Ю.П. Михальчук, С.А. Новиковым, А.Н. Поповым, Д.А. Рогозиным и другими исследователями.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и особенностями подхода к рассмотрению допроса несовершеннолетнего обвиняемого. Диссертант отошел от традиционного подхода к исследованию указанного следственного действия, при котором изучение тактико-криминалистического аспекта включает в себя изучение процессуального аспекта и одновременно доминирует над ним. В настоящем исследовании на первый план выдвинут процессуальный аспект допроса несовершеннолетнего обвиняемого, а вопросы тактики рассматриваются в необходимой степени лишь постольку, поскольку это обусловлено целью и задачами диссертационного исследования.

Автор уделил особое внимание рассмотрению дискуссионных вопросов участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого и обоснованию авторского подхода к их решению.

О научной новизне определенным образом свидетельствуют положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого - это вербальное, коммуникативное следственное действие, основанное на методе расспроса, процессуальных правилах и тактических приемах, специально разрабатываемых в криминалистике, заключающееся в получении на основе общения следователя с несовершеннолетним обвиняемым и закреплении в установленной законом форме его показаний по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Основная цель допроса несовершеннолетнего обвиняемого заключается в том, чтобы в ходе его проверить правильность предъявленного несовершеннолетнему обвинения. Дополнительной целыо допроса несовершеннолетнего обвиняемого является восполнение пробелов в доказательственном материале, препятствующих завершению расследования (составлению обвинительного заключения и направлению дела прокурору). Общая цель допроса - это установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях несовершеннолетних, а в конечном счете - достижение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Задача допроса несовершеннолетнего обвиняемого - получение полных и достоверных показаний.

3. Будучи важным средством проверки законности и обоснованности привлечения к уголовной ответственности, защиты от предъявленного обвинения и установления обстоятельств совершенного преступления, допрос несовершеннолетнего обвиняемого необходим по каждому уголовному делу, направляемому в суд, т.к. в отношении несовершеннолетних необходимы повышенные гарантии, обеспечивающие недопустимость привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного. Поэтому все дела о преступлениях несовершеннолетних должны расследоваться в форме предварительного следствия, в связи с чем необходимо ст. 150 УПК РФ дополнить частью следующего содержания: «Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними».

4. При проведении допроса несовершеннолетнего обвиняемого следователь не должен привлекать должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ). Участие оперативного работника в этом вербальном следственном действии может затруднить установление психологического контакта с несовершеннолетним, и негативно сказаться на результатах допроса, в силу чего является неоправданным во всех случаях.

5. УПК РФ необходимо дополнить нормой о правах законного представителя, участвующего в допросе несовершеннолетнего обвиняемого: задавать допрашиваемому вопросы с разрешения следователя, по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

6. Педагога (психолога), участвующего в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, необходимо наделить статусом самостоятельного участника уголовного судопроизводства. До внесения соответствующих изменений и дополнений в УПК РФ к регулированию уголовно-процессуальных отношений с участием педагога (психолога) по аналогии должны применяться нормы, регулирующие участие специалиста, т.к. педагог по своему процессуальному положению наиболее близок именно к специалисту.

7. Педагог, будучи участником уголовного судопроизводства, является и субъектом уголовно-процессуальных отношений, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Педагог - это «иной» участник уголовного судопроизводства (гл. 8 УПК РФ), выполняющий в уголовном процессе вспомогательную (по отношению к деятельности компетентныхгосударственных органов и должностных лиц) функцию. Педагог не является субъектом доказывания, это лицо, не имеющее собственного интереса в доказывании и выполняющее удо-стоверительную функцию в процессе доказывания. По специфической функции, осуществляемой участником в процессе извлечения информации следователем, педагог входит в группу лиц, использующих свои специальные знания для оказания содействия следователю в обнаружении, изучении и закреплении доказательственной информации. По процессуальной роли педагог (психолог) занимает особое место, т.к. в одних случаях он является обязательным участником допроса несовершеннолетнего обвиняемого, в других - факультативным.

8. Цель участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого - максимально полное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73, 421 УПК РФ), при строгом соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетнего. Эта цель достигается посредством решения основной задачи — содействовать получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего. В свою очередь основная задача решается через решение конкретных задач, которые необходимо ставить перед педагогом (психологом): установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса; обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка; оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса; определение оптимальной его продолжительности; предварительная беседа с несовершеннолетним; оказание содействия следователю в фиксации показаний и т.д.

9. К педагогу, приглашаемому для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, целесообразно предъявлять следующие требования: наличие специальных знаний, приобретенных в ходе получения специального образования (средне-специального или высшего) и/или практического опыта работы с подростками соответствующей возрастной группы не менее трех лет; отсутствие обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, кроме заинтересованности в исходе дела.

10. Одно и то же знакомое подростку лицо (например, классный руководитель) может выступать в качестве педагога на допросе обвиняемого и отдельно допрашиваться в качестве сведущего свидетеля о личности несовершеннолетнего, его возрастных особенностях, поведении и окружении.

Теоретическая значимость работы. Результаты проведенного диссертационного исследования углубляют и расширяют научные знания о процессуальном аспекте допроса несовершеннолетнего обвиняемого. Автор обосновывает свой взгляд на решение основных актуальных проблем законодательства, регламентирующего порядок производства этого следственного действия. Процессуальные особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого проанализированы через призму российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, судебной практики, юридической и иной научной литературы. Данная работа создает основу для дальнейших научно-практических исследований в указанной сфере.

Практическая значимость исследования. Выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, имеют следующие направления использования:

1) в учебном процессе — при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика» и спецкурсов «Использование специальных знаний в уголовном процессе», «Методика расследования отдельных видов преступлений», «Ювенальная юстиция», «Ювенальное право» и др.;

2) в законотворческом процессе - при подготовке законопроектов, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства;

3) в правоприменительном процессе - реализация предложений диссертанта в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов будет способствовать повышению эффективности допросов несовершеннолетних обвиняемых и достижению целей этого следственного действия.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в научных сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Ряд проблемных положений и сделанных соискателем выводов был обсужден на научно-практических конференциях различного уровня (межрегиональных, общероссийских, международных), прошедших в Южно-Уральском государственном университете, Уральской государственной юридической академии, Башкирском государственном университете, Омском юридическом институте, Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и т.д. По результатам исследования диссертантом опубликовано 16 статей (общим объемом 5,8 пл.).

Кроме того, результаты исследования были апробированы в ходе лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право» и «Криминалистика».

Структура диссертации. Структура и объем работы определены с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и восьми приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тетюев, Станислав Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе диссертационного исследования мы пришли к следующим основным выводам.

1. Сущность допроса несовершеннолетнего обвиняемого выражается в следующих характерных чертах: это процессуальное следственное действие; это процесс общения (взаимодействия) следователя и несовершеннолетнего обвиняемого, в ходе которого допрашивающее лицо воздействует на допрашиваемого, побуждая его сообщить сведения об обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для правильного расследования уголовного дела; для получения показаний несовершеннолетнего обвиняемого следователь использует тактические приемы, разработанные наукой криминалистикой и апробированные следственной практикой. Основным методом уголовно-процессуального познания придопросе несовершеннолетнего обвиняемого является расспрос.

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого — это вербальное, коммуникативное следственное действие, основанное на методе расспроса, процессуальных правилах и тактических приемах, специально разрабатываемых в криминалистике, заключающееся в получении на основе общения следователя с несовершеннолетним обвиняемым и закреплении в установленной законом форме его показаний по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Предмет допроса несовершеннолетнего обвиняемого - это круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, о которых он может быть допрошен.

3. Основная цель допроса несовершеннолетнего обвиняемого заключается в том, чтобы в ходе его проверить правильность предъявленного несовершеннолетнему обвинения. Дополнительной целью допроса несовершеннолетнего обвиняемого является восполнение пробелов в доказательственном материале, препятствующих завершению расследования (составлению обвинительного заключения и направлению дела прокурору).

Общая цель допроса несовершеннолетнего обвиняемого отражает его познавательную сторону. Цель допроса в конечном счете - это установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях несовершеннолетних (ст. 73, 421 УПК РФ), а в целом - достижение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Перечисленные цели допроса несовершеннолетнего обвиняемого достигаются посредством решения такой задачи, как получение от указанного участника уголовного судопроизводства полных и достоверных показаний.

4. Будучи важным средством проверки законности и обоснованности привлечения к уголовной ответственности, защиты от предъявленного обвинения и установления обстоятельств совершенного преступления, допрос несовершеннолетнего обвиняемого необходим по каждому уголовному делу, направляемому в суд, т.к. в отношении несовершеннолетнихнеобходимы повышенные гарантии, обеспечивающие недопустимость привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного. Поэтому все дела о преступлениях несовершеннолетних должны расследоваться в форме предварительного следствия, в связи с чем необходимо ст. 150 УПК РФ дополнить частью следующего содержания: «Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними».

5. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство до принятия УПК РСФСР 1960 г. не регламентировало особенности допроса несовершеннолетнего обвиняемого, хотя практика шла по пути признания этих особенностей, обусловленных возрастными признаками несовершеннолетних.

6. Момент предъявления обвинения, которое предшествует первому допросу несовершеннолетнего в качестве обвиняемого, определяется в первую очередь и большей степенью не усмотрением следователя, а уголовно-процессуальным законом.

7. Следователю целесообразно уведомлять защитника несовершеннолетнего о дне предъявления обвинения заблаговременно - как минимум за пять дней, чтобы, с одной стороны, не нарушить трехсуточный срок, установленный ч. 1 ст.

172 УПК РФ, с другой - не откладывать предъявление обвинения и допрос несовершеннолетнего обвиняемого по причине неявки участвующего в деле защитника, а если и не откладывать, то не привлекать к участию в деле другого защитника (в частности, по назначению), и одновременно не затягивать предъявление обвинения.

8. Часть 1 ст. 173 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения, а в случае заявления обвиняемым ходатайства о предоставлении свидания с защитником в соответствии с пунктом 9 части четвертой статьи 47 настоящего Кодекса - по окончании свидания. В случае неявки защитника к моменту предъявления обвинения и/или допроса обвиняемого следователь руководствуется частью третьей статьи 50 настоящего Кодекса».

Статью 173 УПК РФ необходимо дополнить частью пятой следующего ^содержания: «В случае заявления обвиняемым ходатайства о намерении дать показания следователь обязан его допросить не позднее 12 часов с момента заявления указанного ходатайства».

9. Предъявление обвинения нужно планировать так, чтобы первый допрос несовершеннолетнего обвиняемого проводился по месту производства расследования. Кабинет следователя своей строгостью и официальностью должен дисциплинировать находящегося в нем подростка, подчеркивать для него важность и значимость расследования уголовного дела.

10. Часть 1 ст. 425 УПК РФ целесообразно изложить в новой редакции: «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого производится в дневное время и не может продолжаться без перерыва более одного часа, а в общей сложности более 4 часов в день. В случаях утомления несовершеннолетнего допрос должен быть прерван и до истечения этого времени». Установленную законом максимальную (четырехчасовую) продолжительность допроса несовершеннолетнего обвиняемого нормативно уменьшать не стоит.

11. По тактическим соображениям следователь может применить как специальный порядок вызова несовершеннолетнего обвиняемого на допрос (ст. 424 УПК РФ), так и общий (ст. 188 УПК РФ).

12. Обязательными участниками допроса несовершеннолетнего обвиняемого являются следователь, обвиняемый, защитник и в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 425 УПК РФ, - педагог (психолог), а также переводчик, если несовершеннолетний не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по делу. К факультативным участникам этого следственного действия закон относит прокурора, участвующего в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, который проводит следователь, должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, законного представителя обвиняемого, специалиста и понятого.

Тем не менее при проведении допроса несовершеннолетнего обвиняемого следователь не должен пользоваться правом, предусмотренным ч. 7 ст. 164 УПК РФ. Участие оперативного работника в этом вербальном следственном действии может затруднить установление психологического контакта с допрашиваемым, не достигшим 18-летнего возраста, и негативно сказаться на результатах допроса, в силу чего является неоправданным во всех случаях.

Также недопустимо участие в допросе несовершеннолетнего обвиняемого понятых, не смотря на то, что закон допускает их участие (ч. 2 ст. 170 УПК РФ). Допросы в присутствии понятых направлены на искусственное создание свидетелей по уголовным делам, это - проявление необъективности и обвинительного уклона в деятельности следователя.

13. Защитником в деле несовершеннолетнего должен быть адвокат, специализирующийся на соответствующей категории дел. Отказ несовершеннолетнего обвиняемого от защитника не может быть принят ни по каким основаниям.

14. Защитник вправе задавать вопросы несовершеннолетнему допрашиваемому только с разрешения следователя.

15. В УПК РФ следует предусмотреть возможность привлечения в качестве законного представителя несовершеннолетнего в определенных случаях его близкого родственника (дедушку, бабушку или совершеннолетних родных братьев и сестер).

16. Часть 1 ст. 426 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или предъявления несовершеннолетнему обвинения (вариант: вынесения постановления о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого).».

17. В качестве участника уголовного судопроизводства допускается один из законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого с учетом мнения законных представителей и мнения самого несовершеннолетнего.

18. Пункт 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Законный представитель вправе. с разрешения следователя участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с его участием и участием защитника.», т.к. участие родителей в допросе может прежде всего негативно повлиять на процесс получения показаний вообще и достоверных в частности.

19. Часть 2 ст. 425 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Если в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует его законный представитель, то он также пользуется перечисленными правами».

20. Возможность участия педагога в допросах несовершеннолетних потерпевших, свидетелей и обвиняемых была предусмотрена впервые на законодательном уровне в УПК РСФСР 1960 г. Активное привлечение к участию в юве-нальном уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными (в частности педагогическими и психологическими) знаниями, является одним из элементов, входящих в содержание принципа социальной насыщенности как принципа ювенальной юстиции.

21. Педагога (психолога) необходимо наделить статусом самостоятельного участника уголовного судопроизводства. До тех пор, пока законодатель этого не сделает, к регулированию уголовно-процессуальных отношений с участием педагога (психолога) по аналогии должны применяться нормы, регулирующие участие специалиста, т.к. педагог по своемупроцессуальному положению наиболее близок именно к специалисту.

22. Педагог (психолог), будучи участником уголовного судопроизводства, является и субъектом уголовно-процессуальных отношений, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Педагог (психолог) - это «иной» участник уголовного судопроизводства (гл. 8 УПК РФ), выполняющий вспомогательную (по отношению к деятельности компетентныхгосударственных органов и должностных лиц) функцию. Педагог (психолог) относится к группе лиц, привлекаемых органами расследования для оказания содействия в процессе производства по делу, наделенных процессуальными правами и обязанностями, но не обладающих таковыми по доказыванию и не имеющих права высказывать свои суждения по вопросам, подлежащим решению; педагог (психолог) не является субъектом доказывания, это лицо, не имеющее собственного интереса в доказывании и выполняющее удостоверительную функцию в процессе доказывания. По специфической функции, осуществляемой участником в процессе извлечения информации следователем, педагог входит в группу лиц, использующих свои специальные знания для оказания содействия следователю в обнаружении, изучении и закреплении доказательственной информации. По процессуальной роли педагог (психолог) занимает особое место, т.к. в одних случаях он является обязательным участником допроса, в других - факультативным.

23. Цель участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого — максимально полное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73, 421 УПК РФ), при строгом соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетнего. Эта цель достигается посредством решения основной задачи - содействовать (способствовать) получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего. В свою очередь основная задача решается через решение конкретных задач, которые необходимо ставить перед педагогом (психологом): установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса; обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка; оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса; определение оптимальной его продолжительности; предварительная беседа с несовершеннолетним; оказание содействия следователю в фиксации показаний и т.д.

24. В уголовном процессе можно вести речь только об одной форме участия педагога (психолога) в допросе — это активное участие в подготовке и проведении следственного действия в течение всего времени его проведения.

Необходимость участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого ни у кого не должна вызывать сомнений. Эффективность его участия в немалой степени обусловливает достижение целей и решение задач данного следственного действия. Активность педагога (психолога) на допросе во многом зависит от следователя. Участвуя в подготовке допроса, педагог (психолог) должен ознакомиться с материалами дела, характеризующими личность несовершеннолетнего обвиняемого и имеющими значение для производства допроса, порекомендовать следователю оптимальную продолжительность следственного действия, конкретное время и место проведения допроса, принять посильное участие в составлении плана допроса, формулировке вопросов — с учетом особенностей психологии несовершеннолетнего обвиняемого.

25. С практическими трудностями обеспечения участия педагога (психолога) в допросах несовершеннолетних в настоящее время поможет справиться взаимодействие городских (районных) отделов образования, судов, прокуратуры, отделов внутренних дел и подразделений иных правоохранительных органов, сталкивающихся с расследованием дел о преступлениях несовершеннолетних, и, если необходимо, администрации соответствующего муниципального образования, направленное на определение порядка обеспечения такого участия с использованием членов педагогических коллективов образовательных учреждений. Например, это может быть поденный, понедельный, подекадный, помесячный и т.д. график дежурства указанных учреждений. Следователь в целях обеспечения участия педагога в допросе обвиняемого приглашает учителя той школы, которая на данный момент является «дежурной» в соответствии с графиком. Если же по обстоятельствам дела и особенностям личности несовершеннолетнего необходимо участие в допросе знакомого ему педагога, то следователю ничего не остается делать, как связаться с таким педагогом и согласовать с ним свой план действий.

26. В целях повышения активности педагогов (психологов), участвующих в допросах несовершеннолетних обвиняемых, целесообразно периодически организовывать и проводить лекции, семинары или иные аналогичные мероприятия, направленные на ликвидацию «уголовно-процессуальной неграмотности» большинства лиц, которые вовлекаются в орбиту уголовного судопроизводства для выполнения функции педагога (психолога), на информирование их о сущности и порядке производства допроса несовершеннолетнего, а также иных следственных действий, где может быть полезно участие педагога, и самое главное -на подробное, детальное разъяснение прав, обязанностей и ответственности педагогов и психологов как участников уголовного процесса, цели и задач их участия.

27. К педагогу (психологу), приглашаемому для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, целесообразно предъявлять следующие требования: наличие специальных (педагогических, психологических) знаний, приобретенных в ходе получения специального образования (средне-специального или высшего) и/или практического опыта работы с подростками соответствующей возрастной группы не менее трех лет; соответствие педагога полу допрашиваемого несовершеннолетнего; отсутствие обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, кроме заинтересованности в исходе дела.

При необходимости функцию педагога на допросе несовершеннолетнего обвиняемого может осуществить лицо, имеющее только опыт практической работы с подрастающим поколением (например, руководитель кружка, дворового клуба, тренер, преподаватель музыкальной школы, школы искусств, учитель, не получивший педагогического образования). Здесь приоритетными являются именно опыт работы и вытекающее из него умение найти подход к ребенку, установить с ним психологический контакт, расположить к даче показаний, а также характер отношений между педагогом и несовершеннолетним.

28. Вопрос о том, должны ли быть знакомы подросток и педагог, нужно решать в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Следует учитывать мнение несовершеннолетнего. Важно, чтобы он и педагог не находились в неприязненных отношениях, иначе педагог одним своим присутствием будет негативно влиять на допрашиваемого, что не сможет не повлиять на процесс получения его показаний.

29. К педагогу (психологу) как участнику допроса несовершеннолетнего обвиняемого нецелесообразно предъявлять требование о незаинтересованности в исходе дела. Его заинтересованность никоим образом не может повлиять на достоверность показаний, получаемых от несовершеннолетнего обвиняемого.

Если между педагогом и несовершеннолетним отношения натянутые (или более того - неприязненные, враждебные), то на допросе нужно обеспечить участие иного педагога (либо незнакомого, либо знакомого, но с которым у подростка существуют благоприятные взаимоотношения).

30. Одно и то же знакомое подростку лицо (например, классный руководитель, мастер) может выступать в качестве педагога на допросе обвиняемого и отдельно допрашиваться в качестве сведущего свидетеля о личности несовершеннолетнего, его возрастных особенностях, поведении и окружении. Только в последнем случае наличие у педагога заинтересованности имеет значение, поэтому она должна учитываться при оценке достоверности его показаний.

31. Правосубъектность педагога (психолога) - это потенциальная возможность лица, обладающего специальными (педагогическими и психологическими) знаниями, быть участником уголовно-процессуальных отношений, элементами которой являются правоспособность, дееспособность и деликтоспособность.

Обязательной предпосылкой возникновения у определенного лица правосубъектности педагога (психолога) является наличие у него специальных знаний, необходимых для достижения целей следственного действия, а в целом - назначения уголовного судопроизводства. Конкретное лицо приобретает статус педагога (в процессуальном смысле этого слова) с момента вызова к следователю для производства допроса несовершеннолетнего обвиняемого.

32. Процессуальным основанием участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего обвиняемого является основанная на законе и/или проявленная следователем, защитником, законным представителем либо несовершеннолетним по их усмотрению и должным образом оформленная следователем инициатива приглашения (вызова) лица, обладающего специальными (педагогическими, психологическими) знаниями, для участия в следственном действии. Часть 4 ст. 425 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника, законного представителя, несовершеннолетнего либо по собственной инициативе».

33. В законе следует предусмотреть обязательный вызов педагога (психолога) до достижения допрашиваемым совершеннолетия (18 лет), т.к. и этот возраст еще не означает полного исчезновения тех особых черт характера и психологии, которые присущи юношескому возрасту.

34. Со стороны законодателя заслуживает пристального внимания идея нормативного расширения перечня процессуальных (в т.ч. следственных) действий, в которых целесообразно и необходимо участие педагога (психолога). Закон не должен лишать должностное лицо (орган), ведущее производство по делу, а также иных участников уголовного процесса права воспользоваться помощью и содействием педагога (психолога), если в этом объективно будет иметься необходимость.

35. Психолога (а не педагога) целесообразно приглашать на допрос умственно отсталых подростков, а также тех, которым свойственны ярко выраженные индивидуально-психологические особенности (чрезмерная импульсивность, заметное преобладание процессов возбуждения над процессами торможения и т.д.).

36. В УПК РФ необходимо внести следующие изменения и дополнения, связанные с наделением педагога (психолога) статусом самостоятельного участника уголовного судопроизводства.

Статья 581. Педагог и психолог

1. Педагог - это лицо, имеющее средне-специальное либо высшее педагогическое образование и/или опыт педагогической (воспитательной) работы с детьми соответствующей возрастной группы в образовательном учреждении (независимо от формы собственности) не менее трех лет, привлекаемое в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, для участия в допросах несовершеннолетних, а также иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших или свидетелей.

2. Вызов педагога и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется статьями 1681, 191,270', 280, 425 настоящего Кодекса. Требование дознавателя, следователя, прокурора и суда о вызове педагога обязательно для руководителя юридического лица, в котором работает педагог.

3. Педагог вправе:

1) знать цель своего вызова, а также задачи, для разрешения которых он вызван;

2) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями;

3) до начала процессуального действия знакомиться с материалами уголовного дела, характеризующими личность несовершеннолетнего;

4) задавать вопросы несовершеннолетнему с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

5) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей;

6) заявлять ходатайства и делать заявления, подлежащие занесению в протокол;

7) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

8) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

9) получать вознаграждение за выполненную им работу и возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.

4. Педагог обязан:

1) являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда;

2) представлять дознавателю, следователю, прокурору и суду документы, подтверждающие его специальную квалификацию в области педагогики и психологии, и/или сообщать сведения об опыте работы с соответствующей возрастной группой несовершеннолетних;

3) участвовать в производстве процессуальных действий и в судебном разбирательстве, используя свои специальные знания, для содействия установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию;

4) соблюдать порядок при производстве процессуальных действий и во время судебного заседания;

5) делать в протоколе вывод о правильности ведения следственного действия с точки зрения педагогики и психологии.

5. Педагог не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве педагога, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования педагог несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. За отказ или уклонение педагога от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на него может быть наложено денежное взыскание в размере и порядке, предусмотренных статьями 117, 118 настоящего Кодекса.

7. Права, обязанности и ответственность, предусмотренные частями третьей-шестой настоящей статьи, дознаватель, следователь, прокурор, суд разъясняют педагогу перед началом допроса, а также иного следственного или процессуального действия, о чем делается отметка в протоколе с подписью педагога.

8. Участие психолога в производстве по уголовному делу определяется правилами настоящей статьи. Психолог должен специализироваться в области детской, подростковой и юношеской психологии и иметь опыт оказания психологической помощи несовершеннолетним соответствующей возрастной группы.

Статья 71 \ Отвод педагога и психолога

1. Решение об отводе педагога или психолога принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Педагог и психолог не могут принимать участие в производстве по уголовному делу, если обнаружится их некомпетентность, а также если они:

1) являются потерпевшими, гражданскими истцами или гражданскими ответчиками либо их близкими родственниками, родственниками или близкими лицами;

2) ранее участвовали в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, специалиста, переводчика, понятого, защитника, законного представителя или представителя лица, интересы которого противоречат интересам несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства, к проведению процессуального действия с участием которого привлекаются педагог или психолог;

3) являются близкими родственниками или родственниками судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства, к проведению процессуального действия с участием которого привлекаются педагог или психолог.

3. Приглашенный педагог (психолог) и несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель не должны находиться в неприязненных отношениях, в противном случае участие этого педагога (психолога) в производстве по данному уголовному делу не допускается.

4. Предыдущее участие педагога или психолога в производстве по уголовному делу в качестве свидетелей или экспертов пе является основанием для их отвода.

Статья 1681. Участие педагога и психолога

1. Следователь вправе, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, обязан привлечь к участию в следственном действии педагога и/или психолога в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 настоящего Кодекса.

2. По усмотрению следователя либо по ходатайству защитника, законного представителя или несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля педагог (психолог) может быть привлечен к участию в любом процессуальном действии, в котором участвует несовершеннолетний.

3. Перед началом процессуального действия, в котором участвует педагог (психолог), следователь устанавливает его личность и удостоверяется в его компетентности, выясняет, какие отношения существуют между педагогом (психологом) и несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем, разъясняет педагогу и психологу их права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьями 58191 и 425 настоящего Кодекса.

Статья 2701. Разъяснение педагогу и психологу их прав, обязанностей и ответственности

Председательствующий разъясняет педагогу и психологу их права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьями 581, 280 и 425 настоящего Кодекса, о чем педагог и психолог дают подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Статья 425. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

3. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участие педагога и/или психолога обязательно. До начала допроса у несовершеннолетнего выясняется, в присутствии какого педагога (психолога) он хочет быть допрошен.

4. Прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога и/или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника, законного представителя, несовершеннолетнего либо по собственной инициативе.

5. Педагог и/или психолог, участвующие в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, обязаны оказать дознавателю, следователю, прокурору содействие в получении полных и достоверных показаний, используя свои специальные знания.

7. Участие педагога (психолога) также обязательно в очной ставке, проверке показаний на месте, предъявлении для опознания, проводимых с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Эти следственные действия проводятся с соблюдением правил, установленных настоящей статьей.
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